

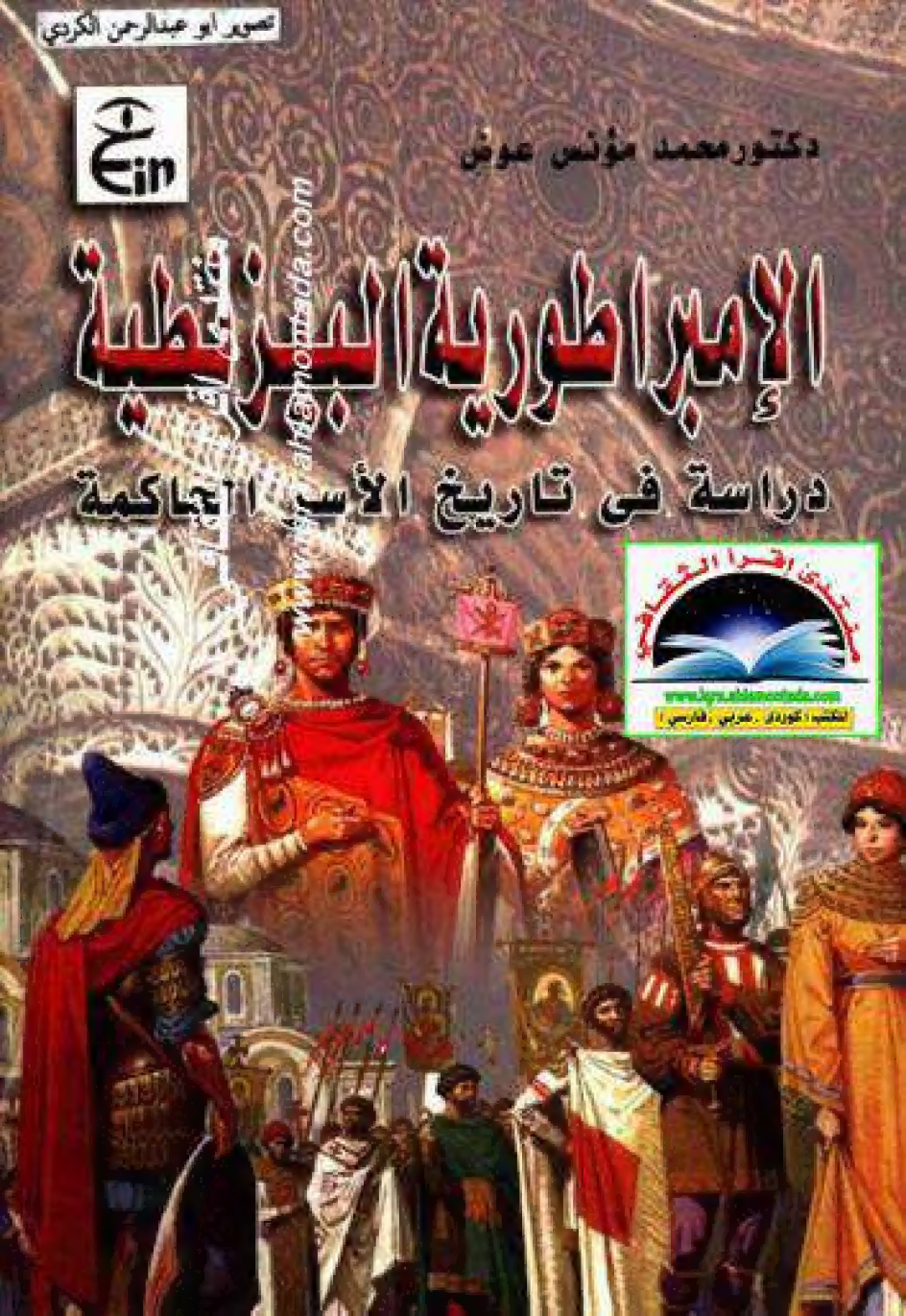
تصوير ابو عبد الرحمن الكردى



دكتور محمد مؤنس عوض

# الإمبراطورية البيزنطية

دراسة فى تاريخ الأساطير الحاكمة



لتحميل انواع الكتب راجع: (مُنْتَدَى اقْرَأ النِّقَافِي)

برای دانلود کتابهای مختلف مراجعه: (منتدی اقرا النقافی)

بۆدەیانەنی چۆریها کتیب:سەردانی: (مُنْتَدَى اقْرَأ النِّقَافِي)

w

m



[www.iqra.ablamontada.com](http://www.iqra.ablamontada.com)

ئەلکەتەب ( کوردی ، عەربی ، فارسی )

# الإمبراطورية البيزنطية

دراسة في تاريخ الأسر الحاكمة

( ٢٢٠ - ١٤٥٢ م )

إعداد

أ. د. محمد مؤنس عرض

أستاذ تاريخ العصور الوسطى

كلية الآداب - جامعة عين شمس

وكلية الآداب والعلوم - جامعة الشارقة

الطبعة الأولى

١٤٢٧ هـ / ٢٠٠٧ م



معهد للدراسات والبحوث الإنسانية والاجتماعية

IN FOR HUMAN AND SOCIAL STUDIES

المشرف العام : دكتور قاسم عبده قاسم

حقوق النشر محفوظة ©

الناشر: عين للدراسات والبحوث الإنسانية والاجتماعية

٥ شارع ترعة المريوطية - الهرم - ج.م.ع. تليفون وفاكس ٢٨٧٧٧٢

PUBLISHER: EYN FOR HUMAN AND SOCIAL STUDIES

5, Maryoutia St., Elherma - A.R.E. Tel : 0071693

E-mail : dar\_eyn@hotmail.com

book.eyn@yahoo.com

web site: WWW.Dar-Eyn.com

الموقع الإلكتروني

## المستشارون

د. أحمد إبراهيم الهولوى

د. شوقي عبد القوى حبيب

د. قاسم عبده قاسم

المدير التنفيذي

شريف قاسم

مدير الإنتاج

جمال عاهد

تصميم الغلاف : محمد أبو طالب



على قدر أهل العزم تأتي العزائم  
وتأتي على قدر الكرام المكارم  
وتعظم في عين الصغير صغارها  
وتصغر في عين العظيم العظائم  
أتوك يجررون الحديد كأنهم  
سروا بجياد مالهن قوائم  
خميس بشرق الأرض والغرب  
زحفه وفي أذن الجوزاء منه زمام

المتنبى في مدح سيف الدولة الحمداني

## الإهداء

إلى روح إيمان سالم ؛ التقيّة النقيّة .. التي  
اختطفها الموت فجأة (ت ٢٠٠٣م) ، وهي في  
ربيع العمر الأخضر الوثاب ... فبكت عليها كل  
عين رأتها ... !!! وعَصَفَ الحزن القتال بكل قلب  
عرفها ... !! ، ورثتها في عنان السماء طيور  
مدينة رشيد الجميلة ... وإنا لله وإنا إليه  
راجعون...!!



## المحتويات

الإهداء .....	٥
التقديم .....	٩
المقدمة .....	١١

## القسم الأول

مدخل بيليوغرافى للتاريخ البيزنطى- نماذج مختارة ومشكلات الدراسة .....	١٧
--	----

## القسم الثانى

تاريخ الأسرات البيزنطية الحاكمة ( ٣٣٠-١٤٥٣م) .....	١٢٣
أولاً : أسرتى قسطنطين ( ٣٢٤-٣٧٨م) وثيودوسيوس ( ٣٧٩-٥١٨م) .....	١٢٩
ثانياً : أسرة جستنيان ( ٥١٨-٦٢١م) .....	١٥٦
ثالثاً : الأسرة الهيرقلية ( ٦١٠-٧١٧م) .....	١٨٥
رابعاً : الأسرة الأيسورية ( ٧١٧-٨٢٠م) .....	٢١٠
خامساً : الأسرة العصورية ( ٨٢٠-٨٦٧م) .....	٢٢٧
سادساً : الأسرة المقدونية ( ٨٦٧-٩٥٩م) .....	٢٥١
سابعاً : أسرتى دوكاس وكومنين ( ١٠٥٧-١١٨٥م) .....	٢٠٢
ثامناً : أسرة أنجيلوس والاحتلال اللاتينى ( ١١٨٥-١٢٦١م) .....	٢٤٦
تاسعاً : أسرة باليولوج ( ١٢٦١-١٤٥٣م) .....	٣٧٨
الحفاقة .....	٤٢٧
الملاحق .....	٤٣٥
الخروائط .....	٤٥٧
قائمة المختصرات .....	٤٧١
قائمة المصادر والمراجع .....	٤٧٣





## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

### التقديم

يشرفني أن أقدم هذا العمل العلمي المتميز بقلم الأستاذ الدكتور محمد مؤنس عوض إلى القارئ العربي الخاص والعام جميعاً، ولعل أكثر ما يشير الإعجاب في هذا المؤلف الرائع ذلك المدخل الجغرافي للتاريخ البيزنطي بطريقة تحليلية نقدية التي هي ما سمات المؤرخ محمد مؤنس؛ فلقد عالج في هذا القسم المصادر اليونانية واللاتينية من خلال الباثولوجيا وأيضاً الجامع للمخطوطات البيزنطية ومجموعة مؤرخي الحروب الصليبية التي تضم المصادر الأرمنية والشرقية، والجامع للتقوش البيزنطية وتلك الخاصة بآسيا الصغرى، ومجموعة مؤرخي ألمانيا، والجامع للكنائس البيزنطية في الأرض المقدسة، ومجموعة مؤرخي الغال وفرنسا وحوليات بريطانيا وأيرلندا، والباثولوجيا الشرقية، وأعمال الكتابات الإبطالية ومجموعة نصوص حجاج فلسطين إلى جانب عمدة المؤرخين البيزنطيين من أمثال يوساب القيساري وميناندر ويوحنا الأنسوسي، وثيوفيلكت، وأسبانوس ماركلتيوس، وحن مالالاس، وسقراط، وسوزين وميخائيل بيلوس، ويوحنا الليدي، وجورج الراهب، وماتويل فيليس وجورج كدريوس والامبراطور الأديب قسطنطين بوريرو جيتس، وليو الشماس، وليو الحكيم، وجورج البسيدي، وبولس الصامت، وثيوفانس، والقائد كيكريميوس، وبطرس الصقلي، وزوسيموس، وبروكريوس القيساري، وإيفاجيوس اسكولاستيكوس، وجورج باخيميرس وثيودوس الراهب وصولاً إلى الأميرة المؤرخة أنا كرمينا والصلابيين كيناموس ونيكتاس خونيائس.

أما المصادر اللاتينية فتشمل إكهارد رودولف ديكاين وجيبرت التوجنتي وأودو الدولي وغوشبهي دي شارتر، وثرند داجيل، وروبرت كلاري، وأوتو الفريزي، ووليم الصوري ونيماين التطلي، ومارينو حانودو وغيرهم.

أما المصادر الأرمنية فتشمل علي: متى الرهاوي، وسبيروس، وجيغوند وصمويل من أني، وهرسي خورنبي إلى جانب المصادر السريانية وتنحس ميخائيل السرياني وابن العربي وغيرهم كذلك يبرز المؤلف على المصادر الروسية من قبيل حولة نسطور وحولة نوفوجورد.

ومن المصادر العربية المسعودي، وياقوت الحموي، وأبها الفداء، والقزويني، والطبري، وابن الأثير، وغيرهم كثير.

ويتجرد خالص أود أن أقرر في هذا التقديم أن هذه أول دراسة نقدية نزيهة لمصادر التاريخ البيزنطي شرقا وغربا

ويعالج المؤلف في القسم الثاني تواريخ الأسر البيزنطية ما بين سنة ٣٣٠م - وهي سنة تأسيس مدينة القسطنطينية على يدى القسطنطين الكبير - مروراً بأسر قسطنطين وثيودوسيوس وجوستنيان وهرقل وليو الأيسرى والعموريين والمقدونيين وآل دوكاسي وكوننين وصولاً إلى الفتح الصليبي للقسطنطينية سنة ١٢٠٤م ، ثم تحريرها على يد أسرة باليولوغوس سنة ١٢٦١م . وأخيرا الفتح العثماني لمدينة القسطنطينية على يد السلطان محمد الثاني الفاتح سنة ١٤٥٣م

وبهذه يغطي المؤلف تاريخ الدولة البيزنطية من الألف إلى الياء ، والجميل أنه يزود عمله الرائع بخاتمة وملاحق تخدم المتخصصين من طلاب الدراسات العليا في التاريخ البيزنطي ومن أمثلتها تواريخ الأسرات البيزنطية الحاكمة من ٣٣٠م إلى ١٤٥٣م والخلفاء الفاطميين في مصر من ٩٧٢م إلى ١١٧١م ، السلاطين العثمانيين من ١٢٩٩م إلى ١٥٢٥م . والترتيب الزمني لأهم أحداث التاريخ البيزنطي وأبيات من القصيدة الأرمينية التي أرسلها تقفور فوكاس إلى الخليفة العباسي المطيع لله متهدداً ومتوعداً ، إلى جانب المستعمرات البيزنطية التي خضعت للبندقية بعد عام ١٢٠٤م

ويؤكد المؤلف في خاتمته لهذا المؤلف الضخم على فاعلية العوامل الداخلية ودورها البارز في سقوط بيزنطة مرتين الأولى ١٢٠٤م في أيدي الصليبيين ، والثانية في ١٤٥٣م على يدى السلطان الفاتح متبعاً رؤية المؤرخ البريطاني المرموق أرنولد توينبي وأستاذ عبد الرحمن ابن خلدون مؤكداً على أن السقوط في التاريخ دائماً من الداخل وليس من الخارج

كما يتوقف الأستاذ الدكتور المؤلف عند النموذج الأخلاقي البيزنطي والذي ورثه عنهم العثمانيون من دسائس ومزامرات البعث الحاكم ، كذلك يوضح المؤلف للقارئ أن التعامل مع المصادر التاريخية وقراءتها بالنسبة لبيزنطة يختلف من مدرسة إلى أخرى وذلك بحكم الابدولية التي تحكم هذا الكاتب أو ذاك

أخيراً يسعدني أن أقرر في موضوعية ونزاهة كاملة ؛ أن هذا العمل يعد إضافة علمية موقرة للمكتبة العربية

أ.د. اسحق عبيد

أستاذ العمود الوسطى كلية الآداب جامعة عين شمس

## المقدمة

يتناول هذا الكتاب بالدراسة : تاريخ الإمبراطورية البيزنطية خلال المرحلة الممتدة من القرن الرابع الميلادي إلى ما زاد على منتصف القرن الخامس عشر الميلادي . وبالتحديد من عام ٣٣٠ إلى ١٤٥٣م. أي على مدى ما فاق أحد عشر قرناً من عمر الزمان من خلال الأحداث الهامة .

والواقع أن ذلك التاريخ يحتل أهميته الخاصة ؛ إذ أخضعت تلك الإمبراطورية بلاد الشام، ومصر وبقية الشمال الأفريقي لسيطرتها 'السياسية إلى أن ظهر الإسلام وأخضع الفاتحون العرب تلك المناطق لسيادتهم وانتزعوها من السيادة البيزنطية، وهكذا ؛ فإن المرحلة البيزنطية ليس في الإمكان إسقاطها من تاريخ منطقتنا ، كما أن تلك الإمبراطورية دخلت في علاقات سياسية وحربية، وحضارية مع الأرمين والصاسيين والأتراك السلاجقة والعثمانيين، وبالتالي؛ فإن فهم تاريخها يعد أمراً ضرورياً من أجل دراسة تاريخ العلاقات بين عالم 'الإسلام وعالم المسيحية في المرحلة القروسطية .

جدير بالذكر ؛ يرجع إهتمامي بالتاريخ البيزنطي إلى نحو ثلاثة عقود، فاللاحظ أن المتخصص في تاريخ الحروب الصليبية خلال القرنين الثاني عشر ، والثالث عشر الميلاديين؛ يدرك حجم الاتصال الوثيق بين التاريخ البيزنطي، وتاريخ الصليبيين في الشرق، كما أنه في أطروحتي للدكتوراه- عن السياسة الخارجية للدولة 'النورية (١١٤٦-١١٧٤م) خصصت فصلاً عن العلاقات النورية - البيزنطية ، ولا أغفل كذلك جانب الخبرة التدريسية وتأثيرها الرصّاح؛ فقد قمت بتدريس التاريخ البيزنطي في جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية بأبها بالملكة العربية السعودية طوال ست سنوات كاملة، ولانزع في أن تدريس التاريخ البيزنطي يعطي للباحث في رحابه أبعاداً فكرية جديدة لاتتوافر إلا لمن خاض غمار التجربة تأليفاً وشرحاً ومعايشة العصر التاريخي ذاته، ومن خلال دراسة العلاقات الدولية بين الشرق والغرب في العصر الوسطى.

مهسا يكن من أمر ؛ فتأليف كتاب عن تلك المرحلة الزمنية يحتاج إلى مجهود كبير، خاصة أن هناك العدد الوافر من الدراسات في الغرب الأوربي والولايات المتحدة الأمريكية عن كافة جزئياته. كذلك توجه أطروحات علمية للماجستير والدكتوراه من جانب عدد من الباحثين العرب، ناهيك عن إصدارات متعددة لمؤرخين مصريين. وعرب ساهموا في تطوير الدراسات

البيزنطية في العالم العربي وذلك على مدى نحو سبعين عاماً ، ولاشك في أن ذلك يضع عبئاً ثقيلاً على من يسعى إلى عرض التاريخ البيزنطي في دراسة واحدة مستقلة .

من ناحية أخرى ؛ سلاحظ القارئ أن الكتاب يهتم - قدر الإمكان- بالجانب النقدي، فليس هدف كاتب هذه السطور اللهث وراء الأحداث وترهم اقتناصها بل البحث فيها ، وتأملها قدر الجهد الممكن.

وقد انقسم الكتاب إلى قسمين ، اهتم الأول منهما بتقديم عرض جليوغرافي أولى لمصادر ومراجع التاريخ البيزنطي، وذلك من خلال أسلوب النماذج المختارة ويهدف إلى تقديم لمحة بانورامية عامة عن مصادر ذلك التاريخ وحيث أن إيجاد دراسة جليوغرافية شاملة أمر خارج القدرات الفردية نظراً لوفرتها وتعددتها ؛ لذا فإن جهدي يقفل في هذا المجال جهداً فردياً ومن المفترض في المستقبل - بإذن الله تعالى- سيتم تخصيص دراسة أكثر شمولية عن ذلك الجانب الجليوغرافي البالغ الأهمية بالنسبة للباحثين - كما اهتم بدراسة المشكلات المنهجية الخاصة بتاريخ الإمبراطورية البيزنطية . والأمر المؤكد: أن تلك المشكلات لها أهميتها الواضحة عند التعامل مع مصادر ذلك التاريخ التي تمتاز بالتنوع الكمي، والكيفي في آن واحد.

وفيما يتصل بالقسم الثاني ؛ نجدتنا تناول عرضاً للتاريخ البيزنطي في صورة ملامح بانورامية عامة . وذلك من خلال دور الأسر البيزنطية الحاكمة ، والعمل - قدر الإمكان- على المقارنة بين كل أسرة وأخرى وعوامل النجاح والإخفاق . وذلك من خلال الظروف الدولية المختلفة التي صاحبت تاريخ كل أسرة حاكمة، وشكلت أدوارها في السباستين الداخلية ، والمحارجية . وأود لفت انتباه القارئ إلى أن بيزنطة لا يزال هناك إمكانية تقديم تصورات تاريخية مغايرة بشأنها ؛ فالتاريخ - عموماً- لم يقل كلمته الأخيرة بعد ؛

كذلك تم تزويد الدراسة بخاتمة احترت على أهم ما أمكن التوصل إليه من نتائج، وكذلك تم إبراد عدد من الملاحق والمخرائط . ثم أخيراً قائمة بالمصادر والمراجع بلغات متعددة كالإنجليزية، والفرنسية، والألمانية، والعربية

وقد يتصور البعض؛ أن تناول التاريخ البيزنطي من خلال الأسرات الحاكمة بعد أمرأ تقليدياً غطياً لاجديد فيه، وللهذا على ذلك ؛ نقول ؛ أن طبيعة المعالجة هي التي تحسم الأمور؛ إذ أن عهد إمبراطور بيزنطي ما؛ لا يمكن فهمه دون فهم طبيعة التطور التاريخي للأسرة الحاكمة التي وجد فيها من خلال إيجابيات . وسلبيات سياستها.

من زاوية أخرى : من المهم التنويه إلى أن المقارنة بين الأباطرة في الأسرة الحاكمة الواحدة ، وكذلك بين أسرة وأخرى ؛ يعتمد على الاقتراب أكثر من طبيعة التاريخ البيزنطي التي لم تتخذ أشكالاً ثابتة أو نمطية خاصة في الصراع ، من أجل البقاء مع القوى الخارجية . وما أكثرها والتي عرفت بمعادنها للإمبراطورية المترامية الأطراف جغرافياً ، والمترامية تاريخياً على نفس المقدار !

وهكذا ، ففي تصوري أن التعامل مع الأسرات البيزنطية الحاكمة ، يمكن الدواس من تسليط الأضواء على جوانب محددة لا تتوافر له وفي حالة دراسته لتاريخ بيزنطة وفق تصور مغاير .

والآن : أتى موعد قطف زهور النناء ، وورود الشكر والتقدير ، وأقدمها إلى عدد من المؤرخين المصريين في صدارة المؤرخ والمترجم والمحقق الرائد الراحل أ. د. حسن حبشي : أستاذ تاريخ العصور الوسطى بكلية التربية جامعة عين شمس الذي رحل عن عالمنا عام ٢٠٠٥م<sup>(١)</sup> ، تاركاً في القلب غصة لا تنتهي ! ، وقد عكف ابن مصر البار على ترجمة عدد من مصادر التاريخ البيزنطي والتعليق عليها على نحو يعجز عن القيام به فريق عمل من الباحثين حالياً ؛ وكل ذلك بافتقار ، وأستاذة العالم الراحل الذي ترحل مع المداد والأوراق ، ولا يغفني هنا : الإشادة بترجماته الثرية بالتحقيقات لكتابات كيناموس Kinnamos ، وأنا كومنينا Anna Comnena ، ونيكتاس خونياني Nicetas Choniates وقد طالعتهما وهي مخطوطة ومنها ما لم يطبع بعد ، بالإضافة إلى معجم التراجم البيزنطية الذي أعده دونالد نيكول Donald Nicol عالم البيزنطيات الشهير

أما المؤرخ الثاني : فهو أ. د. إسحق عبيد أستاذ العصور الوسطى بكلية الآداب - جامعة عين شمس المحيّر بالتاريخ البيزنطي ، والعلاقات "البيزنطية - اللاتينية" ، وأغتنم الفرصة للإشادة بمؤرخ تدين له الدراسات البيزنطية في جامعات نوتنجهام Nottingham بالإنجلترا ، ومصر وبني غازي بلجيا ، والكويت ، واليمن الكثير ، وقد أفدت من خبرته العلمية الواسعة منذ أن تطلعت على يدى ابن أسير عام ١٩٧٧ء . وما زالت ذكرى محاضراته منتعشة في الأذن ، والقلب والعين ، والروح وكأنه ألقاها على التسر منذ لحظات على الرغم من توالي الأعمار مهولة ولا أستطيع لها دفعا !!!

عن سيرته أنظر : محمد مؤنس عوض - عصر الحروب الصليبية ٩ - ٢٠٢٢ء - ص ٢٦٢



كذلك لا أغفل الإشادة بكتابات مؤرخين بارزين في حقل الدراسات البيزنطية من أرض الكنانة وأذكر منهم أ.د. محمود سعيد عمران ، أ.د. وسام عبد العزيز فرج ، أ.د. محمد مرسى الشيخ أ.د. عليه الجنزورى ، أ.د. زينة عطا ، أ.د. عفاف صبره ، أ.د. ليلي عيه الجواد ، وقد أفدت من مؤلفاتهم ، ومن سوريا- الشقيقة الجغرافية والتاريخية لأرض الكنانة- أذكر أ.د. عادل زيتون ، أ.د. نعيم فرح ، د. عبد السلام زيدان ، الذى قدم لى كل عون فى الحصول على بعض المؤلفات الصادرة فى دمشق ، وللزميل الفاضل د. حاتم الطحاوى لمراجعته الدقيقة لقسم كبير من الكتاب وللأستاذ الدكتور حسام الدين السامرائى لافادته من مكتبته العاصرة فى كلية الآداب والعلوم بجامعة الشارقة. والدكتور سلامة الهوى بنس الكلية للسلاطيات القيمة التى قدمها لى بعد مطالعة مخطوط الكتاب ، كذلك أشكر عدداً من تلاميذى خاصة محمد قرزى، وأحمد عبدالله، وهنادى السيد خاصة الأخيرة التى صورت لى عدداً من المقالات والمراجع المهمة كذلك لا أغفل تقديم شكر خاص للزميلة د. زينب توفيق خيرة اللغة اليونانية.

بصفة عامة ؛ أفدت من مكتبات اليونان ، وتركيا ، والسعودية، والإمارات العربية، ومصر، وذلك على مدى زمن طويل، وفى الأخيرة أذكر مركز البحوث الأمريكى ، والجامعة الأمريكية والكلية القبطية والمعهد الفرنسى والمعهد الألماني للآثار ، ومكتبات جامعات القاهرة وعين شمس والاسكندرية وأسيوط. بالإضافة إلى المكتبات الخاصة لعدد من الأساتذة الأفاضل فى حقل الدراسات البيزنطية.

لقد كان إعداد هذا الكتاب فرصة سانحة لاقتناء مئات الكتب والمقالات عن التاريخ البيزنطى ، وقد استغرق العمل فيه ثلاث سنوات من الجهد المتواصل وقد نتج عن ذلك قائمة المصادر، والمراجع فى نهاية الدراسة، وأتصر أن القارئ الموضوعى سيقدر ما بذل فيه من جهد على.

على أية حال ؛ أودع القارئ إلى تصفح صفحاته، ودائماً وأبداً أردد قول الحق تبارك وتعالى «ولمعرفة كل ذى علم عليهم». صدق الله العظيم

أ.د. محمد مؤنس عيسى

أستاذة تاريخ المصرد الوسطى

القاهرة- مصر الجديدة - مساكن الشيراتون

## القسم الأول

مدخل ببليوغرافى للتاريخ البيزنطى

ومشكلات دراسته



## مدخل ببيوغرافى للتاريخ البيزنطى

### ومشكلات الدراسة

يتناول هذا القسم من الكتاب : لعة عن قاذج لأهم المصادر والمراجع التاريخية التى من خلالها يمكن للباحث الإطلاع على وقائع التاريخ البيزنطى . وبداية أود الإشارة إلى أن ذلك المدخل ليس من مهمته إبراد حصر شامل للمصادر والمراجع المذكورة : إذ أن ذلك خارج عن حدود النطاق الفردى ويتطلب فريق عمل من الباحثين خاصة أنها مصادر تاريخ أحد عشر قرناً من عمر الزمان .

واقع الأمر : من المهم التعرض لمجموعات مصادر التاريخ البيزنطى . ثم الكتابات العلمية ، والآثار ، والنقوش ، والنقود ، وتقديم قاذج مختارة من كل نوع من تلك المصادر حتى يمكن للباحث الذهاب إلى ما هو أبعد من ذلك من خلال مطالعة المزيد منها من خلال قدراته الشخصية البحثية .

وفيما يتصل بمجموعات المصادر ، من الممكن إبرادها على النحو التالى

- الباترولوجيا البيزنائية ، إصدار ج.ب ، ميني ، باريس ١٨٥٧-١٨٦٦م ،  
١٨٨٠-١٩٠٣م وتقع فى (١٦١) جزءاً :

*Patrologiae Cursus Completus , Series Graeco - Latine* , ed J.P. Migne , Paris 1857 - 1866 , 1880-1903 , 161 vols .

- الباترولوجيا اللاتينية ، إصدار ج.ب ميني ، باريس ١٨٤٤-١٨٥٥م ،  
١٨٦٢-١٨٦٤م وتقع فى (٢٢١) جزءاً

*Patrologiae Cursus Completus Series Latina* , ed . J.P. Migne , Paris 1844-1855 , 1862-1864 , 221 vols .

- الجامع للمخطوطات البيزنطية .

*Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae* , Bonn, 1828-1897 , 50 vols.

- مجموعة موزخى الحروب الصليبية

*Recueil des Historiens des Croisades* , Paris .

وتنقسم إلى :

- الوثائق الأرمنية، مجلدان ، باريس ١٨٦٩-١٩٠٦ م .  
Documents armeniens, 2 vols ., Paris 1869 - 1906 .
- المؤرخون الآخريين . مجلدان ، ط. باريس ١٨٨١-١٨٧٥ م .  
Historiens grecs , 2 vols ., Paris 1875-1881  
Lois, 2 vols , Paris , 1841-1843 .
- المؤرخون الغربيون . ٥ مجلدات في ٨ أجزاء باريس ١٨٤٤-١٨٩٥ م .  
Historiens Occidentaux , 5 vols ., in 8 pts, Paris 1844-1895 .
- المؤرخون الشرقيين . ٥ مجلدات في ٦ أجزاء ، باريس ١٨٧٢-١٩٠٦ م .  
Historiens Orientaux, 5 vols . in 6 pts , Paris 1872 - 1906 .
- ومن مجموعات المصادر نذكر أيضاً
- الجامع للنقوش اليونانية ، ٤ أجزاء ، ط. برلين ١٨٧٧-١٨٢٨ م .  
Corpus Inscriptionum Graecarum , 4 vols , Berlin 1828- 1877
- مجموعة النقوش اليونانية المسيحية لأسيا الصغرى، ط. باريس ١٩٢٢ م .  
Recueil des Inscriptions Grecques Chretiennes d' Asie Mineure, Paris 1922 .
- مجموعة مؤرخي ألمانيا<sup>(١)</sup>
- Monumenta Germaniae historica.

١- من المهم الإقرار بأن مجموعة تاريخ ألمانيا التذكارية قام بشرها ج. ه. برتر G.H. Pertz، وتتناول تاريخها فيما بين عامي ٥٠٠ - ١٥٠٠ م. وولدت في ١٢٠ مجلداً ولد صدرت في برلين وهاترلر فيما بين عامي ١٨٢٦-١٩٢٥ م. ويلاحظ أنها تعد من أكبر مجموعات التاريخ القومي في كل أوروبا . ولابد في أنها صدرت على مدى قرن كامل . وعكست حرص الألمان على تجميع ونشر مصادر تاريخهم القومي.  
عن هذه المجموعة أنظر:

- على الفسراوي : « الوثائق الدينية في أدب الفقهاء اللاتين من القرن السادس حتى القرن الثامن » .
- مجلة كلية الآداب والدراسة - جامعة الكويت، ديسمبر كانون الأول ١٩٧٤ م. ص ١٢٧ ، « معالم ألمانيا التاريخية Monumenta Germaniae Historica مجموعة مصادر التاريخ والتراث الألماني في العصور الوسطى. » مجلة كلية العلوم الاجتماعية - جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية عام ١٩٨٦ م.
- محمد مؤنس عوض، فسرل بيلوغرافية في تاريخ الحروب الصليبية . ط. القاهرة ١٩٩٦ م. ص ٥٢



وتنقسم إلى :

- Monumenta Germaniae historica: Aucta - rerum antiquissimorum, 15 vols . Berlin 1877-1919 .
- Monumenta Germaniae historica: Epistolarum, 8 vols , Berlin 1887-1939 .
- Monumenta Germaniae historica: Legum, 5 vols, Hannover 1835-89 .
- Monumenta Germaniae historica Poetarum latiuorum medi aevi, 6 vols , Berlin - Leipzig - Weimar 1880-1951 .
- Monumenta Germaniae historica: Scriptorum , 32 vols : Hannover 1826-1934 .
- Monumenta Germaniae historica, Scriptores rerum langobardicarum et italicarum Saec., Hannover 1878
- Monumenta Germaniae historica Scriptores rerum merovingicarum 7 vols , Hannover 1885-1920 .

- الجامع للكنائس البيزنطية في الأرض المقدسة . نشر أولفاديا ، ط. بون ١٩٧٠م.  
Corpus of the Byzantine Churches in the Holy land , ed. by Ovadiash , Bonn 1970 .

Nicene and post Nicene Fathers of the Church of the Christian Church , ed. by Philip Schaff and Henry Wace , Michegan 1891

- مجموعة موزي الخال وفرنسا ، ٢٧ جزءاً باريس ١٧٢٨-١٨١٨م.  
Recueil des Historiens des Gaules et de la France , Par des religieux Bendic tins , 27 vols ., Paris 1738-1818 .<sup>(١)</sup>

١- تجدر الإشارة إلى أن المجموعة المذكورة : تعد بمثابة أول مجموعة ضخمة شملت مصادر التاريخ القرمي في أوروبا ، وقد بدأ بوكه Bouquet في نشرها في باريس ، وذلك عام ١٧٢٨م. وصدر منها في عام ١٧٨٦م ثلاثة عشر مجلداً . وتوقف إصدارها خلال أحداث الثورة الفرنسية وعادت بعدها للصدور . وللمجموعة المذكورة طبعة أخرى نشرها لـ L. Delisle في باريس من عام ١٨٦٨ إلى عام ١٨٨٠ مع ملاحظة أنه اقتصر على الجلدات التسعة عشر الأولى، عن ذلك أنظر : على الفمراوي: تقرير بيبليوغرافي عن بحوث فرنسا ونشراتها في القرن الثامن =

- حوليات بريطانيا وأيرلندا خلال العصور الوسطى. ٩٩ جزء ٤ ، لندن ١٨٨٨-١٨٩٦م<sup>(١١)</sup>.

Rerum Britannicarum medii aevi Scriptores , or Chronicles and memorials of Great Britain and Ireland during The Middle Ages, published by the authority of her Majesty's Treasury under the direction of the Master of the Rolls, 99 vols ., London 1858-1896 .

- الباثولوجيا الشرقية ، نشر لـ جرافين ، ف . ناو ، ط٤ ، باريس ١٩٠٤  
Patrologia Orientalis , ed . R. Graffin et F. Nau , Paris 1904 FF.  
Corpus Fontium Historiae Byzantinae.

وهي مجموعة مصدرة بيزنطية مهمة صادرة عن مركز دامبرتون أوكس Dumbarton Oaks<sup>(١٢)</sup> في واشنطن وقد صدر منها حتى عام ١٩٩٢م (١٠) أجزاء ، وتحتوى على النصوص اليونانية ، وترجماتها الإنجليزية . ومن أمثلة إصداراتها الآتى

عشر . مجلد كلية العلوم الاجتماعية ، جامعة الإمام محمد بن سعود العدد (٧) عام ١٤٠٣هـ  
١٩٨٢م ، ص ١١١ . محمد مؤنس عوض ، قصور بليوغرافية في تاريخ الحروب الصليبية ، ص ٤٨

١- عن بعض محتويات تلك المجموعة المصدرة انظر زينب عبد القوي ، الإنجليز والحروب الصليبية ، ط٤ . القاهرة ١٩٩٩م ، ص ١١ . وتذكر الباحثة أن عددها يقترب من المائة مجلد والواقع أن العدد الحقيقي هو (٩٩) مجلدًا انظر رأيها في الصفحة المذكورة

٢- أقيم مركز دامبردون أوكس Dumbarton Oaks Center في واشنطن بالولايات المتحدة الأمريكية عام ١٩٤٠م . وقد توالى على المركز المذكور عدد من العلماء الذين عملوا على دراسة التاريخ البيزنطى من كافة جوانبه السياسية والحضارية ونشر المصادر وترجمتها وكذلك الأبحاث التاريخية، نذكر منهم جون س . تاكر John S. Thacher (١٩٤٠-١٩٦٩م) وكان مسئولاً عن إدارة التنظيم الإدارى، ثم هناك ألبرت م . فريد Ernest M. Friend (١٩٤٣-١٩٥٦م) ومن بعده نذكر إرنست كيتلينجيو Ernest Kitzingeo (١٩٠٠-١٩٦٦م) وكذلك روميل ج . هـ . جنكز Romilly J. H. Jenkins (١٩٦٧-١٩٩٩م) ووليسير . تيلور William R. Tyler (١٩٦٩-١٩٧٧م) ، ثم جيلز كونستابل Giles Constable (١٩٧٧-١٩٨٤م) وروبرت و . تومسون Robert W. Thompson (١٩٨٤-١٩٨٩م) . عن ذلك المركز البحثى الذى يعد من أعظم المراكز المتخصصة على مستوى العالم إن لم يكن أهمها مع عدم إغفال دور مركز جامعة برمنجهام ومركز الدراسات البيزنطية في سالونيك ومركز جامعة السربون في باريس ، أنظر

- Constantine Porphyrogenitus, *De Administrando Imperio* , ed . by Gy . Moravcsik, Trans . by R. J. H. Jenkins , 1967
- Nicholas I, Patriarch of Constantinople Letters , ed . and Trans. by R.J.H. Jenkins and L.G. Westerink , 1973 .
- The Correspondence of Athanasius I Patriarch of Constantinople: Letters to the Emperor Andronicus II, Members of the imperial Family and officials , ed . with Translation and commentary by Alice - Mary Maffry Talbot , 1975 .
- The Letters of Manuel II Palaeologue , ed. and Trans . by George T. Dennis , 1977
- The Synodicon Vetus , ed. with Translation by John Duffy and John Parker, 1979 .
- Nicholas I , Patriarch of Constantinople : Miscellaneous Writings, ed. and Trans. by L.G. Westerink
- Letters of Gregory Akirdynos . ed. and Trans. by Angela Constantinides Hero , 1983 .
- The Correspondence of Ieo , Metropolitan of Synada and Syncellus , ed. and Trans . by Martha Pollard Vinson , 1985 .
- Three Byzantine Military Treatises, ed . and Trans . by George T. Dennis , 1985 .
- Nikephoros , Patriarch of Constantinople , Short History , ed. and Trans. by Cyril Mango , 1990 .<sup>(١)</sup>

---

= Anastas , " Dumbarton Oaks and Byzantine Studies , a Personal Account", in Laiou and Maguire (eds.) *Byzantium A World Civilization* , D.O., Washington 1992, pp. 5-18 .

١- عن ذلك أنظر : Laiou and Maguire (eds.) , *Byzantium A world Civilization* , D.O. : Washington 1992, pp. 159-160 .

- أعمال الكتابات الإيطالية ، نشر ل. ز. موراتوري (٧٥) مجلد في (٧٨) جزء ، ط.  
ميلانو ١٧٢٣-١٧٥١م .

- *Rerum Italicarum Scriptores* ed. L.A. Muratori , 25 vols ., in 28 pts., Milan  
1723-1751

وأيضاً

*Rerum Italicarum Scriptores*, Citta di Castello- Bologna 1900 .

- *Historiei Graeci Minores*, ed. L. Dindorf , 2 vols ., Leipzig 1870-1871

- *Fragmenta Historicorum Graecorum* , ed. Muller , 5 vols ., Paris 1874-  
1885 .

مجموعة نصوص حجاج فلسطين (١٣) جزءاً وتحوى على عدد من الحجاج الأوربيين  
الذين مروا بمناطق الدولة البيزنطية أو كانوا من مناطقها المختلفة وقدموا إلى فلسطين وهوتوا  
رحلاتهم ومن أمثلتهم يوحنا فوكاس Joannes Phocas وغيره  
وهناك أيضاً مجموعة :

- *Palestine Pilgrims Text Society* , 13 vols ., 1880-1897

- *Byzantine Monastic Foundation Documents, Acomplete Translation of the  
Surviving Founders Typika and A.C. Hero* , 5 vols . Washington 2000 .

وتختص بوثائق المؤسسات الديرية البيزنطية وتقع في ٥ مجلدات ، وصدرت في واشنطن  
عام ٢٠٠٠م .

كذلك نجد مجموعات وثائق في الكتاب التالية

- Gumel (V.), *Les Regesta des actes du patriarcat de Constantinople* , I, Par-  
is 1972 , II, Chalcedon 1936 , III, Chalcedon and Buchares 1947

- Tafel (G.) and Thomas (G.), *un kunden zur Alfaren Handels und Staats  
geschichte der Republik Venedig Mit Besondr Beziehung Auf Byzanz und  
Dielevante (814-1205)*, Wien 1856 .

---

عن المجموعة المذكورة انظر: محمد مؤنس عوض ، فصول بلبوغرافية في تاريخ الحروب الصليبية ،

- Movozzo Della Roca and Lombardo, Documenti del Commercio Veneziano nel secoli XI- XII , Romg 1940 .
- Miklosich (F.) et Muller (J.) Acta et Diplomata Graeca Medij Aevi.
- Pothasti (A.), Regesta Pontificum Romanorum (1198-1304) , 2 vols., Berlin 1874 - 1878 .
- Jaffe (P.), Regesta Pontificum Romanorum .
- Dolger , Regesta Von Kaiserur kenden des Ostromischen Reiches von 565-1453 .

ويعد : فتلك لمحة من مجموعات مصادر التاريخ البيزنطي ، ويضاف إلى ذلك الكتابات القلمية وتذكر منها

- المصادر البيزنطية .
- المصادر اللاتينية .
- المصادر السريانية .
- المصادر الروسية .
- المصادر العربية

وفي العرض التالي : نذكر أمثلة كنماذج مختارة من كل مجموعة من المصادر المذكورة أولاً : المصادر البيزنطية

يوساب القيساري Eusebius of Caesarea <sup>(١)</sup> مؤلف كتاب Vita Constantini :

١- يوساب القيساري : رجل كنيسة ومؤرخ ولد عام ٢٦٠م. وقد تلقى العلم على يدي بامفيليوس؛ وهو راهب في قيسارية تأثر بأفكار كليمنت الكهندي Clement of Alexandria الذي كان أحد آباء الكنيسة . ويلاحظ أنه عقب صدور مرسوم 'السامع عام ٣١٣م . صار يوساب أسقفًا على قيسارية . وتعلم أن صلاته توطدت بالإمبراطور قسطنطين عهد مؤرخ سيرته ، وتعرف أن يوساب قام بحدود باوز في الجمع المكوني الأول الذي عقد في نيقية Nicæa عام ٣٢٥م . وقد توفي عام ٣٣٩م . عنه أنظر

Grant , Eusebius as Church Historian , Oxford 1980 .

Nicol. A Biographical dictionary of the Byzantine Empire , London 1991 , pp. 37-38 Cantor , Medieval History , the life and death of civilization , New york 1969 , pp. 37-38 , p. 42. p. 46 .

أى حياة قسطنطين وكذلك كتاب *Historia Ecclesiastica* <sup>(١)</sup>؛ أى التاريخ الكنسى وبعد الكتاب الأول تاريخاً للإمبراطور قسطنطين الأول، وهو عامر بالثناء عليه، وبالتالي؛ يقدم لنا رؤية متحازة له ولأعماله، ولا يتحدث، إلا عن إيجابياته، ويلاحظ أنه اعتبره الحوارى الثالث عشر للسيد المسيح، وقد أله بعد وفاة ذلك الإمبراطور عام ٣٢٧ م <sup>(٢)</sup>.

أما الكتاب الثانى؛ فتناول فيه الأحداث التاريخية التى مرت بالكنيسة منذ عهد السيد المسيح عليه السلام حتى معركة خريسوپوليس Chrysopolis عام ٣٢٢م التى انتصر فيها قسطنطين على منافسه ليكينيوس.

= على الضمراوى، مداخل إلى دراسة التاريخ الأوربي الوسيط، ط. القاهرة ١٩٧٧م، ص ٦٨، زبدة عطا، الدولة البيزنطية من قسطنطين إلى أناستاسيوس، ط. القاهرة ب-ت، ص ٩، جوز، من بلاد الشام حين كانت ولاية رومانية، د. إحسان عباس، ط. عمان ١٩٨٦م، ص ٢٧، حاشية (٢)، جورج عطية، «الأثر السريانى فى الحياة الفكرية والعلمية فى بلاد الشام»، ضمن كتاب بلاد الشام فى العهد البيزنطى، الدرة الأولى من أعمال المؤتمر الدولى الرابع لتاريخ بلاد الشام، لمحرر محمد عدنان البخيت ومحمد عصفور، ط. عمان ١٩٨٦م، ص ١٥٧.

ويلاحظ أن هناك مدينتين حملتا اسم قيسارية الأولى على الساحل الفلسطينى إلى الشمال من أرسوف Arsuf وبعدت عنها ١٨ ميلاً، والثانية فى إقليم كبادوكيا Cappadocia فى آسيا الصغرى ومن المقرر أن يوساب عمل أسقفًا لقيسارية فلسطين، عن ذلك أنظر: أبو الفداء، تقويم البلدان، تحقيق رينودى صلان، ط. باريس ١٨٤٠م، ص ٢٨، حسن عبد الرهاف، قيسارية الشار فى التاريخ الإسلامى، ط. الاسكندرية ١٩٩٠م، مرجعى الذومينيكى، بلدانية فلسطين العربية، منشورات المجتمع الثقافى، ط. أبوظبى ١٩٩٢م، ص ٢٧٧، ص ٢٧٨، محمد مؤنس عرس، فى الصراع الإسلامى الصليبي معركة أرسوف - ١١٩١م / ٥٨٧هـ ط. القاهرة ١٩٩٧م، ص ٢٨، أسامة زكى زيد، صيدا ودورها فى الصراع الصليبي - الإسلامى، ط. الاسكندرية ١٩٨١م، ص ١٠، حاشية (٥).

انظر Eusebius, *Extrails from Eusebius life of Constantine*, Trans. by Gotm Bernard, P.P.T.S., vol. I, london 1896.

وتوجد ترجمة عربية انظر يوساب القيسارى، حياة قسطنطين العظيم، ت. مرقس دارو، ط. القاهرة ١٩٧١م.

Eusebius, *The Ecclesiastical History*, Trans. by Kirsopp - Lake, L.C.L., London 1930-1940.

١- التاريخ الكنسى، ت. مرقس دارو، ط. القاهرة ١٩٧٩ عرفان شهيد، روما والعرب مقدمة لدراسة بيزنطة والعرب، ت. محمد فهمى عبد الباقى محمود، ط. القاهرة ب-ت، ص ١٤٤، حاشية (٢).

Nicol, A Biographical dictionary., p. 37

ميناندر<sup>(١)</sup> Menander مؤلف Excepta ex historia<sup>(٢)</sup> أى التاريخ المتوالى أو المتعاقب، ويتناول الأحداث التاريخية التى جرت فيما بين عامى ٥٥٨-٥٨٢ م. يلاحظ أنه ارتبط بخدمة الإمبراطور موريس Maurice (٥٨٢-٦٠٢ م) الذى لقبه بلقب موظف البلاط الكبير.

ألف ميناندر كتابه ليكون مكملاً لكتاب أجاثيوس Agathius - كما لاحظ دونالد نيكل- وقد فقد ذلك العمل ، ولم يبق منه إلا النثر اليسير، ولا نفعل أنه اعتمد على الوثائق الرسمية كذلك روايات شهوة العيان ، ويقرر المؤرخ الصائف الذكر: أن تاريخ ميناندر يعد المصدر التاريخى الوحيد عن السنوات الأخيرة من حكم جستنيان الأول وكذلك الأعوام التى حكم خلالها خلفه جستين الثانى (٥٦٥-٥٧٨ م) ، وهى من المراحل الشاقة التى ظهرت فيها بيزنطة ككائن مثقل بالأعباء والجراح

يوحنا الانفسوس John of Ephesus مؤلف Historia Ecclesiastica<sup>(٣)</sup> أى التاريخ الكنسى .

١- ميناندر ، محامى ومؤرخ ، ولد فى القسطنطينية ودرس بها القانون . وقد عمل فى بلاط الإمبراطور موريس الذى منحه لقب موظف البلاط الكبير ، بصفة عامة وبعد ذلك الإمبراطور معاصرًا للنصف الثانى من القرن السادس الميلادى عنه انظر:

Nicol, A Biographical dictionary , p. 83 .

Ure, Justinian and his age , London , 1951 , pp. 187-190 .

أرنولد توينسى . الفكر التاريخى عند الاغريق ، ت. لمي المطبعى ، ط. القاهرة ١٩٩٠ م، ص ١٢٤-١٢٥

هارى ألف بارتر ، تاريخ الكتابة التاريخية ، ت . محمد عبد الرحمن برج . ط. القاهرة ١٩٨٤ م، ج ١ ص ١٣١

٢- نشر: نيبور فى مجموعة الكورس وصدر عمله فى عام ١٨٢٩ انظر:

Menander, Excepta ex historia , ed. Niebuhr, C.S.H.B., Bonn 1829

وفضرت ترجمة إنجليزية له من جانب روسى . يركلى فى ليبريل عام ١٩٨٥ م. أنظر:

- Menander, The History of Menander The Guardsman , ed. and Trans. by R.C. Blockley , Liverpool 1985 .

٣- يوحنا الانفسوس ، مؤرخ عاصر القرن السادس الميلادى، عنه أنظر: نعيم فرج، تاريخ أوروبا السياسى فى العصور الوسطى . ط. دمشق ١٩٩٥ م، ص ٧٤

John of Ephesus , Ecclesiastical History . Trans. by W.J. van Douwen and J.P.N. Land - I . Amsterdam 1889

وقد احتوى على إشارات مهمة عن إغارات العناصر السلافية على أراضي الإمبراطورية البيزنطية خلال النصف الثاني من القرن السادس الميلادي

مجهول . Miracula Sancti Demetri . أى معجزات القديس ديمتري<sup>١١١</sup>.

ويتناول أمر محاصرة العناصر السلافية لمدينة سالونيك خلال المرحلة الواقعة بين أغريبات القرن السادس وأوائل القرن السابع الميلاديين؛ كذلك يتعرض لغور القديس ديمتري من أجل إنقاذ المدينة المذكورة . كما أنه قدم إشارات مهمة عن الفزو السلافي للقدونيا وحوض البحر الابيض.

ثيوفيلاكس سيموكاتس Theophylact Simocattes<sup>١٢٢</sup> ، ألف كتاب Historias<sup>١٢٣</sup>.

ويعد المؤرخ المذكور من مؤرخي العصر البيزنطي المبكر . وقد ألف تاريخاً للإمبراطور موريس Maurice (٥٨٢-٦٠٢ م) . ويعد مكملاً لتاريخ ميناندر<sup>١٢٤</sup> ، ويقدم فيه معلومات لها

١- نعيم فرح، المرجع السابق، ص ٢٤

وعن ذلك العصر انظر أيضاً :

وسام عبد العزيز فرح ، السلاف Slavs في شبه جزيرة البلقان وجهود الامبراطورية البيزنطية لاسترداد سيادتها (٥٩١-١٠١٨) . ضمن كتاب بيزنطة قراءة في التاريخ السياسي والإداري . ط. القاهرة ١٩٠٠ م. ص ١٥٧ . وأنظر الترجمة الفرنسية التي قام بها ليميرل Lemerle وظهرت في باريس عامي ١٩٧٩ م . ١٩٨١ م.

Les Plus anciens recueils des miracles de Saint Demetrios et la Penetration de Slaves dans les Balkans, trad . par Lemerle , 2 vols, Paris 1979-1981

٢- ثيوفيلاكس سيموكاتس : مؤرخ مصري قدم من الاسكندرية، وعرف بتلك التسمية نظراً لأنه كان يشبه إلى حد كبير "نقط الأنطس الأنثى"، وقد ألهمه إلى اللقسطنطينية لدراسة القانون في بدايات عهد الامبراطور هرقل عام ٦١٠ م. وقام بتولي عدد من الوظائف ، ويعد ما نعرفه عنه عمومًا أمرًا محدودًا

عنه انظر:

Nicol, A Biographical Dictionary., p. 129.

٣- نشره دي بور في ليزج عام ١٨٨٧ م. انظر:

Theophylact Simocatta, Historias, ed. de Boer, Leipzig 1887

٤- وسام عبد العزيز فرح، دراسات في تاريخ وحضارة الإمبراطورية البيزنطية، الإمبراطورية البيزنطية، ٣٢٤ ٢٤ ١ م . ط. الاسكندرية ١٩٨٧ م. ص ٢٢٤



شأنها عن بلاد فارس، والصفالية، والآثار خلال حكم ذلك الامبراطور ، مما عكس أهمية في شأن العلاقات بين الامبراطورية البيزنطية والعالم المحيط بها

أبوردانوس<sup>(١١)</sup> مؤلف جيكا Geica أى تاريخ الشعب القوطى ، واعتمد فى تأليف كتابه على عدد من المصادر التاريخية المفقودة مثل مقالات كاسيوس<sup>(١٢)</sup>، وتناول العلاقات البيزنطية مع عناصر القوط فى عهد الإمبراطور فالنتز Valenz (٣٦٤-٣٧٨م) وتعرض لأمر معركة أدرنة الحاسمة عام ٣٧٨م التى هزم فيها الجيش البيزنطى وقتل خلالها الإمبراطور نفسه

إمبانوس ماركليينوس<sup>(١٣)</sup> Ammianus Marcellinus مؤلف كتاب Res Gestae : أى الأعمال تناول فيه الأحداث التاريخية من عام ٣٥٣ إلى ٣٧٨م، ويلاحظ مشاركته فى الأحداث بوصفه محارباً أو مفاوضاً أو قائماً بهام سرية تتصل بتلك العمليات، كما شارك فى إحدى العمليات العسكرية ضد الفرس عام ٣٦٣م .

جدير بالذكر : تكوين كتاب إمبانوس مارسيلينوس من (٣١) جزءاً ، وقد فقدت بعض الأجزاء ، ووصلت إلينا الأجزاء من (١٤) إلى (٣١)<sup>(١٤)</sup>، وهناك من يقرر أن كتاب ذلك المؤرخ يعد تكملة لتاريخ تاسيتوس<sup>(١٥)</sup> Tacitus.

١- أبوردانوس : مؤرخ معاصر للقرن الرابع الميلادى عنه انظر :

نعم فرج ، تاريخ أوروبا السياسي فى العصور الوسطى ، ص ٣٦

٢- نفسه ، نفس الصفحة.

٣- مؤرخ ولد فى أنطاكية عام ٢٣٠ م وقد تولى فى روما فى أواخر القرن الرابع الميلادى عنه انظر :

نفسه ، ص ٣٦

وأنت عبد الحميد ، الدولة والكنيسة المسيحية الحديثة ، ط. القاهرة ٢٠٠٠م، ص ٢٨

٤- نعم فرج ، تاريخ أوروبا السياسي فى العصور الوسطى ، ص ٣٦

٥- نفسه ، نفس الصفحة.

حنا مالالاس John Malalas<sup>(١)</sup> مؤلف Chronographia : أي الزمنة<sup>(٢)</sup>.

وقد عاصر القرن السادس الميلادي، وتناول في حويلته تاريخ العالم منذ بدء الخليقة حتى عهد الإمبراطور جستنيان (٥٢٧-٥٦٥ م) . وبعد أول حويلة بيزنطية عالمية<sup>(٣)</sup>، مما عكس زيادة ذلك المؤرخ .

من الملاحظ أن تلك الحويلة؛ يلقى فيها مؤرخها الأضواء إلى جانب الأحداث السياسية والحربية على جوانب من الحياة اليومية مما أعطاها أهمية خاصة.

سقراط<sup>(٤)</sup> Socrates مؤلف:

١- حنا مالالاس، ولد في أنطاكية حوالي عام ٤٩٠م ويلاحظ أن كلمة مالالاس ، Malalas تعني الخطيب أو معلم البلاغة في اللغة السريانية . وقد تلقى تعليمه في المدينة المذكورة ثم انتقل إلى العاصمة البيزنطية عام ٥٢٠م أو في أعقاب عام ٥٤٠م وتوفي عام ٥٧٠م، عنه أنظر  
Jeffreys, Croke and Scott (eds.) Studies in John Malalas . Sidney 1990 .

دراسة قيمة عن ذلك المؤرخ خاصة أن من شارك فيها قام بترجمة تاريخه إلى الإنجليزية وعلى غير المعتاد لم يظهر العمل المذكور في أوروبا والولايات المتحدة ، بل في استراليا

Nicol, A Biographical dictionary . p. 77 , O.D.B., vol. 2 . p. 1215 .

Vasiliev , History of the Byzantine Empire, pp. 183-184

هارى المربانز ، تاريخ الكتابة التاريخية، ص١٣١

٢- نشر ل. ديتلوف تاريخ مالالاس وصدر عمله في يون عام ١٨٣١م .

Malalas, Chronographia, ed. L. Dindorf, Bonn 1831

وقد صدرت ترجمة إنجليزية لتاريخ حنا مالالاس في استراليا من جانب اليزابيث جيفريز ، وميشيل جيفريز ، وروجر سكوت وصدر العمل من جانب الجمعية الأسترالية للدراسات البيزنطية عام ١٩٨٦م، عن ذلك انظر:

The Chronicle of John Malalas, Trans. by Jeffreys, Michael Jeffreys, R Scott (eds.) Byzantine Australasia Australian Association for Byzantine Studies , University of Sidney 1986

O.P.B., vol. 2, p. 1275 .

٣-

٤- سقراط؛ مؤرخ كنسي، ولد في النسطينية عام ٢٨٠م . وفيها بعد تلقى تعليمه على أيدي عدد من كبار علماء عصره مثل أمرونيوس Ammonios ، وهيلادوس Hellados، وقد توفي عام ٤٥٠م . عنه أنظر:

Historia Ecclesiastica<sup>(١١)</sup> . أى التاريخ الكنسى . وتناول فيه الأحداث ذات الطابعين  
الدينى والسياسى منذ عام ٣٠٥ م إلى عام ٤٣٩ م. ووقع فى سبعة أجزاء ، وقد خصص كل جزء  
من الأجزاء لعهد إمبراطور من الأباطرة منذ عهد قسطنطين الأول إلى ثيودوسيوس الثانى  
(٤٠٨ - ٤٥٠ م)

ويقرر دونالد نيكول Donald Nicol : أن ذلك :لنؤرخ بعد أول رجل علمانى حارل كتاب  
تاريخ للكنيسة ، على الرغم من أنه يدين بالفضل إلى درجة كبيرة فى هذا الموضوع إلى سلفه  
يوسيبوس<sup>(١٢)</sup> وقيمة الكتاب من وجهة نظر المؤرخ المذكور إعتوانه على عدد من الوثائق  
الدينية . وكذلك الديوانية على نحو أثيرى كتابته التاريخية<sup>(١٣)</sup> .  
سوزومين<sup>(١٤)</sup> Sozomenos ألف كتاباً عنوانه<sup>(١٥)</sup> Historia Ecclesiastica أى 'التاريخ  
الكنسى' .

---

١١- Nicol, A Biographical dictionary, p. 115, O.D.B., vol. 3, p. 1923 .

سلى بالمهاج صالح، السبعة العربية وتطورها من نشأتها إلى القرن الرابع الهجرى / العاشر الميلادى،  
ط. بيروت ١٩٩٧م، ص ٨ حاشية (١)

١- نشر الكتاب المذكور من جانب ر. هسي ودراج عسل ب. بريت . وصدر فى أكسفورد عام ١٩٩٣م.  
Socrates . Ecclesiastical History , ed . R. Hussey, revised by W. Bright, Oxford 1893.  
O.D.B., vol. 3, p. 1923 .

Nicol, Op. cit., p. 115 . ٢-

Ibid, p. 115 . ٣-

٤- سوزومين : ولد فى باثاليا Bathelia (بيت لاهب حالياً) فى القرن الخامس الميلادى ولحقياً عام  
٤٠٠م. ولد مارس الحامد فى القسطنطينية، تولى عام ٤٥٠. عنه أنظر

O.D.B., vol. 3, pp. 1922 - 1923 .

Nicol, Op. cit., p. 115 .

وأفت عبد الحميد : «سوزين المؤرخ الغزوى» ضمن كتب فلسطين عبر التاريخ إعداد حامد غانم زيان،  
مركز البحوث والدراسات التاريخية ، جامعة القاهرة ، ط. القاهرة ١٩٩٦م، ص ٨٥-١٢٨

سلم عرفات المبيض، النصرانية وأثارها فى غزة وما حوت . ط. غزة- لفلسطين ١٩٩٨م، ص ١٠٤

٥- نشر بمنز التاريخ الكنسى وصدر عسله فى باريس ١٩٨٣م .

عاصر المؤرخ المذكور القرن الخامس الميلادي حتى منتصفه، وقد احتوى كتابه على الأحداث التي وقعت منذ بواكير الكنيسة الأولى حتى الربع الأول من القرن الخامس وتحديداً من عام ٣١٤م إلى ٤٣٩م وقام بإهداء كتابه للإمبراطور ثيودوسيوس الثاني Theodosius II (٤٠٨-٤٥٠م)

تجدر الإشارة : إلى أن نهاية ذلك التاريخ تعد مفقودة ، وهي التي تتناول الأحداث الراقعة بين عامي ٤٢٥-٤٣٩م وبصفة عامة يعد مصدراً مهماً للتاريخ البيزنطي المبكر . ويقر دونالد نيكول عنه « أن الكتاب مصدر غني للعديد من الأحداث المبكر في التاريخ الكنسي »<sup>(١١)</sup>.

ديمثريوس كيدونيس Demetrios Kydones<sup>(١٢)</sup>، مؤلف الرسائل Letters<sup>(١٣)</sup>، ألف ذلك المؤرخ ( ٤٥٠ ) رسالة تناولت عدداً من الأحداث التاريخية خلال النصف الثاني من القرن الرابع عشر الميلادي . وترجع أهميته إلى أنه كان من دعاة الوحدة بين الكنيستين الشرقية والغربية . بصفة عامة؛ تعد رسائله مصدراً مهماً من مصادر العصر البيزنطي المتأخر، خاصة من خلال الرضحية السياسية التي احتلها كرئيس للوزراء في مرحلة قلقة من مراحل التاريخ البيزنطي.

---

= Sozomenes , Histoire Ecclesiastique , ed. par J Bidez , Paris 1963 .

N.P.N.F., vol . 2 .

كما توجد له ترجمة في

Nicol , A Biographical dictionary , p. 116 .

٢- ديمثريوس كيدونيس؛ عاش خلال المرحلة الثامنة بين عامي ١٢٢٤م . ١٢٤٧م، وقد صار رئيساً لوزراء الإمبراطور يوحنا السادس كونتاكرزين ١٣٤٦-١٣٥٥م John V Cantacuzene ومن الملاحظ أنه تحول إلى المذهب الروماني ثم تقاعد حيناً من الوقت . وأمضى الأعوام المتبقية من عمره وذلك بين كريت والدنيد، ومات عام ١٣٩٧م.

عنه أنظر

Nicol , A Biographical dictionary, Id, p. 719, The Reluctant Emperor , A biography of John Cantacuzene , pp. 134-135 , pp. 144-148 , pp. 157-159

٣- نشرها لوبيرتز في الثانيكان في جزأين فيما بين عامي ١٩٥٦م . ١٩٦٠م. انظر - Demetrios Kydrone's ed. R.J. Loertz 2 vols - vancouver city 1965 - 1969. Nicol, the Reluctant , p. 189.

جرجوري النيسي Gregory of Nyssa<sup>(١)</sup> وهو مؤلف عدة كتب هي «ليس بألثة ثلاث»  
 On not three Gods ، «العشرية» on Virginity ، و«حياة مكرينا»<sup>(٢)</sup> The life of  
 Macrina عاصر القرن الرابع الميلاد ، وبعد من أكبر مفسري اللاهوت المسيحي، وفق مجمع  
 نيقية . وبعد ما أنه مصدر تاريخياً مهماً عن المجلد الديني في القرن المذكور.

أجاثياس سكولاستيكوس Agathias Scholasticus<sup>(٣)</sup> ، مؤلف Historiarum<sup>(٤)</sup> أي  
 التواريخ ألف تاريخاً في خمسة كتب بدأ بأحداث عام ٢٥٢م حتى عام ٥٨٠م، وأهم فيه  
 يذكر حملات القائد نارسيس Narses ضد عناصر القرط، والوندال ، والفرس ، ويلقي الضوء  
 على الكوارث الطبيعية التي حدثت في عهد جستنيان كزلزال عام ٥٥٧م وهناك من يقرر أن  
 تاريخ أجاثياس هو تكملة لما كتبه بروكوبيوس Procopius<sup>(٥)</sup>.

١- جرجوري النيسي ١ هو أسقف نيسا Nyssa في إقليم كبادوكيا Cappadocia بأسيا الصغرى Asia  
 Minor عام ٣٢٥م ، وهو الأخ الأصغر للقسيس باسل الكبير St. Basil The Great . ولد تزوج من اسمها  
 ثيوسيبيا Theosebeia ، ويلاحظ معارضة لفكر الأريوسية وقد توفي عام ٣٩٥م وصار قديساً يوم عيد  
 بولس يوم ٩ مارس ، عنه أنظر:

Nicol. A Biographical dictionary, p. 46 .

Aitwater , The penguin dictionary of Saints , Penguin Book, London 1977, p. 161

على الفسراوي، مدخل (إلى دراسة التاريخ الأدبي الوسيط، ص ٦٨-٧٠ ، حاشية (٣)

٢- عن تلك الملاحظات أنظر:

Nicol , op. cit ., Clk ., p. 46 .

٣- أجاثياس سكولاستيكوس ، هو مؤرخ وشاعر كات ولدته في ميريما في آسيا الصغرى وتلقى  
 تعليمه في كل من الاسكندرية والقسطنطينية ودرس القانون ومارس المعاماة وقد توفي حوالي عام ٥٨٢م،  
 عنه أنظر:

Nicol , op. cit, p. 1.

هارى ألز بارنز ، تاريخ الكتابة التاريخية ، ص ١٣١

٤- نشره ديتريوف وصدر في ليزج نيسا بين عامي ١٨٧٠-١٨٧١م، عنه أنظر:

Agathias Scholasticus , Historiarum , ed L.A.Dioderf , Historici Graeci Minores, Vol . II,  
 Leipzig 1870-1871 .

وقد صدرت ترجمة الإنجليزية من جانب أ.ج. رفرنو في نيويورك عام ١٩٧٥م ، عنها أنظر:

Agathius , The Histories , Trans. by J.D. Frendo , New York , 1975

٥- زبيدة عطا ، الدولة السزنطية ، ص ١٠

ميخائيل بسلوس<sup>(١)</sup> Michael Psellus مؤلف كتاب Chronographia<sup>(٢)</sup>؛ أي المزمنة عاش المؤرخ المذكور بين عامي ١٠١٨، ١٠٧٨ م. وترجع أهميته إلى أنه عمل لدى كل من الإمبراطورين ميخائيل الخامس Michael V (١٠٤١-١٠٤٢ م) وقسطنطين التاسع Constantine IX (١٠٤٢-١٠٥٤ م). وقد تناول في كتابه أربعة عشر إمبراطوراً بيزنطياً في المرحلة المستدة من وفاة باسل الثاني حتى عهد نيقفور الثالث Nicephor III (١٠٧٨-١٠٨١ م)

بصفة عامة ؛ يعد كتابه مصدراً أساسياً من مصادر القرن الحادي عشر الميلادي.

يوحنا الليدي<sup>(٣)</sup> John The Lydian مؤلف كتاب De Magistratibus Populi Romani<sup>(٤)</sup> ويعد من المصادر التاريخية المهمة عن عصر الإمبراطور جستنيان (٥٢٧-٥٦٥ م)

١- ولد ميخائيل بسلوس عام ١٠١٨ م من أسرة متواضعة ، وتلقى تعليمه على أيدي عدد من الأساتذة ومنهم يوحنا مسوروبوس John Mauropus ، وقد عمل في مجال الإدارة المدنية ،، وارتبط بمجموعة من المفكرين البارزين، مثل يوحنا الثامن اكسيليتوس John VIII Xiphilinos ، وقسطنطين الثالث ليوذوس Constantine III Leizhouides وكان يحدوه الأمل في أن يثقلوا فترة ضعف في عهد الإمبراطور قسطنطين العاشر Constantine X (١٠٥٩-١٠٦٧ م) ، وقبلا بعد؛ أجبر ميخائيل بسلوس على أن يحيا حياة ديرانية في جبل أوليمبي. ثم عاد أدراجه إلى العاصمة البيزنطية ، وشارك في الحياة السياسية . وقد توفي عام ١٠٨١ م. عنه انظر : O.D.B. , 1935 , pp. 81-90 . S. vol. X ., "Michael Psellus", Hunsay. vol. 2, p. 1734 - 1735 .

Jugie , " Michael Psellus ", D.T.C., T.XIII, 1936 , pp. 1149-1158 .

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, p. 367 .

تقوم حائبا الباحثة أمال حامد غانم زمان الغرس المساعد بكلية الآداب جامعة القاهرة بإعداد أطروحتها للدكتوراه بعنوان الدور السياسي للمؤرخ البيزنطي بسلوس.

٢- انظر الترجمة الإنجليزية . Psellus , Fourteen Byzantine Rulers: The Chronographia . Trans. by E.R.A. Sewter Penguin Book, London. 1966 .

٣- يوحنا الليدي ، ولد في فيلادلفيا Philadelphia (البحر) Lydia) عام ٤٩٠ م. وقسم إلى القسطنطينية عام ٥١١ م. وهناك عمل في الخدمة المدنية أربعين عاماً، وحظى بإعجاب وتقدير الإمبراطور جستنيان، وألف كتابه De Magistratibus وتوفي حوالي عام ٥٦٥ م ، عنه انظر O.D.B., vol 2, 1061

Maas , John Lydus and the Roman past, London 1992 .

٤- انظر الترجمة الإنجليزية التي أعدها هاندي وظهرت في فيلادلفيا :

جورج الراهب<sup>(١١)</sup> George Monachus وهو المعروف باسم Hanartulus (أى 'مُغْتَنِب') مؤلف كتاب حوله العالم World Chronicle<sup>(١٢)</sup> عاصر المؤرخ المذكور القرن التاسع الميلادي. وفي كتابه : تناول الأحداث التاريخية منذ بدء الخليقة حتى عام ٨٤٢م. أى حتى نهاية عهد الإمبراطور ثيوفيلوس من أباطرة الأسرة المصورية . حيث حكم خلال المرحلة من ٨٢٩ إلى ٨٤٢م<sup>(١٣)</sup>. وهناك من يقرر: أنه انتهى من تأليف عام ٨٦٦م و٨٦٧م<sup>(١٤)</sup>، أى خلال عهد الإمبراطور ميخائيل الكبير، وهو من أباطرة نفس الأسرة وحكم خلال المرحلة من ٨٤٢ إلى ٨٦٧م وقد ظهرت : ظهرت تكملة لذلك التاريخ عنوانها : تكملة جورجيسوس وقد ألُفَت في عهد الإمبراطور نيقفور فوكاس وتشمل الأحداث التي وقعت من نهاية تاريخه، إلى سنة ٩٤٨ وهو عام وفاة رومانوس الأول<sup>(١٥)</sup>.

مجهول . الوصف الكامل للعالم والشعوب<sup>(١٦)</sup> Expositio Totius mundi et gentium

---

John The Lydian, John Lydus . De Magistratibus , ed. with Trans. by A.C. Bandy . Philadelphia , 1983 .

١- جورج الراهب هو جورج موناخوس George Monachus . وقد عاصر القرن التاسع الميلادي. وهناك من يقرر أنه اجتمع فيه كل من صفه الراهب وكذلك صفة المؤرخ . ويلاحظ أن مؤلفاته لقيت استحساناً شعبياً كبيراً وقت ترجمتها خلال القرنين الحادي عشر والثاني عشر 'لبلاديين' إلى اللغتين السلانية والجرجية . عنه أنظر:

Nicol, Biographical dictionary, p. 43 .

2- Ibid , p. 43 .

3- Ibid , p. 43 .

4- Ibid, p. 43 .

5- Ibid, p. 43 .

٦- نعيم فرح ، ثلاثه مصادر تلقى بعض الأخطاء على جوانب من 'الحياة الاقتصادية في بلاد الشام في العهد البيزنطي' . ضمن مؤلف بلاد الشام في العهد البيزنطي . النسخة الأولى من أعمال المؤرخ الدولي الرابع لتاريخ بلاد الشام تحرير محمد عدنان البعيت ومحمد عصفور . ط. عمان ١٩٨٦م، ج ١ ، ص ١٩٩  
ويلاحظ أن ذلك المصدر نشر من جانب موليريس. وصدر في باريس عام ١٨٩١م. انظر:

Geographi Graeci Mnores, ed. Par C. Mullerus, Paris 1861 .

عن ذلك انظر: نعيم فرح . المرجع السابق، ص ١٩٩

وقد أطلق البعض على ذلك المصدر إسم «الجغرافيا الاقتصادية أو التجارية للإمبراطورية البيزنطية في القرن الرابع».

جدير بالذكر : تناول المؤلف في كتابه الأوضاع الاقتصادية في مدن إيطاليا ، وأسبانيا ، وموريتانيا ، ونوميديا ، وشبه جزيرة البلقان ، وآسيا الصغرى ، ومصر ، وسورية ؛ مما عكس اتساع النطاق الجغرافي الذي تناوله

يلاحظ أن ذلك المصدر ؛ يقدم لنا إشارات مهمة عن مدن بلاد الشام مثل صور ، وبيروت ، وصيدا ، وأنطاكية ، واللاذقية ، وكانت من المراكز الصناعية ، والتجارية البارزة في العصر البيزنطي المبكر<sup>(١)</sup>.

من ناحية أخرى؛ أشار ذلك المصدر إلى بعض المدن التجارية الواقعة في مناطق الحدود البيزنطية الفارسية في بلاد ما بين النهرين مثل نصيبين ، والرها Edessa ، وذكر أنهما كانتا تحتويان على تجار برعوا في التجارة مع الفرس وقاموا باحتكارها ، كما قاموا ببيع المنتجات البيزنطية ماعدا النحاس والحديد ، التي عرضت الدولة البيزنطية الحظر عليهما حتى لا يستخدمهما الفرس في صناعة الأسلحة وقد امتد ذلك الحظر حتى القرن السادس الميلادي

قزما الملاح البحر في الهند ، الطبوغرافية المسيحية<sup>(٢)</sup> Cosmas Indicopleustes , The Christian Topography.<sup>(٣)</sup>

١- نصير قرح ، ثلاثة مصادر تلقى بعض الأضواء على جوانب من الحياة الاقتصادية ، ص ١٠٧ .

٢- نفسه ، ص ٢٠٤ - ص ٢٠٥ .

٣- عن قزما الملاح البحر في الهند وكتابه أنظر :

Wolska , la Topographie Chretienne de Cosmas indicopleustes: Theologie et Science au vie Siecle , Paris 1962

Beazley , The Dawn of Modern geography , vol 1 , p. 190-196 , p. 273-303 .

Vasiliev , History of the Byzantine Empire , p. 163 , p. 165-167

يوري ميخايلوفيتش كويشمانوف ، الشمال الشرقي الأخرى في العصور الوسيطة المبكرة وعلاقاتها بالجزيرة العربية من القرن السادس إلى منتصف القرن السابع - ت. صلاح الدين عثمان هاشم ، ط. عمان ١٩٨٨م ، ص ١٦

٤- يلاحظ أن نص الكتاب المذكور تمجد ، لدى الباثولوجيا البوتانية مجلد (٨٨) عن ذلك أنظر : =



( تعني كلمة indicopleutes المبحر إلى الهند ) وهو مصدر مهم عن التجارة البيزنطية خلال القرن السادس الميلادي ، ويلاحظ أن المؤلف عمل بالتجارة في بحار ثلاثة هي: البحر الرومي أو المتوسط ، والبحر الأريتري أو المحيط الهندي، البحر الفارسي أو الخليج العربي .  
جدير بالذكر: استمد المؤلف معلوماته التي أوردها في كتابه من السكان أنفسهم الذين عاشوا في المناطق التي زارها ، مما عكس أهمية مصدره في هذا المجال كذلك نعرف أنه قام بزيارة الحبشة في عام ٥٢٢ أو ٥٢٥م في زمن معاصر لعهد الامبراطور البيزنطي جوستين الأول .

مانويل فيليبس<sup>(١)</sup> Manuel Philes له أشعاره .

وهو من شعراء القرنين الثالث عشر والرابع عشر الميلاديين، وتعد كتاباته مصدراً تاريخياً مهماً عن المرحلة التي عاصرها<sup>(٢)</sup> في العصر البيزنطي المتأخر

جورج كيدرونوس George Kedronos مؤلف Synopsis Historion<sup>(٣)</sup> أي مرجع التاريخ، وقد تناول فيه الأحداث التاريخية منذ بدء الخليقة حتى حوالي منتصف القرن الحادي عشر الميلادي . وتحدثنا عام ١٠٥٧م، مع تركيزه على المرحلة من ٨١١م إلى العام الأخير . وقد أفاد من عدة مؤرخين مثل ثيوفانيس Theophanes، وجورج هامارتولوس George Hamartolos ، وغيرها

= Cosmas Indicopleustes, Topographia Christiana, XI, ed. Migne, p. G., T. LXXXVIII.

vasiliev, op cit ., p. 163 . not (100) .

عن ذلك :

وتوجد ترجمة إنجليزية له أنظر:

The Christian Topography of Cosmas, An Egyptian Monk, Trans by J.W. McCrindle, London , 1897

١- بعد مانويل فيليبس من شعراء القرنين الثالث عشر والرابع عشر الميلادي . ولد عام ١٢٧٥م، ووصف بأنه شاعر البلاط في العاصمة البيزنطية، ولأم يذوق دبلوماسي حيث شارك في سفارات إلى كل من روسيا، وفارس، ولبس بعد إتهم وزج به . في السجن، وقد توفي عام ١٣٤٦م.

Nicol, A Biographical dictionary , p. 104-105 .

عنه أنظر:

Ibid .p. 104 .

٢- لا تعرف شيئاً عن حياة جورج كيدرونوس ويلاحظ أن تاريخه نشر من جانب بكر في جرائد وصدر =

مجهول ، Odoiporiari apo Edem أى طرق الرحلات التي تم استخدامها منذ آدم حتى الرومان<sup>(١)</sup> يحتوي المصدر المذكور على معلومات جغرافية وتاريخية قبا قبل القرن السابع الميلادي ، ويلاحظ أن الطريق المشار إليه بدأ من الهند التي كانت بمثابة المركز التجاري البارز في الشرق يقوم بتصدير البضائع ، عبر إيران ، ووصل إلى روما عبر البحر المتوسط ، ومن روما انتقلت إلى غاله أو فرنسا ، ولاتفعل هنا الإشارة - كما يقرر نعيم فرح- إلى أن التجار السوريين قاموا بدور بارز في تلك التجارة العالمية.

يبقى أن نلفت نظر القارئ إلى أن تعبير «جنة آدم» جاء غامضاً في المصدر المذكور ، ولاتفعل أن قرأنا الملاح الهندي السالف الذكر ، لايعترف بوجودها أصلاً وقد ذكر أنه ما من أحد عرف جنة آدم على الأرض أو وصل إليها ففي حالة إمكانية الوصول إليها لذهب إليها الكثيرون ، إذ أن الناس يلعبون إلى أخصاص الأرض للحصول على الحرير الخام ، فكيف لايلعبون إلى جنة آدم لو كانت موجودة في الأرض فعلاً ؛ مما عكس إنكار البعض لذلك التصور الذي أحيط بالطابع الأسطوري.

قسطنطين السابع بورفيريوجينيتس<sup>(٢)</sup> Constantine VII Porphyrogenitus  
(٩١٣-٩٥٩م) ، وله عدة مؤلفات :

= في برن فيما بين عامي ١٨٢٨م و١٨٢٩م انظر :

Georgius Codrenus, ed. 7 . Bekker , 2 vols. , Bonn 1838-1839.

عن ذلك انظر :

(J.D.B., vol . 2, p. 118 .

١- أورد نعيم فرح ترجمة عنوان المصدر على أنه «الطريق من جنة آدم حتى الرومان» وهي ترجمة جانبها الصواب والصحيح ما أثبتته في المتن ، أنظر

نعيم فرح ، ثلاثة مصادر تلقى بعض الأخطاء على جوانب من الحياة الاقتصادية ، ص ٩-٢٠

ولاحظ أن أ. كلوتز قام بنشر المصدر المذكور عام ١٩٨٠م، عن ذلك أنظر :

A. Klots. Odoiporiari apo Edem Pheloniaches Moseum Fur Philologie . T. LXX, 1910, 11, 608-610 .

عن ذلك انظر : نعيم فرح، المرجع السابق، ص ٩-٢٠

٢- من قسطنطين السابع بورفيريوجينيتس أنظر : القسم الثاني.

عن الشجر De Thematibus<sup>(١١)</sup> ويتناول فيه الشفور التي وقعت على الحدود بين البيزنطة وجيرانها في القرن العاشر .

عن المراسم De Ceremoniis aulae Byzantinae<sup>(١٢)</sup> وفيه يقدم وصفاً يتسم بالدقة للبلاط البيزنطي، ويتجه إلى الإعلاء من شأن الإمبراطورية البيزنطية كقوة عالمية جنتاكا. عن الإدارة البيزنطية De Administando imperio<sup>(١٣)</sup> ويقدم فيه أصول الدبلوماسية البيزنطية، كذلك يشير فيه إلى اشارات جغرافية على جانب كبير من الأهمية .

حياة باسل Vita Basilii<sup>(١٤)</sup>، هي سيرة لباسل الأول (٨٦٧-٨٨٦م) . وقد كتبت من جانب قسطنطين السابع حوالي عام ٩٥٠م<sup>(١٥)</sup>، وتقدم لنا «حياة باسل» الإمبراطور على أنه

١- صدرت ترجمة إيطالية له من جانب بروتوس، ونشرت في الفاتيكان عام ١٩٥٣م أنظر:  
Constantine VII, De Thematibus, ed. with Italian Translation by A. Petusi, Vatican City 1953

٢- صدر في مجموعة الكرسي C.S.H.B في جزأين من جانب رسلد بين عامي ١٨٢٩، ١٩٣٠م:  
انظر:

Constantina VII, De Ceremoniis, ed. J.J. Reiske, 2 vols, C.S.H.B., 1829-1830.

٣- صدرت ترجمة إنجليزية له قام بها هنكتر عام ١٩٦٧م. أنظر -  
Constantin VII, De Administando imperio, ed. by Gy. Moravcsik, Trans. by R.J.H. Jenkins 1967

كما توجد ترجمة إلى العربية قام بها أ.د. محمود سعيد عمران تحت عنوان «إدارة الإمبراطورية البيزنطية، ط. بيروت - ١٩٨٠م، وهو المصدر الوحيد الذي ألفه ذلك الإمبراطور وقت ترجمته إلى العربية مما عكس ريادة ابن جامعة الاسكندرية

٤- عنه O.D.B., vol. 3, p. 2180.

وقد نشره بكر وصفر في بون عام ١٨٣٨م.  
Theophanes Continuatus, ed. I. Bekker, Bonn 1838.

وهناك ترجمة ألمانية للمصدر المذكور قام بها ل. براير  
L. Breyer von Bauershof auf den kaiserthron, Trans. by L. Breyer, Cologne 1981

عن ذلك أنظر O.D.B., vol. 3, p. 2180.

٥- وسام عبد العزيز فرح، «التأنيع والمادة»، دراسة في ظاهرة التنبؤ الشخصية في العصر البيزنطي =

منحدر من أحد النبلاء، وتؤكد على أنه أقام حكومة عادلة وقام بحماية الفلاحين من ظلم جامعي الضرائب وما يذكر : أن المؤلف كان كارها لكبار رجالات الدولة ، وعلى نحو خاص للخصيان<sup>(١)</sup>.

بصفة عامة ، يقدم المصدر المذكور عرضاً يغلب عليه طابع المديح لباسل الأول ولذلك فعلى الباحث أن يتنبه لتلك الزاوية الأساسية في الكتاب المذكور، لأنه يقدم رؤية منحازة.

ليو الشماس<sup>(٢)</sup> Leo The Deacon مؤلف كتاب<sup>(٣)</sup> Historiae أي التواريخ ويعد مصدراً تاريخياً يونانياً وحيداً عن المرحلة الواقعة بين عامي ٩٥٠م، ٩٧٥م<sup>(٤)</sup>، وبالتالي ؛ تعرض لمهدي الإمبراطورين نقفور فوكلس Nicephore Phocas (٩٦٣-٩٦٩م)، وروحا تزيمسكس John Tzimiskes (٩٦٩-٩٧٦م) وهم من القادة العسكريين الذين وصلوا إلى العرش البيزنطي في عصر الأسرة المقدونية

ليو السادس (الحكيم) Leo VI (٨٨٦-٩١٢م)<sup>(٥)</sup> مؤلف كتاب Tactica السذي يلقي أضواءه كاشفة على تزييمات الجيش البيزنطي، وعناصره ، وأساليبه الحربية ، وهو مصدر

= الأوسط، ضمن كتاب بيزنطة قراءة في التاريخ الاقتصادي والاجتماعي القاهرة ٢٠٠٣م ، ص ١٦٠

(١).D.B., vol. 3, p. 180 .

٢- ليو الشماس مورخ بيزنطي عاصر القرن العاشر الميلادي وقد ولد تحديدا عام ٩٥٠ في كالوي Kaloe في آسيا الصغرى . وقد انضم فيما بعد إلى رجال القصر الإمبراطوري ومدح باسل الثاني واشترك معه في حملته على الطغاة عام ٩٨٦م. عنه أنظر

Nicol. A Biographical dictionary . p. 75 .

هاري ألفر بارنز ، تاريخ الكتابة التاريخية ، ص ١٣٣

٣- نشر الكتاب المذكور في مجموعة الكورس C.S.H.B. من جانب ب هاسيوس B. Hasius عام ١٨٢٨م

Vasilev, History of the Byzantine Empire, p. 770 .

-٤

٥- انظر ما سيتم إيراده بشأنه ضمن الأسرة المقدونية وعن ذلك المصدر انظر :

لاغنى عنه للباحث في النظم الحربية البيزنطية خاصة خلال القرن التاسع والعشرين الأول والثاني من القرن العاشر الميلادي . وهو يذكرنا - بصفة عامة - بكتاب الإمبراطور موريس Maurice (٥٨٣-٦٠٢ م) . الاستراتيجيكون .

جورج البسدي<sup>(١١)</sup> George of Pisidia مؤلف Poemi<sup>(١٢)</sup> أي الأشعار وقد عاصر عهد الإمبراطور هرقل (٦١٠-٦٤١ م) ووصف بأنه أحد شهود العيان على حملته على الفرس التي جرت وقائعها عام ٦٢٢ م . كذلك وصف من خلال أسلوبه الشعري الحملة المشتركة التي قام بها كل من الفرس والآفار على العاصمة البيزنطية وحصارهم لها عام ٦٢٦ م ، كما عرض احتلالات الإمبراطورية في عهد ذلك الإمبراطور بالانتصار النهائي على الفرس .

مجهول . Chronicon Paschale أي حولية الفصح وتتناول الحولية المذكورة الأحداث منذ بدء الخليقة حتى عام ٦٢٩ م . ويلاحظ أن المؤلف في كتابه شاهد وعاصر عدداً من الأحداث ويذكر أسماء مؤلفات عدد من المؤرخين<sup>(١٣)</sup> .

برلس السيلنتياري Paul Silentiary (أي الصامت)<sup>(١٤)</sup> مؤلف عمل شعري بعنوان Ek-phrasis أي وصف وقد وصف بأنه شاعر البلاط في عهد الإمبراطور جستنيان

= طارق منصور . فن القتال عند البيزنطيين دراسة في الاستراتيجية في ضوء تكتيكات ليون الحكيم . ضمن كتاب دراسات في تاريخ العصور الوسطى . أبحاث مهداة إلى الأستاذ الدكتور فاسم عبده فاسم بمناسبة بلوغه الستين . التحرير حاتم الطحاوي . ط . القاهرة ٢٠٠٤ .

أيضاً

Mohammad , "Ibn Ma'ali between The Arab and Byzantine Worlds: New Evidence" , J.M.I. H., vol. III, pp. 25-43 .

١- جورج البسدي : أحد مؤلفي كنيّة أبا صوقبا Hagia Sophia في عهد البطريرك سرجيوس Ser-gius (٦١٠-٦٣٩ م) . وقد عاصر عهد الإمبراطور هرقل . عنه أنظر :

وسام عبد العزيز فرج . دراسات في تاريخ وحضارة الإمبراطورية البيزنطية . ص ٢٢٢

Nicol , A Biographical Dictionary , p. 43

٢- Haldon , Byzantium in the Seventh Century , Cambridge 1997 , p. XXV -٢

٣- عن ذلك المؤرخ ومحتويات تاريخه أنظر : أسد رستم . الروم . ج ١ . ص ٢٨٥

Haldon , op. cit , p. XXXII

٤- برلس السيلنتياري : شاعر يرجع إلى القرن السادس الميلادي ، وقد وصف بأنه كان صديقاً للمؤرخ

(٥٢٧-٥٦٥ م) . وقد قام بنظم قصيدتين شهيرتين في وصف كنيسة أيا صوفا Hagia Sophia . وبالتالي؛ يعد إنتاجه الشعري في هذا الصدد؛ من المصادر الأدبية المهمة عن عصر ذلك الإمبراطور، وكذلك في أمر تأريخ الفن البيزنطي<sup>(١١)</sup>، خلال القرن السادس الميلادي.

وتجدر الإشارة أن ما كتبه في هذا الشأن حدث في ظروف إعادة افتتاح الكنيسة المذكورة عام ٥٦٢م بعد أن انهارت قبعتها<sup>(١٢)</sup>.

ثيوفانيس<sup>(١٣)</sup> Theophanes مؤلف أي الحولية<sup>(١٤)</sup> Chronographia ، عاش ذلك المؤرخ

أجاثيوس Agathius ، ووصف بأنه كان من أدياء البلاط في عهد الإمبراطور جستنيان، عنه أنظر:

Nicol, A Biographical dictionary pp. 103-104 .

Vasiliev , History of the Byzantine Empire , p. 186 .

Evans , Procopius , New York , 1972 , p. 29 .

٢- ثيوفانيس Theophanes : مؤرخ بيزنطي ولد عام ٧٦٠م، في عهد الإمبراطور قسطنطين الخامس (٧٤١-٧٧٥م) . وتعرف أنه أعاد هيرا في سيجريان Sigriane وعرف بمأبده لعبادة الأيقونات ، وتوفي عام ٨١٨م عنه أنظر:

The life and Conduct of and narrative about our thrice Blessed and inspired Fathers David , Symeon , and George, in Talbot (ed.), Byzantine defenders of images, Eight Saints lives in English Translation , Dumbarton Oaks, Washington 1998, p. 183 , note (208) .

Nicol, A Biographical dictionary, p. 127 .

عبد الشافي القريري، المعاصر الوسطى الأوربية رؤية في المصادر والنصوص التاريخية وعملات التعليق والفرجة، ط. الاستكشافية . ٢٠٠٤م، ص ٣٧. لطفى عبد الوهاب وحولية ثيوفانيس مصدر بيزنطي عن بلاد الشام في العصر الأموي .، المؤتمر الدولي الرابع لتاريخ بلاد الشام في العصر الأموي ، عمان ٢٤-٢٩ تشرين الأول ١٩٨٧م.

٤- ترجم أحداث الأعوام من ٦٠٢ إلى ٨١٣م هاري تورتيكوف . أما أحداث الأعوام من ٢٨٤ إلى ٨١٣م فترجمها سيريل مانيفو . وروجر سكوت ريجونوي جريمر عن ذلك أنظر:

Theophanes, The Chronicle of Theophanes An English Translation of anni mundi 6095-6305 (A.D. 602-813) , with Introduction and notes by Harry Turtledove , Pennsylvania 1982 .

Theophanes, The Chronicle of Theophanes The Confessor , Byzantium and Near Eastern History A.D. 284-813 , Trans. by Cyril Mango and Roger Scott, with assistance , of Giffrey Greatier , Oxford 1997

خلال المرحلة ما بين عامي ٧٦٠م، ٨١٨م وقد ألف حوليته - كما قرر دونالد نيكول- بين عامي ٨١٠، ٨١٤م، وهي تعد تكملة لما ألفه صديقه جورج سينكيلوس George Synkellos واشتملت على الأعرام من ٧٨٤م إلى ٨١٣م<sup>(١)</sup>، وقد اعتمد على بعض المصادر المفقودة ويلاحظ : أن عدداً من المؤرخين اليونانيين المجهولين عملوا على كتابة ذبيل على ذلك التاريخ بلغت ستة كتب اشتملت على الأعرام من ٨١٣ إلى ٩٦٦م وعرفت باسم تكملة على ثيوفانيس أو Scriptores post Theophaneon<sup>(٢)</sup>.

القائد كيكرومينوس<sup>(٣)</sup> Kekaumenos مؤلف كتاب Strategicon أي الاستراتيجية وقد إنضم إلى عناصر الأرستقراطية العسكرية وقام بتأليف كتابه خلال الأعرام من ١٠٧٥ إلى ١٠٧٨م، اعتماده على خبرته الشخصية ، وفي ختامه كتب فصلاً صغيراً يحتوي على نصائح قدمها لمن يتولى المنصب الامبراطوري ، كما احتوى كتابه على إشارات سياسية مهمة خاصة عن منطقة البلقان ، وأرمينية ، والحدود الإسلامية - البيزنطية<sup>(٤)</sup>؛ مما عكس أهمية ذلك المصدر بين مصادر العصر البيزنطي الأوسط

بطرس الصقلي<sup>(٥)</sup> Peter of Sicily مؤلف كتاب Historia Manichaeorum<sup>(٦)</sup> أي

١- Nicol, ABiographical dictionary., p. 127

Ibid, p. 127

٢- كيكرومينوس Kekaumenos : ولد في جنوب مقدونيا Macedonia فيما بين عامي ١٠٢٠ م، ١٠٢٤ م وقد توفي فيما بعد عام ١٠٧٠م. والواقع أننا لانعرف معلومات مفصلة عن حياته يقر أنه كان من أصل مختلط أرميني

O.D.B., vol. 2, p. 119 .

عنه أنظر:

وسام عبد العزيز فرج ، دراسات في تاريخ وحضارة الامبراطورية البيزنطية ، ص ٢٤٢

٤- بطرس الصقلي : مؤرخ بيزنطي معاصر للقرن التاسع الميلادي، ووفق ما قرره عن نفسه، ثم إرساله في سفارة دبلوماسية إلى تفريلك Tephrike عام ٨١٩م وهي التي اعتبرت مركزاً لعناصر البرلسيين ، ويلاحظ أن ما نعرفه شتيل عنه، انظر O.D.B., vol 3, p. 1640-1641 ().

هاني عبد الهادي البشير ، « البياض في أسيا الصغرى في ضوء مصنف بطرس الصقلي »، المؤرخ القسري العدد (٢٤) ، يناير ٢٠٠١م، ص ٤٥

٥- نذكر الإشارة إلى أن كتاب بطرس الصقلي باليونانية وترجمته بالإنجليزية هي

تاريخ المانويين ويعد تاريخه مصدراً أساسياً لدراسة حركة البوليسيين وهي حركة دينية معارضة نظرت إليها الكنيسة البيزنطية على أنها مهرطقة ؛ وقد برز أمرها في عهد الإمبراطور بازل الأول (٨٦٧-٨٨٦م)

تجدر الإشارة ؛ إلى أن هناك كتابات أخرى تناولت البوليسيين مثل ما كتبه فوشيبوس Phostios ، وجورج هامارتولوس George Hamartolos ، ، وهناك اعتقاد أن ما كتبه بطرس الصقلي كان بمثابة الأساس الذي اعتمد عليه المؤرخون الذين أروخوا للبوليسيين<sup>(١)</sup>.

بصفة عامة، يحتوى كتابه على مادة مهمة عن تاريخ وعقائد تلك الطائفة الدينية المعارضة والتي تمثل دراستها أهمية كبيرة في القاء الأضواء على تاريخ الحركات الدينية المعارضة في الساحة البيزنطية

زوسيموس Zosimus<sup>(٢)</sup> مؤلف كتاب Historia Nova ؛ أى التاريخ الجديد، وهو مؤرخ بيزنطى عاصر القرن الخامس الميلادى، وتناول في حويلته أحداث التاريخ منذ عهد الإمبراطور أغسطس Augustus حتى سقوط روما على يدى ألارك عام ٤١٠م ، ولاتفعل ؛ الإشارة إلى أنه يقدم تفاصيل مهمة عن عهد الإمبراطور دقلديانوس Diocletian

---

■ Useful History and refutation of the senseless and Vain Heresy of the Manichaeans .

أى تاريخ مفيد وتفنيد لهيرطقة المانويين الخاطئة والتافهة وسمى الكتاب أيضاً Paulicians عنه أنظر

Peter of Sicily , Historia Manichaeorum qui et Pauliciani dicuntur , ed . ch Astruc, W. Carus - Woiska, J. Gouillard, p. Lemerle , D. Papachryssanthou and p. Paramelle, Les sources grecques Pour L'Histoire des Pauliciens d' Asie Mineure , Travaux et Memoire , Paris 1970, O.D.B., vol . 3, p. 1640 .

١- سيتم تناول البوليسيين بالتفصيل في القسم التالى من خاصة خلال عهد الإمبراطور باسل الأول

٢- زوسيموس ؛ مؤرخ بيزنطى عاصر القرن الخامس ، ولا نعرف عنه الكثير ، ويعد أنه عمل كموظف في عهد الإمبراطور ثيودوسيوس الثانى وخلفائه التابعين مباشرة ، عنه أنظر :

Nicol, A Biographical dictionary, p. 138 . O.D.B., vol . 3, p. 2231 .

نعيم فرح، تاريخ أوروبا السياسى، ص٣٧



بروكوبيوس القييسارى Procopius of Caesarea<sup>(١)</sup>، مؤرخ معاصر للإمبراطور جستنيان Justinian (٥٢٧-٥٦٥ م)، وقد ألف عدة مؤلفات يمكن إجمالها في الآتي:

De Bello Persico, De Bello Vandalico, De Bello Gothico.

أي الحروب الفارسية، والوندالية، والقوطية على التوالي. وفيها يقدم وصفاً يتسم بالدقة للحروب التي خاضتها الجيوش البيزنطية خلال عهد الإمبراطور جستنيان ونظراً لكونه شاهد عيان لأحداثها؛ لذا احتلت مؤلفاته أهمية خاصة.

كذلك ألف كتاب: Libri De Aedificiis أي بالمباني، وفيه أورد كافة الإنشآت التي شيدت في عهد ذلك الإمبراطور حيث شهدت سنوات حكمه ما يوصف «بمنهضة معمارية»

كما أن له كتاب: Historia Arcana أي التاريخ السري<sup>(٢)</sup>، وفيه قام بنقد كافة

١ - بروكوبيوس القييسارى Procopius of Caesarea من المراجع أنه ولد عام ٤٠٠م، في مدينة قيسارية بفلسطين، وفيها بعد درس القانون، وفي عام ٤٢٧م صار بمثابة المستشار القانوني للإمبراطور جستنيان، كذلك عمل كاتباً للقائد بليزاريوس، ولد صاحب جيوشه في حروب بيزنطة ضد الفرس، وكذلك الجرمان، ويقال أنه ختم حياته بأن صار معانفاً للقسطنطينية عام ٤٦٢م، ويقرر المؤرخ دونالد نيكول أنه بعد من أكبر كتاب التاريخ الهنائي القديم، عنه أنظر:

Procopius, Secret History, Trans. by Richard A. Water, Michigan 1961, pp. V-XIV Nicol, A Biographical dictionary, p. 108.

Cameron, Procopius and the Sixth century, Oxford 1989.

دراسة قيمة متخصصة عن بروكوبيوس والمؤلف له خبرة سابقة في ترجمة مؤلفات ذلك المؤرخ

Ure, Justinian and his age, pp. 169-184.

Evans, Procopius, New York, 1972, pp. 15-151

وبملاحظة أن دراسة كامبرون تعد أفضل من الدراسة الأخيرة

إسحق عبيد «الغات والوضع في كتابات مؤرخي العصور الوسطى قراءة في برسابيرس وبروكوبيوس»

ضمن كتاب الدراسات التاريخية للعلقة النقاشية السنار، جامعة الكويت، ط. الكويت، ١٩٩٥م، ص ١٧

٢ - هناك ترجمة إنجليزية لتلك المؤلفات في مجموعة اللرب The Loeb Classical Library =

الأعمال التي امتدحها من قبل والتي قام بها الامبراطور جستنيان ، ولانغفل الإشارة إلى أن الكتاب المذكور لم يظهر إلا بعد وفاته .

لقد هاجم بروكسيوس الامبراطور وزوجته ثيريدورا وكال لها الاتهامات، وترجع أهمية الكتاب إلى المعلومات الخاصة بالجانبين الإداري والمالي خلال عهد الامبراطور المذكور .

إيفاجريوس سكولاستيكوس Evagarius Scholastikos<sup>(١)</sup> مؤلف Historia Ecclesiastica<sup>(٢)</sup> أي : التاريخ الكنسي .

= في ٧ أجزاء ، صدرت في نيويورك فيما بين عامي ١٩١٤-١٩٢٥ م ؛ وهي التي قام بها هـ . ب ديونج H.B. Dewing

كذلك توجد ترجمة إنجليزية أخرى للحروب الفارسية ، والوندالية ، والقوطية بالإضافة إلى التاريخ السري ، والمباني من جانب أنجيل كامبيون ، وصدر عمله في نيويورك عام ١٩٦٧ م ، عن ذلك أنظر :

Procopius , History of Wars, Secret History and buildings, Trans. by Averil Cameron, New York 1967

توجد ترجمة إنجليزية للتاريخ السري قام بها ريتشارد أتوتر ، وصدرت في ميشيغان عام ١٩٦٦ م ، عن ذلك أنظر : Procopius , Secret History , Trans. by Richard A twater , Michigan 196١ .

ولا أغفل الإشارة إلى أن الراحل د.أ . د. حسن حبشي قام بترجمة التاريخ السري وهو لم يمت الطبع ، عن هذه الإشارة والأعمال الأخرى التي في طبعها إلى النشر انظر :

محمد مؤنس عوض ، أ.د. حسن حبشي مؤرخ مصري رائد للعصور الوسطى ، ضمن كتاب عصر الحروب الصليبية بحوث ومقالات ، ط. القاهرة ٢٠٠٦ م ، ص ٢٥٨

ومع ذلك ا يلاحظ صدور ترجمة عربية للكتاب المذكور قام بها الراحل د. صبري أبو الخير ، انظر : بروكسيوس ، التاريخ السري ، ت. صبري أبو الخير ، ط. القاهرة ٢٠٠٦ م.

وعن مؤلفات بروكسيوس بصفة عامة أنظر :

Cameron , Procopius and the Sixth century , los Anglos 1985 , pp. 49-207 .

١- إيفاجريوس سكولاستيكوس؛ ولد في إبيثانيا Eptania في سوريا المجرفة Coele Syria عام ٥٢٦م. وفيما بعد عمل في مجال المعام، في أنطاكية كما التحق بعدد من الوظائف المرموقة إدارياً ، وتوفي فيما بعد عام ٦٠٠م عنه أنظر :

O.D.B., vol .2 , p. 761

Nicol, A Biographical dictionary , p. 39

٢ نشره بيلز وبارمينستر في لندن عام ١٨٩٨ م ، كما أعيدت طبعته عام ١٩٦٤م انظر =

وقد عاصر القرن السادس الميلادي، ووقع تاريخه في ستة أجزاء، وأستفاد فيه من كتابات سقراط، سوزومين، وثيودوريت، وتناول الأحداث الواقعة بين عامي ٤٣١م، ٥٩٣م بحكم معاصرته لها<sup>(١)</sup>.

جورج باخميريس George Pachymeres<sup>(٢)</sup> له كتاب De Michaelis et Andronico Palaeologis<sup>(٣)</sup> أي تاريخ ميخائيل وأندرونيكوس باليولوغوس وقد عاصر النصف الثاني من القرن الثالث عشر وأوائل القرن الرابع عشر الميلاديين، واحتوى تاريخه على تناول لعهد الإمبراطورين ميخائيل الثامن (١٢٥٩-١٢٦١م) وأندرونيكوس الثاني باليولوغوس (١٢٦١-١٣٠٨م) واستخدم في تأليفه أسلوباً يونانياً تقليدياً دعمه بكلمات مهجورة<sup>(٤)</sup>.

Evagrius Scholasticus, Ecclesiastical History, ed. J. Bidez, L. Parmentier, London, 1898. Amsterdam 1964.

وهناك ترجمة حديثة من جانب ميشيل ويني نشرت في ليغزيريل عام ٢٠٠٠م أنظر:

Evagrius Scholasticus, The Ecclesiastical History, Trans. by Michael Whithy, Liverpool 2000.

O.D.B., vol 2, p. 761.

عن ذلك أنظر:

Nicol, Abiographical dictionary, p. 39.

-١-

٢- جورج باخميريس، ولد في نيقية عام ٩٢٤م وفيما بعد توجه إلى العاصمة البيزنطية حيث درس هناك مع جورج أكروبوليتيس، وصار عماداً ومعتزاً في السلك الطريكي، وله تعددت اهتماماته الفكرية وتناولت بين التاريخ، والفلسفة والرياضيات، والقانون، وترقى عام ٩٣٠م، عنه أنظر:

O.D.B., vol. 3, p. 1550.

Nicol, Op. cit., p. 102.

٣- نشره بيكر في برن عام ١٨٢٥م وصدر في مجلدين أنظر:

Georgii, Pachymeris, De Michaelis et Andronico Palaeologis, ed. Bekker, 2 vols, Bonn 1885.

(٤).D.B., vol. 3, p. 1550.

عن ذلك أنظر:

وعن الكتاب المذكور أنظر هذه الدراسة:

Laron, "On Political geography: The Black Sea of Pachymeres", in Benton and Roveche (eds.), The Making of Byzantine History, Studies dedicated to Donald M. Nicol, Centre of Hellenic Studies, King's College, London 1993, pp. 94-121.

Nicol, op. cit., p. 102.

-٢-

### حولية المورة The Chronicle of Morea<sup>(١١)</sup>.

تعد بمثابة المصدر الأكثر أهمية للتاريخ السياسي للدولة الصليبية في اليونان خلال القرنين الثالث عشر ، والرابع عشر الميلاديين ولذلك ؛ لا عجب أن اهتم بها عدد من الباحثين من خلال ترجمتها ، وكذلك إعداد دراسات عنها ، وتلقى الحولية المذكورة أضواء كاشفة على إمارة أخايا Achaia . كما تقدم مادة مهمة عن بحر ايجه Aegean Sea تحت السيادة الصليبية.

ولانقل ؛ أن تلك الحولية تروى لنا أمر اتصال الحكام البيزنطيين في المورة بالفرسان اللاتين حيث كونوا مجتمعاً إقطاعياً ، وقد ورد فيها العديد من المصطلحات الخاصة بالنظام الإقطاعي البيزنطي (البروتريا) ونظام الإقطاع في الغرب الأوربي<sup>(١٢)</sup> ، مما عكس أهمية تلك الحولية بصفة عامة.

يوحنا سكايليتريس John Skylitzes<sup>(١٣)</sup> ألف كتاباً عنوانه Synopsis Historiarum أي مختصر التاريخ

يتناول في الكتاب المذكور ؛ وقائع الأعوام من ٨١١ إلى ١٠٥٧ م ، وبعد تكملة لما كتبه ثيوفانيس المعترف Theophanes The Confessor

١- عن حولية المورة انظر هذه الترجمات

The Chronicle of Morea, Trans. by J. Schmitt, London 1904 , Reprint , New York 1979  
- Crusaders, Conquerors, The Chronicle of Morea , Trans. by H.E. Lurier , New York 1964

• To Chronikon Tou Moreos, p. Kalonaros, Athens 1940 .

وتجيد ترجمة عربية للحولية المذكورة لدى: سهيل زكاره الموسوعة الشامية، ط. دمشق ١٩٩٥، ج. ١٠، ص ٢٠٥-٥٨٥

٢- حنين ربيع ، دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية، ص ٢٦٢

٣- مؤرخ بيزنطي عاش خلال النصف الثاني من القرن الحادي عشر الميلادي، ولا تزال حياته بكتفها القمري

O.D.G., vol . 3, p. 1914

Nicol. A Biographical dictionary . p. 115 .

محمد زايد عبد، العلاقات البيزنطية الألمانية ٩٦٤-١٠٥٩ م، رسالة ماجستير غير منشورة كلية الآداب جامعة عين شمس عام ١٩٨٠ م، ص ٢

### ثيودوسيوس الراهب Theodosius The Monk<sup>(١١)</sup>.

هو شاهد عيان على فتح سيراكوز Syracuse على أيدي المسلمين عام ٨٧٨م ، وقد وصف تلك الأحداث في رسالة أرسلها إلى الشماس ليو The Deacon Leo ، ويلاحظ أن المخطوطة اليونانية الكاملة للخطاب فقدت، وتم نشر النص على أساس مخطوطة المكتبة الأهلية بباريس B.N ، وتحتوى على جزء فقط من ذلك الخطاب، ولحسن الحظ فإن الترجمة اللاتينية الكاملة من جانب يوسفات أزال Josophat Azzale تم حفظها في مخطوط يرجع إلى القرن ١٧م.

وهناك من يقر : أنه على الرغم من كونه ثيودوسيوس الراهب شاهد عيان لتلك الأحداث؛ إلا أن عرضه لم يكن شخصياً ، وهو يقدم عرضه على أنه ضمن من مجسومة من رجال الاكليروس السيراكوزيين الذين واجهوا الحصار العربى، ويحتوى وصفه قسماً من المبالغات كما هو متوقع في مصادره ذلك العصر .

وجدير بالذكر: كتب نفس المؤرخ قصائد شعرية عن سقوط سيراكوز<sup>(١٢)</sup>.

سوفرونديوس Sophronios<sup>(١٣)</sup> بطريرك بيت المقدس ٦٣٦-٦٣٨م الذى سلمها للخليفة عمر بن الخطاب .

١- مؤرخ معاصر للقرن التاسع الميلادى.

عنه أنظر: . O.D.B., vol. 3, p. 2053 - 2054 .

٢- . O.D.B., vol. 3, p. 2054 .

٣- سوفرونديوس : هو بطريرك بيت المقدس خلال المرحلة ٦٣٦-٦٣٨م وقد ولد في دمشق عام ٥٦٠م . وتوفى في بيت المقدس في ١١ مارس ٦٣٨م. والمعتاد أن يبرزه اسمه على أنه Sophronios The Sophist أي سوفرونديوس المتجادل على الرغم من أن تلك التاجية ما زالت موضع خلاف ويلاحظ أنه كان واحداً . وقد قام بالاشتراك مع معلمه يوحنا موسكوس John Moschos برحلة على نطاق واسع زار فيها أديرة متعددة في مصر وفلسطين . وروما ، وعاد أدراجه إلى بيت المقدس للالتحاق بدير ثيودوسيوس - Monastery of Theodosios . وقد أدت صراعاته اللاهوتية إلى ذهابه إلى مصر عام ٦٣٢م والقسطنطينية ، وعلى الرغم من دفاعه الجيد عن مجمع خلقدونية إلا أنه لم يتمكن من إقناع كيروس السكندرى Cyrus of Alexandria أو سرجيوس الأول من القسطنطينية Sergios I of Constantinople

O.D.B., vol. 3, p. 1928 .

عنه أنظر

وقد ألف سيرة حياته وأرسلها إلى صديقه برحنا إليسون John Elemon ، ويلاحظ أن أهمية سوفرونوس تتمثل في كونه يمثل نهاية السيادة البيزنطية على المدينة المقدسة وبداية السيادة الإسلامية عليها في القرن السابع الميلادي.

تيودور ليكتور Theodore Lector<sup>(١)</sup> مؤلف Tripartite أي الكتاب الثلاثي الأجزاء وقد أفاد في كتابه عما كتب كل من سقراط Socrat ، وسوزيمن Sozomenos وسيدوريت أوف كسروولوس Theodoret of Cyrillus ويتناول المرحلة المتتعة من أوائل القرن الرابع الميلادي ويحدد عام ٣٠٥ إلى عام ٤٣٩ م . وله أيضا : التاريخ الكنسي . وقد تناول فيه الأحداث التاريخية التي مرت بها لكنيسة حتى عام ٥٢٧ م .

برحنا زوناراس John Zonaras<sup>(٢)</sup> معاصر للقرن الثاني عشر م ، ومؤلف Epitome Historiarum أي مختصر التواريخ .

وترجع أهميته إلى أنه عمل في بلاط الإمبراطور الكسبروس كومنين Alexius Comnenus (١٠٨٠-١١١٨ م) ، يمتد تاريخه منذ بدء الخليقة إلى عام ١١١٨ م ، ويعتمد اعتماداً كبيراً على ما كتبه سكيليتزيس Skylitzes . ويسلطرس Psellus وذلك خلال كتابته للمرحلة بعد عام ٨١١م غير أنه بالنسبة لعهد ذلك الإمبراطور البيزنطي السالف الذكر ، نجد أن ما كتبه زوناراس يعد مصدراً أساسياً يعرضنا عن الرؤية المنحازة التي نجدها في الكتاب كومنينا .

١- مؤرخ كنسي عاصر نسباً من القرن الخامس ، والبع الأول من القرن السادس الميلادي ، وتوفي بعد عام ٥٢٧ م .

عنه أنظر . O.D.B., vol 2 , p .

٢- برحنا زوناراس : مؤرخ ورجل قانون وعالم لاهوت . احتل مكاناً بارزاً في بلاط الإمبراطور الكسبروس كومنين ، ومن المحتمل أنه فقد منصبه بعد عام ١١١٨ م . وصار واحاً في دير القديس جليكيريا St. Glykieria . وقد توفي بعد عام ١١٥٩ م . عنه أنظر . O.D.B., vol . 3, p. 2229 .

٣- نشر ل . وتودرت تاريخه في ٦ أجزاء ، في ليزج خلال المرحلة الواقعة بين عامي ١٨٦٨ م . ١٨٧٥ م . Epitome Historiarum , ed . L. Dindorf , 6 vols ., Leipzig 1868 - 1875

O.D.B., vol . 3, p. 2229 .

عن ذلك انظر :

من ناحية أخرى ؛ ألف تعليقات على نظم النساثير البابوية Commentaries on the Apostolic constitutions وقوانين الجامع وآباء الكنييسة Church Fathers ، وكذلك بعض الكتابات الهيجيوجرافية Hagiographical Works (أي الخاصة بسير القديسين) .

جورج سفرانتزيس George Sphrantzes مؤرخ معاصر للقرن الخامس عشر م مؤلف حولية Chronicon Minus وترجع أهميته إلى أنه التحق بالصل لدى الامبراطور مانويل الثاني Manuel II (١٢٩١-١٤٢٥م) كذلك قام بعدة سفارات إلى الأتراك ، وجورجيا Georgia ، وطرابيزون Trebizond والسور Morea ، والجزر الايجية Aegean Islands ، كذلك تم تعيينه حاكماً على باتراس Patras عام ١٤٢٠ ، ومسترا Mistra عام ١٤٤٦م .

جدير بالإشارة ؛ بعد الكتاب المذكور يوميات تغطي المرحلة من ١٤٠١ إلى ١٤٧٧م ، ويلاحظ ؛ أن أسلوبه الأدبي في كتابتها نجد فيه ألفاظاً تركية وإيطالية .

ملحمة ديجنيس أكرتيس Diogenis Akritis<sup>(١)</sup> .

١- جورج سفرانتزيس ؛ ولد عام ١٤٠٠م ، وفيما بعد صار أحد موظفي الدولة منذ عام ١٤١٨م ، وعمل في المجال الدبلوماسي ، بل صار رئيس وزراء الامبراطور البيزنطي الأخير قسطنطين الحادي عشر ، وقد قبض عليه الأتراك العثمانيون بعد نجاحهم في فتح القسطنطينية عام ١٤٥٣م ، إلا إنه تمكن من الهرب إلى شبه جزيرة البلقان أو المورة Morea ثم إلى كورفو ، وهناك مات عام ١٤٧٨م ، عنه أنظر : Nicol, A Biographical Dictionary , p. 116 , O.D.B., vol. 3 p. 1937

٢- من الملاحظ أن كلمة ديجنيس Diogenes ، لفظ يوناني يعنى الولود من شمعين ، على اعتبار أن والد باسيليرس ديجنيس وصف بأنه كان عريك مسلحاً أما أمه فمرومية مسيحية ، وكلمة اكرتيس Akrites ؛ لفظ يوناني يعنى الذي ينتمى إلى حدود الدولة .

عن ملحمة ديجنيس أكرتيس أنظر :

Diogenes Akrites, ed. and Trans. by J. Mavrogordat , Oxford 1926 .

Beaton and Ricks (eds.), Diogenes Akrites , New Approaches to Byzantine Heroic Poetry , London 1993 .

طارق منصور ، «الملحمة البيزنطية ديجنيس أكرتيس وثيقة أدبية» ، ضمن كتاب قطوف الفكر البيزنطي ، ط. القاهرة ٢٠٠٢م ، ج ١ ، ص ٦٨-١٠٣ ، الأمين أبو سمدة ، «بيزنطة في الملاحم العربية» - قراءة في سيرة =

وهي ملحمة بيزنطية ظهرت في القرن العاشر الميلادي . وتدور أحداثها حول محارب مسلم من أصول بيزنطية قام باختطاف فتاة بيزنطية . وذلك خلال إحدى الغزوات ، ثم قام بالارتداد عن الإسلام، وعاد إلى مناطق الدولة البيزنطية، وهناك؛ أنجب طفلاً بعد بطل الملحمة المذكورة. وقد أطلق عليه اسم بازيل ديجنيس اكرتيس Basil Digenes Akrites وعاش في مناطق الحدود البيزنطية الإسلامية وهناك أثبت كفاءته الحربية في محاربة خصومه . وهناك من يقرر أنه رفض الخضوع للسلطة البيزنطية الرسمية، وتعد الملحمة المذكورة ؛ مصدراً أساسياً من مصادر التاريخ البيزنطي خاصة فيما يتصل بالعلاقات البيزنطية - العربية.

الإكلوجا Ecloga<sup>(١١)</sup> أي المختارات وهي تلك المجموعة القانونية التي صدرت في عهد الإمبراطور ليو الثالث الأيسري Leo III The Isaurian (٧١٧-٧٤١م) ، وقسطنطين الخامس Constantine V (٧٤١-٧٧٥م) . وهي تلقى أضواءً كاشفة على التطور القانوني في الإمبراطورية ، كما أنها تعين الدارسين على دراسة المجتمع البيزنطي من خلال القانون .

الإمبراطور موريس (٥٨٢-٦٠٢م) الذي ينسب إليه كتاب Strategikon<sup>(١٢)</sup> أي الاستراتيجية.

---

= الأميرة ذات الهمة . ضمن كتاب دراسات في تاريخ العصور الوسطى مهداة إلى أ.د. قاسم عبده قاسم بمناسبة بلوغه الستين، محرر حاتم الطحاري، ط. القاهرة ٢٠٠٣م، ص ٢٣٩، حاشية (٥٩) ، نسيم فرج، الحضارة البيزنطية ، ط. دمشق ٢٠٠٤م، ص ٢٦٠

Runciman , Byzantine Civilization , p. 201 , Ostrogorsky , History of the Byzantine State, p. 132 , Vasiliev , History of the Byzantine Empire, p. 369-371

Kazhdan and Epdlein , Change in Byzantine Culture in the Eleventh and Twelfth Centuries , Los Angeles 1985, pp. 117-119 .

١- عن الإكلوجا أنظر:

Leo III, Ecloga, ed. with German Trans. L. Burgmann, Ecloga: Das Gesetzbuch Leon III und Konstantins, V, Frankfurt 1983 .

٢- هناك ترجمة ألمانية لذلك الكتاب ؛ أنظر:

Dennis G.T.E., Gamillscheg, Das Strategikon des Maurikios , Vienna 1981

كما أن له ترجمة إنجليزية . انظر:

Dennis G.T.E., Maurice's Strategikon Handbook of Byzantine Military Strategy, Philadelphia, 1984

O.D.B., vol . 2, p.

عن ذلك انظر :



وبلاحظ أن هناك جدلاً حول نسبة الكتاب المذكور لذلك الإمبراطور ، وبصفة عامة : فإنه بعد مصدرًا أساسيًا لدراسة الفكر العسكري البيزنطي خاصة خلال الربع الأخير من القرن السادس الميلادي، ويحتوى على عدد من النصائح التي تعكس الخبرة الحربية عن كيفية القتال لدى الشعوب التي حاربتها بيزنطة

يوحنا السادس كانتا كوزين John VI Cantacuzene<sup>(١)</sup> مؤلف Historiae أي التاريخ<sup>(٢)</sup>

والمؤلف هو الإمبراطور البيزنطي الذي حكم خلال المرحلة من ١٣٤٧ إلى ١٣٥٣م بما أعطى لكتابه أهمية خاصة ، وهو يفيد في دراسة أوضاع الإمبراطورية البيزنطية خلال القرن الرابع عشر الميلادي، وقد احتوى على إشارات مهمة - إلى جانب الناحية السياسية- تناولت الأوضاع الاقتصادية ، والاجتماعية، ومنها ما اتصل بالفناء الكبير Black Death الذى حدث في القرن المذكور.

كتاب الإبارخوس Eprchikon Biblion<sup>(٣)</sup> أي الوالى وقد ألف في القرن العاشر

= كما أن له ترجمة إنجليزية ، انظر :

Dennis G.T.E., Maurice's Strategikon Handbook of Byzantine Military Strategy, Philadelphia, 1984 .

عن ذلك انظر : O.D.B., vol . 2 , p.

١- عن يوحنا السادس كذاكوزين أنظر القسم الثاني من هذا الكتاب

٢- تم نشر الكتاب في مجوعة الكوريس C.S.H.B. في ثلاثة أجزاء ، من جانب ل. شوبين و ب. نيبور  
رصدت فيها بين عامي ١٨٢٨م. ١٨٣٢م. عن ذلك أنظر :

John VI Cantacuzenus , Historiae , ed. L. Schopen and B. Niebuhr , 3 vols., C.S.H.B., 1828- 1832

ويشير دونالد نيكول إلى أن هناك ترجمة إنجليزية للجزء الثامن من تاريخ جنا كذاكوزين لم تنشر في  
صورة رسالة جامعية أعدها تيس ميلر من الجامعة الأمريكية الكاثوليكية عام ١٩٧٥م. عن ذلك انظر :

Nicol, The Reluctant Emperor, A biography of John Cantacuzene , Byzantine Emperor and Monk, C. 1295 - 1383, Cambridge 1996, p. 188 .

Vasiliev, History, of the Byzantine, Empire , p. 313 .

٣- عنه أنظر

الميلادي، وهو مصدر أساسي لدراسة النقابات البيزنطية Byzantine Guilds، ويلاحظ أن كلمة إيبارخوس كانت تعني «أمين العاصمة» وهو الذي وقع على عاتقه الإشراف على جميع النقابات سواء الصناعية أو التجارية في القسطنطينية.

على أية حال؛ من الأهمية بمكان الإقرار بأن الكتاب المذكور<sup>١١</sup>، أحصى على القواعد التي أقرتها الامبراطورية البيزنطية في عهد الإمبراطور ليو السادس (٨٨٦-٩١٢م)؛ من أجل تنظيم النشاط الاقتصادي في العاصمة.

١٠ نعيم فرح، الحضارة البيزنطية، ص ٢٢٥-٢٤٩. وليس يتصل بتاريخ كتابته، يلاحظ، أنه في عام ١٩٣٥م، قام مؤرخ يوناني هو أ. د. كريستوفيلوبوليس A.P. Christofilopoulos بدراسة تمكن من خلالها من تحديد تاريخ كتابته وهي خلال المرحلة الواقعة بين أول سبتمبر ٩١١م إلى ١١ مايو ٩١٢م، عن ذلك انظر:

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, p. 188.

١- عشر المؤرخ السويدي جوليس نيقولا Julius Nicole على وثيقة كتاب الرالي عام ١٨٩٢م، ونشره مع ترجمة لاتينية في صيف عام ١٩١٢م، وفي عام ١٩٢٩م، قام بروك A.E. Book بترجمة الكتاب إلى الإنجليزية في: Journal of the Economic History and Business (J.E.H.B)

أما في عام ١٩٢٨م، فقد صدرت الترجمة الإنجليزية الثانية انظر.

Freshfield, Roman Law in the later Roman Empire, Byzantine Guilds, Professional and Commercial, Cambridge 1938.

ثم قام السيد الباز المرعي بترجمة الكتاب إلى اللغة العربية بعنوان «كتاب عن الحصة في بيزنطة في القرن العاشر الميلادي أو كتاب الرالي» مجلة كلية الآداب- جامعة القاهرة، (١٩١)، ج. ٩، مايو ١٩٥٧م، ص ١٢٥-١٨٧

عن ذلك انظر:

وسام عبد العزيز فرج، «الدولة والتجارة في العصر البيزنطي الأوسط (من القرن السابع وحتى نهاية القرن الحادي عشر الميلادي ضمن كتاب بيزنطة فردة في التاريخ الاقتصادي والاجتماعي، ط. القاهرة ٢٠٠٣م، ص ١١٩-١٢٠

وهناك نص منه انظر:

Lopez and Raymond, Medieval Trade in The Mediterranean World, New York 1961, pp. 20-23.

وقد وقع الكتاب في (٢٢) فصلاً، وتناولت الفصول الستة عشر الأولى نقابات تجارية، وكذلك حرفية متعددة، أما الفصل العشرين، فإنه اختص ب تناول واجبات ما عرف بـ *Levataris* الرالس أو *Levataris*، واختص الفصل الحادى والعشرين بواجبات الوسطاء الرسميين الملحقين بالأشراف المختصة فى بيع الماشية، ونجد أن الفصل الأخير وهو والثانى والعشرين إختص ب تناول القواعد العامة المؤثرة على نشاط التجار والحرفيين<sup>(١١)</sup>، مما عكس تعدد العناصر الاقتصادية التى تناولها الكتاب المذكور ويقرر العلامة فازلينف عنه؛ أنه بمثابة كنز لتاريخ الأوضاع الداخلية للقسطنطينية<sup>(١٢)</sup>، وهو أمر لا تكشفه مثل هذه الصورة كتب الحوليات الأخرى التى تفيض بالأحداث السياسية والحربية.

نقفور برينيرس<sup>(٢)</sup> Nicephor Bryennios مؤلف.

*Historiarum Libri quatour* أى كتب التاريخ الأربعة عاصر المؤرخ المذكور قسماً من القرن الحادى عشر الميلادى، وكذا جزءاً من القرن الثانى عشر الميلادى. وقد تناول فى كتابه؛ الأحداث التاريخية التى صرت بالإمبراطورية البيزنطية منذ عام ١٠٧٠ إلى ١٠٧٩ م، وفيه يقدم إشارات مهمة عن معركة مانزكرت عام ١٠٧١ م الحاسمة التى انتصر فيها السلاجقة على القوات البيزنطية وهو ينقل رواياته عن جده الذى لى مشترك فعلياً فيها<sup>(١٣)</sup>؛ مما أعطى لرواياته أهمية خاصة.

١- وسام عبد العزيز فرج، الدولة والتجارة، ص ٨١

-٢

vasiliev, History of the Byzantine Empire, p. 343 .

٢- نقفور برينيرس؛ ولد عام ١٠٦٢ م، وهو حفيد نقفور برينيرس الذى سعى إلى العرش البيزنطى عام ١٠٧٧ م، وقد تزوج من الأميرة البيزنطية انا كومنينا Anna Comnena عام ١٠٩٧ م. ويلاحظ أنه عمل فى الجهاز الإدارى البيزنطى. كذلك التحق بالجيش البيزنطى فى عهده الكيسرس كومنين وابنه حنا الثانى، وقد حصل على لقب بيسر، وتولى عام ١١٣٦ م، عنه انظر .

Nicol, ABiographical dictionary, p. 21

٤- عن ذلك انظر:

فايز لجيب سكندر، البيزنطيون والأتراك السلاجقة فى معركة مانزكرت (١٠٧١ م / ١٠٦٣ هـ) فى مصنف

نقفور برينيرس دراسة مقارنة للمصادر، ط. الإسكندرية ١٩٨٢ م، ص ١١-١٢

- البطريك نقفور Nicephorus مؤلف كتاب<sup>(١١)</sup> : *Breviarium Historicum Gestis Post imperium Mauricii* : أى مختصر تاريخى لما حدث بعد الإمبراطور موريس .

وقد عمل المؤلف بطريقاً القسطنطينية فيسا بين عامى ٨٠٦ - ٨١٥ م، وبالتالى احتل منصباً دينياً بارزاً ، وفى الكتاب نجده يتعرض للأحداث التاريخية فيسا بين عامى ٦٠٢ - ٧٦٩ م ؛ أى منذ عهد الإمبراطور فوكاس Phocas (٦٠٢ - ٦١٠ م) حتى نهاية عهد الإمبراطور قسطنطين الخامس (٧٤١ - ٧٧٥ م) وتعرض لأمر الصراع البيزنطى - الفارسى، كما قدم إشارات مهمة عن علاقات الإمبراطور البيزنطية مع عناصر الخزر.

نقفور جريجوراس Nicephorus Gregoras<sup>(١٢)</sup> : وعاصر القرن الرابع عشر م، وألف

١- البطريك نقفور ؛ بطريك القسطنطينية فى القرن التاسع الميلادى، ولد فى العاصمة البيزنطية عام ٧٥٠ أو ٧٥٨ م، وهو مؤرخ وقديس تولى منصب البطريكية خلال المدة من ١٢ أبريل ٨٠٦ م إلى ١٣ مارس ٨١٥ م، وقد وصف بأنه كان من المدافعين عن عبادة الأيقونات ، وفيما بعد توفى فى دير القديس ثيودور St. Theodore بالقرب من خريسبوليس Chrysopolis فى ٥ أبريل ٨٢٨ م، عنه أنظر :

Life of the Patriarch Nikephoros I of Constantinople , Trans. by Elizabeth A. Fisher in Talbot (ed.) *Byzantine defenders of images , Eight Saints, Lives in English Translation* , Dumbarton Oaks, Washington 1998, pp. 25-147 .

هاتى عبد الهادى الشير ، نقفور بطريك القسطنطينية (٨٠٦ - ٨١٥ م) ومؤلفه التاريخ المختصر، المؤرخ المصرى، العدد (٦٦) ، يناير ٢٠٠٣ م ص ٣٩-٧٥

O.D.B., vol. 3, p. 1477 .

٢- الترجمة الانجليزية قام بها عالمجى . وصدرت فى واشنطن عام ١٩٩٠ م.

Nicephorus, Short History , ed. C. Mango Washington 1990 .

٣- نقفور جريجوراس ؛ عالم ومؤرخ ، عاصر القرن الرابع عشر م . فى صفته قام بكفائه عنه يوحنا الذى عمل أسقفاً لهرقلية بونتيكا Pontika Herakleia ، وارتبط ذلك المؤرخ بالإمبراطور برحق السادس كونستانتينوس John VI Comnenus (١٣٤٦ - ١٣٥٥ م) وسعوا من جانيه للقوى السياسية المعاصرة له، ويفرد دونالد نيكول أن نقفور جريجوراس وصف بأنه من أعظم رجال القرن الرابع الميلادى ، ولد توفى عام ١٣٦١ .

Nicol, *Biographical dictionary*, pp. 44-45 .

عنه أنظر :

كتابه التاريخ Historia <sup>(١)</sup> الذي وقع في ٢٧ كتابًا واشتمل على المرحلة الزمنية بين عامي ١٣٢٠ ، ١٣٥٩م، وهو مصدر مهم لعصره.

من جهة أخرى؛ ألف ذلك الموزع عدداً من تراجم القديسين ، كذلك نعرف أنه نظم قصيدتين لولاء كل من الإمبراطورين أندرونيكوس الثاني Andronicus II (١٢٨٢ - ١٣٢٨م) ، وأندرونيكوس الثالث Andronicus III (١٣٢٨ - ١٣٤١م)

- يوستاش السالونيكي <sup>(٢)</sup> Eustathios of Thessalonike مؤلف <sup>(٣)</sup> سقوط سالونيك On the improvement of the life of the monks and On the Capture of Thessalonike . Monastic life.

١- تم نشر تاريخ نيقفور جيوجوراس في ثلاثة أجزاء من جانب كل من شومين ، بيكر في مجموعة الكوريس فيما بين عامي ١٨٢٩ ، ١٨٥٥م.

Nicphorus Gregoras , ed. L. Schopen and I Bekker, 3 vols, C.S.H.B., 1829-1855

٢- يوستاش السالونيكي، مؤلف كنس وعالم، ولد في عام ١١١٥م، وقد تعلم فيما بعد في القسطنطينية ، وصار شاعراً . وفي عام ١١٧٨م صار رئيساً لأساقفة سالونيك ، وقد إلهه إلى تأليف مؤلفات عبارة عن تعليق وتاريخ على هوميروس Homer مبدع الإلياذة والأوديسا وكذلك الأدب المسرحي أرسطوفانيس Aristophanes ، ويوحنا الدمشقي John of Damascus ، وقد توفي عام ١١٩٥م عنه أنظر:

Kazhdan and Epstein, Change in Byzantine Culture in the Eleventh and Twelfth centuries , Berkaly 1995, p. 165-166 .

O.D.B., vol . 2, p. 754 .

Nicol, A Biographical dictionary , p. 38 .

عبد العزيز رمضان، العلاقات البيزنطية - اللاتينية في عهد الإمبراطور ماتيويل الأول كومنينوس ١١٤٣-١١٨٠م، رسالة ماجستير غير منشورة كلية الآداب - جامعة عين شمس عام ٢٠٠٠م، ص٩٠.

حاشية (١)

٣- الترجمة الإنجليزية قام بها ماثيل جرير، وصفرت في كاثيرا عام ١٩٨٨م.

أنظر: Eustasios of Thessaloniki , The Capture of Thessaloniki, ed. Trans. by J.R. McI-ville Jones, Canberra 1988 .

وهو مؤرخ معاصر للقرن الثاني عشر م. ووصف بأنه مفكر أصيل ، وقد دعم الإمبراطور صانويل كومنين ، وبعد الكتاب الأول مصدراً أساسياً عن سقوط سالونيك وهي من الحواضر البيزنطية البارزة- في قبضة النورمان عام ١١٨٥م.

أما الكتاب الثاني: فيمثل نقداً للحياة الديرانية البيزنطية في عصر ذلك المؤرخ.

٨- زكريا التليسي Zachariah of Mitylene مؤلف *Historia Ecclesiastica* التاريخ الكنسي وهو من رجال الكنيسة وقد شارك بالحضور في جمع القسطنطينية الذي عقد عام ٥٣٦م. وقد ألف كتابه التاريخ الكنسي من منظور مونوفيزيتي ويشتمل على دراسة للمرحلة الواقعة بين عامي ٤٥٠م ، ٤٩١ ، وهناك احتمال أن يكون قد امتد ليشمل المرحلة من ٤٩٢ إلى ٤٩٥م. وبعد الكتاب المذكور من المصادر التاريخية عن القرن الخامس الميلادي.

يورحنا فوكاس<sup>(٧)</sup> Joannes Phocas وله رحلته بعنوان *Descriptio Tervae*

١- زكريا التليسي، رجل كنيسة ولد في مايروما Mziouma بالقرب من غزوة بين عامي ٤٦٥-٤٦٦م، وربما بعد ، درس الفلسفة في الاسكندرية - والقانون في بيروت، وقد صار أسقفاً لتلين Mytilene كذلك حضر انجتماع الكنسي في القسطنطينية عام ٥٣٦م. وقد توفي عام ٥٣٩م.  
عنه انظر:

O.D.B., vol. 3, p. 2218 .

٢- نشر بروكس التاريخ الكنسي في أربعة مجلدات في باريس خلال المرحلة ١٩١٩ إلى ١٩٢٤م، عن ذلك انظر:

*Historia Ecclesiastica*, ed. E.W. Brooks, 4 vols, Paris 1919-1924 .

O.D.B., vol. 3, p. 2218 .

٣- ولد يورحنا فوكاس Joannes Phocas في جزيرة كريت Crete، ووالده هو ماثيو Mathieu الذي عمل في السلك الديراني ووصل فيه إلى رتبة مرتفعة - وأذكرته منبته في جزيرة باتوس Patmos، وعندما شب يورحنا فوكاس عن الطوبى، عمل في الجيش البيزنطي في عهد الإمبراطور صانويل كومنين، عن يورحنا فوكاس انظر:

Beazley, *The Dawn of modern geography, A History of expedition and geographical Science from " the cloise of the ninth to the middle of the Thirteenth century* , vol. II, London 1901, p. 199 .

Tolmer, *Bibliographia Geographica Palaestinae* , Leipzig 1867, p. 21

Sanctae<sup>(١١)</sup>؛ أى وصف الأرض المقدسة وهو من كريت وقد عاصر القرن ١٢م وقام برحلة إلى الأماكن المقدسة لدى المسيحيين في فلسطين حوالي عام ١١٨٥م. وقد زار كنيسة الضريح المقدس Church of Holy Sepulchre في بيت المقدس عندما قام برحلة حج إلى هناك، وأشار في رحلته إلى النقش الذي وجدته هناك تخليداً لذكرى تجديد الكنيسة المذكورة في عهد الملك الصليبي عموري الأول (١١٦٣-١١٧٤م) وذلك خلال حكم الإمبراطور مانويل كومنين (١١٤٣-١١٨٠م) على نحو يلقى الضوء على العلاقات البيزنطية مع الشرق اللاتيني Levant.

– كيناموس<sup>(١٢)</sup> Kinnamos له كتاب Epitome Historiarum<sup>(١٣)</sup>، أى مختصر التاريخ.

= محمد مؤنس عوض، الرحلة الأوربيون في ملكة بيت المقدس الصليبية، ص ٢١٤ . الرحلة الأوربيون في المصور الوسطى ، ط. القاهرة ٢٠٠٤م، ص ٥٧-٦٢  
١- انظر الرحلة في البيروlogia البيزنائية:

Descriptio Terrae Sanctae P. G., T. CXXXIII, cols 997-1063 .

ومجموعة مؤرخي الحروب الصليبية المؤرخون الإغريق . ج ١  
R.H.C., T.I, Paris 1875, pp. 527-559 , T. II, pp. 683-695 .

والترجمة الإنجليزية التي قام بها أوبري ستيرارت في مجموعة نصوص حجاج فلسطين ، مجلد (٥) ط. لندن ١٨٩٦م:

Joannes Phocas, A Brief Description of the Holy land , Trans. by A. Stewart, P.P.T.S., vol V , London , 1890 .

محمد مؤنس عوض، فصول بيطوغرافية في تاريخ الحروب الصليبية، ص ٦٩ ، ص ٣٧٥ الترجمة العربية أ. د. سهيل زكار الموسوعة الشامية، رقم ١٩٩٥م، ص ٣٥ . ص ٤٠٤

٢- كيناموس Kinnamos : ولد قبل عام ١١٤٣م وهو مؤرخ بيزنطي معاصر للإمبراطور مانويل الأول (١١٤٣-١١٨٠م) وعمل سكرتيراً له، شارك في معارك متعددة وتوفي بعد عام ١١٨٥م، عنه أنظر O.D.B., vol. 2, p. 1130 .

لبنى عبد الجواد ، «حملات مانويل كومنين على انطاكية (١١٥١-١١٦٧م) في ضوء كتابات حنا كيناموس» ، المجلة التاريخية المصرية، العدد (٣٧) ، عام ١٩٩٠م، ص ٧٣-١٠٠  
هارى المزارزو، تاريخ الكتابة التاريخية، ص ١٣٤

٣- أنظر الترجمة الإنجليزية التي قام بها شارلز بيراند وصدرت في كولومبيا عام ١٩٧٦م، عنه أنظر:

وقد تناول في كتابه عهد كل من الإمبراطورين حنا كومنين (١١١٨-١١٤٣ م) . ومانويل كومنين (١١١٨-١١٤٣ م) . ويثل الكتاب أهمية خاصة نظراً لكون المؤرخ المذكور اتصل بالقيادات البيزنطية، وقد توافرت لديه وثائق متعددة أفادته في إعداد كتابه بالإضافة إلى كونه من شهود العيان المشاركين في الأحداث، ولذلك يحتل كتابه أهمية خاصة بين مصادر العصر البيزنطي الأوسط.

نيكتاس خونيئات Nicetas Choniates<sup>(١١)</sup> وله حوليه بعنوان *Historia*؛ أي التاريخ وقد عاصر النصف الثاني من القرن الثاني عشر . والعقد والنصف الأولين من القرن الثالث عشر ميلادي<sup>(١٢)</sup>.

وقد قسم كتابه إلى عشرة كتب أو فصول جعل الأول عن عهد حنا كومنين (١١١٨-١١٤٣ م) . والثاني عن مانويل كومنين (١١٤٣-١١٨٠ م) . والثالث عن الكيسوس

« Kinnamos, Deeds of John and Manuel Comnenus, Trans. by Charles M. Brand, Columbia 1976 .

لمجد الإشارة إلى أن العلامة الراحل أ.د. حسن حبشي أستاذ العصور الوسطى بكلية التربية- جامعة عين شمس سابقاً قام بترجمة الكتاب المذكور ومبصّر من جانب الهيئة المصرية العامة للكتاب قريباً وقد طاعت أصله المخطوط.

١- نيكتاس خونيئات Nicetas Choniates. ولد في خوتاي في آسيا الصغرى Asia Minos وعاش فيما بين عامي ١١٥٠، ١٢١٥ م، درس في القسطنطينية والنحن في خدمة الإمبراطورين الكيسوس الثاني (١١٨٠-١١٨٣ م) واسحق الثاني (١١٨٥-١١٩٥ م) وعندما حدثت الحلة الصليبية الرابعة ضد القسطنطينية عام ١٢٠٤ م، فقد كافأ ممتلكاته . ولذلك هاجر بالفرار إلى نيقية حيث عمل لدى الإمبراطور تيودور الأول لاسكاريس عنه أنظر:

Nicol, A Biographical Dictionary, p. 22-23 .

فايز مجيب اسكندر . نيكتاس خونيئات واعترافه بتسامح المسلمين وبربرية الصليبيين - قراءة نقدية لمجاوزات الحلة الصليبية الرابعة ١٢٠٤ م / ٦٠٠ هـ. ضمن كتاب صفحة من تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب في العصور الوسطى . ط. المنصورة ب- ث المنصورة ص٥٥- ص٥٧

هاري ألز بارتر ، تاريخ الكنيسة التاريخية، ص١٢٤

٢- ترجمة إنجليزية لها، من جانب هاري ماجوليبي وصدرت من جامعة ولاية واين عام ١٩٨٢ م. Nicetas Choniates O'city of Byzantium, Annals of Nicetas Choniates, Trans. by Harry Magolias Wayne state University, Detroit 1984

وفد قام أ.د. حسن حبشي بترجمته إلى العربية ومبصّر من الهيئة العامة للكتاب قريباً.



الثاني ابن صانويل كومنين (١١٨٠-١١٨٣م) ، والرابع عن أندرونيكوس كومنين (١١٨٣-١١٨٥م) ، والخامس عن إسحق إنجيلوس (١١٨٥-١١٩٥م) ، والسادس عن عهد الكيسوس الثالث إنجيلوس (١١٩٥-١٢٠٣م) والسابع عن المدة القصيرة التي عاد فيها إسحق إنجيلوس، وابنه الكيسوس الرابع إلى الحكم عام ١٢٠٣م ، كذلك خصص الثامن لعدة حكم الكيسوس الخامس دوقاس، كما خصص الفصلين التاسع ، والعاشر لتناول الحملة الصليبية الرابعة والاحتلال اللاتيني للعاصمة البيزنطية عام ١٢٠٤م<sup>(١)</sup>.

والكتاب المذكور يعد مصدراً على جانب كبير من الأهمية من علاقات الإمبراطورية البيزنطية بالدين الإيطالية خلال المرحلة الممتدة من ١١٨٠ إلى ١٢٠٤م ، كذلك يعد المؤرخ شاهد عيان لسقوط القسطنطينة لأول مرة في العام الأخير<sup>(٢)</sup>.

لا تغفل أن نيكيتاس خونيانس كان عاشقاً لبيزنطة، ورأى بعيني رأسه كيف تبيع معشوقته بكين الغرب الأوربي الغازي لها ، ويصل إلى التوحد مع بيزنطة خاصة خلال الفصل الأخير من حويلته، ومنطقي- والأمر كذلك- أن نحمده يكتب حويلته بمداد المראה والكرامية الشديدة للاتين.

- أنا كومنيننا Anna Comnena<sup>(٣)</sup> مؤلفة كتاب Alexiad<sup>(٤)</sup> (أي المنسوب إلى الكيسوس).

١- عادل زيشون ، العلاقات السياسية والكنسية بين الشرق البيزنطي والغرب اللاتيني في العصور الوسطى ، ط. دمشق ١٩٨٠م، ص ٢٩

٢- نفسه، نفس الصفحة

٣- أنا كومنيننا Anna Comnena : أميرة بيزنطية وعزيرة ولدت في ديسمبر عام ١٠٨٣م، وتعد أكبر بنات الإمبراطور البيزنطي الكيسوس كومنين (١٠٨٠-١١١٨م) ، ولدت خطينها في صغرها لقسطنطين دوقاس. وعندما مات خطيبها تزوجت من نغفور بريشوس ، ويقرر دوقاس نيكول أنها تعد المؤرقة الوحيدة التي أنجبها الإمبراطورية البيزنطية ، ويلاحظ أنها أنجبت ولدين وابنه ، وقد عاشت بعد ولاد زوجها ١٥ عاماً ، وتوفيت عام ١١٥٣م. عنها أنظر:

Nicol, Biographical dictionary, p. 9, Buckler, Anna Comnena, London 1929 .

٤- هناك ترجمة إنجليزية له قام بها سوتير وصدرت في لندن عام ١٩٧٩م.

Anna Comnena, The Alexiad, Trans. by Sewier, Penguin Book, London, 1979 .

ولابد من الإشارة إلى الترجمة العربية (التي أعدها العلامة أ.د. حسن حشيش).

بعد مصدراً أساسياً لمعهد الإمبراطور الكيسوس كومتين والد المؤلفة (١٠٨٠-١١١٨م) وقد حدث في عهده مقدم الحملة الصليبية الأولى، وبالتالي: فإن المؤلفة تعبر عن وجهة النظر البيزنطية تجاه الحملة المذكورة، وهي نظرة ملؤها الكراهية الدينية، والعداء، والشكوك خاصة تجاه عناصر النورمان التي سبق لها مهاجمة أملاك الامبراطورية في إيطاليا والاستيلاء عليها.

جدير بالذكر: يظهر في الكتاب الإعجاب الزائد بالامبراطور الأب، ولذلك من المهم إدراك الطابع المتحاز بالضرورة من جانب الأميرة المؤرخة تجاه والدها، ولا ينبغي ذلك- بطبيعة الحال- أنها في بعض الجوانب عارضته وكانت لها شخصيتها المستقلة في عرض الواقع التاريخية منفصلة عن «كاريزما» Charisma الامبراطور الأب. غير أن ذلك حدث في القليل النادر

ومن المهم هنا ملاحظة: الظروف النفسية التي ألقت فيها تلك الأميرة البيزنطية كتابها المذكور، فقد قامت بنصب خيوط مؤامرة بالإشتراك مع زوجها ضد شقيقها حنا كومتين وصولاً إلى السلطة، وذلك في عام ١١١٩م وأرادت قتله تحتجساً للرغبة الجارحة للجلوس على العرش الإمبراطوري. إلا أن المؤامرة كشفت وذلك عن طريق زوجها نفسه<sup>١</sup>، وقد أحسن حنا كومتين للمتآمرين فلم يفتك بهم، واكتفى بالقبض عليهم وصادر أموالهم، ورفض إبداع أخته أحد الأديرة<sup>٢</sup>، بل تركها وشأنها فأختارت الاعتزال عن الحياة العامة بقرسها المشهور بالمرارة والإحباط وخلال ذلك الحين المجهت إلى تأليف الكيساد ليكون لها بمثابة العزاء عن تلك الظروف العصيبة.

---

١- أنا كومتينا، الكيساد، ت. حسن حبشي، المشروع القومي للترجمة، ط. القاهرة ٢٠٠٥. وهي آخر أعمال الراحل العالم المذكور قبل وفاته، وأحيل القارئ إلى المقدمة الممتازة التي وضعها، وهناك ترجمة لقسم من الكتاب لدى سهيل زكار، الموسوعة الشامية، ط. دمشق، ١٩٩٠، ج١، ص٩٠، ص٩٦

Mangu, Byzantium The Empire of New Roman, New York 1980, p. 29, p. 242.

أيضاً: ماجدة حسن صدقي، العلاقات البيزنطية التركية في نحو - كتاب الكيساد، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية الآداب - جامعة الاسكندرية عام ١٩٧٩م.

أمال حامد زيان، الإمبراطور الكيسوس كومتين والحملة الصليبية الأولى من خلال كتاب الكيساد رسالة ماجستير غير منشورة - كلية الآداب - جامعة القاهرة عام ٢٠٠٥.

٢- محمد محمد مرسى الشيخ تاريخ الإمبراطورية البيزنطية، ص٢٤٥، ص٢٤٦

والأمر المؤكد ؛ أن الكتاب المذكور على النحو الذي وصل إلينا يعكس فترة أنا كومنينيا على تجاوز ظروفها النفسية العصبية ، وهكذا حولت عقدة الإخفاق إلى نجاح عاش بعدها قروناً !!

- ثيودوروس سكوتاريوتيس<sup>(١١)</sup> Theodoros Skotariotes .

مؤلف : Syhopsis Chronika وفيها ، يتعرض لأباطرة الإمبراطورية البيزنطية خلال القرن الحادي عشر الميلادي منذ عهد الإمبراطور باسل الثاني Basil II (٩٧٦-١٠٢٥ م) حتى رومانوس الرابع ديوجنيس Romanus IV Diogenes (١٠٦٧-١٠٧١ م)<sup>(١٢)</sup> .

- الكتابات الهيجيوجرافية<sup>(١٣)</sup> Hagiography وهي عبارة عن سير القديسين والتقديمات ، وهي تحوى مادة تاريخية على جانب كبير من الأهمية عن النواحي الدينية ، والسياسية على مدى التاريخ البيزنطى .

ويلاحظ أن أهم الدراسات التي تحتوى تلك المصادر هي :

- Bibliotheca Hagiographia Graeca, ed. F. Halkin, 3 vols . , Bruxelles 1957

ويعد أشمل كتاب عن الكتابات الهيجيوجرافية اليونانية ، ووقع فى ٣ أجزاء ، وطبع فى بروكسيل ١٩٥٧ م .

- Talbot (ed.), Holy Women of Byzantium , Ten Saints' Lives in English Transtation , Washington 1996 .

#### ١- مؤرخ بيزنطى معاصر للقرن الحادى عشر الميلادى .

وقد أورد د . عبد العزيز رمضان أن ذلك المصدر يتعرض لأباطرة القرن الحادى عشر من باسل الثانى حتى رومانوس السابع «دوجينيس» . والواقع أنه لا يوجد إمبراطور بهذا الاسم فى القرن المذكور ، والأصح رومانوس الرابع «دوجينيس» والذي حكم خلال المرحلة الواقعة بين عامى ١٠٦٧ ، ١٠٧١ . وهزم فى معركة مانزكرت ، انظر عنه القسم الثالث من هذا الكتاب . انظر عبد العزيز رمضان . مدخل إلى مواقع الدراسات البيزنطية ، ص ٨٦

٢- ترجمة روبرت بيدروسيان ، انظر عبد العزيز رمضان . المرجع السابق ، نفس الصفحة

٣- عن تلك المصادر فى الغرب الأوربي أنظر هذه المقالة الرائدة بالعربية :

على القمراوى ، «المصادر الهيجيوجرافية قبل النهضة الكارولية» ، مجلة كلية الآداب والدرية - جامعة الكويت ، العدد (٢) ، عام ١٩٧٢ م . ص ٨٩ - ص ٩٨

- Talbot (ed.), *Byzantine Defenders of Images, Eight Saints lives in English Translation*, Washington 1998 .

وصدرت الدراستان المحتويان ( ١٨ ) سيرة مترجمة إلى الإنجليزية من جانب مركز دابرون أو كس برانشطن وتعد المخرقة اليس ماري تالبوت Alice - Mary Talbot أبرز متخصصة في المجال المذكور وقد أشرفت على فريق عمل من المترجمين لترجمتها إلى الإنجليزية .

mtk Bil jg; hgsdn kc:n

- سيرة القديسة أنتوسا ابنة قسطنطين الخامس<sup>(١١)</sup> St. Anthousa daughter of Constantine V.

- سيرة القديسة أنتوسا من مانتين<sup>(١٢)</sup> .

St. Antousa of Mantine.

- سيرة القديسة أثاناسيا الإيجينية<sup>(١٣)</sup> .

St. Athanasia of Aegina.

- سيرة القديس كيريل الفيلبوني<sup>(١٤)</sup> .

St. Cyrille le Philote.

- سير القديسين ديقيد ، وسيميون ، وجورج اللبرسيين<sup>(١٥)</sup> .

١- عنها أنظر : The life of St. Anthous Daughter of Constantine V, Trans. by N. Constatas, in Talbot (ed.), *Byzantine Defenders of Images Eight Saints Lives in English Translation* Washington 1998, pp. 21-24 .

٢- عنها أنظر : The life of St. Anthousa of Mantineon in *Byzantine Defenders of Icons*, pp. 13-20 .

٣- عنها أنظر : The Aegina, Trans. by L.F. Sherry, in Talbot (ed.) *Holy woman of Byzantium*, pp. 137-158 .

٤- عنها أنظر : La Vie de Saint Cyrille Le Philote Miroir Byzantin (1100), Trans. E. Sargoloyos, Brussel 1964 .

٥- عنها أنظر : The Life of Sts. David, Symeon and George of Lesbos, Trans. by D. Do-miugo- A. Foraste and D. Abrahamse, in *Byzantine Defenders of Images*, pp. 143-241

St. David , St. Symein, St. George of Lesbos .

- سيرة القديس أيونيكيوس<sup>(١١)</sup>.

St. Ioannikios .

- سيرة الإمبراطورة القديسة إيرين<sup>(١٢)</sup>.

St. Irene.

- سيرة القديسة إيرين كريسوبالانتون<sup>(١٣)</sup>.

St. Irene Abbess of Chrysobalantum.

- سيرة القديسة ماريأ أو (مارينوس)<sup>(١٤)</sup>.

St. Maria Marinos

- سيرة القديسة حريم المصرية<sup>(١٥)</sup>؛

St. Mary of Egypt .

- سيرة القديسة ثيردور السالونيكية؛

St. Theodora of Thessalonike

- سيرة القديسة حريم الصخرى<sup>(١٦)</sup>.

١- عنها أنظر: The Life of St. Ioannikios Talbot ces., Trans. by D.F. Sullivan in Talbot (ed.), Byzantine Defenders of Images/Byzantine Defenders of Images , pp. 243-391

٢- عنها أنظر: La Vie de L'imperatrice Sainte Irene , et Trans. by F. Halkin, A.B 106 1988, pp. 5-27

٣- عنها أنظر: The life St. Irene Abbess of Chrysobalanton , Trans. by J.O. Resenquist , 1986 uppsala.

٤- عنها أنظر: Life of St. Mary / Marinos , in Talbot (ed.), Holy women of Byzantium, pp. 1-12 .

٥- عنها أنظر: Life of St. Mary of Egypt , in Talbot (ed.), Holy Women , pp. 65-93

أيضاً طارح منصور « ماريأ المصرية نموذج للقصص الدينية في العصور الوسطى » . ضمن كتاب قطوف الفكر البيزنطي، أولاً الأدب، ط. القاهرة ٢٠٠٢م، ص٢٠ - ٤٦، ص٦٥

St. Mary The Younger.

٦- Life of St. Theodora of Thessalonike, in Talbot (ed.), Holy woman pp. 159-237

- سيرة القديسة ثيودورا الأرتية<sup>(١١)</sup>.  
 St. Theodora of Arta.  
 - سيرة القديسة أنثاسيا الأجنبية<sup>(١٢)</sup>.  
 St. Athanasia of Aegina.  
 - سيرة القديسة ماترونا الهرجية<sup>(١٣)</sup>.  
 St. Matrona of Perge.  
 - سيرة القديسة ثيوكستى الليسبوسية<sup>(١٤)</sup>.  
 St. theoktiste of Lesbos.  
 - سيرة القديسة تومايوس الليسبوسية<sup>(١٥)</sup>.  
 St. Thomais of Lesbos  
 - سيرة القديسة إليزابيث صانعة العجايب<sup>(١٦)</sup>.  
 St. Elisabeth the Wonderworker  
 وهناك في مجال كتابات سير القديسين مصدر مهم في صورة:

جاكوبوس الفوراجيني Jacobus de Voragine ونحت عنوان  
 The Golden Legend or Lives of Saints.

وقد ألفه في عام ١٢٧٥م وتم نشره عام ١٤٧٠م.

وقد ترجمته إلى الإنجليزية على يدى وليم كسرن William Caxton ونشر عام ١٤٨٢م، ويلاحظ أنه يقع في ٧ مجلدات كاملة<sup>(١٨)</sup>.

Life of St. Mary The Younger , in Talbot (ed.) Holy women, pp. 239-290 .

Life of St. Theodora of Aegina, in Talbot (ed.), Holy Women , pp. 323-333 .

٢- Life of St. Athanasia of Aegina, in Talbot (ed.) , Holy Women , pp. 137-158 .

٤- عنها أنظر : Life of St. Matrona of Perge, in Talbot (ed.) Holy Women, pp. 13-64 .

٥- عنها أنظر : Life of St. Theoktiste of Lesbos in Talbot (ed.) Holy Women , pp. 95- 116.

٦- عنها أنظر : Life of St. Thomais of Lesbos, in Talbot (ed.), Holy Women pp. 291-322.

٧- عنها أنظر : Life of St. Elisabeth the Wonder worker , in Talbot (ed.) Holy Women, pp. 117-136 .

٨- عبد العزيز رمضان ، مدخل إلى مواقع الدراسات البيزنطية على شبكة الانترنت، حولة التاريخ

الإسلامية والوسط ، م ( ٢ ) ، عام ٢٠٠٢ ، ص ٨٢

## ثانياً : المصادر اللاتينية :

مجهول<sup>(١١)</sup>، مؤلف *Gesta Francorum et aliorum Hierosolymitanorum* (١٢) أي أعمال الفرنجة وحجاج بيت المقدس.

والمؤلف أحد الجنود الذين شاركوا في الحملة الصليبية الأولى، ووصف بأنه من أتباع الزعيم النورمانى بهيموند Bohemond ابن روبرت جويسكارد Robert Guiscard وبعد الكتاب المذكور مصدراً أساسياً من مصادر الحملة الصليبية الأولى وبالتالي لا يمكن إغفاله فيما يتصل بالعلاقات البيزنطية اللاتينية<sup>(١٣)</sup>.

أوردريك تشيخاليس<sup>(١٤)</sup> Ordericus Vitalis مؤلف كتاب *Historia Ecclesiastica*:

١- عن المؤلف المجهول أنظر: مقدمة الترجمة العربية التي أعدها حسن حبشى ، أعمال الفرنج وحجاج بيت المقدس ، ط القاهرة ١٩٧٠م، ص٩-١٦ ، ويلاحظ أن الطبعة الأولى صدرت بالقاهرة ، عام ١٩٥٨م، محمود الروضى، إمارة الرها الصليبية ، ط. مئة ٢-٢٠٢م، ص٢٥-٢٦

٢- توجد ترجمة إنجليزية للمصدر المذكور من جانب روزالين حل ، وصدرت في لندن عام ١٩٩٢م ، أنظر:

Anonymous , *The Deeds of the Franks and Other Pilgrims*, Trans by R. Hill, London 1962 .

ويلاحظ أن كراي قام بنشر فقرة كانت مفقودة من التاريخ المذكور، أنظر:

Krey , " A Neglected Passage in The Gesta and its Bearing on The literature of the First Crusade , in the *Crusades and other Historical Essays Presented to Dana C. Munro by his Former Students* , New York 1928 . pp.

٣- أوردريك تشيخاليس مؤرخ إنجليزي ولد في إنجلترا عام ١٠٧٥م لأب نورماندى وأم إنجليزية . وقد درس في شروسبرى Shrewsbury في صغر سنه، وأُرسله أبوه إلى نورمنديا ليصبح راهباً في دير القديس أنسول St. Evroul وألف تاريخه بناء على طلب روجر أوف نى ساب Roger of le Sap أسقف دير افرنون ١٠٩١-١١٢٧م. ومات أوردريك عام ١١٤٣م، عنه أنظر: محمود الروضى، إمارة الرها الصليبية ، ص٣١، حاشية (٣) سرور عبد النعم ، السياسة الداخلية والخارجية لمملكة بيت المقدس في عهد الملك=

أى التاريخ الكنسى . ويتكون من ثلاثة عشر فصلاً وقام بتأليفه ذلك المؤرخ الإنجليزي بين عامى ١١١٤-١١٤١م. وبعد مصدره مهماً عن العلاقات بين الصليبيين . والبيزنطيين خاصة خلال أحداث الحملة الصليبية الأولى . وما تلاها من أحداث ومع ذلك؛ يوجه للمؤرخ وكتابه النقد من خلال عدم التزامه بالتسلسل الزمني للأحداث .

ويكهارد Ekkhard<sup>(١١)</sup> مؤلف كتاب<sup>(١٢)</sup> Hierosolymitana : أى بيت المقدس وبعد الكتاب المذكور مصدره من مصادر الحملة الصليبية الأول . وكذلك أمر العلاقات بين الامبراطورية البيزنطية والصليبيين خلال تلك المرحلة من تاريخ الصليبيين فى الشرق وعلى نحو خاص علاقة الأمير الصليبي تانكرد مع تلك الامبراطورية خلال عهد الكيسوس كورنتين (١١٨٠-١١١٨م).

رادولف دى كاين<sup>(١٣)</sup> Radulf de Caen

= الانجلى ١١٣١ - ١١٤٣ / ٥٢٦ - ٥٣٨ هـ . رسالة دكتوراه غير منشورة . كلية البناات - جامعة عين شمس . ٢٠٠م . ص ٤ . حين عطيه . اماراة انطاكية والسلمون . ط . الاسكندرية ١٩٨٩م . ص ٣١

١- إيكهارد : مؤرخ ألماني من مدينة مين Main . وارتبط بالرهنة وصار مرتبطاً بدير مدينة أوربا . عنه أنظر:

Cahen, la Syrie du nord a l'époque des croisades, paris 1940, p. 11

السيد الباز العربى . مؤرخو الحروب الصليبية . ط . القاهرة ١٩٦٣م . ص ٩٠

R.H.C., Hist. Occ., vol V

٢- يرجد فى مجموعة مؤرخى الحروب الصليبية . المؤرخون الغربيون . الجزء الخامس

٣- رادولف دى كاين : ولد فى مدينة كاين Caen بفرنسا عام ١٠٨٠م تقريباً . وانجبه إلى ملكه الرهنة . وقد رافق يوهنستد خلال حملته على بيزنطة عام ١١٠٧م . ثم توجه إلى بلاد الشام عام ١١٠٨م . حيث مكث بها إلى أن تولى بعد عام ١١٣١م . عنه أنظر:



مؤلف كتاب *Gesta Tancardi*<sup>(١١)</sup> أى أعمال تانكرد .

ويعد من المصادر المهمة عن الحملة الصليبية الأولى، والعلاقات المبكرة بين البيزنطيين والصليبيين خاصة في علاقة الأمير تانكرد مع الإمبراطور الكسبروس كومنين، وبالتالي يفيد في تتبع جذور ما عرف بالمشكلة الأنطاكية في السياسة البيزنطية؛ وهى التى تناولها فيما بعد بيشى من التفصيل .

جيبيرت أوف نوجنت<sup>(١٢)</sup> *Guilbert de Nogent* مؤلف كتاب *Gesta Dei per Fron-*  
cos<sup>(١٣)</sup>

وقد عالج المؤرخ المذكور في كتابه أحداث المرحلة المستدة بين عامى ١٠٩٥م، ١١٠٤م، وعلى الرغم من عدم مقدمه إلى الشرق ؛ إلا أنه اعتمد على روايات شهود العيان الذين شاركوا فى أحداث الحملة الصليبية الأولى، وبصفة عامة؛ يعد الكتاب المذكور من مصادر تلك الحملة وأمر العلاقات بين الجانبين البيزنطى والصليبي.  
أودو أوف دل *Odo of Deul*<sup>(١٤)</sup> .

= محمود الروضى ، إمارة الرها الصليبية ، ص٢٨ ، حاشية (١١) ، السيد الباز الصرنى، مؤرخ الحروب الصليبية، ص٥٦-٥٧

Sybel , *The History and Literature of The Crusades*, Trans . by Duff Gdon, London 1861, p. 147

١- يوجد التاريخ المذكور فى مجموعة مؤرخى الحروب الصليبية للمؤرخون الغربيون ، الجزء- الثالث  
R.H.C., Hist. Occ. , Vol . III.

٢- جيبيرت أوف نوجنت؛ ولد فى كلير مونت Clermont بفرنسا عام ١٠٥٣م وانحدر من إحدى الأسرات النبيلة ، ودخل سلك الرهبنة ، ولد صار رئيساً لأحد الأديرة، توفى عام ١١٢٤م. عنه أنظر: محمود الروضى ، المرجع السابق، ص٢٣ ، حاشية (٣) ، السيد الباز الصرنى، السيد الباز الصرنى، المرجع السابق، ص٤٥-٤٦

Sybel, op. cit. , p. 122.

٣- يوجد التاريخ المذكور فى مجموعة الحروب الصليبية والمؤرخون الغربيون الجزء- الرابع  
R.H.C., Hist. Occi. , vol VI .

٤- أودو دى دول، وأهب فرنس بنديكى من دير القديس دنيى St. Denis ولد عام ١١٠٠م، من أصول اجتماعية متواضعة وقد خدم الملك الفرنسى لويس السابع Louis VII (١١٣٧-١١٨٠م) كسكرتير وقسيس خلال أحداث الصليبية الثانية، التى إجهت إلى الشرق بعد أن تكن السلطن بقيادة عماد الدين =

وله كتابه *De Protectione Ludovici VII in Orientem* <sup>(١)</sup>.

أى : أعمال لويس السابع فى الشرق وهو مؤرخ حملة ذلك الملك الفرنسى (١١٣٧-١١٨٠م) إلى بلاد الشام المعروفة بالصليبية الثانية (١١٤٧-١١٤٩م) بصفة عامة؛ بعد الكتاب المذكور مصدرًا تاريخيًا أساسيًا للدراسة لتطور العلاقات البيزنطية اللاتينية فى أخريات النصف الأول من القرن الثانى عشر الميلادى من خلال وجهة نظر فرنسية بطبيعة الحال.

ويلاحظ أن ذلك المؤرخ يكشف لنا فى ثنايا كتابه عن تطور الصراعات بين بيزنطة والغرب الأوروبى منذ القرن الثانى عشر الميلادى ومع ذلك ؛ يؤخذ عليه تمصبه الشديد للعناصر اللاتينية، وكذلك الجاهلية ضد البيزنطيين، وكذلك كنيسة القسطنطينية وعلى حين وصف الإمبراطور مانويل كومنين بأنه إمبراطور القسطنطينية ؛ فحده قد زاد فى مديحه لروجر الثانى ملك صقلية Roger II of Sicily ؛ وهو العفو اللدود للإمبراطورية البيزنطية <sup>(٢)</sup>، ولاتساع فى أن الصراع السياسى ، والخلاف الدينى المذهبى ؛ إنعكس بدوره على المصادر التاريخية التى وصلت إلينا من ذلك العصر فكان هناك سجل بين مؤرخى كل فريق وإلى جانب ذلك ؛ نجد أن ذلك المؤرخ يقدم لنا وصفًا سهماً للعاصمة البيزنطية على نحو يفيد فى تتبع التطور التاريخى لعمارتها خاصة خلال أواسط القرن ١٢م.

---

= زكى من السيطرة على الرها . وخلال صحبته ألّف كتابه كتاريخ لأعمال لويس السابع فى الشرق، وقد صار ونيك للقيصر المذكور عام ١١٥٢م، وتولى عام ١١٦٢م.

عن أوهدو دى دول أنظر: O.D.B., vol 3, p. 1512.

عادل زينتون . العلاقات السياسية والكنسية، ص٣٧-٣٣ ؛ شعبان محمد خلف . . هغافريا والحروب الصليبية (١٠٩٦-١٢١٨م / ٤٨٩-٦١٤هـ) . رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب- جامعة الفيا عام ٢٠٠٤م، ص ١١ . ومقدمة الترجمة الإنجليزية.

١- أنظر الترجمة الإنجليزية:

Odo of Deuil , *De Protectione Ludovici VII in Orientem*, ed. and Trans. by V. Berry, New York 1948 .

٢- عادل زينتون . المرجع السابق . ص٣٣

فوشيه الشارترى Fulcher of Chartres<sup>(١٦)</sup>.

مؤلف كتاب : Gesta Francorum Iherusalem Peregrinantium<sup>(١٧)</sup>. أي : أعمال الفرنجية حجاج بيت المقدس. ويعد كتابه من المصادر اللاتينية الرئيسية عن التاريخ المبكر للعلاقات بين بيزنطة والغرب الأوربي في أواخر القرن الحادي عشر الميلادي، والربع الأول من

١- فوشيه الشارترى ، ولد بفرنسا حوالي عام ١٠٥٩م وشارك في الحملة الصليبية الأولى وهناك اعتقاد عن حضوره مجمع كلميرمنت عام ١٠٩٥م وقد وافق بولوين دي بويون وأقام معه في الرها Edessa حيث حكمها قرابة العامين. ومن بعد ذلك انتقل معه إلى بيت المقدس حيث حكمها بعد رحيل شقيقه جودفري دي بويون وصاحب بلدوين الأول حتى وفاته عام ١١١٨م ومكث في تلك المدينة المقدسة حتى عام ١١٢٧م ، عنه انظر :

Fulcher of Chartres, A History of the Expedition to Jerusalem . Trans . by Frances Rita Rian . Tennessee 1969, pp. 3-56 .

فوشيه الشارترى ، تاريخ الحملة إلى القدس ، ت. زياد العسلي ، ط. عمان ١٩٩٥م، ص. ١-١٢٠  
السيد الباز العريضي ، مؤرخو الحروب الصليبية ، ص. ٣٧-٤٤ ، علي أحمد السيد، الحبل والحرم الإبراهيمي في عصر الحروب الصليبية، (١٠٩٩-١١٨٧م / ٤٩٢-٥٨٣هـ) ، ط. القاهرة ١٩٩٨م، ص. ٢٨ حاشية (٢) ، نور الدين خاطوم، المدخل إلى التاريخ، ط. دمشق ١٩٩٥م، ص. ٤١١ ، محمد مؤنس عوض، التنظيمات الدينية العربية في مملكة بيت المقدس اللاتينية ، القرنين ٦ ، ٧ / ١٢-١٣م، ط. رام الله ٢٠٠٤م، ص. ٢١ ، إشارات أسراب الجراد وأثرها في بلاد الشام عصر الحروب الصليبية ١١٦٤-١١٥٩م ٥٠٩-٥٥٤هـ ، ط. القاهرة ٢٠٠٢م، ص. ٥١-٥٠ ، حاشية (٣)، جلال حسني سلامه، عكا أثناء الحملة الصليبية الثالثة، ط. نابلس ١٩٩٨م، ص. ٢٥ ، سعيد البيشاوي، المستلكات الكنسية في بيت المقدس الصليبية ١٠٩٩-١٢٢٩م / ٤٩٢-٦٩٠هـ ، ط. الاسكندرية ١٩٩٠م، ص. ، نابلس الأوضاع السياسية والاجتماعية والثقافية والاقتصادية في عصر الحروب الصليبية ٤٩٢-٦٩٠هـ / ١٠٩٩-١٢٢٩م، ط. عمان ١٩٩٠ ، حاشية (١٠) ، ص. ٢٨ ، والاستيطان الفرنجي في بيت المقدس والمناطق المحيطة بها ١٠٩٩-١١٨٧م، ضمن بحث في تاريخ العصور الوسطى ، كتاب تذكاري للأستاذ الدكتور محمود سعيد عمران تحرير علي أحمد السيد، وإبراهيم خميس ، ط. الاسكندرية ٢٠٠٤م، ص. ٢٨٧ ، (حاشية ١١) محمود الرزيقي، إمارة الرها الصليبية ، ص. ٢-٢٥ مفيد الزيد، مرسعة تاريخ الحروب الصليبية ، ط. عمان ٢٠٠٤م، ص. ٢٢٩

٢- الترجمة الإنجليزية أشرت إليها من قبل وهناك ترجمتان إلى العربية الأولى إعداد قاسم عبده قاسم والثانية أعدها زياد العسلي ، وعنوانها على التالي تاريخ الحملة إلى القدس، ط. عمان ١٩٩٥م. سنة ١٩٩٠م. الرجود الصليبي في الشرق العربي، الاستيطان الصليبي في فلسطين تاريخ الحملة إلى بيت المقدس ١٠٩٨-١١٢٧م، ط. الكويت، ١٩٩٣م.

القرن الثاني عشر الميلادي وقد عاصر ذلك المزمج عهد كل من الكيسوس كرمين (١٠٨٠-١١١٨م) وحنا كرمين (١١١٨-١١٤٣م) ويلاحظ أن تاريخه يتوقف عند عام ١١٢٧م. وقد شارك في الحملة الصليبية الأولى، وبعد كتابه مصدراً أساسياً عن أحداثها - رايبرند اجيل Raymond d'Aguilers<sup>(١)</sup> مؤلف كتاب تاريخ الفريجة غزاة بيت المقدس:

#### Historia Francorum qui Cepurunt Therusalem

شارك المزمج المذكور في أحداث الحملة الصليبية الأولى خلال المرحلة الواقعة بين عامي ١٠٩٥ ، ١٠٩٩م، وبعد كتابه من المصادر التاريخية الأساسية عن العلاقات بين الغرب الأوربي وبيزنطة خلال تلك المرحلة المبكرة من تاريخ الحروب الصليبية.

- روبرت كلاري Rober of Clari<sup>(٢)</sup> له كتاب سقوط القسطنطينية The Fall of Constantinople<sup>(٣)</sup>.

١- عن رايبرند اجيل أنظر: مقدمة الترجمة العربية التي قام بها حسين عطية، ط. الاسكندرية ١٩٩٠م.

٢- وتوجد ترجمة إنجليزية للكتاب من جانب جون هل ولورين هل وصدرت في ليدلاندبا ١٩٦٨م Raymond d'Aguilers, Historia Francorum, Trans. by John Hill and Laurita Hille, Philadelphia 1968.

كما أن له ترجمة عربية قام بها حسين عطية أنظر:

رايبرنداجيل ، تاريخ الفريجة غزاة بيت المقدس، ت. حسين عطية ط. الاسكندرية ١٩٩٠م.

٣- روبرت كلاري : ولد في كلاري Clari وهي التي تعرف باسم Clery- les- Pernois . وبعد المزمج الفرنسي للصليبية الرابعة ١٢٠٣-١٢٠٤م. وقد شارك فيها على اعتشار أنه فصل تابع لبطرس الامباني Pe- ters of Amiens ، وفيجب بعد عاد أدرجه إلى فرنسا. ومن المحتمل أن ذلك حدث عام ١٢٠٥م. وقد توفي بعد عام ١٢١٦م، عنه أنظر

٤- توجد ترجمة إنجليزية أعدها مكتبل وصدرت في نيويورك عام ١٩٣٦م. أنظر:

Robert Clari , The Conquest of Constantinople , Trans. by E.H. McNeal, New York 1936 .

وهناك ترجمة عربية ت. ه. بها حسن جشي أنظر:

روبرت كلاري، فتح القسطنطينية ، ط. القاهرة ١٩٦٤م.

ويعد مصدراً يتسم بالأهمية عن أحداث الصليبية الرابعة وسقوط القسطنطينية عام ١٢٠٤م على أيدي اللاتين ، ويلاحظ أنه يتفق مع جوفري أوف فلهااردوين فسران حول الحملة إلى القسطنطينية حدث نتيجة تطور بعض الأحداث ولم يحدث من خلال مؤامرة بتدقيق<sup>(١١)</sup>.

جوفري أوف فلهااردوين Geoffrey of Villeharduin<sup>(١٢)</sup> وله كتاب The Conquest of Constantinople<sup>(١٣)</sup> أي غزو القسطنطينية.

الكتاب المذكور ، مصدر أساسي لأحداث الحملة الصليبية الرابعة وسقوط العاصمة البيزنطية خلالها عام ١٢٠٤م بالإضافة إلى ما كتبه روبرت كلاري Robert of Clari ومجموعة مصادر معاصرة أخرى. ويقدم لنا فلهااردوين وجهة نظر فرنسية لتلك الأحداث .

أوتو الفريزي<sup>(١٤)</sup> Otto of Freising

O.D.B., vol. II, p. 1799 .

-١-

٢- جوفري أوف فلهااردوين : مؤرخ فرنسي ، ولد بالقرب من Troyes قبل عام ١١٥٢م. ويعد المؤرخ الفرنسي للحملة الصليبية الرابعة، وقد توفي فيها بين عامي ١٢١٢-١٢١٨م عنه انظر : O.D.B., vol 3, p. 2169.

Boar, Villehardouin : *Épic Historia*, Geneva 1968 .

٣- توجد طبعة فرنسية قام بها فرانسوا أنظر : Villehardouin, la Conquete de Constantinople , ed. E. Farrae , 2 vols , Paris 1938-1939

توجد ترجمة إنجليزية Villehardouin, *Chronicles of the Crusades*, Trans. by Shaw, Penguin Book, London 1963 .

وهناك ترجمة عربية قام بها حسن عيسى. تحت عنوان مذكرات لفلهااردوين فتح القسطنطينية . ط. جدة ١٩٨٧م.

٤- أوتو الفريزي : ولد عام ١١١٤م .. وفيما بعد عمل كاسقف فيزيغ، ويلاحظ أنه عم الامبراطور فردريك بارباروسا وتعرف أنه ألف كتابين شهيرين هما : كتاب المدنيتين . وأعمال الامبراطور فردريك الأول، ويعتبره هاري المارتنز أول فيلسوف للتاريخ يستحق الذكر في العصور الوسطى، ومن المنصور أن ذلك القول يحرى صالفة واضحة . وقد توفي ذلك المؤرخ عام ١١٥٨م تقريباً ، عنه أنظر : جوزيف ديموس، سبعة مؤرخين في العصور الوسطى، ت. محمد فتحي الشاعر . ط. القاهرة ١٩٨٩م، ص١٢٩-١٥٧

مؤلف كتاب *The Deeds of Frederick Barbarossa* <sup>(١١)</sup> أي أعمال فردريك بارباروسا ، وهو امبراطور الامبراطورية الرومانية المقدسة خلال المرحلة من ١١٥٢ إلى ١١٩٠م وقد دخل في علاقات عدائية - بصورة متعددة- مع الإمبراطورية البيزنطية ووصل الأمر إلى حد الصدام المسلح بين قواته والبيزنطيين . بل فكر جدياً في غزو القسطنطينة دون أن يتمكن من تحقيق ذلك.

وليم الصوري William of Tyre <sup>(١٢)</sup>

مؤلف كتاب : *Historia Rerum Impartibus Transmarinis gestarum* .

عبد اللطيف عبد الهادي السيد ، « دراسة نقدية لشهح الكتابة التاريخية عند جاك دي غيتري » ، ضمن كتاب دراسات في تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب في المصور الوسطى تحرير محمد مؤنس عويش ، ط. القاهرة، ٢٠٠٣م، ص ١٦٦ هاري الماروتز : تاريخ الكتابة التاريخية، ص ١٢٣ - ١٢٤

١- الترجمة الانجليزية Quo of Frising , The Deeds of Frederick Barbarossa, Trans. by Charles Microw , Toronto 1966 .

٢- وليم الصوري : هو الموزع الرسمي لحكمة بيت المقدس الصليبية في القسم الأكبر من القرن ١٢ . ولد في بيت المقدس عام ١١٧٧م من أبوين فرنسيين ، وشفى التفرقة بين اثنين من الأشخاص حملوا اسم وليم الصوري . أولهما وليم الصوري : وهو إنجليزي شغل منصب حارس القبر المقدس A Historian والثاني الموزع الصليبي البارز وقد كان مؤرخاً على معرفة بسية الإنجليزي، وقد تلقى مؤرخنا تعليمه الأولى في إحدى المدارس التابعة للأديرة وفيما بعد سافر إلى الغرب الأوسط حيث تطلعت هناك على مراكز العلم خلال تهنة القرن الثاني عشر لمدة عشرين عاماً فيما بين عامي ١١٤٦م-١١٦٥م . وعندما عاد أدراجه إلى المملكة الصليبية خلال عهد الملك عموري الأول ١١٦٣م-١١٧٤م جعله مؤدباً لابنه يلدوين الرابع، وطلب منه تأليف تاريخ للمملكة الصليبية وبالفعل ألف تاريخ الأعمال وتاريخ الأمراء الشرقيين والأخير مفقود . وقد مات مسوئاً في ١٩ سبتمبر عام ١١٨٦م كما قرر اليمشي . عنه أنظر

Edbury and Rowe , William of Tyre Historian of the latin East, Cambridge, 1988, pp. 13-173.

Krey, " William of Tyre , The making of an historian in the Middle Ages", S. vol XVI, 1941 . pp. 149-166 , Davis", William of Tyre' in Barker (ed) , Relations between East and West i the Middle Ages, Edinburgh 1973 , pp. 64-75 , Vissey , " William of Tyre and the art of Historiography" M.S, vol XXXV, 1973 , pp. 433-455 , Edbury, " William of Tyre, A Historian, of the Crusades and the Kingdom of Jerusalem (1130-1148), B.F.A.A.U. 1988, pp. 43-52 . =

وترجمته الانجليزية A History of deeds done beyond The Sea وهو عمدة مؤرخي الصليبيين في القرن الثاني عشر الميلادي. وقد عمل رئيساً لأساقفة صور Tyre وهو مؤرخ بعد مصدرًا أساسيًا للعلاقات البيزنطية - الأنطاكية - الإيطالية خاصة خلال المرحلة المتأخرة بين عامي ١١٢٧م ، ١١٨٤م . وقد شارك ذلك المؤرخ في سفارات دبلوماسية ومؤتمرات إلى كل من روما والقسطنطينية ولذلك وصف بأنه صاحب إطلاع واسع على تطور العلاقات بين البيزنطيين والغرب الأوربي<sup>(١)</sup>.

ويعتبر كتابه<sup>(٢)</sup> مصدرًا أساسيًا لاغني عنه لتاريخ العلاقات الصليبية - البيزنطية منذ بداية اندلاع الحروب الصليبية حتى ثمانينيات القرن ١٢م خاصة خلال أحداث الحسنيين الأولى والثانية ، ويلاحظ كراهيته الشديدة لبيزنطة على نحر خاص، وبهذا دوماً خاتمة للصليبيين.

---

Hammad , Latin and Muslim Historiography of the Crusades, Acomperative Study of William of Tyre and 127 Addin Iba Alathir , ph. D., Pennsylvania University 1987 .

وهناك فصل مفرج منها في الكتاب الأثني «في حصاد» ، «وليام الصوري والصراع الفرنجي الإسلامي ١٠٩٩-١١٨٤م» ، ضمن كتاب أبحاث ودراسات في التاريخ العربي مهداة إلى ذكرى مصطفى الهباري، ١٩٣٦-١٩٩٨م، تحرير صالح الحمارنة، الجامعة الأردنية ط. عمان ٢٠٠١م، ص ٢٥٣-٢٧٥

وهي دراسة قيمة لمؤرخه أردنية متميزة وتتضمن أن تكمل ترجمة فصول الرسالة الجديدة بالترجمة.

سمايلي ، المؤرخون في العصور الوسطى، ت. قاسم عبده قاسم، ط. القاهرة ١٩٨٠م، ص ١٨٦-١٨٧

عمر كمال توفيق ، «المؤرخ ولهم الصوري» ، مجلة كلية الآداب- جامعة الاسكندرية م (٢١) عام ١٩٦٧م

تقديم حسن حشيش للترجمة العربية لتاريخ ولهم الصوري ج ١، ص ١٠-٦٠ ، محمد مؤنس عوض .

ولهم الصوري مؤرخًا للقلاع الجنوبية لمملكة بيت المقدس الصليبية في المرحلة من ١١٢٧-١١٥٠م / ٥٢٢-٥٤٥هـ . سلسلة دراسات شرق أوسطية مركز بحوث الشرق الأوسط، جامعة عين شمس ، ط. القاهرة ١٩٩٥م، الحروب الصليبية دراسات تاريخية ونقدية ط. عمان ١٩٩٩م، ص ٦٣-١٠٦ ، محمد الرواحي ، إشارة الزها الصليبية ، ص ٣٩-٤٢

١- عادل زعترن ، العلاقات السياسية والكنسية ، ص ٣٥

٢- فيما يتصل بكتاب ولهم الصوري نجد أن النص اللاتيني يوجد في مجموعة مؤرخي الحروب الصليبية، المؤرخون الغربيون ، المجلد الأول ، R.H.C., T.I, Hist. Occ.

بنيامين التطيلي<sup>(١١)</sup> Benjamin of Tudela ، وله رحلته<sup>(١٢)</sup>.

= وهناك ترجمة إنجليزية قام بها بابكوك وكراي وصدرت في نيويورك عام ١٩٤٨م تحت عنوان:  
A History of deeds done Beyond The Sea , Trans . by E.A. Babcock and A.B. Krey , 2 vols  
.. New York 1948 .

كذلك احتس هانز بنشر ترجمة أخرى لتاريخ ولیم الصوري أنظر:  
Guillaume de Tyre, Chronicon, ed. Robert B.C. Haygens, Corpus  
Mediacvis , 2 vols .. Turnhout 1986 .

كذلك لا تغفل اهتمام هانز السابق بنشر الفصل المفقود في تاريخ ولیم الصوري عن ذلك أنظر:  
= Huygens , : La Tradiction manuscrite de Guillaume de Tyr" S.M., , ser. 3, no . 5, 1964,  
pp. 281-373 .

وهناك ترجمة لستان عربستان في صورة جهد كل من سهيل زكار . ط. دمشق ١٩٩٠م حسن حبشي ، (١)  
أجزاء ١ ج ١ . ط. القاهرة ١٩٩١م، ج ٢ . ط. القاهرة ١٩٩٢م، ج ٣ . ط. القاهرة ١٩٩٤م، ج ٤ . ط. القاهرة  
١٩٩٥م. ويلاحظ أن المترجم الأخير زود ترجمته بتعليقات ثرية وقيمة.

١- بنيامين التطيلي : هو الرابي بنيامين ، والد له ينعى يرحنا Jonah : رحالة يهودي أسباني ارتحل إلى  
الشرق من مدينة تطيلة Tudela ، وقام بالتجوال في مناطق متعددة في جنوبي فرنسا ، وإيطاليا واليونان وبلاد  
الشام والعراق ومصر وغيرها ، ثم عاد أدراجه إلى أسبانيا في سبعينات القرن الثاني عشر الميلادي ، وقد  
تصورت خطأ في بعض كُتبي السابقة أنه من طلبطة والصواب ما أثبتته هنا ، عنه أنظر :

Ency . Jud., " Benjamin of Tudela" Jerusalem 1973 , vol . IV , pp. 535-538 .

Wright, Early Travels in Palestine London 1848, p. 63 .

Roth, Ashort History of the Iwish People , London 1953 , p. 16 .

Mayer, Bibliographie Zur Geschichte der Krenzzuge , Hannover 1965 . p. 65.

Rohricht , Chronologisches Verzeichiss der Auf die geographie der Heiligen Landes , Bezugs-  
glichen Literatur , von 333 Bis 1878. Berlin 1878, pp. 37-38 .

صلاح الدين المنجد ، المشرق في نظر المغاربة والأندلسيين في القرون الوسطى . ط. بيروت ١٩٩٢م،

ص ٢٨

٢- هناك ترجمة إنجليزية لرحلة بنيامين التطيلي قام بها رايت في كتابه عن الرحلات المبكرة في فلسطين  
الصادر في لندن ١٨٤٨م والمشار إليه من قبل

كما أن هناك ترجمة عربية على يدى عزيزا حذاء ، وصدرت في بغداد عام ١٩٤٥م. كذلك أعيد نشر  
الترجمة المذكورة مع مقدمة من جانب عبد الرحمن عبدالله الشيخ . وصدر من الجيع الثقافي أبوظهى عام  
٢٠٠٢م.



وقد قدم إلى الإمبراطورية البيزنطية في عهد الإمبراطور مانويل كومنين (١١٤٣-١١٨٠م) ، ووصف أهم معالم العاصمة البيزنطية حينذاك ، وأفادت رحلته في القلعة الضيقة على الحضارة البيزنطية ومظاهرها العمرانية في عهد أسرة آل كومنين.

وهكذا : بتأكد لنا أن الرحلات من المصادر الأساسية في التاريخ البيزنطي حيث زار القسطنطينية عشرات الرحالة الذين دونوا رحلاتهم واحتسوا بجرائب لم تهتم بها حويليات المؤرخين ولذا نقول أن الرحلة - ويحق - هي عين الجغرافيا المبرسة

٩٣- مارينو سانودو Marian Sanudo <sup>(١)</sup> مؤلف كتاب *Secreta Fidelium Crucis* أي: أسرار للصليبيين الحقيقيين <sup>(٢)</sup> وقد قدمه إلى البابا كليمنت الخامس Clement V (١٣٠٥-١٣١٤م)

كما ألف تاريخاً لاتينياً عن الإمارة الفرنجية وبيزنطة، وظل قائماً على أساس ترجمة بندقية بعنوان *Istoria del regno di Romania* ويلقى أضواءً كاشفة فريدة على دور ميخائيل الثامن -Mi chael VIII- في إستعادة القسطنطينية

١- مارينو ساندو بالكتاب الكبير *The Eldes* : تاجر وديبلوماسي ومؤرخ بندقى ، ولد عام ١٢٧٠م. ومات بعد ٩ مارس ١٣٤٣م. وقد انحد من عائلة بندقية أرستقراطية وتعلم أنه ارتحل إلى مناطق متعددة في نطاق البحر المتوسط خلال الرحلة الممتدة من عام ١٢٨٩م إلى ١٣٣٣م ، وكان يدعو إلى القيام بحملة صليبية ضد مصر كذلك دعا إلى وحدة الكنائس ، وقد تولى عام ١٣٤٣م، عنه أنظر : جمال فاروق الركبل، تطور استراتيجية الحروب الصليبية في القرن الرابع عشر الميلادي في ضوء كتابات مارينو سانودو، رسالة جامعة طنطا عام ٢٠٠٩م، ص ٥٩- ٥٨ وانظر بعض الرسائل المترجمة ص ١٢٣- ص ١٥٩ حسين السيد مشولى النحال، الحروب الصليبية المتأخرة على مصر وتونس في أواخر العصور الوسطى ١٣٦٥-١٤٠٧، رسالة دكتوراه غير منشورة - كلية الآداب - جامعة عين شمس ع. ١٩٩١م، ص ١١٥- ١١٧ O.D.B., vol. III, p. 1840 .

محمد مؤنس موسى، الرحالة الأوروبيون في العصور الوسطى، ط. القاهرة ٢٠٠٤م، ص ١٠٣-١٠٩

٢- هناك ترجمة إنجليزية قام بها أوبري ستوارت أنظر

Marino Santo, *Secrets for True Crusaders to help Them to recover The Holy land* Aubrey Stewart, P.P. T.S, vol V 2, london 1896 .

وهناك ترجمة عربية غير مكتملة ، أنظر مارينو سانودو كتاب الأسرار للمؤمنين بالصليب في استرجاع الأراضي المقدسة والحفاظ عليها ت. الأب سليم رزق الله ط. بيروت ١٩٩١م.

كذلك ينسب له تأليف تاريخ مختصر باللاتينية عن ضعف ، وإنهيار الإمبراطورية  
اللاتينية في القسطنطينية<sup>١١</sup> وجيهود بلدوين الثاني Baldwin II (١٢٢٨-١٢٦١م)  
ولمارينو سائودو رسائله<sup>(١٢)</sup> ، وتبلغ (٤٢) ، رسالة كتبها فيما بين أعوام ١٢٢٣م ،  
١٢٣٦-١٢٣٧م ، خاضب فيها - على سبيل المثال - أندرونيكوس الثاني باليولوجوس An-  
dronicos II Palaiologos ، وستيفن سيروبولوس Stephen Syropoulos وجيروم  
الأقف الفرنسيكان لكانا Jerom. Franciscan bishop of kaffa

١- عن ذلك التاريخ أنظر نشر سي. هوف له في برلين عام ١٨٧٢م.

C.Hopl. Chroniques greco romanes , Berlin 1873 .

O.D.B., vol 3 , p. 1840 .

عن ذلك أنظر :

٢- عن رسائل مارينو سائودو أنظر نشرها على يدى سربيني في مجلة بليوفيليا العدد (٤٢) عام  
١٩٩٤م.

A. Cerliti, Nuove lettere di Marino Sanudo il Vecchio", La bibliofilia, 42 , 1940, pp. 321-  
459

وكافة هذه المعلومات بجدها القارئ في:

O.D.B., vol 3, p. 1873 .

وبلاحظ أن الباحث رودى S. Roddy أعد أطروحة للدكتوراه عن مراسلات مارينو سائودو وترغشت في  
جامعة بنسلفانيا عام ١٩٧١م ، انظر :

S.Roddy, The Correspondence of Marino Sanudo Torsello, Ph. D., Sanudo Torsello, Ph. D.,  
University of Pennsylvania 1971

O.D.B vol 3, p. 1873 .

عن ذلك

### ثالثاً : المصادر الأرمينية :

مضى الرهاوى Mathieu d'Edesse<sup>(١١)</sup> وله حويلته Chronique<sup>(١٢)</sup>.

عاصر المؤرخ المذكور القرن الثاني عشر الميلادي، ووصف بأنه شاهد عيان لأحداث متعددة مرت بها إمارة الرها أولى الإمارات التي أقامها الغزاة الصليبيون في الشرق وتبدأ حويلته بأحداث عام ٩٥٢م وتنتد حتى عام ١١٣٦م . وقد رتب الوقائع التاريخية وفق التقويم الأرميني اعتماداً على مصادر شفوية ومكتوبة ووفق ما قرره : فقد استغرق ثمانى أعوام فى تأليفها

وعمل جريجورى الراهب Gregory The Priest على تكملة ووصل بالأحداث حتى عام ١١٦٢م<sup>(١٣)</sup>.

١- مضى الرهاوى : راهب ومؤرخ ولد فى الرها Edessa، وله عمل رئيسا لأحد أديرتها . ومن المقرر أنه كان موجوداً فى مدينة كيرس عام ١١٣٦م، وهو العام الذى قام فيه محمد بن غازى بن العائشند بمهاجمة الرها وهناك من يقرر أنه توفى خلال حصار الأتابك عماد الدين زنكى لتلك الإمارة الصليبية عام ١١٤٤م، وقد وصف بأنه من شهد العيان لأحداث سياسية ، وحرية مهمة حلت بتلك الإمارة . وكذلك بالعلاقات بين الأرمن والبيزنطيين عنه أنظر:

فايز نجيب اسكندر ، مضى الرهاوى والحملة الصليبية الأولى (١٠٩٥-١٠٩٩م / ٤٨٨-٤٩٢هـ)، ضمن كتاب صفحة من تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب فى العصور الوسطى، ط. المنصورة ب-ت، ص١٥-١٦  
عليه المتزورى ، إمارة الرها الصليبية ، ص٤٤ . ط. القاهرة ١٩٨٦م ص١١ . عادل زيتون ، العلاقات السياسية والكنسية ، ص٣٩ ، حين عطية ، إمارة أنطاكية الصليبية والمسلمون، ط. الاسكندرية ، ص٩٤  
محمود الروضى ، إمارة الرها الصليبية ، ص٤٤، حاشية (٤)

٢- للحويلة المذكورة ترجمة فرنسية قام بها م.ب. بولكركين ، وصدرت فى باريس عام ١٨٥٨م، عن ذلك انظر:

Mathieu d'Edesse, Chronique de Mathieu d'Edesse (962-1136), avec la Continuation de Gregoire le Pretre Jusque 1162, ed. M.B Bulgaric, Paris 1858 .

R.H.C. Hist. Arm. vol 1, pp. 1-150 .

كما نشر فى مجرعة :

أيضاً محمد مؤنس عوض ، فصول جيوغرافية فى تاريخ الحروب الصليبية، ط. القاهرة ١٩٩٦م، ص٣٢

ATiya, The Crusade, Historiography and Bibliography, London 1962, p. 42

O.D.B., vol II, p. 1316 .

-٢-

وصفة عامة؛ تعدد حولية متى الرواوى مصدرًا أساسيًا للتاريخ البيزنطى ، والصلىبي،  
والتركي فى كيليكييا Cilicia، وآسيا الصغرى Asia Minor<sup>(١١)</sup>.

ولاتفعل ؛ أنه عارض الإمبراطورية البيزنطية مثل غيره من المؤرخين الأرمن<sup>(١٢)</sup> ، ومع ذلك  
نلاحظ امتداحه لعدد من الأباطرة مثل باسل الثانى وغيره .

- سيبيوس Sebeos<sup>(١٣)</sup> ، تاريخ هرقل Histoire d'Heraclius<sup>(١٤)</sup>.

والمؤرخ أرمينى معاصر للفتوحات الإسلامية ضد الإمبراطورية البيزنطية فى القرن السابع،  
وتعدد حولية مهمة عن عصر الإمبراطور هرقل، وقد أفاد منه مؤرخ أرمينى آخر هو جيغوند  
Ghevond.

ويلاحظ أن سيبيوس تعرض فى تاريخه لمعركة اليرموك عام ٦٣٦م وانتصار المسلمين  
الحاسم فيها ضد البيزنطيين .

- جيغوند Ghevond<sup>(١٥)</sup> ، كتاب : تاريخ حروب وفتوحات العرب فى أرمينيا؛

Histoire des Guerres et des Conquetes des Arabes en Armenie.<sup>(١٦)</sup>

يبدأ تاريخه بهام ٦٣٢م، ويستمر فى إيراد الأحداث التاريخية حتى عام ٧٩٠م ؛ أى  
على مدى ما ما زاد على قرن ونصف من الزمان . ويوصف ذلك المؤرخ وكتابه بأنه من المصادر  
المهمة فى التاريخ الأرمينى فى العصور الوسطى وتاريخ بيزنطة خلال القرن السابع ، والثامن  
الميلادى.

O.D.B., vol. 2, p. 1310.

-١

٢- عادل زيزون ، العلاقات الكنسية ، ص٣٩

٣- عنه أنظر . O.D.B., vol. III, p. 1863.

٤- أنظر الترجمة الفرنسية

Scheos . Histoire d'Heraclius, Trad. Par F. Macler , Paris 1904 .

٥- جيغوند ؛ عالم لاهوتى ، ومؤرخ عاصر القرن الثامن الميلادى . وعمل مستشارًا للكنيسة الأرمينية  
عنه أنظر:

فايز نجيب إسكندر ، الفتوحات الإسلامية لأرمينية (١١-٤٠ هـ / ٦٢٢-٦٦١م) ، ج ١ ، ط.  
الإسكندرية ١٩٨٣م، ص٣-١٢

٦- أنظر الترجمة الفرنسية؛

Ghevond , Histoire des Guerres et des Conquete des Arahes en Armenie, Trad. Par. G.V.  
Chahnazarians, Paris, 1856

عن ذلك أنظر: فايز اسكندر ، المرجع السابق ، ص٤.

صموئيل من أني<sup>(١)</sup> Samuel of Ani مؤلف حولية<sup>(٢)</sup>:

وقد تناول فيها الأحداث منذ ميلاد السيد المسيح حتى عام ١١٧٩م، وتعرض خلالها للأحداث التي مرت بأرمينيا وعهد الأباطرة البيزنطيين حتى القرن الثاني عشر الميلادي، ويغلب كتابه في دراسة السياسة البيزنطية في الأناضول ويلاحظ أن الكثيرين من الكتاب الأرمن في القرن الثالث عشر أفادوا منه عما عكس أهميته، بل إن هناك ذيولاً ألفت لتكملة وقائع تاريخه

موسى خورنبه<sup>(٣)</sup> Moses Khorenos مؤلف كتاب تاريخ الأرمن<sup>(٤)</sup> History of the Armenians.

١- صموئيل بن أني، كتاب حوليات وراغب، لا تعرف إلا القليل عن حياته، ويقال أن البطريرك الأرمني لكليكييا Cilicia ويدعى جريجوري Gregory، ومن المحتمل أنه جريجوري الثالث (١١١٣-١١٦٦م)؛ طلب منه أن يكتب حوليته

O.D.B., vol. 3, p. 1837 - 1838.

عنه انظر

فايز جبيب اسكندر، استيلاء السلاجقة على عاصمة أرمينية أني، ط. الاسكندرية ١٩٨٧م

٢- تم نشر الحولية المذكورة في الباترولوجيا اليونانية P.G 19: 607-742، وهناك ترجمة فرنسية، قام بها م.ف بروسية M.F. Brosset ونشرت في مجموعة مؤرخي الأرمن، المجلد الثاني، ط. ستراسبورج ١٨٧٦م، انظر:

C. H.A., vol. II, Strasburg 1876

وأعيدت طباعته في استردام عام ١٩٧٩م.

O.D.B., vol 3, p. 1883

عن ذلك انظر:

كذلك نجد مقتطفات منها لدى مجموعة مؤرخي الحروب الصليبية الوثائق الأرمينية R.H.C., Douai- monuments Arméniens.

عن ذلك انظر: محمد مؤنس عرش، فصول بليوغرافية، ص ٣٣

Atiya, Op. cit., p. 43

٣- عنه انظر محمد عبد الشافي المغربي، ملكة الحزب اليهودية وعلاقتها بالبيزنطيين والمسلمين في العصور الوسطى، ط. الاسكندرية ٢٠٠٣م، ص ٢٤

٤- انظر الترجمة الإنجليزية للتاريخ المذكور التي أعدها روبرت و. طوسون، وصدرت في لندن ١٩٧٨م.

وهو مؤرخ أرميني معاصر للقرن السابع الميلادي، قدم في كتابه إشارات مهمة عن علاقة الإمبراطورية البيزنطية بالقوى السياسية المجاورة لها، ومنها الحزق، ولذلك عد من المصادر المهمة في ذلك القرن الذي شهد محاولات محورية في التاريخ البيزنطي.

### رابعاً : المصادر السريانية :

ميخائيل السرياني<sup>(١١)</sup> Michael le Syrien مؤلف حولية Chronique<sup>(١٢)</sup>.

= عن ذلك أنظر :

Moses Khorenots, History of the Armenians, Trans. and Commentary on the literary Sources by Robert W. Thomson, London 1978.

١- ميخائيل السرياني : ولد عام ١١٢٦ م ، وفيما بعد : صار راعياً ثم أصبح رئيساً لدير سمعان إلى أن تولى منصب بطريرك أنطاكية على مدى المرحلة الواقعة بين عامي ١١٦٦م إلى ١١٩٩م : فـى على مدى ثلاثين عاماً ، وقد ألف عدة مؤلفات دينية خاصة بطقوس الكنيسة السريانية ، وتوفي في العام الأخير عن عمر بلغ نحو ٧٢ عاماً ، عنه أنظر Auiya, The Crusade, Historiography and Bibliography, p. 43.

O.D.B., vol. II, pp. 1362-1363.

Cahen, La Syrie du nord à l'époque des Croisades, p. 97

حين عطيه ، إمارة أنطاكية الصليبية ، رسالة ماحستير غير منشورة ، كلية الآداب- جامعة الاسكندرية عام ١٩٨٢ م ، ص٣٠ ، إمارة أنطاكية والمسلمون ، ص٦٢ ، محمد مؤنس عرسى ، فصول بليوغرافية في تاريخ الحروب الصليبية ، ص٣٢ ، محمود الرويضى ، إمارة الرها الصليبية ، ص٤٨ ، حاشية (٤) ، على العراجى ، مواقف نصارى الشام ومصر من الحروب الصليبية في الفترة من ١٤٨٨ هـ / ١٠٩٥ م إلى ١٢٩٠ هـ / ١٢٩٩ م رسالة دكتوراه غير منشورة ، كلية العلوم الاجتماعية - جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية بالرياض عام ١٩٩٩ م ، ص١٩ ، فايز نجيب اسكندر ، الفتوحات الإسلامية الأرمنية ، ص١٠٤ ، حاشية (١٨٧)

٢- قام ج.ب. شابر بترجمة المجلد المذكورة إلى الفرنسية وصدرت في ٤ أجزاء ، في باريس بين عامي

١٨٩٩ م - ١٩٢٤م ، عن ذلك أنظر :

Michael le Syrien, Chronique du Michael Le Syrien Patriarche Jacobite, d' Antioche (1160-1199), ed. Trad. Par J.B. Chabot, 4 vols., Paris 1899-1924.

وقد عاصر القرن الثاني عشر الميلادي، وبالتحديد خلال المرحلة الممتدة من ١١٢٦م إلى ١١٩٩م وتمدد حولته بمثابة العمل الرئيسي المتكامل في اللغة السريانية، وتستمد أهميتها من أهمية مؤلفها الذي عمل بطريركا لأنطاكية Antioch حاضرة شمالي بلاد الشام على مدى ثلاثة وثلاثين عاماً.

تجدر الإشارة ؛ تألفت الحولية المذكورة من (٧١) كتاباً ألّفت على النمط الحولي، وتناول فيها ميشيل السرياني الأحداث منذ بدء الخليقة حتى عام ١١٩٥م، أي حتى قبل وفاته بأربعة أعوام<sup>(١)</sup>.

- ابن العربي<sup>(٢)</sup> الملقب المعروف باسم بارهيرايس Barhebraeus

مؤلف كتاب<sup>(٣)</sup> The Chronography of Georgy Abul Farag

وقد تعرض في تاريخه لجوانب متعددة عن علاقات يبرزنة السياسة الخارجية ومنها صراعها مع المسلمين والصليبيين حتى النصف الثاني من القرن الثالث عشر الميلادي. وله أيضاً تاريخ مختصر للدول وهو من المؤلفات المهمة خاصة في وقائع القرن الثالث عشر الميلادي حيث عاصرها ذلك المؤرخ .

١- وقد قرر الباحث محمود الروضى أن الحولية المذكورة تناولت الأحداث الواقعة منذ بدء الخليقة حتى زمن هشوم ملك أرمينية الصفري (١٢٢٤-١٢٥٢م) غير أن ذلك القول مردود نظراً لوقفا ميشيل السرياني عام ١١٩٩م ، (نظر رأى الباحث ، محمود الروضى، إمارة الرها الصليبية، ص ٤٩، حاشية ١١)

٢- ابن العبري ؛ أبو الفرج غريغوريوس بن أفرحون الملقب وله عام ١٢٢٦م ويبدو أن أباه كان على القيادة البهريّة ثم تحول إلى البعقوبية ، وقد درس ابن العبري في مطبوعة بالجزيرة اللغات اليونانية والسريانية والعربية ، كذلك درس اللاهوت ، والطب ، والفلسفة . ومع مقدم الفخر المخرلي إلى أنطاكية ويقال أنه اتجه إلى ملك الرهينة . وقد توفي عام ١٢٨٦م، عنه أنظر :

شاك مصلحى، التاريخ العربى والمؤرخون ، ط١ بيروت ١٩٨٠م، ج٢، ص ٤٥٥-٤٥٦

٣- أنظر الترجمة الإنجليزية

Bar Hebraeus, The Chronography of Georgy Abul Farag, The Son of the Aron, Trans. to English from the Syriac by E.A.W. Budge, Oxford 1932

- مجهول، المجلد السريانية المجهولة The Anonymous Syriac Chronicle<sup>(١)</sup>.

وتتناول أحداث خاصة بالقرن الثاني عشر الميلادي وتلقى الضوء على علاقات بيزنطة بالقوى الإسلامية والصليبية وتفيد فيما يتصل بأحداث الحملتين الصليبيتين الأولى والثانية.

### خامساً : المصادر الروسية

ومن أمثلتها ما ألفه نسطور Nestore تحت عنوان حولية نسطور<sup>(٢)</sup> Chronicle of Nestor وتعرف على أنها حولية وقائع الأهم الحالية، وفيها قام نسطور بالتأثير بالكتابة التاريخية البيزنطية، وهي تفيد في إلقاء الضوء على العلاقات بين الروس والإمبراطورية البيزنطية حيث أورد أمر المعاهدات التي أبرمت بين الجانبين خلال القرنين العاشر، والحادي عشر الميلاديين على نحو مفصل، مثلما تجده في معاهدات أعوام ٩٠٧م، ٩١١م، ٩٤٥م، ٩٧١م مما عكس أهميتها التاريخية.

### حولية نوفجورد<sup>(٣)</sup> The Chronicle of Novgorod

وهي حولية تهتم بتاريخ إحدى المدن الروسية في صورة نوفجورد خلال المرحلة الواقعة بين عامي ١٠١٦م إلى ١٤٧١م أي على مدى خمسة قرون وهي تفيد في أمر العلاقات الروسية البيزنطية

### ١- أنظر الترجمة الإنجليزية:

The First and Second Crusades From an Anonymous Syriac Chronicle, ed. and Trans. by A.S. Tritton and H. Gibb, J.R.A.S., vol. pp. 273-306.

وهناك ترجمة عربية قام بها سهيل زكار انظر: مجهول، الحملتان الصليبيتان الأولى والثانية، ت. سهيل زكار في كتاب المروب الصليبية، ج ١، ط. دمشق ١٩٨٤م.

٢- ولد نسطور حوالي عام ١٠٥٠م ووصف بأنه كان راهباً في دير الكهوف Caves Monastery عند كييف Kiev منذ الربع الأخير من القرن الحادي عشر وحتى بداية القرن الثاني عشر الميلاديين، وقد ألف عدة مؤلفات عن القديسين بريس Brns وجليب Gleb وهي ابني فلاديمير الذين تم قتلها عام ١٠٨٠م عنه أنظر

طارق منصور، الروس والجنج الدولي ٩٤٥-٩٤٠ م، ط القاهرة ٢٠٠١م، ص ٥٣٥ من المقدمة

٣- عن المجلد المذكورة انظر: طارق منصور، المرجع السابق، ص ٥٣٥ من المقدمة.



## سادساً : المصادر العربية

لا يخلو مصدر جغرافي أو تاريخي عربي منذ القرن الثامن حتى أوائل القرن السادس عشر الميلادي من إشارات هنا وهناك عن العلاقات الإسلامية - البيزنطية، ولذا سأعرض لنماذج مختاره - منها

من أمثلة تلك المصادر الجغرافية : تذكر المسعودي<sup>(١)</sup> ( ت ٩٥٧م ) وكتابه مروج الذهب ، وابن خردادبة<sup>(٢)</sup> ( ت ٨٨٥م ) وكتابه المسالك والممالك ، وابن رسته<sup>(٣)</sup> ( ت ٩١٢م ) وكتابه الأعلان النفيسة ، وابن فضلان<sup>(٤)</sup> ( ت ق ١٠م ) وابن بطوطة<sup>(٥)</sup> ( ت ١٣٧٧م ) في رحلتيهما وشيخ الريدية الدمشقي<sup>(٦)</sup> ( ت ١٣٢٩م ) وكتابه نخبة الدهر في عجائب البر والبحر والادريسي ( ت ١١٦٩م ) وكتابه نزهة المشتاق في اختراق الآفاق وأبو الفداء<sup>(٨)</sup> ( ت ١٣٣٢م ) وكتابه

١- عنه أنظر: دمترى ميكولسكي ، المسعودى هيروذوت العرب، ت- عادل إسماعيل مراجعة نوفل يتوف ط. دمشق ٢٠٠٦م ، ص ٦٥- ٢٠٨

٢- عنه أنظر السيد عبد العزيز سالم. التاريخ والمؤرخون العرب . ط. الاسكندرية ١٩٧٦م. ص ١٨٨ الفاخوري. تاريخ الأدب العربي . ط. بيروت ب- ت ص ٧٧٣

٣- عنه أنظر دائرة المعارف الإسلامية ، مادة وابن رسته.

٤- عنه أنظر نقولا زيادة الجغرافية والرحلات عند العرب . ط. بيروت ١٩٨٢م، ص ١٤١ - ص ١٤٩

٥- عنه أنظر دائرة المعارف الإسلامية مادة ابن بطوطة.

٦- عنه أنظر: كراتشكوفسكي، تاريخ الأدب الجغرافي العربي، ت. صلاح الدين هاشم ، ط. القاهرة ١٩٥٧م، ج ١، ص ٣٨٦

٧- عنه أنظر: محمد مؤنس عوض، الجغرافيون والرحالة المسلمون في بلاد الشام زمن الحروب الصليبية . ط. القاهرة ١٩٩٥م. ص ١٧- ٧٢ ، أحمد سوسة ، الشريف الإدريسي في الجغرافية العربية . ط. تونس ١٩٧٤م ابراهيم خوري، الشريف الإدريسي نزهة المشتاق في اختراق الآفاق، مركز زايد للتراث والتاريخ ، ط. أبوظبي ٢٠٠٠م. ص ١٧- ٤٧

٨- عنه أنظر: عبد الرحمن حميدة ، أبو الفداء ، ضمن مؤلف المؤرخ والجغرافي أبو الفداء ، صاحب حياء في ذكرى مرور سبعين سنة عام على ولادته ١٢٧٣-١٣٣١م. ط. دمشق - ١٩٧٤م ص ٧- ٢٣ ، سبيل زكار، أبو الفداء، ضمن الكتاب السابق، ص ٢٤- ٤١ ، حسن الساعاني ، منتج أبي الفداء، في البحث، الكتاب السابق، ص ٥٤- ٧٤ ، مصطفى الهاج ابراهيم، الآفاق الجغرافية عند أبي الفداء، وكتابه تقويم البلدان الكتاب السابق، ص ١٣- ١٥ ، كامل عباد ، المؤرخ أبو الفداء، ونزعة العلمية ، الكتاب السابق، ص ٧٥- ٩٥ عمر فروخ ، أبو الفداء، وتلليل التاريخ ، ص ٩٦- ١٢٩

تقديم البلدان، وياقوت الحموى<sup>(١١)</sup> (ت ١٢٢٨م) وكتابه معجم البلدان، والقزويني<sup>(١٢)</sup> (ت ١٢٨٣م) وكتابه آثار البلاد وأخبار العباد وغيرهم من أوردت أسماهم ومؤلقاتهم في خاتمة المصادر والمراجع .

أما المصادر التاريخية، فنذكر من أشتتها، الطبرى<sup>(١٣)</sup> (ت ٩٢٢م) وكتاب تاريخ الرسل والملوك والبلاذرى<sup>(١٤)</sup> (ت ٨٩٢م) وكتابه فتوح البلدان، وابن الأثير<sup>(١٥)</sup> (ت ١٢٣٢م) وكتابه

١- عنه أنظر: عباس فاضل السعدى، باقوت الحموى دراسة فى التراث الجغرافى العربى مع التركيز على العراق فى معجم البلدان، ط. بيروت ١٩٩٢م، ص ٩-١٧

عبد على الحنظل ومحمد أحمد عطفه . دراسات فى التراث الجغرافى العربى الإسلامى، ط. عاصم ١٩٩٩م . ص ٧٤-٩٠

٢- عنه أنظر: ابن القوطى، المراتب الجامعة والتجارب النافعة فى المائة السابعة . تحقيق مصطفى جواد، ط. بغداد ١٣٥١هـ، ص ١٢٠ . ابن الساعى، تلخيص معجم الآداب فى معجم الألقاب، تحقيق مصطفى جواد، ج ١ / ٢، ط. بغداد ١٩٦٧م، ص ٧١٥-٧٢٦

محمد مفيد آل ياسين ، الحياة الفكرية فى العراق فى القرن السابع الهجرى، ط. بغداد ١٩٧٩م، ص ٢١٦-٢١٧ ، محمد مؤنس عوض ، الجغرافيون والرحالة المسلمون، ص ١١٣-١٢٤

٣- عنه أنظر أحمد الحوفى، الطبرى، ط. القاهرة ١٩٦٣م، على بكر حسن ، الطبرى وسنجه فى التاريخ ط. القاهرة ٢٠٠٤م ص ١٨-٤٠ ، مرغوليث ، دراسات عن المؤرخين العرب، ت. حين نصار ط. القاهرة ٢٠٠١م، ص ٩٩-١٠٧ ، محمد الزحبل ، الامام الطبرى ، ط. دمشق ١٩٩٠، ص ١٥-٨١

٤- عنه أنظر: محمد حاسم حمادى شهدائى، موارد البلاذرى عن الأسرة الأموية فى أنساب الأشراف ط. مكة المكرمة ١٩٨١م، ج ١، ص ٤٤-٦٧

أبو القداء، المختصر فى أخبار الشر، ط. حيد ١٩٩٠م، ج ٤ ، ص ٢٨٩ ، عبد القادر طلبات- ابن الأثير المؤرخ، ط. القاهرة ١٩٦٩م، قبصل السامر ، ابن الأثير، ط. بغداد ١٩٨٦م.

٥- عنه أنظر:

أبرشامة ، الذيل على الروضتين ، ط. القاهرة ١٣٦٦هـ، ص ١٣٥ ، صلاح الدين المتجدد ، المؤرخون الدمشقيون وآثارهم المخطوطة، مجلة معهد المخطوطات العربية، م (٢) ، ج (١١) عدد مايو ١٩٥٦م، ص ٨٠ . معجم المؤرخين الدمشقيين ، ط. بيروت ١٩٧٤، ص ٢٤ . هاملتون جب، تاريخ دمشق ضمن كتاب صلاح الدين الأيوبي، دراسات فى التاريخ الإسلامى، ت يوسف أبيش ، ط. بيروت ١٩٧٣م، ص ٤٠ ، روزنثال، =

الكامل في التاريخ، وابن الفلاس<sup>(١)</sup> (ت ١١٦٠م) وكتابه ذيل تاريخ دمشق، وابن العديم الحلبي (ت ١٢٦١م) وكتابه زبدة الحلب .

ويلاحظ ، أن تلك المصادر تتناول أمر العلاقات بين المسلمين والبيزنطيين بصورة أو بأخرى، مع إدراك أنه لا توجد هناك مصادر بلغة ما هي المتسيدة في البحث التاريخي عن الإمبراطورية البيزنطية. إذ أن كافة المصادر سواء كانت البيزنطية أو اللاتينية أو السريانية أو الأرمنية أو العربية جميعها تعين على الاقتراب قدر الإمكان من ذلك التاريخ الذي تعددت مصادره من خلال الاتساع المكاني والزمني لتلك الإمبراطورية

أما فيما يتصل بالمؤلفات الحديثة عن التاريخ البيزنطي؛ فيتطلب الآن التعرض على نحو موجز للرحلة التي قطعتها الدراسات البيزنطية إلى أن وصلت إلى مطلع القرن الحادي والعشرين، وسنركز الحديث اعتماداً على أستروجورسكي - فيما يتصل بأوروبا ، ثم من خلال المشابهات الجيولوجرافية عن العالم العربي وخاصة مصر والأخيرة فائسة على ملاحظاتي الشخصية.

ويقدر المؤرخ المذكور : أن هيرودوس ولف Hieronymus Wolf (١٥١٦-١٥٨٠م) عمل على أن ينشر حوليه حنا زوناراس John Zonaras، وكذلك تاريخ نيكتاس خونيئاس Nicetas Choniates ، ونيقفورس جريجوراس Nicephorus Gregoras ، وبالتالي يوصف بأن دوره العلمي يعد واثقاً مقارنةً بين أتى من بعده من الباحثين.

= علم التاريخ عند المسلمين . ت . صالح العلي . بيروت ١٩٨٣م، ص ٢٠٣ ، جمال فوزي محمد عمار . التاريخ والمؤرخون في بلاد الشام في عصر الحروب الصليبية ٥٢١-٥٦٠ هـ . ط . القاهرة ٢٠٠١م، ص ٢٠٣ - ص ٢٢٥

١- عنه أنظر: ابن العديم ، إدراري في ذكر الفرائي . لمحقق علاء عبد الوهاب ، ط . القاهرة ١٩٨٤م، ص ٥-١١ ، عباس عزاري ، التعريف بالمؤرخين . ط . بغداد ١٩٨٧م، ص ٧٧-٧٨ ، شاكور مصطفى، التاريخ العربي والمؤرخون، ط . بيروت ١٩٧٩، ج ٢، ص ٣٦٣

-٢- Ostrogorsky, History of the Byzantine State, p. 3 .

ومجدد الإشارة هنا؛ أنني اعتمدت اعتماداً أساسياً في الجزء الخاص بالمؤلفات الحديثة عن التاريخ البيزنطي على العرض الجيولوجرافي الشار الذي قدمه أوسترو جورسكي

ولا تغفل ؛ أن القرن السابع عشر ، وفي منتصفه على نحو خاص ، بدأت الدراسات البيزنطية تنتعش بصورة حقيقية كما قرر المؤرخ السالف الذكر ، وخاصة من خلال الإزدहार الفكرى فى بلاط الملك الفرنسى لويس الثالث عشر Louis XIII (١٦١٠ - ١٦٤٣م) ، ومن بعده وصورة أكبر لويس الرابع عشر Louis XIV (١٦٤٣ - ١٧١٥م) <sup>(١١)</sup>.

جدير بالذكر ؛ من خلال رعاية الملك المذكور ، ومن خلال دار نشر شهيرة هى كولبرت - Col bert التابعة للوفر Louvre بدأ نشر سلسلة كبيرة من أعمال المؤرخين البيزنطيين ، وكان أول ما صدر متمثل فى تاريخ بوجنا كناكوزين John Contacuzene وذلك عام ١٦٤٥م. وفى عام ١٦٤٨م ، صدر كتاب عن الامبراطور قسطنطين بورفيروجينيس - Constantine Porphyrogenitus هو : Constantine Porphyrogenitus Excerpta Legationibus <sup>(١٢)</sup>.

من ناحية أخرى ، ظهر خلال القرن السابع عشر م عدد من كبار المؤرخين فى صورة جوسيت فيليب لابييه Jesuits Philippe Labbé (١٦٠٧ - ١٦٦٧م) ، وبير جوسين Pierre Pousines (١٦٠٩ - ١٦٨٦م) ، جاك جوا Jacques Goua (١٦٠١ - ١٦٥٣م) ، وفرانسوا كرمبيف Francois Combefis (١٦٠٥ - ١٦٩٧م) و شارل أنيبال فابرو Charles Anni-bal Fabrou (١٥٨٠ - ١٦٥٩م).

= حيث خصص الصفحات المذكورة لتناول الدراسات البيزنطية حتى صدور الترجمة الإنجليزية للكتاب عام ١٩٥٦م مع عدم الغفال أنه خلال النصف قرن الأخير حدث تطور معرفى غير مسبوق كماً ونوعاً فى حقل الدراسات البيزنطية فى الغرب الأوروبى والولايات المتحدة الأمريكية.

ولمعرفة المزيد عن ذلك المؤرخ اليوغوسلافى الرائد وإسهاماته أشير إلى صدور كتاب تذكارى Memorial Dux أو Melanges لتكريمه من جانب فرامجو باريسك وصدر فى بلغراد عام ١٩٩٤م من جانب معهد الدراسات البيزنطية فى بلغراد ، عنه أنظر :

Barnic (ed.), Melanges Georges Ostrogorsky, Beograd 1963 .

Ostrogorsky, History of the Byzantine State, p. 4 .

أجنا : وسام عبد العزيز فرح ، «الدولة البيزنطية بين أوهام النظرية وحقيقة الهزيمة» ، ضمن كتاب بيزنطة قراءة فى التاريخ السياسى والإدارى ، ط. القاهرة ٤ - ٢٠٠٢م ، ص ١٧

Ibid., p. 4 .

ويقرو أوستروجوروسكى أن المؤرخ دى كانج Du Cange (١٦١٠ - ١٦٨٨ م) يعد المؤسس الحقيقي للدراسات التاريخية البيزنطية<sup>(١١)</sup>، وقد قام بنشر عدة مصادر مثل تاريخ يوحنا كينناسوس John Kinnamos، وحولية يوحنا زوناراس John Zonaras، وحولية باسكال Paschal وقد قدم تعليقات مفصلة على تلك المصادر وهنا تكمن أهمية مجهوداته العلمية خلال تلك المرحلة المبكرة فى تاريخ الدراسات البيزنطية.

جدير بالإشارة : قام المؤرخ المذكور بجهود وافر فى مختلف الدراسات كما فى التاريخ، الفيلولوجيا Philology (علم فقه اللغة) ، والطوبوغرافيا Topography، والنوصبات المتصلة ببيزنطة وحتى منتصف القرن العشرين عندما أصدر أوستروجوروسكى كتابه عن تاريخ الدولة البيزنطية أشار إلى أن الباحثين لا يزالون يستفيدون من مؤلفاته القيمة وقد أعد دى كانج عدة مؤلفات مثل:

- Histoire de L'empire de Constantinople Sous les empereurs Francais .
- Historia Byzantina duplici commentario illustrato.
- Constantinopolis Christiana .
- De Familiis byzantinis.

والعمل الأكبر فى الأهمية لكانج يتمثل فى قواميسه المتعددة عن اليونانية واللاتينية الرسيطة، ومنها.

Glosarium ad Scriptores mediae et infimae graecitatis.

وعلى الرغم من وجود قواميس متعددة ، إلا أن ذلك القاموس - على نحو خاص - بما احتواه من إشارات مصدريه متعددة ، وتعليقاته التاريخية يظل - كما اعتقد أوستروجوروسكى - من أدوات الباحثين فى حقل الدراسات البيزنطية<sup>(١٢)</sup>.

وهناك رائد آخر من أولئك المؤرخين الرواد فى صورة جين سابيلون Jean Mabillon (١٦٣٢-١٧٠٧ م) الذى وضع أساس الدراسات العلمية البيزنطية من خلال الاعتماد على

Ostrogsky History of The Byzantine State, p. 4 .

-١

ومن مؤلفاته أنظر : p. 4-5 .

Ibid. p. 5 .

-٢

الروائع الأصلية. ويعد جين مايبلون معاصراً لكاتب<sup>(١١)</sup> واكمل دوره ، كما نذكر برنارد دي مونتفاكون Bernard de Montfaucon (١٦٠٥-١٧١١م)

وهو مؤلف دراسة: *Paleographia Graeca*

الباليوغرافيا اليونانية ، وبها افتتح دراسة الباليوغرافيا اليونانية - *Greek Palaeography*<sup>(١٢)</sup>

كذلك هناك دور مهم قام به ميشيل ليكوبن الدومينيكاني The Dominican Michel Lequien (١٦٦١-١٧٣٣م) من خلال عمله بعنوان : *Oriens Christianus*<sup>(١٣)</sup>

كما نشير إلى دور قام به انسلمو بن ورو الراجزي البندكتي The Benedictine Anselmo Banduri of Ragusa (١٦٧٠-١٧٤٣م) الذي ألف الامبراطورية الشرقية - *Imperio Orientale* ، ووفق ما قوره اوستروجورسكي احتوى على مادة طوبوغرافية ، وأثرية مهمة<sup>(١٤)</sup>.

ويقرر اوستروجورسكي : أن الدراسات البيزنطية قد واجهت إنتكاسة Setback في القرن الثامن عشر م وذلك من جراء جهود مفكرى عصر الاستنارة الذين أعلنوا من شأن النزعة العقلية، ومنهم من نظر بازدراء للتاريخ البيزنطي ونذكر في هذا الصدد المؤرخ الشهير إدوار جيبون Edward Gibbon<sup>(١٥)</sup> (١٧٣٧-١٧٩٤م) وكتابه الشهير: *History of The decline and Fall of the Roman Empire*.

١- Ostrogorsky , *History of The byzantine State*, p. 5

٢- *Ibid* , p. 5 .

٣- *Ibid*, p. 5.

*Ibid*, p. 5 .

٥- أدوارد جيبون، ولد في ٢٧ أبريل ١٧٣٧ م ، وتلقى تعليمه المبكر في وستمنستر Westminster ، وفي عام ١٧٥٢م انتقل لواصله تعليمه في كلية ماجدلن Magdalen College في أكسفورد ، وبعد إقامة قصيرة هناك، اتجه إلى لوزان Lausanne في سويسرا ، حيث مكث ٥ سنوات اهتم فيها بدراسة اللغة الفرنسية والأدب الكلاسيكي والأعمال التاريخية والفلسفة البارزة ، ويقرر غازيليف أن تلك السنوات تركت أثراً كبيراً على عقلية الشاب إدوار جيبون وغدت سويسرا بالنسبة له بمثابة الوطن الثاني ، وعندما عاد أدراجه إلى إنجلترا نشر أول كتبه بالفرنسية بعنوان مقالته في دراسة الأدب *Essai sur l'étude de la Littérature*

وبلاحظ أن أفضل طبعة للكتاب المذكور هي التي قام بها ج.ب. بيوري J.B. Bury التي صدرت خلال المرحلة من ١٨٩٧-١٩٠٠م، نظراً للتلميحات النجسة التي قام بها ذلك العالم على نص جيرون؛ على نحو أدى إلى إثرائه.

من الملاحظ أن الدراسات البيزنطية لم يقض عليها من خلال جهد مفكرى عصر الاستنارة؛ وفي هذا المجال نذكر جهد ل.ج.أ. J.A. Fabrius الذي أصدر كتابه: *Bibliotheca Graeca*؛ أي المكتبة اليونانية - وفيه يقدم مادة مهمة عن تاريخ الأدب البيزنطي في (١٤) جزء، وطبع الكتاب المذكور في مدينة هامبورج خلال المدة الواقعة بين عامي ١٧٩٠م. ١٨٠٩م. مهمما يمكن من أمر ؛ في نفس العام الذي اكتمل فيه إصدار كتاب فابريكوس أي عام ١٧٧٨م ، قام نيبور Niebuhr بوضع أساس «المجامع للكتابات التاريخية البيزنطية».

#### *Corpus Scriptorum historiae byzantinae*

المعروفة اختصاراً بـ (C.S.H.B.) وهي مجموعة على جانب كبير من الأهمية من حيث اشتغالها على (٥٠) مصدراً من المصادر التاريخية البيزنطية، ونجد فيها النص اليوناني مصححاً بالترجمة اللاتينية .

من جهة أخرى ؛ ظهر دور للمؤرخين الألمان في صورة كارل كرامباشر Karl Krambacher (١٨٥٠-١٩٠٩م) الذي أصدر عند أخريات القرن التاسع عشر م كتابه عن تاريخ الأدب البيزنطي : *Geschichte der byzantinischen literatur* .

والعمل الذي يذكره له الباحثون في حقل الدراسات البيزنطية ؛ تأسيس المجلة البيزنطية *Byzantinische Zeitschrift* والتي سرعان ما صارت مركزاً للدراسات البيزنطية في الغرب الأوروبي، وأهمية دورها أنها زودت الباحثين بقاعدة بليوغرافية أساسية لدراساتهم.

---

= وقد استقبل الكتاب المذكور بحفاوة في فرنسا ، وهولندا ، ولكن بدرجة أقل في إنجلترا ، ومن بعد ذلك اتجه جيرون إلى وجهة سياسية حيث أنفل عامين ونصف في الانضمام إلى ميليشيا هامشير Hampshire Militia التي تم تنظيمها خلال حرب السنوات السبع بين إنجلترا وفرنسا، وفي عام ١٧٦٤م تأت له فكرة كتابه الذائع الصيت تاريخ اضمحلال وسقوط الامبراطورية الرومانية ، على أبة حال ؛ توفي ذلك المؤرخ البارز في أخريات القرن الثامن عشر وتبعها عام ١٧٩٤م عنه أنظر

Vasiliev , *History of the Byzantine Empire* . p. 8 .

وأيضاً وسام عبد العزيز فرج . «الدولة البيزنطية بين أوهام النظرية وحقيقة الحياة» . ضمن كتاب بيزنطة قراءة في التاريخ السياسي والإداري . ط القاهرة ٤ ٢٠٠٧م . ص ٢٧٠ . حاشية (٢٦٦)

ويذكر لنفس الموزخ الرائد: أن السنار الذي كان يعقد في مدينة ميونخ München صار بمثابة مركز دولي للدراسات البيزنطية حيث قصده الموزخون من أنحاء متعددة من أوروبا كما قرر أسترودجورسكى .

وعند نهاية القرن ١٩م حدثت نهضة كبيرة من خلال جهد عدد من العلماء الألمان في صورة كل من كارل نيومان Karl Neumann وهنريش جليزر Heinrich Gelzer وقد ألف الموزخ الأول كتابه: Die weltstellung des byzantinischen Reiches von den Kreuzzgen, 1894 .

وإذا اتجهنا صوب الدراسات البيزنطية في روسيا؛ نجد أن بداياتها كانت على يدى إرنست كونيك Ernest Kunick (١٨١٤-١٨٩٩م). ويعد من كبار الموزخين الرواد . وكان عضواً في الأكاديمية الامبراطورية للعلوم في بطرسبرج :

The imperial Russian Academy of Sciences in St. Petersburg

وقد قام بدور بارز فيما يتصل بالتأليف عن التاريخ الروسى، وما يتصل بمصادر التاريخ البيزنطى.

وتذكر كذلك إدوارد دى مورالت Eduard Muralt (١٨٠٨-١٨٩٥م) الذى اهتم بالدراسات الكرونولوجية (المزمنة) Chronological Studies، وله دراسته :

Essai de Chronographie byzantine

ودفعت في جزأين، ط. سان بطرسبرج ١٨٥٥-١٨٧١ م. ويقرر أسترودجورسكى : أنها ذات فائدة على الرغم من أنها لم تعد دراسات حديثة وقت صدور كتاب تاريخ الدولة البيزنطية عام ١٩٤٠م.

على أية حال : فإن الموزخ الذى يعد المؤس الحقيقي للدراسات البيزنطية في روسيا هو ف.ج. فاسيلجفسكىج V.G. Vasiljevskig (١٨٣٨-١٨٩٩م) ، وقد اهتم بدراسة العلاقات الروسية - البيزنطية ، وما يذكر عنه تأسيسه دورية هي :

Vizantijskij Vremennik وذلك عام ١٨٩٤م.

وقد قدمت تلك الدورية ومعها hyzantinische Zetschrift التى ظهرت قبلها بهامين أي عام ١٨٩٢م قدمت خدمات جليلة لباحث البيزنطيات.



ثم ظهر دور قام به ف. أ. أوسپنسكيج G.I. Uspenskij (١٨٤٥-١٩٢٨م) وقد اهتم بالدراسات الأثرية البيزنطية من خلال معهد عمل على إدارته وبصفة عامة؛ بوصف بأنه قام بدور بارز في تطوير الدراسات البيزنطية في روسيا

على أية حال؛ حققت الدراسات البيزنطية نقلة نوعية من خلال جهد العلامة فازيليف Vasiliev<sup>(١)</sup> الذي عشق التاريخ البيزنطي حتى التخليع . وألف عدة مؤلفات أهمها:

- كتابه : بيزنطة والعرب , ed. Bar H. Gregoire et M. Canard, 3 vols , Brussel 1959 .

وقد وقع في ٢ أجزاء ، ونشره د. جريجوار وصاريوس كنار في بروكسيل عام ١٩٥٩م، ويلاحظ هنا أن محمد عبد الهادي ترجم جزءاً واحداً من ذلك العمل الموسوعي .

- ثم كتابه تاريخ الإمبراطورية البيزنطية وقد ألفه باللغة الروسية.

وقد تمت ترجمة الكتاب المذكور إلى الإنجليزية وصدر في جزأين في ماديسون بالولايات المتحدة الأمريكية عامي ١٩٢٨-١٩٢٩م

Vasiliev, History of the Byzantine Empire , 2 vols, Madison 1928-1929

كذلك ظهرت له طبعة أخرى عام ١٩٥٢م.

١- بقى لنا ميلتون ف. أناتوس إشارات مهمة عن شخصية العالم الروسي الكبير ألكسندر الكسنروفيتش فانيليف Alexandre Alexandrovich Vasiliev وقد وصف بأنه «توحيد» مع تاريخ الإمبراطورية البيزنطية وعمل في جامعة وسكنسون Wisconsin في الولايات المتحدة الأمريكية . وتعرف أنه لم يتزوج وظل عاكفاً على كتابة مؤلفات في التاريخ البيزنطي وتدريسه لتلاميذه . وقد أفادته كراهيته للمرآة حيث وصف بأنه "misogypist" في الانصراف كلية إلى عشق التاريخ البيزنطي والتأليف في مجاله . ويقرر نفس المؤلف: أنه إنغمر في "بكا" عندما كان يحاضر تلاميذه عن سقوط القسطنطينية ويفهم من السياق العام للمقالة أن ذلك الصقوف هو الخامس بعام ١٤٥٣م ومن المعلومات المهمة ذات المفارقة التاريخية.. ما ذكره نفس الباحث من أن فازيليف توفي عن عمر يبلغ السادسة والثمانين (٨٦ عاماً) في يوم ٢٩ ماير ١٩٥٢م. وهو يوافق الذكرى الخمسمائة لسقوط القسطنطينية في ٢٩ ماير ١٤٥٣م؛ وهكذا فقد رحل في نفس اليوم الذي انتهى فيه التاريخ البيزنطي ذاته الذي عشقه ؛ عن ذلك أنظر :

Anastos , " Dunhamton Oaks and Byzantine Studies, a Personal Account " , in Laion and Maguire (eds). Byzantium A World Civilization, D.C. Washington 1992, p. 10 .

يلاحظ أن أهمية الكتاب المذكور لا ترجع فقط إلى إحاطة المؤلف بكافة دقائق التاريخ البيزنطي، والعلاقات بين البيزنطيين والمسلمين، بل استخدامه عدة لغات قديمة وحديثة في بحثه التاريخي، ثم إنه زود كتابه بفائقة بيبليوغرافية ثرية ينشر وجودها في كتاب آخر في عصره، ولا يزال هذا الكتاب - على نحو خاص - عمدة الدراسات البيزنطية، وعلى مدى نصف قرن من صدور الترجمة الإنجليزية له؛ لم يتمكن باحث آخر من أن يقدم لنا دراسة مسحية للتاريخ البيزنطي سياسيًا يمثل تلك الكفاءة دون إغفال أهمية كتاب أوستروجرسكي عن تاريخ الدولة البيزنطية.

يبقى أن نذكر: أن كتاب فازيليف عن تاريخ الامبراطورية البيزنطية له ترجمة فرنسية صدرت في باريس عام ١٩٣٢م عنوانها

*Histoire de L'empire byzantine*, 2 vols, Paris 1932.

كذلك صدرت ترجمة تركية له عام ١٩٤٣م ومن بعد ذلك؛ ظهرت ترجمة أسبانية عنوانها:

*Historia del impero Bisantino* 2 vols, Barcelona 1948.

ولانزع في أن صدور عدة ترجمات للكتاب المذكور يدل على الحرص على الإفادة منه من جانب أكبر قطاع من الباحثين من خلال ترجمة لعدد من اللغات الأوربية وكان الأجدد بالعرب أن يترجموه منذ عقود مضت.

ولانفصل من بين المؤرخين الروس ما ألفه المؤرخ كلاكوفسكي Kulakovskij الذي ألف كتابًا عن تاريخ الإمبراطورية البيزنطية من عام ٣٩٥ إلى ٧١٧م، ووقع في ٣ أجزاء، وصدر في كييف Kiev خلال الرحلة من ١٩١٣ إلى ١٩١٥م.

مهما يكن من أمر، يقرر أوستروجرسكي: أن الدراسات البيزنطية في روسيا تقدمت من خلال إصدار دورية تضاف إلى الدورية السالفة الذكر في صورة: *Vizantijskoe Obozienie* أو ما عرف بالمجلة البيزنطية.

أما إذا ما اتجهنا صرب إنجلترا: فلابد من ذكر المؤرخ الكبير بيوري (١٨٩١-١٩٢٧م)

ويصفه استروجورسكي بأنه كان من الرواد وأنه امتلك ندرة بارزة على النقد والتحليل<sup>(١١)</sup>، وقد أصدر كتابه : *History of the Later Roman Empire* وتناول فيه المرحلة من ٣٩٥ إلى ٨٠٠ م ، ووقع في جزأين .

كما ألف كتابه : *History of the Eastern Roman Empire* وأصدره عام ١٩١٢م .  
كما يذكر لبيسري: تأليفه دراسة عن النظام الإداري للإمبراطورية البيزنطية في القرن التاسع الذي صدر عام ١٩١١م .

*The Imperial Administration in the ninth century* , London 1911 .

وبلاحظ : أن بيوري ترك مؤرخين من خلقه مثل نورمان بينز Norman Panes : الذي اهتم بالمرحلة المبكرة من التاريخ البيزنطي ، وكذلك في المرحلة المتأخرة من العصور الوسطى وخاصة مجال العلاقات البيزنطية - اللاتينية في نطاق بحر إيجة Aegean Sea<sup>(١٢)</sup> .

وبما يذكر عنه تأليف دراسته الشهيرة عن الإمبراطورية البيزنطية الصادرة في لندن عام ١٩٢٦م .

*History of the byzantine Empire* . London 1926 .

والواقع أننا بعد ثلاثة أرباع قرن من الصعب أن نجد دراسة مناظرة لها على الرغم من الطفرة المعرفية في العقدين الأخيرين على نحو خاص مما عكس ريادته المستمرة .

كما نذكر أمر تاريخ كمبريدج الوسيط Cambridge Medieval History الذي تم التخطيط له من جانب بيوري ، وقد تم تخصيص عدة أجزاء لتناول التاريخ البيزنطي مثل الجزء الأول الصادر عام ١٩١١م ، والثاني الصادر عام ١٩١٣م . وصدر الجزء الرابع عام ١٩٢٣م . ونصرف أن الجزء الرابع احتوى تناولاً للمرحلة الواقعة من عهد ليو الثالث الأيسوري (٧١٧-٧٤٦م) حتى عهد الامبراطور البيزنطي الأخير قسطنطين الحادي عشر (١٤٤٨-١٤٥٣م)<sup>(١٣)</sup> .

---

Osrogorsky , *History of The Byzantine State*, p. 11

-١-

*Ibid* , p. 11 .

*Ibid* , p. 18 .

-٢-

كذلك لانغفل دور بارز للمؤرخ الإنجليزي السير ستيفن رنسيان - Sir Steven Runci-  
man الذي ألف عدة مؤلفات رائدة في التاريخ البيزنطي أهمها

- History of the First Bulgarian Empire, London 1930

- The Byzantine Civilization, New York 1956 .

- The Eastern Schism, Oxford 1956 .

كذلك ظهر فيما بعد عدد من الباحثين الغربيين من أمثلتهم براند Brand، وحسي Hussey و بروكس Brooks، وبراون Brown، وبروننج Browning، وكاهن Cahen، وشابان Chap-man، وخرانيس Vharanis، وكولان Coleman، وكونستانيس Constantinides، ودبل Dichl، وإيفانز Evans وجيرو Gero، وجارلاند Garland، وجراث Grant، وكريستيدز Christides، وماجلدلينر Magdalino، ودوثيريك Dovmik، وجيناكوبوليس Geana-koples، وجيل Gill، وهيرن Herrin، وجونز Jones، وإبولونسكي Obolensky، وميندورف Meundorff وبرايس Brice، وبيرن Byrce، وكنا Canard، ودايجون Dag-ron، ومانجو Mango، وإيكونوميدي Oikonomide وجوجي Jugie، وليل Lille، وكزدان Kazhdan وهوتون Hutton، ورايس Rice، وماكريدس Macrides وغيرهم.<sup>(١١)</sup>

أما فيما يتعلق بالقواميس : فنذكر من أمثلتها الكسندر كزدان (رئيس تحرير) قاموس أكسفورد للبيزنطيات ، في ٢ مجلدات ط. أكسفورد ١٩٩١م.

Alexander , p. Kazhdan (ed.), The Oxford Dictionary of Byzantium, Oxford 1991<sup>(١٢)</sup>

وقد شارك في إصداره فريق عمل ممتاز عبارة عن عشرات الباحثين البارزين في حقل الدراسات البيزنطية ومن أبرزهم أليس - ماري تالبوت Alice - Mary Talbot وأنثوني كوتر Antony Culler وهو محرر تاريخ الفن .

عن بعض مؤلفاتهم أنظر : قائمة "ترجم الأجنبيّة نهاية الكتاب.

٧ - سلاطه الثائر دون عنا، اختصار إلى حد كبير على القاموس المفصل المذكور في إعداد المدخل الجيولوجرافي نظراً لأهميته الخاصة.

ونيسمى إى جريجورى Timothy E. Gregory وهو محرر علم الآثار ، والجغرافيا التاريخية

ونانى ب سيفسكو Nany P. Sevcenko أما رئيس التحرير فهو الكسندر كازدان Alex-ander Kazhdan وهو من كبار مؤرخى الدراسات البيزنطية حالياً على مستوى العالم. ويعد القاموس المذكور من أشمل ما صدر فى التاريخ البيزنطى وأحتوى على مئات المواد المتصلة به فى الجوانب السياسية ، والاقتصادية ، والاجتماعية ، والأدبية ، والقانونية والدينية ، والأثرية ، وما أنصل بالنقوش والعملات وغيرها ، ومثل هذا الكتاب الجامع الشامل لا يفتنى عنه الباحث فى التاريخ البيزنطى ، وتاريخ الحروب الصليبية أيضاً . ومن الممكن العودة إلى المؤلفات الحديثة عن بيليوغرافيا التاريخ البيزنطى لمعرفة المؤرخين وإسهاماتهم<sup>١١١</sup>.

كذلك ؛ لانغل ما ألفه دونالد أتووتر Donald Attwater تحت عنوان: قاموس بنجوين للتقديس ، الصادر فى لندن عام ١٩٧٧م.

Attwater, The Penguin Dictionary of Saints , London 1977.

وهو كتاب يقع فى (٢١٣) صفحة وذو أهمية كبيرة حيث احتزى على تراجم أكثر من (٧٥٠) قديس من قديسى الكنيسة الشرقية والغربية والمؤلف متخصص فى سبر التقديسين .Hagiography

جدير بالإشارة ؛ لا يمكن للباحث فى مجال الدراسات البيزنطية أو الغرب الأوروبى فى العصور الوسطى الاستغناء عن الكتاب المذكور.

وهناك أيضاً ما ألفه ج.ت.د. كيلي عن قاموس البابوات الصادر فى أكسفورد عام ١٩٩٦م . Kelly , Dictionary of Popes , Oxford 1996 .

١ - من المهم للغاية الرجوع إلى كتاب فهرس مؤلفى الدراسات البيزنطية الذى أعده جيلافيدا س. الان والصادر من جانب مركز دامبرتون أوكس فى واشنطن عام ١٩٨٦م.

Jelisaveta S. Allen Author Index of Byzantine Studies, Washington 1986 .

ويجد فيه القارئ مادة بيليوغرافية منفصلة وأتمنى أن يقوم أحد الباحثين العرب بإعداد دراسة بيليوغرافية فى تاريخ الامبراطورية البيزنطية وبالتالي يسد ثغرة طالما وفقت حائلاً دون تطوير تلك الدراسات.

ويقع في (٢٤٩) صفحة، واحتوى على تراجم بأبواب كنيسة روما من القديس بطرس St. Peter مؤسس تلك الكنيسة حتى البابا يوحنا بول الثاني John Paul (١٩٧٨-٢٠٠٥ م) وهو مثل سابقه صغير الحجم كبير القيمة.

وهناك قاموس اللاهوت الكاثوليكي في ١٥ جزء، بدأ صدورها في باريس عام ١٩٢٣م.

- Dictionnaire de Theologie Catholique, 15 Tomes Paris, 1923, sqq.

كذلك لا تغفل ما ألفه دونالد نيكول تحت عنوان:

قاموس التراجم للإمبراطورية البيزنطية الصادر في لندن عام ١٩٩٠م.

- Nicol, Biographical dictionary of the Byzantine Empire, London 1991

وبمحتوى الكتاب المذكور، على عشرات التراجم لأعلام التاريخ البيزنطي سواء من الأباطرة، أو البطركة أو الموزخين، وغيرهم. ومثل هذا القاموس من الصعب تجنب استخدامه خاصة أن مؤلفه من أعلام التاريخ البيزنطي المعاصرين.

وقد قام العلامة الراحل أ.د. حسن حبشي بترجمته إلى العربية تحت عنوان: معجم التراجم البيزنطية، وصدر بالقاهرة عام ٢٠٠٣م ويلاحظ أنه لم يزد به بتعليقات على عكس ما حدث لدى ترجماته السابقة الخاصة لدى المصادر البيزنطية والصلبية، ومع ذلك قدم لنا عملاً متكاملًا في فن الترجمة الرصينة من الإنجليزية إلى العربية كمشهد الباحثين بذلك الموزخ والمترجم والمحقق الرائد.

أما فيما يتصل بالعالم العربي، واهتمامه بالدراسات البيزنطية؛ فيلاحظ أن مصر - دونها مبالغة أو حساس وطني - كانت الرائدة في ذلك الحقل من الدراسات التاريخية قبل غيرها من شقيقاتها العربيات. وقد بدأ الاهتمام بها؛ خلال الترجمة من الإنجليزية إلى العربية ثم من بعد ذلك. وكان من الطبعي أن تظهر إلى الوجود مرحلة الترجمة نظراً لعدم توافر دراسات متعددة بالعربية تغطي تاريخ الإمبراطورية البيزنطية بصورة بانورامية عامة، ومن أمثلة ذلك قيام د. مصطفى طه بدر بترجمة كتاب شارلز أومان بعنوان الإمبراطورية البيزنطية وقد صدر بالقاهرة عام ١٩٥٣م

---

عند أنظر محمد مؤنس عوض، عصر الحروب الصليبية، بحوث ومقالات، ط. القاهرة ٦ - ٢٠٠٢ م، ص ٢٥٥-٢٦٥ حيث نلاحظ بعض مقال عن الموزخ الراحل

ثم من بعده قام أ.د. حسين مؤنس بالإشتراك مع محمود زايد بترجمة كتاب نورمان بينز بعنوان الإمبراطورية البيزنطية وصدر ذلك العمل في القاهرة عام ١٩٥٧م. كذلك إجه أ.د. محمد عبد الهادي شعيرة إلى ترجمة جزء من كتاب فازيليف بعنوان العرب والروم وصدر في القاهرة دون تاريخ للطباعة<sup>(١١)</sup>. كما حدث تطور مبكر مهم عندما ترجم أول كتاب من مؤلفات السير ستيفن رنسيمن Sir Steven Runciman في حقل الدراسات البيزنطية في صورة الحضارة البيزنطية من جانب عبد العزيز توفيق جاويد في القاهرة عام ١٩٦١م. وهو مترجم كيف كان مبصراً بنور البصيرة<sup>(١٢)</sup> ساهم في ترجمة عدة دراسات في التاريخ البيزنطي والغرب الأوروبي في العصور الوسطى.

مهما يكن من أمر؛ إلى جانب الترجمة هناك مزوكون مصريون ألفوا مؤلفات رائدة ونذكر في هذا الصدد : المؤرخ أ.د. محمد عبد الهادي شعيرة الذي ألف دراسة عن الصراع بين العرب والبيزنطيين، فتح وتنظيم الحدود في القرنين السابع والثامن الميلاديين، وقد صدر ذلك العمل بالفرنسية في الاسكندرية عام ١٩٤٧م<sup>(١٣)</sup>.

**Cheira, la Lutte entre Arabes et Byzantins : la Conquête et l'Organisation des Frontieres aux VII et VIII Siecle, Alexandria 1947**

وبالنسبة يمكن القول - دونما مبالغة أو إعساف في الأحكام - أن ذلك المؤرخ هو الرائد العربي الأول في التأليف الأكاديمي عن تاريخ بيزنطة وإن كان عمله الأول صدر بالفرنسية وليس بالعربية. وفي وقت مبكر أي عام ١٩٤٧م. وأصدره في الاسكندرية دون القاهرة

١- عن المقرر أن الجزء الذي ترجمه محمد عبد الهادي شعيرة هو الجزء الأول، عن ذلك أنظر:

الأمين أبو سعده، «بيزنطة في الملاحم العربية قراءة في سيرة الأميرة ذات الهمع»، ص ٢٤٢

٢- ولد ذلك المترجم الجازز الراحل بالقاهرة، وتدرج في مراحل التعليم المختلفة إلى أن تخرج في مدرسة المعلمين العليا عام ١٩٢٩م. واشتغل بالتدريس إلى أن وصل إلى منصب وكيل مدرسة مصر الجديدة الثانوية فسدبراً للمركز الرئيسى للتدريب بوزارة التربية والتعليم. وقد ترجم عدة آخر من المؤلفات عن الإنجليز وحصل على جائزة الدولة التشجيعية في الترجمة عام ١٩٨١م. كما نال وسام العلوم والفنون من الطبقة الأولى. عنه أنظر ما كتب عنه ترجمة كتاب رنسيمن، الحضارة البيزنطية

٣- عن محمد عبد الهادي شعيرة، محمد مؤنس عرونى، رواد تاريخ العصور الوسطى في مصر، ط. القاهرة ٧٠٠٧.

وبالتالى تكون عروس البحر المتوسط قد شهدت ميلاد تلك الدراسات. ولا تغفل كذلك إبراهيم العدوى؛ وقد ألف مقالاً رائداً بعنوان : «أقريطش بين المسلمين والبيزنطيين فى القرن التاسع الميلادى» ونشر فى المجلة التاريخية المصرية ، المجلد الثالث ، العدد (٢) أكتوبر ١٩٥٠م. وفى العام التالى مباشرة : أى عام ١٩٥١م، أصدر كتاباً عن الإمبراطورية البيزنطية والدولة الإسلامية بالقاهرة عام ١٩٥١م .

وبلاحظ أن خمسينيات القرن العشرين شهدت أيضاً صدور مؤلفات رائدة بالعربية فى التاريخ البيزنطى ، ونذكر فى هذا الصدد بإصدار إبراهيم طرخان كتابه الحركة اللاأيقونية فى الدولة البيزنطية ، وصدر فى القاهرة عام ١٩٥٦م وقبسة الكتاب المذكور أنه تناول موضوعاً جزئياً ارتبط بالأسرة الأيسورية فى الأصل، وخصص له ذلك الكتاب الرائد.

كذلك أصدر السيد الباز العريشى كتاباً عن أجناد الروم بالقاهرة عام ١٩٥٦م، مما يدل على أن العام المذكور شهد بداية التأليف التاريخى المتخصص فى موضوعات محددة من التاريخ البيزنطى.

وقد واصل ذلك المؤرخ الرائد إصداراته فقام بخطوة مهمة حيث أصدر ترجمة لكتاب والى المدينة ، ونشر عمله فى مجلة كلية الآداب - جامعة القاهرة مجلد (١٩) ج (١) صابر ١٩٥٧م. ويعد ذلك بمثابة أول ترجمة لمصدر بيزنطى إلى العربية خلال ذلك الوقت المبكر.

من جهة أخرى: قام المؤرخ اللينانى أسد رستم بإصدار كتابه الرائد الروم فى سياستهم وحضارتهم ودينهم وثقافتهم وصلاتهم بالعرب فى جزأين ، عامى ١٩٥٥م، ١٩٥٦م وقبسة ذلك الكتاب تتأتى من خلال إدراكنا أن صاحبه طالع المصادر التاريخية البيزنطية خلال تلك المرحلة المبكرة، وقدم لنا كتاباً مفصلاً يتناول التاريخ البيزنطى منذ البداية حتى النهاية من خلال الجانبين السياسى والحضارى، ومن الملفت للانتباه : أن هذا العام (١٩٥٦م) ، يمر نصف قرن على صدور الجزء الثانى من ذلك الكتاب الرائد الذى أعده مؤرخ لبنانى بارز.

يضاف إلى ذلك : شهدت مرحلة الستينيات صدور مؤلفات مهمة فى مصر ، وكذلك لبنان، وسوريا وبالتسبة للأولى، نذكر ما ألفه عمر كمال توفيق تحت عنوان: مقدمات الصداق الصليبى الإمبراطور يوحنا ترمكس وسياسته الشرقية الذى صدر فى الاسكندرية عام ١٩٦٦م، ثم فى العام التالى مباشرة أصدر كتابه الإمبراطورية البيزنطية فى نفس المدينة . وقد حدث ذلك بعد أن عاد من بعثته العلمية فى بنسلفانيا Pennsylvania بالولايات المتحدة الأمريكية حيث اشتهرت الجامعة المذكورة بدراسات العصور الوسطى.



ثم أصدر فتحى عثمان دراسته الموسومة الرائدة بعنوان : الحدود الإسلامية البيزنطية بين الاحتكاك الحربي والاتصال الحضارى، وذلك فى ٣ أجزاء وصدر بالقاهرة عام ١٩٦٦م، وتعد دراسة متسبزة من خلال اهتمام مؤلفها بالزاويتين الحربية والحضارة وتتناول بغزارة التفاصيل ويعد كتابه أول عمل أكاديمى عربى يقع فى ٣ أجزاء كاملة، ولم يسمع من قبل عن مؤرخ عربى يؤلف كتاباً فى عدة أجزاء عن التاريخ البيزنطى قبل ذلك المؤرخ الرائد، وإن تكرر فيما بعد فى صورة أ.د. رأفت عبد الحميد وكتابه الدولة والكنيسة .

وفى ما بعد: وفى مطلع السبعينيات، أصدر المؤرخ الرائد أ.د. إسحق عبيد دراسته بعنوان روما وبيزنطة الصادر فى القاهرة عام ١٩٧٠م وهى فى الأصل أطروحة الدكتوراه التى أعدها من جامعة نوتنجهام بالإنجلترا بإشراف برنارد هاملتون Bernard Hamilton، وتتناول هذه الدراسة بأنها تقدم لنا عرضاً مرثقاً يعتمد على المصادر البيزنطية واللاتينية فى المقام الأول على تطور العلاقات بين الشرق البيزنطى والغرب اللاتينى على مدى عدة قرون.

من بعد ذلك ، نجد مؤرخاً بارزاً فى التاريخ الكنسى هو الراحل أ.د. وأفت عبد الحميد وأهم إسهاماته كتابه الدولة والكنيسة فى ٤ أجزاء.

كذلك نشير إلى مؤلفات عدد من المؤرخين<sup>(١)</sup> كل من العرب الباويزين مثل أ.د. عليه الجنزورى ، أ.د. لطفى عبد الجواد ، أ.د. عقاف صبره ، أ.د. محمود سعيد عمران ، أ.د. وسام عبد العزيز فرج<sup>(٢)</sup> ، أ.د. جوزيف نسيم يوسف ، أ.د. محمد مرسى الشيخ ، أ.د. محمود عبد الغنى عبد العاطى ، أ.د. حنين ربيع ، أ.د. عادل زيتون ، أ.د. نعيم فرج ، د. عبد السلام زيدان وغيرهم.

#### ٦- عن مؤلفاتهم أنظر قائمة المراجع العربية والعربية.

من الملاحظ أن ذلك المؤرخ على نحر خاص تشبىز مؤلفاته ، وذلك بعد عودته من بعثته إلى مركز الدراسات البيزنطية فى جامعة بريسبها فى إنجلترا، وقد تناول دراسات ذات طابعين سياسى وحضارى ، وذلك بالاعتماد على المصادر التاريخية البيزنطية وكذلك المؤلفات الحديثة خاصة الدوريات ، ويعد القارئ عدداً من مؤلفاته فى قائمة المصادر والمراجع وقد جعل من كلية الآداب- جامعة المنصورة مركزاً بحثياً مهماً لجال الدراسات البيزنطية وأشرف على عدة أطروحات علمية لدرجتي الماجستير والدكتوراه.

تلك ملامح الكتابات العلمية المصدرة أو المرجعية الأجنبية والعربية والمعرفة ؛ أما المصادر الأخرى للتاريخ البيزنطي مثل الآثار، والنقوش، والنقود فتقدم عرضاً موجزاً لأهم الدراسات عنها

وفيسا يتصل بالآثار البيزنطية . يمكن الإشارة إلى أمثلة بعض المؤلفات المهمة وهي كالآتي

- Ross, Catalogue of the Byzantine and Early Medieval Antiquities in the Dambarton Oaks Collection , vol . 1-2 , Washington 1962-1965 .
- vol . 3, by Weitzmaun, 1972 .
- Hamilton , Byzantine architecture and Decoration, London , 1958
- Foss (C.) , Winfield (D.) Byzantine Fortifications : An Introduction, Pretoria 1986 .
- Grabar (A.), L'Iconoclisme byzantine : le dossier. archaeologique , Paris 1984 .
- The Great Palace of Byzantine Emperors , being a first Report on The excavations carried out in Istanbul on behalf of the Walker Trust, University of St. Andrews 1935- 1938 , London 1947
- Jackson, Byzantine and Romanesque Architectue , Cambridge 1930

وفيسا يتعلق بالمازايكو البيزنطي أنظر :

Furlan (I) , le Icone byzantine a mosaico , Mylan 1979 .

Demus (O.), The Mosaics of Norman Sicily , London 1949 , Byzantine Mosaic Decoration, London 1976, The Mosaics of San Marco in Venice , 2 vols., Chicago 1984

والباحث المذكور متخصص في أعمال الموزايكو البيزنطي<sup>١١١</sup>.

---

١ - رفي معرض تناولنا لأمر غلاذج من المؤلفات الخاصة لآثار البيزنطية أود الإشارة إلى أن هناك مجلة =

أما النقوش البيزنطية : فنشير في أمرها إلى المؤلفات التالية :

- Corpus Inscriptionum Graearum , 4 vols ., Berlin 1828-1877

- Recueil des Inscriptions Grecques Chretiennes d'Asie Mineure, Paris 1922 .

(ويلاحظ أنه تم إيرادهما من قبل لدى مجموعات المصادر)

كما أن هناك دراسات مهمة في هذا المجال من أمثلتها:

Millet (G.), Inscriptions Chretiennes de L'Athos, Paris 1904 .

- Le Fevre (G.), Inscriptions Chretiennes d'Egypte, le Carie 1907

- Gregoire (H.) , Inscriptions Chretiennes d'Asie Mineure, Paris 1922 .

أما العملة البيزنطية، فهناك دراسات قليلة ومهمة عنها بالفرنسية ، والإنجليزية نذكر من أمثلتها:

- Sabatier (J.), Description Generale des monnies byzantines, 2 vols , Paris 1863 .

- Wroth (W.), Catalogue of Byzantine (Coins in the British Museum, 2 vols ., London 1908 .

- Fagerlie (J.M.), Late Roman and Byzantine Solidi Found in Sweden and Denmark , New York 1967

- Witting (P.), Monnaies Byzantine Paris 1975

= سنوية تصدر من جانب المعهد البريطاني للأثار في أنقرة، British Institute of Archaeology at An-Kara's Journal .

كذلك هناك مجلة دراسات أناتولية Anatolian Studies ولاتنقل التقرير الأثرى

Archaeological Report

وهو تقرير سنوي يصدر كملحق لمجلة الدراسات الهلنسية: Journal of Hellenic Studies.

Whittow , The Making of Byzantium 600-1025, p. 426 .

عن ذلك انظر:

- Grierson (p. *Byzantine Coins*, London 1982 .

- Hendy (M.F.), *Coinage and Money in The Byzantine Empire 1081-1261* , Dumbarton Oaks , Washington 1964 .

- *Studies in the Byzantine Monetary Economy 300-1450* , Cambridge 1984

- *Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in The Whistmore Collection* , ed. by Alfred R. Bellinger and Philip Grierson; vol I. الجزء الأول .

من أناستاسيوس إلى موريس ٤٥١-٦٠٢م

Anastasius I to Maurice, 451-602, 1966 .

الجزء الثاني vol . II

من قوكاس إلى ثيودسيوس الثالث ٦٠٢-٧١٧م.

Phocas to Theodosius III, 602-717, 1968 .

الجزء الثالث Vol . III

من ليو الثالث إلى نقفور الثالث ٧١٧-٨١٠م.

Leo III to Nicephorus III 717-1081, 1973 .

وهكذا : فإن ذلك الكاتالوج يحتوى على نماذج من العملات البيزنطية من منتصف القرن الخامس م حتى أوائل ثمانينيات القرن الحادى عشر م.

وبصفة عامة : يعد Hendy أهم من اهتم بدراسة العملة البيزنطية.

- Lopez (R.) , "The Dollar of The Middle Ages", J.E.H., vol II, 1951 , pp. 209-234

ذلك مدخل بلبوغرافى أولى عن التاريخ البيزنطى من خلال النماذج المختارة ، أما الصفحات التالية فيتم تخصيصها لبحث مشكلات دراسة تاريخ الامبراطورية البيزنطية.

أما المشكلات المنهجية التى تواجه الباحث فى دراسة التاريخ البيزنطى فهى تحتل أهمية كبيرة؛ فالباحث الذى لا يدركها : يكرر ما قاله المؤرخون الآخرون دون دراية بالقضايا المنهجية

التي هي أساسية في التعامل مع المصادر التاريخية، وكذلك الدراسات الحديثة، ويلاحظ هنا؛ أن دراسة وقائع التاريخ من زاوية المشكلات المنهجية من شأنه استنطاق موضوعي للنصوص المصرية والمرجعية. وفي نفس الميادين يعمد ذلك على التوصل إلى زوايا متعددة في تاريخ تلك الإمبراطورية، وفي تصوري أنه لا جدوى من دراسة ذلك الفرع من الدراسات التاريخية الخاصة بآسيا الصغرى، وشرقي أوروبا في القرون الوسطى دون دراسة إشكالياته المنهجية؛ فهي المدخل الحقيقي والأساس العلمي الذي لا يمكن تجاهله

والواقع أن مشكلات دراسة التاريخ البيزنطي متعددة ويمكن إجمالها في الآتي:

أولاً: الامتداد الزمني للتاريخ البيزنطي؛ إذ عُسرت الإمبراطورية البيزنطية على مدى المرحلة الواقعة من القرن الرابع م إلى القرن الخامس عشر (تقريباً من ٣٣٠ إلى ١٤٥٣ = ١١٢٣ عاماً)؛ وهي بالتالي تعد أطول كيان سياسي «معمر» على مدى العصور الوسطى. وبالتالي غابت بمراحل من قبل الإمبراطورية الرومانية التي عمرت خمسة قرون إلى أن سقطت على أيدي الجرمان عام ٤٧٦ م، وكذلك الإمبراطورية الرومانية المقدسة التي عمرت من القرن العاشر م إلى القرن السادس عشر؛ كما غابت دولة الإسلام في الأندلس التي عمرت ثمانية قرون، والدولة العباسية التي امتدت نحو ستة قرون، ومعنى ذلك؛ أن الإمبراطورية البيزنطية تعد الكيان المعمر الأول في عالم العصور الوسطى وقد أدى ذلك لامتداد الزمن الغير مسبوق إلى تعدد الظواهر التاريخية بها، وتعدد العلاقات الدولية بين تلك الإمبراطورية وغيرها من القوى المجاورة مثل القوط والروس والبلغار، والماجيار، والنورمان، والسلاف والمسلمين، والصليبيين، وغيرهم، على نحو لا يجده لدى أي كيان سياسي آخر في مرحلة العصور الوسطى، ويلاحظ أن تاريخ بيزنطة لا ينفصل عن تاريخ علاقاتها مع جيرانها حرباً أم سلمة على مدى أحد عشر قرناً من الزمان، وبالتالي: فإن مؤرخها المحدث عليه معرفة أوضاع تلك القوى المجاورة بالضرورة

من زاوية أخرى؛ أدى ذلك الامتداد الزمني العابر للقرون إلى تصور بعض المؤرخين أن بيزنطة تمثل ظاهراً تاريخية فريدة وأنها تعبر عن المقدرة الفائقة على الاستمرار والبقاء، في التاريخ، ومن ثم درس عدد من المؤرخين عوامل استمرارها<sup>(١)</sup> واعتبروا الأمر «خصوصية

١- من أمثلة تلك الدراسات عمر كمال توفيق، تاريخ الدولة البيزنطية، ط. الاسكندرية ١٩٩٥م.

ص ٢٥-٣١، جوزيف نسيب يوسف، تاريخ الدولة البيزنطية، ط. الاسكندرية ١٩٨٤م، ص ٢٧-٣٢

تاريخية بيزنطية : مع ملاحظة ان الانحرام في التاريخ بتبني ألا يقاس بالمقياس الزمني فقط ، بل من خلال الفعالية التاريخية ذاتها .

ولانفغل : الإشارة إلى أن ذلك الوضع جعل المؤرخين الذين أرادوا التخصص في دراسة التاريخ البيزنطي في مشكلة حقيقية ، إذ كيف يمكن الإحاطة بأحداث أكثر من أحد عشر قرناً من الزمان بصورة علمية ودقيقة ؟ وفي تقديرى : أن التخصص في ذلك المجال من مجالات الدراسات التاريخية المتصلة بشرقى أوروبا وآسيا الصغرى في القرون الوسطى يتخصص في زاوية محددة ثم يحيط - قدر إمكانه - بأهم ملامح التاريخ البيزنطي ، وهو وضع أمثلته طبيعة دراسة تلك الإمبراطورية .

ولانفغل كذلك : اتجاه الباحثين إلى تقسيم التاريخ البيزنطي إلى عصور في صورة العصر المبكر ، والأوسط ، والتأخر ، وهو أمر ما كان يحدث في حالة اقتصره على عدد محدود من القرون .

ثانيا : النطاق الجغرافى للإمبراطورية البيزنطية واتعكاساته فيلاحظ أن تلك الامبراطورية شملت مناطق واسعة وامتدت في مرحلة من مراحل تاريخها مثلما حدث خلال مرحلة من القرن السادس الميلادى من نهر الفرات شرقاً إلى المحيط الاطلسي غرباً ، والأمر المؤكد أن ذلك الوضع ألقى على حكام القسطنطينية تبعات متعددة في إدارة ذلك الامتداد المتسع بما احتواه من شعوب ، وأمم ، وأقوام متباينة ذات أبعاد انفصالية عن المركز .

ومع ذلك : فإن النطاق المذكور لم يكن ثابتاً ، بل لحقته تغيرات متعددة على مدى التاريخ البيزنطي المديد ، ففي القرن السابع الميلادى وكتيجة للتوسعات ثم إخضاع بلاد الشام ومصر والشمال الأفريقى وخرجت بالتالى من نطاق السيادة البيزنطية ، وفيما بعد في النصف الأول من القرن الخامس عشر م ، وفي عهد الامبراطور البيزنطي : الأخير قسطنطين الحادى عشر لم يكن له من نفوذ سوى على القسطنطينية فقط ، وذلك قبيل سقوطها في أيدي الأتراك العثمانيين عام ١٤٥٣م .

كذلك لانفغل : أن ذلك النطاق الجغرافى امتاز بتعدد مظاهر السطح فيه بين مناطق جبلية وسهلية وتعددت مرارده الاقتصادية ونشاط السكان فيه ، وفرض ذلك بالتالى على الباحث في تاريخه إدراك كافة تلك المظاهر الجغرافية المتباينة من أجل فهم الأحداث التاريخية ذاتها .

وهكذا ؛ يتأكد للمرء أن تلك الامبراطورية مثلت كياناً سياسياً معقداً من حيث زاوئى الزمان والمكان، مع عدم إغفال أن «الزمان» البيزنطى كان أكثر استقراراً من «المكان» بحكم استمرارية الأول وتغير الثانى.

تجدر الإشارة ؛ أن ذلك الإنساع المكاني ، ومن قبل الزماني - السالتي الذكر - انعكس بالضرورة على حجم التراث التاريخي المصدرى المكتوب عن الامبراطورية البيزنطية وهى التى دخلت فى علاقات سياسية وحضارية متشعبة مع مختلف القوى المجاورة لها ، وحتى البعيدة جغرافياً عنها بحكم رابطة المصالح المتبادلة على كافة الأصعدة والمستويات، وهكذا ؛ وجدنا مصادر تاريخية - إلى جانب البيزنطية بطبيعة الحال - روسية ، وألمانية ، وفرنسية ، وiserيانية وأرمينية ، وعربية على نحو يجعل المؤرخ الذى يتصدى بالكتابة عن تلك الامبراطورية يفاجأ بوجود كم مصدرى يصعب إحصاؤه؛ وهو أمر ما كان من الممكن أن يحدث فى حالة محدودة النطاقين الزماني ، وكذلك المكاني.

من الملاحظ ؛ أن الزاوية المذكورة تتأكد لنا عندما نجد مصادر تاريخية متعددة لمحادثة واحدة، ونلاحظ تعدد عشارب المؤرخين وانتصاماتهم الدينية والسياسية على نحو يجعل التوصل إلى الحقيقة التاريخية أو محاولة الاقتراب منها أمراً شاقاً، وهناك من يرى أن ذلك يعد مكسباً لذلك التاريخ نظراً لكون اختلاف المصادر التاريخية من شأنه إثراء الكتابة التاريخية ذاتها، نجد أن ذلك يمثل جانباً واحداً من وجهى القضية ، وعلى هذا الاعتبار ؛ نجد أن ذلك النوع يدعم الإشكالية العامة لدراسة التاريخ البيزنطى، بل من الممكن القول أن من الصعوبة بمكان أن يحاول الباحث التخصص فى ذلك النوع من الدراسات التاريخية المتصل بأسيا الصغرى وشرقى أوروبا الاطاعة الشاملة بالمصادر التاريخية ، نظراً لتعدد البالغ كما وكيفاً ناهيك عن تعدد اللغات التى كتب بها تلك المصادر

وهكذا ؛ يتضح لنا بجلاء ؛ أن الاتساع الزماني وكذلك المكاني كان له أثره الواضح على الكتابة التاريخية المصدرية ذاتها، على نحو دعم إشكالية كتابة التاريخ البيزنطى ذات الأوجه المتعددة.

ومن المهم هنا الاقرار ، أن جانبي الزمان والمكان لا يمكن دراستهما بصورة منفصلة بعد الأخرى نظراً لالتزامهما معاً.

قائماً : الطابع الرسمي للمصادر التاريخية ، من المفارقات الحادة في التاريخ البيزنطي : أن المصادر التاريخية لتلك الإمبراطورية مصادر ذات طابع رسي واضح المعالم في جانب كبير منها ، فلدينا تاريخ الأباطرة ، وليس لدينا تاريخ الشعوب التي شملت تاريخها ، وشاكك للباحث : أن الإشارات التي تتناول عامة الناس تعد ثانوية ومحدودة مقارنة بالمحليات الكاملة التي تناولت إمبراطوراً ما ، أو عدة أباطرة

ومن المقرر : أن التاريخ تصنعه الشعوب ونسبه المؤرخون الرسيون للحكام ، ويصدق ذلك تماماً على تلك الإمبراطورية ، وهي بالتالي مشكلة منهجية أن يقوم المؤرخ المحدث بكتابة تاريخ نخبة سياسية وعسكرية حاكمة ويغفل تاريخ كليات اجتماعية ضخمة نظراً لصمت المصادر التاريخية في الغالب الأعم.

حقيقة أن لدينا سير للقديسين Hagigraphy<sup>(١)</sup> ، وملاحم أدبية ، وشواهد القبور Epi-gramma ، وغيرها وهي تقدم لنا مادة تاريخية عن عامة سكان الإمبراطورية ، ومع ذلك : فإن الأمر في نطاق محدود .

رابعاً : إستثمار العاصمة القسطنطينية بحجم التأليف التاريخي : من الملاحظ أن تلك العاصمة استأثرت بإهتمام الأباطرة البيزنطيين . وكذلك المؤرخين المعاصرين أنفسهم ، ولم يكن ذلك متناسب مع المناطق الأخرى من تلك الإمبراطورية ، ولذلك يمكن القول - دون اعتصاف في الأحكام : أن تاريخ بيزنطة ما هو إلا تاريخ القلب البيزنطي في الأساس : أي القسطنطينية بصورة طاغية لافكاك منها

إن الوضع السابق : يجعل المؤرخ الذي يؤرخ لأية مدينة أو إقليم أخرى في أرجاء الإمبراطورية الشاسعة يجد صعوبة بالغة في أن تتوافر لديه مادة تاريخية مصدرية متوازنة ، وكان باقي أجزاء بيزنطة كان مَفْبُها مقارنة بالقلب الذي كان بمثابة «البؤرة التاريخية» المكثفة التي استأثرت بنصيب الأمد على حساب الأطراف .

وقد بره البعض بأن العاصمة دائماً تكون محور الأحداث وبالتالي الكتابة التاريخية وأن ذلك ينطبق على عواصم أخرى في القرون الوسطى مثل دمشق ، وبغداد وقرطبة والقاهرة : إلا



أن العاصمة البيزنطية لمجد فيها ذلك الأمر بصورة غير مسبوقة خاصة أن لدينا مؤلفات تاريخية خاصة بالحراضر الإسلامية خلال تلك القرون نظراً لبروز فط تأليفي لدى المسلمين في صورة تواريخ المدن<sup>(١)</sup>.

والواقع : أن نظرة مثالية لمحتويات المؤلفات المصدرة للتاريخ البيزنطي سوف يوضح لنا أن مؤلفيها في الحقيقة يدرسون العاصمة دون إمكانية الفكاه من سيطرتها السياسية على المعاصرين ، وسقوطها العلبة من حيث المعالجة على الباحثين الأوروبيين<sup>(٢)</sup>

وإذا أجهنا إلى مقارنة بين تلك الإمبراطورية وملكة بيت المقدس الصليبية اللاتينية The Latin Kingdom of Jerusalem فعلى الرغم من أن الأولى حكمت ما زاد على خمسة ما يزيد على أضعاف حكم الثانية (القرنان ١٢ ، ١٣ م) : نجد أن الأخيرة يمكن كتابة مؤلفات

١- من مؤلفها كتاب ، تاريخ مدينة دمشق الذي ألفه ابن عساکر (ت ١١٧٦م) . وقد وقع في (٨٠٠) جز - جمعاً في ٨٠ مجلد فهر أكبر تاريخ ألف من مدينة إسلامية . عنه أنظر

محمودة من الباحثين . ابن عساکر في ذكرى مرور تسعمائة سنة على ولادته ١٢٩٩-١٣٩٩هـ ، وزارة التعليم العالي ، ط . دمشق ١٩٩٩م ، ص ٢٣- ٧٧

وبعد الكتاب المذكور من أفضل ما نتج عن المؤثرات العربية في حفل الدراسات التاريخية ، في القرن الماضي . وهناك أيضاً ما ألفه ابن العديم الحلبي (ت ٦٦٠هـ / ١٢٦١م) تحت عنوان زبدة الملب . وبغية الطلب في تاريخ حلب . عن ذلك انظر :

نخبة البراوي . علم التاريخ دراسة في منابع البحث ، ط . القاهرة ١٩٩٩م ، ص ١٠٧-١٠٨

٢- من أمثلة الدراسات المتخصصة في القسطنطينية أنظر

Barth, Constantinople, Paris, 1906 . Hutton, Constantinople: The Story of The Old Capital of the Empire, London 1907

Schlumberger, La Pris et le sac le Sac de Constantinople par les Turks, Paris, 1914 .

Janin . Constantinople byzantine development Urbain et repertoire Topographie , Paris, 1950

MacLagan, The City of Constantinople, New York 1968

Asimov, Constantinople The Forgotten Empire, Boston 1970 .

متخصصة عن كل مدينة من مدنها سواء الإمارات الصليبية أو المدن الساحلية والداخلية ، وساعد على ذلك : أن رقعة مملكة الصليبيين في بلاد الشام كانت محدودة ، وبالتالي فالحدث الحربى 'متدت تأثيراته السياسية على المناطق المجاورة فأنعكس ذلك كله على ما ورد في المصادر المعاصرة ، وما أكثرها سواء اللاتينية ، والسريانية ، والأرمنية والعربية ، وغيرها .

وهكذا ؛ يمكن القول أن الإتساع الزمانى ، والمكانى لم يُمكن المؤرخين المحدثين فى مجال الدراسات البيزنطية من الخروج من مأزق العاصمة المتأثرة والمتأسدة والتي تلتقى مناطق شاسعة أخرى من ريع الإمبراطورية

وهناك ملاحظة جديرة بالإهتمام ؛ تتمثل فى أن هناك مرحلة استثنائية قصيرة فى التاريخ البيزنطى المديد أمكن فيها الخروج من دائرة العاصمة على مستوى الكتابة التاريخية ، وهى الفترة من ٤ ١٢ إلى ١٢٧١م ، حيث ظهرت إمارة بيزنطية بديلة فى نيقية ، وكذلك وجدت إمارة أخرى فى طرابزون ، وثالثة فى إبيروس وخلال تلك الفترة المحدودة ، والاستثنائية ؛ من الممكن القول أن الكتابة التاريخية البيزنطية خرجت - مرحلياً ومزقتاً من أسر العاصمة القسطنطينية ، إلا أنها بعد عام ١٢٧١م ؛ عادت إليها مرة أخرى .

نخلص من ذلك كله ؛ أن المشكلة القائمة تتمثل فى أن لدينا مصادر تاريخية بلي ودراسات حديثة وفيرة عن بيزنطة العاصمة وليس بيزنطة الإمبراطورية المترامية الأطراف ؛ مما عكس التناقض الحاد بين المعالجة التاريخية للقلب والأطراف

**خاصاً : المركبة الأوروبية ، وتأثيراتها على معالجة تاريخ بيزنطة :**

واقع الأمر ؛ أن دراسة التاريخ البيزنطى بدأت من خلال المدارس التاريخية الفرنسية والروسية والإنجليزية ، والألمانية ، كما أسلفت 'تذكر من قبل وهكذا ؛ فإن الريادة فى الكتابة التاريخية الحديثة كانت للباحثين الغربيين دون نزاع فى صورة نشر النصوص المصدرة أو المرفقات الحديثة

ولانفغل زاوية أساسية وهى ؛ أن فتح القسطنطينية على أيدى المسلمين بقيادة محمد الفاتح العثمانى عام ١٤٥٣م ؛ جعل المؤرخين الأوروبيين يحرصون على الكتابة التاريخية عنها حفظاً لها من 'ضياع ، وتذكراً للعقل الجمعى الأوروبى بمراحل الصدام بين عالمى المسيحية ، والإسلام خلال 'العصر الوسطى ، وتجنباً لتكرار التجربة مرة أخرى فى غير صالح الأوروبيين .

وبلاحظ : أن من أولئك المؤرخين الغربيين من نظر إلى بيزنطة بنوع من الحنين المتدفق والألم الدفين على ضياع درع المسيحية الأرثوذكسية على أيدي المسلمين ، وهو أمر يتشابه إلى حد كبير في نظرة المؤرخين المسلمين المحدثين عندما يتناولون دولة الإسلام في الأندلس وسقوطها على أيدي الأسيبان الكاثوليك عام ١٤٩٢م بالدراسة ، ويعتبرونها بمثابة الفردوس المفقود ؛ وتفاؤلاً للفردوس الموعود !

جدير بالإشارة : أن من أولئك المؤرخين الغربيين من أراد خلق نماذج من البطولة الأوروبية في القرون الوسطى ولذلك أحاطوا كل إمبراطور بيزنطي محارب بجيوش جرارة ؛ بهالة من التقدير والإنهار ، ومن ثم ظهرت في عناوين مؤلفاتهم تعبيرات مثل : « قسطنطين الكبير » ، و « جستنيان العظيم » ، وغيرها من العبارات التي تعكس البالغة أكثر من المعالجة المرضعية ذاتها

ومن المهم ملاحظة : أن الباحثين العرب المحدثين عندما اتجهوا إلى تأليف مؤلفات عن التاريخ البيزنطي تأثروا بذلك المركزية بحكم أسقيتها ، وروايتها <sup>(١)</sup> ، ولم يكن في الإمكان الفكاك منها خاصة خلال تلك المرحلة المبكرة من مراحل التأليف التاريخي العربي الحديث عن بيزنطة وهو لا يتجاوز سبعة عقود ، ولاهراء في أن زاوية الترجمة كان لها دورها في ذلك المجال ، باستثناء مراحل تاريخية معينة كتلك التي حدث خلالها الصراع العربي - البيزنطي كما نجده في عهود الأسرة الهرقلية ، والأبسورية ، والعمورية ، والمقدونية ، وذلك كله يعني :

١- من أمثلة مثل ذلك التأثير ما أورده عادل زينون عن الصراع بين المسلمين والبنادقة في البحر الأوريكاتيكي حيث ذكر ما نصه « في عام ١٠٠٤م هزمت التجار البنادقة القراصنة المسلمين في باري ورفعوا المضار عنها ، وطردوا المسلمين من أبوليا ، وبهذا نجح البنادقة في تنظيف البحر الأدرياتي من القراصنة وكسبوا بذلك مفعلاً هاماً إلى البحر المتوسط الشرقي » . انظر : عادل زينون ، العلاقات السياسية والكنسية ، ص ١١٥

مثل تلك العبارات أبعد ما تكون عن الواقع التاريخي لقد كان دور المسلمين حينذاك جهادياً محضاً مشروعاً ولم يكونوا البتة قراصنة ، ومثل ذلك الرأي قد يقبل من مؤرخ أوروبي لا من مؤرخ عربي مسلم مع تفريي الشخص له ولؤلغاته

أن المركزية الأوروبية كان تأثيرها محدوداً نسبياً فيما اتصل بالعلاقات الحدودية العربية- البيزنطية. أما ما يتعلق بالتاريخ السياسي، والحضارى لتلك الإمبراطورية فالاعتماد الأوفر تأتي من خلال كتابات المؤرخين الأوروبيين المحدثين.

وقد ساعد على تفاقم المشكلة: غياب مركزية عربية مقابلة، فالملاحظ أن جانباً وافرًا من الكتابات العربية الحديثة في مجال البيزنطيات تقف عند حد الترجمة من المصادر اليونانية، واللاتينية، والمراجع الحديثة الإنجليزية والفرنسية دون تصورات نقدية تحليلية منطلقة من مركزية خاصة مع وجود بعض الاستثناءات على أيدي مؤرخين رواد<sup>(١)</sup> ليس في الإمكان إغفال دورهم بأي حال من الأحوال.

ومن ناحية أخرى: من الملاحظ أن تلك المركزية الأوروبية، كان لها تأثيرها في مجال آخر، من حيث مهاجمة الدولة العثمانية التي كان لها فضل إسقاط العاصمة البيزنطية عام ١٤٥٣م والوصول بالإسلام إلى شرق أوروبا، وجعل البحر الأحمر بعميرة إسلامية مغلفة وحماية الأماكن الإسلامية المقدسة في الحجاز من مؤامرات البرتغاليين، كذلك عمل العثمانيون جاهدين على إنقاذ الأندلس واسترداده في مطلع العصر الحديث، وقد حرص المؤرخون الأوروبيون على الإسائة إليها بكل وسيلة بل والهجوم على شخص السلطان محمد الفاتح لإسقاطه من مكانته السامية كقائد عسكري شاب فذ وسياسي قدير حقق - ومعها المسلمون - ما عجز عنه السابقون عبر قرون عديدة واتهموها بأنها السبب الرئيسي في تخلف المسلمين خاصة مطلع العصر الحديث، وقد وقع ذلك الأمر، الذي تأثر به قطاع من المؤرخين العرب المحدثين- إلى قيام الراحل أ. د. عبد العزيز الشاوي بتأليف دراسته الشهيرة بعنوان: الدولة العثمانية دولة إسلامية مفترى عليها<sup>(٢)</sup>.

١- في هذا الشأن انظر: محمد مزنن عرضي، رواد العصور الوسطى في مصر ط. القاهرة ٢٠٠٧م.

٢- لم يكن للتدليل على ازدواجية المعايير لدى الغربيين أن الدولة العثمانية - كما لاحظ عبد العزيز الشاوي- عسرت أكثر من ٩ قرون، أما إمبراطورية نابليون بونابرت فقد دامت ١١ عامًا فقط ١٨٠٤-١٨١٥م ثم انهارت عقب هزيمة الفاتحة في ووترلو Waterloo، أما الاسرطوطورة الثانية التي أقامها نابليون الثالث فقد انهارت حر الأخرى بعد ١٨ عامًا - فقط (١٨٥٢-١٨٧٠م) عقب هزيفه في معركة سيدان Sedan ومن الغريب أن نابليون الأول والثالث لها اهتمام بالغًا دعائيًا من جانب المؤرخين=

وهكذا ؛ فإن المركزية الأوروبية تعد مشكلة حقيقية عند كتابة التاريخ البيزنطي؛ نظراً لكون بيزنطة تمثل جزءاً رئيسياً من تاريخ شرقى أوروبا في القرون الوسطى ، ولأسبقية المؤرخين الأوروبيين المعذبين في التأليف التاريخي عنها، فلم يشركوا شاردة، ولا واردة عنها إلا وكتبراً بشأنها - من وجهة نظرهم بطبيعة الحال .

ولاتفعل هنا زاوية على جانب كبير من الأهمية، تتمثل في أن تلك المركزية تدعمت حالياً على نحو بارز من خلال شبكة المعلومات الدولية (الانترنت) التي من خلال التعامل معها يتضح للباحث بجلاء وجود ما يوصف - بطرفان- من المصادر التاريخية ، والمراجع الحديثة خاصة الإنجليزية، والفرنسية والروسية والألمانية في مجال الدراسات البيزنطية. أما الوجود العريس فيها فلا يكاد يذكر ، ولا نزاع في أنه خلال "عشر سنوات الأخيرة حدث ما يوصف « بانفجار معرفي » كان لتلك الدراسات نصيب منه. على نحو جعل التعامل مع نتاج الرؤية التاريخية الأوروبية أمراً لا مفر منه ، ويكتافه كمية ووعية غير مسبوقه ولم تحدث في عهود رواد الدراسات البيزنطية أنفسهم وبذلك فإن « الثورة المعرفية » تزيد من مازق ضالة الإسهام العربي في كتابة التاريخ البيزنطي وتلسم المركزية الأوروبية الطاغية

#### سادساً : مؤسسو الأسرات البيزنطية الحاكمة ودورهم الريادي<sup>(١)</sup>.

يعد مؤسس الأسرات البيزنطية الحاكمة بمثابة القوة الفعلية، والمحرك للتاريخ البيزنطي مع عدم إغفال أوجه الاختلاف بينهم من حيث الدور التاريخي ذاته، والظروف الداخلية والدولية المصاحبة لحكمهم وكذلك الحصاد الختامى لكل منهم.

« الفرنسيين خاصة الفرنسيين على حين وصفوا السلف: العثماني على أنه: « السلطان المسلم المجهل المتبرع المستغرق في ملذاته مع جوارحه الفاتحات » ، وأمام كافة تلك التوجهات المتناقضة لم يكن غريباً أن يختار المؤلف العنوان السالف الذكر لكتابه. عبد العزيز تشدوي، الدولة العثمانية دولة إسلامية مفترى عليها ج ١، ط ١، القاهرة ١٩٨٠م، ص ٦-٧

ولاتفعل أن المفكر المصري د. حسن حنفي رأى أن الحل يكمن في الاستغراب لمواجهة الاستغراق وقد فصل ذلك في كتابه ، انظر:

حسن حنفي، مقدمة في علم الاستغراب ، ط ١، بيروت مع ملاحظة أن تنفيذ ذلك على المستوى الواقعي أمر صعب النال لأمر ليس هنا مجال تفصيل الحديث فيها

١- نحدد الإشارة إلى أن القسم الثاني من كتابي أتناول فيه الأسرات الحاكمة البيزنطية، ولا يدل ذلك =

وهكذا : من اليسر ملاحظة أن الأباطرة قسطنطين الأول (٣٠٦-٣٣٧م) ، وثيودوسيوس الأول (٣٧٩-٣٩٥م) وهرقل (٦١٠-٦٤١م) وليو الثالث الأيسوري (٧١٧-٧٤١م) وميخائيل الثاني العموري (٨٢٠-٨٢٩م) والكسيوس كومنين (٨١١-٩١١٨م) ، وإسحق الثاني أنجيليوس (١١٨٥-١١٩٥م) ، وصيخائيل باليولوغريس (١٢٦١-١٢٨٢م) ، هؤلاء وغيرهم هم التاريخ الفعلي البيزنطي - إلى حد كبير - ومن أتى من بعدهم يعدون في الغالب مجرد أباطرة ثانويين . ويعاني ذلك التاريخ مما يوصف «بعقده الامبراطور المؤسس» ، الذي يقوم بالدور التاريخي البارز ويحقق نجاحاً أو فشلاً ، ويجعل من يأتي من بعده من الأباطرة يفتنون حصاد ما زرع إيجابياً أو سلبياً . ويلاحظ هنا : أن الإمبراطور المؤسس يحظى بوفرة مصدرية بارزة على عكس الاهتمام المحدود الذي وجهه المؤرخون البيزنطيون المعاصرون لمن أتى من بعده . وأنعكس ذلك بالتالي على معالجات المؤرخين المحدثين أنفسهم.

بناءً على ذلك : ليس من الغريب ملاحظة أن التاريخ البيزنطي وافر النشاط خلال عهد أولئك الأباطرة المؤسسين ويعاني من الخمول ، والتمطية في عهود الأباطرة التاليين مع وجود استثناءات بالطبع ولايستطيع الباحث في التاريخ البيزنطي التكاثر من ذلك الوضع الذي يأتي على حساب الدور التاريخي لباقى الأباطرة ، وما أكثرهم . وهكذا يتأكد لنا أن مجريات ذلك التاريخ تم حسمها في الغالب الأعم من خلال دور أولئك الأباطرة المؤسسين على نحو خاص.

ومع ذلك : قد يرد البعض بأن هناك أباطرة بيزنطيين لعبوا أدواراً بارزة في التاريخ البيزنطي ولم يكونوا من مؤسسي الأسرات . ومن أمثلتهم الإمبراطور جستنيان الأول Justinian I (٥٢٧-٥٦٥م) ، والإمبراطور باسل الثاني قسّاب البلفار Basil II Bulgaroctonus (٩٧٦-١٠٢٥م) . وقد لعب كل منهما أدواراً محورية فالأول حارب الهرمانيين ، والثاني بعده - في تقدير البعض - آخر الأباطرة البيزنطيين الكبار . ولقد على ذلك : يمكن القول بأن الإمبراطورين المذكورين يعدان من الحالات الاستثنائية النادرة غير أن مؤسسي الأسرات

---

على الوقوع في دائرة الإعجاب بمؤسسي تلك الأسرات غير أن تاريخ الامبراطورية البيزنطية يمكن أن يدرس من خلال ذلك التوجه مع الحرص على المقارنة بين التطورات التي حدثت في عهد كل أسرة.

أنظر الملحق الخامس بأباطرة التاريخ البيزنطي وارتباطه عليه خاصة من خلال دور مؤسسي الأسرات البيزنطية الحاكمة.

-برجہ عام- يملكون أصحاب الأدوار الكبرى في التاريخ البيزنطي ومن أتى من بعدهم مجرد أباطرة تابعين ومدد حكمهم معروفة سلفاً من حيث طبيعتها على اعتبار أنهم صدى للأباطرة السابقين الكبار<sup>(١)</sup>.

سابعاً : مشكلة الطابع الذكوري للتاريخ البيزنطي وتغيب دور المرأة خاصة البعيدة عن السلطة:

من الملاحظ أن المجتمع البيزنطي كان مجتمعاً يسيطر عليه الرجل ولم يكن للمرأة<sup>(٢)</sup> الدور البارز فيه إذا ما قورنت بالرجل، وهكذا : كان المؤرخون من الرجال، ويكتبون تاريخ الإمبراطورية ويجهلوا المرأة، والإشارة إليها إلا في القليل النادر، ووجدت كتابات متحيزة بحكم التكوين الديني الكنسي لأغلب أولئك المؤرخين، وهكذا : كان الرجل هو المحسم والحكم في أن واحد مما انعكس بدوره على نصوص المصادر ذاتها.

وإذا رُءِ البعض بأن هناك إشارات ثرية عن المرأة البيزنطية خاصة في عالم السياسة مثل ثيودورا Theodora زوجة جستنيان (٥٢٧-٥٦٥ م) والامبراطورة إيريني Irene (٧٩٧-٨٠٢ م) ، وأناكومينا Anna Comnena ابنة الامبراطور الكسبروس كومنين (١٠٨١-١١١٨ م) وغيرهن ، إلا أن الدور النسوي في الحياة العامة، لا نجد عنه إلا النذر اليسير، والتاريخ البيزنطي من خلال المصادر الأصلية غير متوازن والكفة الراجحة - على نحو مؤكد- في جانب الرجال لا النساء، وانعكست ذات الصفة على المصاحفات الحديثة لدى المؤرخين الأوروبيين أنفسهم ومن الأمور ذات الدلالة : أنه في وسط الكم الكبير من المؤرخين الرجال لا يظهر لنا سوى مؤرخة واحدة هي أنا كومينا ابنة الكسبروس كومنين ولو لم تكن ابنة ذلك الامبراطور لما ظهرت إلى الساحة أصلاً كمؤرخة فديرة ذات تكوين ثقافي، وعلمى

١- سيتم تناول ذلك على نحو مفصل في ملحق خاص في القسم المخصص للملاحق.

٢- لا تزال الدراسة الغربية والقيمية التي ألفتها أ. د. عليّ المنزوري : أساتذة العصور الوسطى بكلية البناات - جامعة عين شمس عن المرأة البيزنطية والصادرة بالقاهرة عام ١٩٨٠م على مدى التاريخ البيزنطي بأكمله ، بمثابة الدراسة الرائدة بالعربية في الموضوع المذكور ولمفته بحثاً ودرساً على نحو يجهد كل من يحاول دراسته من بعدها ، وعلى الرغم من صدور دراسات متعددة عن المرأة البيزنطية بالإنجليزية في الأعوام الأخيرة؛ إلا أنه لا توجد دراسات منشورة بالعربية- حتى الآن- تصل إلى مستوى دراسة تلك المؤرخة الرائدة وتتناول بأنها مؤرخة وفلكلور في مقعدها إيراد الجوانب النفسية المتصلة بتاريخ المرأة ناهيك عن تغربها على التحليل والعرض السليم.

خاص ! وذلك توصف بأنها مؤرخة استثنائية . ولا يمكن اتخاذها بالتالى كقاعدة عامة عن المرأة البيزنطية.

وهكذا : فإن المؤرخين المحدثين - دون قصد منهم- يكتبون « تاريخاً ذكورياً » للإمبراطورية البيزنطية، ودائماً كانت المرأة فى تلك الامبراطورية بمثابة « الجنىء المجهول » الذى لم تسلط عليه الأضواء الكافية خاصة القطاعات البعيدة عن السلطة السياسية وهى القطاعات الأوسع نطاقاً بطبيعة الحال.

ولانقل كذلك: أن المرأة البيزنطية دفعت الثمن غالباً خاصة خلال مراحل الحروب المتعددة التى خيض غسارها مع الأعداء، وما أكثرهم، وكذلك خلال أحداث الشررات، والصراعات الداخلة وبالتالى : والصراعات الداخلية وبالتالى : فإن ذلك الوضع الذى لا يمكن القكك منه : يجعلنا ندرك أن تاريخ تلك الامبراطورية يشوبه النقص الدائم من خلال غياب عناصر أساسيه فى تكوينه المصدري ويمثل تهميش دور المرأة عن عمد مطهر وأضحاً والأعلى ذلك النقص.

ومع ذلك : أود أن ألفت نظر القارئ : إلى خطورة بنى توجهات بعض المؤرخات حالياً- فى أوروبا والولايات المتحدة الأمريكية من أصحاب وجهات نظر الحركات النسوية التى تعصت لدور المرأة، وراث أن التاريخ النسوى لم يكتب البته بعد بروح الموضوعية ، وهكذا : فعندما قدم ذلك القطاع من المؤرخات إسهاماته وجدنا لديه التعصب للمرأة ودورها التاريخى، وكأنها فى خصومة أبدية تاريخية مع الرجل ! وهو تصور مغلوط بكرر ذات المأزق الذى وقع فيه المؤرخون الرجال الذين تجاهلوا « حواء البيزنطية » إلا ما ندر من إشارات متناثرة هنا وهناك . وأنصور أن كلاً من الطرفين لم يقدم إلا رؤية جزئية متسرة لأحداث التاريخ البيزنطى الذى صنعه الرجال والنساء معاً.

#### ثامناً : الطابع الدبنى لمصادر تاريخ الإمبراطورية البيزنطية:

من الملاحظ أن تاريخ تلك الإمبراطورية تم تقييفه بالدين فى العديد من أحداثه فى عصور عرفت بعصور الإيمان من خلال تعاطف الظاهرة الدينية خلالها، وهكذا : نجد أن المصادر التاريخية التى ألفها مؤرخون تلقوا تعليماً كسبياً فى المقام الأول: تفيض كتاباتهم بلطابع



الديني ، وهو أمر يجعل المؤرخ الذي يريد تفسير الأحداث تفسيراً عقلياً من خلال البحث عن الدوافع الحقيقية المحركة للحدث التاريخي ، وكذلك النتائج الناتجة عنه - يجعله يواجه مشكلة حقيقية هي هل يأخذ دائماً بالتفسير الديني للأحداث ؟ أم أن هناك الجوانب الأخرى التي حرص قطاع من المؤرخين المعاصرين على إغفالها ؛ دعماً للتفسير المذكور ؟ ولاتفعل أن الامبراطور البيزنطي نفسه ؛ نظر إليه المعاصرون على أنه نائب السيد المسيح ولذلك تم ترك الجانب الأيسر من العرش شاغراً<sup>(١١)</sup> ؛ على نحو لم يخل من الدلالة الدينية

كما أن الامبراطور كان إمبراطوراً وأسقفاً معاً ، ولاتفعل أيضاً أن الغرب الأوروبي خلال القرون الوسطى شهد الصراع بين الامبراطورية والبابوية ، أما في بيزنطة فمثل ذلك الصراع لم يوجد إلا في حالات نادرة لاقتل بأى حال من الأحوال ما يوصف بأنه ظاهرة تاريخية

ولاتفعل ؛ أن الخلاف حول طبيعة السيد المسيح مثل جدلاً محتدماً لا يمكن إنكاره ، وفي مرحلة من المراحل ؛ حدث صراع محتدم على عبادة الأيقونات Icons ، وكان لزاماً على كل إمبراطور أن يوضح موقفه من تلك القضية التي أثارت صراعاً واسع النطاق واستهلكت طاقة الإمبراطورية في مرحلة من مراحل تاريخها

وبندرج تحت ذات المشكلة ؛ ثوابت عدد كبير من القديسين<sup>(١٢)</sup> في تاريخ بيزنطة ، ومن أمثالهم وأشهرهم القديس يوحنا الذهبي الفم St. John Chrysostom<sup>(١٣)</sup> ، والقديس

١- هسي ، العالم البيزنطي ، ص ٢٣٠

٢- عن ذلك انظر المدخل الجليوغرافي الجزء الخاص بالكتابات الهيجيوجرافية

٣- القديس يوحنا الذهبي الفم ؛ ولد في أنطاكية عام ٣٤٧م ، وتعني كلمة Chrysostom أي ذهبي الفم Golden mouth ، وكان الابن الوحيد لأحد ضباط الجيش الامبراطوري ، وصار مبشراً بالمسيحية لمدة ١٧ عاماً وفي عام ٣٩٨م تم انتخابه رئيس أساقفة للقسطنطينية ، وقد واجه عدداً من جهنين تحالفوا ضد في صورة أبودوكسيا Eudoxia زوجة الامبراطور ارКАДيوس Arcadius ورئيس أساقفة الاسكندرية تيريفيوس Theophilus ، ويلاحظ أن عدداً من أعماله قد ترجمت إلى الانجليزية ، ونعرف أنه توفي في كورمانيا Cu-mana في بوترنس Pontus في ١٤ سبتمبر عام ٤٠٧م ، ويوم عيده هو ٢٧ يناير عنه انظر :

Atwater, The Penguin dictionary of Saints , p. 198-199

ظليل رسته- القديس يوحنا الذهبي الفم ، ط. دمشق ١٩٨٢م.

جريجوريو النزيانزي Gregory of Nazianzus<sup>١١</sup> ، والقديس ديمتري St. Demettry ، وغيرهم. وقد فصلت المصادر التاريخية - معجزاتهم - على نحو عكس اعتقاد معاصريهم الراجع فيهم وتأثيرهم الكبير على الوجدان الشعبي البيزنطي العام.

وهكذا ، فإن تاريخ بيزنطة يرتبط دائماً (بالتأثير) أو الدين والقدس الذي تعصن على مدى توالي القرون ، وصار جزءاً من العقل الجمعي البيزنطي ، حتى لحظة السقوط الأخيرة عام ١٤٥٣م.

ومن زاوية أخرى؛ كثيراً ما احتوى تاريخ تلك الإمبراطورية على ظاهرة واضحة المعالم في صورة «تسييس الدين»؛ من أجل إضفاء طابع أخلاقي تهريري لسلوك ورجال السياسة البرجائين والإرثاء الجساعير التي كانت في أحيان كثيرة تعاني من التدين العاطفي.

ويلاحظ : أن تسييس الدين لم يبق به الأباطرة فقط ، بل شارك المؤرخون الرسميون في أمره. وأيسر دليل وضاح دال على ذلك يشتمل في المؤرخ البيزنطي الأول يوساب القيساري أسقف قيسارية فلسطين Eusebius Caesarinus Eusebius of Caesarea مؤلف كتاب حياة قسطنطين The life of Constantine, Vita Eusebius Caesarinus Eusebius of Caesarea Constantini حيث اعتبره الحوارى الثالث عشر للسيد المسيح عليه السلام. على الرغم من أن الدراسة المتأنية تثبت أنه كان رجلاً سياسياً ماهراً ، ودورياً عنيفاً حتى مع أقرب الأقربين ، ولم يكن الدين يمثل له أكثر من نقطة عبور لتحقيق أهدافه السياسية العليا

تاسماً ، الطبعة الجذلية للتاريخ البيزنطي ووجده أكثر من رؤية تقريبية له.

واقع الأمر؛ يملك ذلك التاريخ طبيعة خاصة في صورة الجدل بشأن أباطرته . ودوافع سياساتهم ، ونشأتها ، ولذلك يختلف مؤرخو الدراسات البيزنطية في العديد من وقائع ذلك

١ - جريجوريو النزيانزي Gregory of Nazianzus عالم لاهوت ، ولد في أريانزوس Arrianus وكان والده أسقفاً على نزيانزوس Nazianzus في كبادوكيا Cappadocia ، وتم ترسيمه كاهناً على يد والده عام ٣٦٢م . وكان ذلك على عكس وعشه حيث أراد أن يكون راهباً على أية حال في عام ٣٧٩م. التحق باللاهوت كسبة في القسطنطينية. ويلاحظ أنه توفي بالقرب من أريانزوس Arrianus عام ٣٨٩م. ويعوم

عبدته برنقن ٩ مايو ، عنه أنظر : Attwater, Dictionary of Saints, p. 160-161

التاريخ منذ بدايته حتى نهايته ، ولاتفعل ؛ أن الشعب البيزنطي نفسه أتست حياتته بالجدل حول طهيرة السيد المسيح عليه السلام ، وصار «الجدل البيزنطي» مضرب الأمثال .

ولاتفعل ؛ أن ذلك الوضع منح التاريخ المذكور نوعاً من الحيوية الخاصة ، على نحو لا نجد معه الاتفاق على مختلف قضايا الكبرى بل الإختلاف الجوى المستمر ، وهو أمر لا نجد على نفس الدرجة فى تاريخ الغرب الأوروى فى العصور الوسطى المتزامن معه.

ويعقباس «الثابت» وه «التغير» فى التاريخ البيزنطي ؛ نجد أن عناصر التفسير فى رصد أحداثه وتحليلها تعد متفرقة على عناصر «الثبات»<sup>(١١)</sup> ، ودعّم ذلك كله اختلاف المؤرخين فى تقويمه ، وبكاد لا توجد أحداث فى ذلك التاريخ دون أن تكون فى دائرة الجدل بين المؤرخين

وأقع الأمر ؛ فقد مر التاريخ البيزنطي بعدة مراحل ، فخلال القرن ١٨م ، الذى عرف بمصر الإستنارة نجد أن فولتير ( ١٦٩٤-١٧٧٨م ) ندد بما أساءه الامبراطورية الإغريقية ، ولم يجد فى أحداث تاريخها إلا كل ما يبعث على الحزى، والعار كما لاحظ العلامة شقيق غريبال<sup>(١٢)</sup>.

١- يلاحظ هنا أن تصوير «الثبات» هنا استعارى لأنه لا يوجد ثبات حقيقى فى حركة التاريخ فالثبات الوحيد هو التغير.

٢- من ذلك انظر المقدمة التى كتبها المؤرخ الراحل فى تصديره لترجمة عبد العزيز توفيق جاويد للعضارة البيزنطية الذى ألفه ستيفن ريسمان

فولتير ؛ لقب أطلق على فرانسو مارى أرويه Francois Marie Arouet de Voltaire وهو مفكر فرنسى عاش فيما بين عامى ١٦٩٤ ، ١٧٧٨م وقد تناول بالنقد اللائع أفكار عصره وسخر من أغلب الشخصيات المعاصرة، وتعرض من جراء ذلك للسجن فى الباستيل. كذلك تم نفيه إلى إنجلترا، وقد خلّد الحرية فى مأساته بروتوس عام ١٧٣٠م. وهاجم النظام السياسى الفرنسى من خلال الوسائل الفلسفية عام ١٧٣٤م، وتمتد مؤلفاته أحد الروافد الأساسية التى أدت إلى إندلاع الثورة الفرنسية.

عن فولتير انظر:

Hunt, The French Revolution, London 1998, p. 7.

Doyle, Origins of the French Revolution, Oxford 1999, p. 37, p. 82, p. 84

جورج كوسى، تاريخ الثورة الفرنسية، ط. بيروت - باريس ١٩٨٩م، ص ٥٥-٥٦

معجمو المفداد ، تاريخ الدراسات العربية فى فرنسا ، سلطة عالم المعرفة ط. الكويت نوفمبر / تشرين الثانى ١٩٩٢م، ص ١٤٦، حاشية (٣)

إسماعيل يانغى، تاريخ أوروبا المعاصرة ط. الرياض ٢٠٠٣م، ص ١٠

وعلى ذات النهج: نجد أن المؤرخ البريطاني إدوارد جيبون Edward Gibbon مؤلف الكتاب الشهير . A History of the decline and Fall of the Roman Empire أى تاريخ اضمحلال وسقوط الإمبراطورية الرومانية وقد نظر إلى تاريخ العصور الوسطى بصفة عامة نظرة عقلانية وقد رأى أن تاريخ بيزنطة ما هو إلا سلسلة متصلة الحلقات من عمليات سفك الدماء . والاضغاث والمزاومات للوصول إلى المنصب الامبراطورى . وبوجه عام : لم ينظر نظرة تعاطف تجاهه . بل نظرة ازدراء<sup>(١)</sup>.

كذلك : لانتقل إسهام فنلاى Finlay الذى ألف كتاباً عن تاريخ الاغريق من سيطرة الرومان حتى عصره أى حتى عام ١٨٦٤م على وجه التحديد ووقع فى (٧) مجلدات .

وبلاحظ أنه- على عكس جيبون- تحمس لتاريخ الاغريق خاصة لشورتهم ضد الحكم الشرقى . وقد نظر إلى تاريخ الدولة البيزنطية على أنه تاريخ دولة إغريقية قومية<sup>(٢)</sup> . وبلاحظ هنا : أن المؤرخين الإغريق المحدثين نظروا إلى تاريخ تلك الدولة كما لو كانت دولة إغريقية قومية . ولذلك : أشادوا بها . ولم يعملوا على إبراز ما فيها من سلبيات

وقد انتقل الأمر إلى الروس : نظراً لكون القياصرة الروس قد اعتبروا أنفسهم خلفاء لأباطرة القسطنطينية<sup>(٣)</sup> . ولانتقل دور بيزنطة السابق فى نشر المسيحية فى صفوف الروس . ونشر حضارتها بينهم . وهكذا : اهتم المؤرخون الروس المحدثون بإبراز التاريخ البيزنطى من خلال اهتمامهم بالتاريخ القومى الروسى .

وهكذا : نتضح لنا أبعاد المشكلة من خلال رصد سريع لتطور الاهتمام بالدراسات البيزنطية . فكل عصر كان يُشكّل تصورات مؤرخيه . وبالتالى يظهر لنا تبنى المؤرخين

١- عبد العزيز طيسان نوار . التاريخ الحديث أوروبا من الثورة الفرنسية حتى الحرب الفرنسية البروسية ، ١٧٨٩-١٨٧١ ، ط . القاهرة ب-ت . ص ٣٩-٤٣

٢- وبلاحظ أن أفضل عمل جماعى لدراسة فكر جيبون كمؤرخ من خلال كتابه المذكور هو Mckitterick and quinaut (eds.) Edward Gibbon and Empire. Cambridge 1997

وبحسبى على (١٢) بحثاً لتقييم توجهات جيبون كمؤرخ ووقع الكتاب المذكور فى ٣٥١ صفحة . أما جيبون نفسه فانظر ما أسلفت الإشارة إليه من قبل

٣- رنسان . الحضارة البيزنطية . ص (من مقدمة شفيق غرمال)

اليونانيين والروس المحدثين للتاريخ البيزنطي على إعتبار أنه جزء لا يتجزأ من تاريخهم القومى<sup>(١)</sup>، ويلاحظ أن كل فريق رأى فى ذلك التاريخ جوانب تدعم وجهة نظره بل ومصالحه القومية حتى فى العصر الحديث بشأصيله تاريخياً وامثلك: ليهروات الكافيه من أجل دعم تصوراتهم، ولذلك يحق لنا القول: أن التاريخ البيزنطي؛ نظراً للوضع السالف الذكر احتوى على تصورات تتسم بالتباين، والاختلاف حتى أن الطبيعة الخلاقية صارت جزءاً لا يتجزأ منه . حقيقة أن ذلك أوجد نوعاً من الحيوية فى دراسته غير أنه - من زاوية أخرى - يرهق باحثيه الجاهدين

والواقع: أن هناك جوانب بالغة القسوة، والعنف، والدموية عبر فصوله المتعددة خاصة عند الصراع على المنصب الإمبراطورى مطلق السلطات، ومع ذلك؛ هناك جوانب حضارية لا تنكر فيه فى صورة العسكرة الدينية، والمدنية والحربية وكذلك الأدب البيزنطي الكنسى، والملاحى ولا تغفل: كتابات المؤرخين البيزنطيين الذين عبروا عن روح أمه كاملة: على نحو عكس أن الصورة لم تكن قائمة تماماً، بل احتوت على جوانب أخرى مضبوطة لا تنكر كذلك دور بيزنطة فى التبادل الحضارى فى العصور الوسطى مع العربيين، والروس، وغيرهم؛ مما دلّ على دورها الإيجابي حينذاك

وهكذا: فالمنطق يدعو إلى التصور بأن كلا من الطرفين يحوى جانباً صائباً، من خلال وقائع التاريخ البيزنطي ذاتها، وبصفة عامة؛ فإن الهجوم الزائد، والتعاطف الزائد لا يفيد فى تفهيم ذلك التاريخ المحافل بالتناقضات التى قد نجد فيها فى سياسات أسرة حاكمة واحدة، بل ربما سياسة إمبراطور واحد!

١- نفسه، ص

٢- ولا أدل على ذلك من إشارة المؤرخ استروجورسكى حيث قال ما نصه بشأن اليونانيين والتاريخ البيزنطي:

"Greece had long been concerned with Byzantine history for to Greek Scholars Byzantium was Simply apart of Their own national History". Ostrogorsky. History of the Byzantine State, p. 11

### خاتمة : مشكلة تأثير القادات الكارزمية<sup>(١)</sup>

احترى التاريخ البيزنطى على عدد من القادات السياسية والحربية التى تركت تأثيراً كبيراً على المؤرخين المعاصرين ، وكذلك المحدثين ، وكانت شخصياتهم أثره بحيث صعب التخلص من تأثيرها . وهكذا : فعندما نتناولهم المؤرخون المعاصرون ، واللاحقون وجدنا قطاعاً منهم إنهم بهم . وكتب تاريخهم من خلال ذلك الطابع . وبالتالي لم يلتزم بروح الموضوعية العلمية الراجعة

وينطبق ذلك على عدد من الشخصيات مثل قسطنطين الأول (٣٢٤-٣٣٧) . وباسل الثانى (٩٧٦-١٠٢٥ م)

لانفعل : أن المؤرخين المعاصرين لذلك التاريخ ومنهم من اقترب بدرجات متفاوتة من عدد من الأباطرة بالفرا - فى أحيان متعددة- فى تفويهم ، وارتبطت زاوية الكاريزما بالدعائية التى تفيض بها المصادر التاريخية البيزنطية عندما يكون المؤرخ المعاصر متأثراً بأحد الأباطرة على نحو خاص من شارك فى رفعة شأن الإمبراطورية على الصعيد الحربى والسياسى وزاد الأمر من خلال احاطة مثل تلك الشخصيات بالطابع الدبنى كما أسلفت الإشارة من قبل.

ومن المهم الإشارة هنا : إلى أن تأثير الكاريزما يجعل المؤرخ لا يرى قادة التاريخ البيزنطى بالرؤية الموضوعية . بل من خلال نظرة الإعجاب الزائد بهم وتعظيم شأن كل عمل قاموا به ، - على الرغم من أن المعاصرة حجاب- وهنا يتحول المؤرخ ليصبح جزءاً لا يتجزأ من مشكلة كتابة

١- الكاريزما Charisma هي إحدى الخواص التى تتصف بها القيادة ، وتعنى القدرة على بث واستلهم الإيمان لدى الآخرين والتأثير فيهم إلى حد كبير ، ويرى ماكس فيبر Max Weber أن الكاريزمية قوة خلاقة مؤثرة فى التاريخ وأنه من الضرورى دراستها من خلال البيئة الاجتماعية ، والسياسية ، والاقتصادية ، والثقافية التى تحيط الزعيم صاحب مثل تلك الشخصية.

عن مصطلح الكاريزما أنظر:

مقدمة محمد سلامة ، «الكاريزمية- القدرة على التأثير على الآخرين» ، مجلة علم النفس، العدد (١٤) ، أبريل - مايو - يونيو ١٩٩٠م، ص١٥٨-١٦٤ . أحمد الحشاش التفكير الاجتماعى ، ط. بيروت ١٩٨٩م، ص٥٦٩ . عبدالله محمد عبد الرحمن، علم اجتماع التنظيم.. ط. الاسكندرية ١٩٨٨م، ص٢٠٧ . جاسم بونى الحريزى، دور القيادة الكاريزمية . مركز الامارات للدراسات والبحوث الاستراتيجية ، =

التاريخ المذكور : خاصة عندما يقوم بدراسة إمبراطور ما من الأباطرة لعدة أعوام من خلال « التوحيد » مع المادة التاريخية المصدرية، والمرجعية ، على نحو يجعله « جزءاً » لا يتجزأ منها ويلاحظ أن التاريخ البيزنطي حينئذ يعاني من تصارع « الذات » و« الموضوع »، ومثل تلك الحالة من « التشيع » بالبطل التاريخي تجعل المؤرخ الحديث يتحول كأنه مؤرخ وسمى معاصر يكتب دراسته بعيداً عن الموضوعية التاريخية الواجبة دون أن يدري ، مع ملاحظة : أن « التوحيد »، و« المعاشية » مع أحداث التاريخ البيزنطي - وما أكثرها تتعارض مع الانفصال الضروري من جانب المؤرخ عندما يقدم بالحكم بموضوعية على وقائع الأحداث، لكن يتجر بنفسه ، وبأبطاله، وبقرانه - وهذا هو الأهم - من أسر الكاريزما التي من الصعب الفكك منها.

### هادى عشر : واقع الكتابة التاريخية العربية المدينة عن التاريخ البيزنطي (المشكلة الإقليمية) :

نعاني الدراسات التاريخية البيزنطية في العالم العربي من عدم توافر مراكز بحثية متخصصة على شاكلة المعروف على المستوى العالمى وكذلك المجلات العلمية المتخصصة ، ومن أمثلة تلك المراكز

- مركز الدراسات البيزنطية والبرناتية الحديثة والعثمانية في برمنجهام بالإنجلترا

- مركز الدراسات البيزنطية في سالونيك باليونان.

- مركز داهرتون لوكر براشطن بالولايات المتحدة الأمريكية.

- مركز الدراسات البيزنطية التابع للأكاديمية المصرية للعلوم في بلجراد.

- معهد دراسات المصور الوسطى والدراسات البيزنطية بجامعة نورثام . وذلك على الرغم من توافر الإمكانيات المادية ، وأهمية العلاقات العربية البيزنطية وهي جزء لا يتجزأ من

= ط. أبوطيس ٠٠٣ ص ١٠ : معهد مؤتمري عرضي « أضواء » على إشكالية « دراسة تاريخ الحروب الصليبية في القرنين ١٢ - ١٣ م / ٧٠٦ هـ » ضمن حولية التاريخ الإسلامى والوسطى . م ١٣١ ، ص ٢٠٠٣ . ص ٢٩٧ ، « من مشكلات دراسة تاريخ الحروب الصليبية » . ضمن كتاب الحروب الصليبية السباسة - المياه - الطبقة ط. القاهرة ١ - ٢٠٠٠ ص ٩ - ٢٤ ، ميشيل سان ، موسوعة العلوم الاجتماعية ، ت. عادل مختار الهزارى ، وسعيد عبد العزيز مطروح ، ط. الكويت ١٩٩٤ م ، ص ١٠٢

Jary and Jary, Collins dictionary of Sociology, Glasgow 1995, p. 68 .

تاريخنا القرمي؛ ولذلك فإن جهود الباحثين في المجال المذكور تعاني من التشرذم وعدم التنسيق، ولا أمل في تطويرها دون القيام بتأسيس مركز عربي متخصص في التاريخ البيزنطي؛ كي يعمل عليه حتى هذه اللحظة أي مؤتمر دولي واحد عن الدراسات البيزنطية في أي دولة من الدول العربية على الرغم من الإمكانيات المادية الباهرة التي يشهد عليها الجميع

ولانزاع؛ في أن أي تطور في حقل الدراسات البيزنطية - على المستوى العربي - لا يمكن تحقيقه دون عقد مثل تلك المؤتمرات التي من شأنها تقديم الجديد من البحوث والدراسات وإيجاد الاحتكاك مع المؤرخين الأوروبيين، لتكوين تصور واقعي عن الفجوة المعرفية التي تتسع بين العالم العربي وبينهم.

على أية حال؛ فإن كافة تلك المشكلات تعكس لنا أن التاريخ البيزنطي له خصوصيته خلال نوافر عدد منها عند التصدي له بالكتابة.

وقد يتصور البعض؛ أن كل كيان سياسي ما في العصور الوسطى سواء في الشرق الإسلامي أو في آسيا الصغرى أو شرقي أوروبا أو في الغرب الأوربي، كانت له مشكلاته الخاصة به في المعالجة التاريخية من خلال طبيعة المصادر ذاتها على نحو إنعكس بدوره في معالجة المؤرخين المحدثين أنفسهم. ومع ذلك؛ تبقى هناك خصوصية مشكلات الكتابة التاريخية. وهكذا؛ فإن الامبراطورية البيزنطية لها طابعها الخاص على نحو يميزها على غيرها من الكيانات السياسية الكبرى خصة لدى عالم العصور الوسطى العام بالأحداث والصراع، والمواجهات بين مختلف القوى الدولية.

ذلك عرض عن مصادر التاريخ البيزنطي ثم مشكلات دراسته، أما الصفحات التالية، فبتم تخصيصها لعرض أهم ملامح ذلك التاريخ من خلال تناول الأسر الحاكمة.



القسم الثاني

تاريخ الأسر البيزنطية الحاكمة

٣٣٠ - ١٤٥٣م



## تاريخ الأسر البيزنطية الحاكمة

٣٣-١٤٥٣م

يتعرض هذا القسم من الكتاب للملامح التاريخ البيزنطى على مدى القرون المتعددة التى شكلت التطور التاريخى لتلك الإمبراطورية المعصرة.

واقع الأمر؛ افتتحت بيزنطة تاريخها بالجليل بين الباحثين بشأن عام الميلاد<sup>(١١)</sup>، ولجسا إلى أقدم عرشاً موجزاً عن أهم الأراء التى قبلت فى هذا الشأن:

أولاً: هناك من تصور أن عام ٢٨٤م يصلح ليلاد تاريخ الإمبراطورية البيزنطية على اعتبار أنه يمثل حداً فاصلاً فى تاريخ الدولة الرومانية حيث تولى حكمها الإمبراطور دقلديانوس وهو أول من اتجه إلى تقسيم الإمبراطورية إلى قسمين شرقى . وغربى<sup>(١٢)</sup>.

١- اعتصمت فى هذا الشأن على ما أورده أ.د. جوزيف نسيم يونس حيث قدم أفضل عرض بالعربية أنظر:

جوزيف نسيم يونس ، تاريخ الدولة البيزنطية ٢٨-١٤٥٣ . ط. الاسكندرية ١٩٨٤م . ص ١٥-٢٣  
كذلك هناك تناول مهم فى المقدمة التى كتبها أ.د. رأفت عبد الحميد فى تقديم الترجمة العربية لكتاب  
هسى، أنظر هسى، العالم البيزنطى، ترجمة رأفت عبد الحميد . ط. القاهرة ١٩٩٧م، ص ٣ - ٦٥

٢- يتطلب الأمر تسليط الضوء على ما عرف بأزمة القرن الثالث الميلادى، حتى يمكن معرفة قيمة الدور الذى قام به دقلديانوس ، لنباحظ أن الإمبراطورية الرومانية خلال المرحلة من ٢٣٤م إلى ٢٨٥م احتلت العرش خلالها أكثر من ٢٦ إمبراطوراً وقد اغتيل أغلبهم وكان من يصل إلى العرش يقوم باغتتيال معارضيه ، ولا تغفل أن من مظاهر تلك الأزمة عدم الاستقرار السياسى والإضطراب الاقتصادى . وتأثير غارات القبائل الجرمانية والفرس وعند تولى دقلديانوس الحكم تمتع بوحدة الإدارة ، فعمل على الفصل بين السلطتين العسكرية والمدنية ، وجعل الإمبراطورية تنقسم إلى قسمين قسم شرقى وآخر غربى وكل قسم يتولا إمبراطور يتقلب بقلب أغسطس Augustus كذلك اتخذوا إجراءات أخرى كان من شأنها إنقاذ الإمبراطورية لجسا حتى نيه من اضطراب عن ذلك انظر:

رستو فزول ، تاريخ الإمبراطورية الرومانية الاجتماعى والاقتصادى . ت. زكى على ومحمد سليم سالم.  
ط. القاهرة ١٩٥٧م، ج ١ ، ص ٦٠-٦١٧

سيد الناصرى ، تاريخ الإمبراطورية الرومانية السياسى والخصارى، ط. القاهرة ١٩٧٥م، ص ٢٧٩-٢٨٠  
حسین ربيع ، دراسات فى تاريخ الدولة البيزنطية، ص ١٣-١٨

ثانيًا رأى البعض أن عام ٣٢٣ م وهو عام تولية الامبراطور قسطنطين عرش الامبراطورية، هو الأجدد بذلك نظرًا للتغيرات الفعالة التي حدثت خلال عهده، وهو أمر مستبعد من خلال الصفحات التالية.

ثالثًا وجد انهاء آخر يقرر أن عام ٣٣٠ م<sup>١١</sup>؛ الأجدد بأن يكون تاريخ ميلاد الامبراطورية البيزنطية نظرًا لافتتاح القسطنطينية في ١١ مايو منه، والتي عدت عاصمة تلك الامبراطورية.

رابعًا؛ فُحِّلَ البعض عام ٣٩٥ م على اعتبار أنه العام الذي قام فيه الإمبراطور ثيودوسيوس الأول Theodosius I بتقسيم الامبراطورية إلى قسمين شرقي حكمه ابنه أركاديوس Arcadius ، وغربي. وحكمه ابنه هونوريوس Honorius<sup>(١٢)</sup>.

خامسًا ؛ اتخذ فريق آخر من المؤرخين عام ٤٧٦ م . بداية ذلك التاريخ على اعتبار إسقاط روما فيه على أيدي الجرمان بقيادة ادواكر Odoacer وانتهاء حكم الإمبراطور رومولوس أوجستولس Romulus Augustulus آخر امبراطور روماني، وبذلك انتهت الامبراطورية في الغرب- وعند أصحاب ذلك الرأي - بدأت الإمبراطورية الرومانية الشرقية أي البيزنطية.

سادسًا ؛ هناك من قرر أنه حتى عهد الامبراطور جستنيان الذي امتد عهده بين عامي ٥٢٧ إلى ٥٦٥ م ؛ لم يكن هناك دولة بيزنطية بالمعنى الشائع لتلك العبارة ؛ إذ حاول استعادة القسم الغربي من الإمبراطورية من أيدي الجرمان، ولذلك ؛ اعتبره ذلك الفريق آخر إمبراطور روماني، كما أوضح جوزيف تسيم يوسف<sup>(١٣)</sup>.

= أبحث هذه الدراسة:

محمد السيد محمد عبد الفتاح، بحث من تاريخ مصر تحت حكم الرومان، ط. الاسكندرية ١٩٩٩م، ص١٢٧ - ص١٤٠

١- وفي هذا المجال يقرر السير ستيفن رنسيمان ما نصه:

"The year 330 is the best date to take as The Starting-point for Byzantine History"  
Runciman, Byzantine Civilization, p. 11

٢- اعتقد محمد صلاح سالم؛ أن ذلك التقسيم حدث بعد مصرع الامبراطور جوليان وهو أمر بعيد عن الاحتمال، انظر: محمد صلاح سالم، القدس - الحق - التاريخ والمستقبل، ط. القاهرة ٢٠٠٣م، ص٥٣

٣- تاريخ الدولة البيزنطية، ص١٨

سابقاً رأى فريق آخر : أن بداية ذلك التاريخ عام ٥٦٥م؛ وهو عام وفاة الإمبراطور السالف الذكر؛ حيث قُتل جهره في استعادة القسم المفقود من الامبراطورية . وكان على القسم الشرقي أن يتجه انجهاً علبياً خاصاً به .

ثامناً : وهو انجاء يقول بعام ٧١٧م ؛ وهو عام تولية الإمبراطور لير الثالث الأيسوري Leo III The Isaurian الحكم في القسطنطينية وتصديه لحصار المسلمين لها حينذاك وكذلك ظهور الخلاف حول عبادة الأيقونات

تاسعاً : هناك قطاع من المؤرخين قرر أن عام ٨٠٠م. هو العام الذي يبدأ به التاريخ البيزنطي؛ ففي ذلك العام؛ تم تتويج شارلمان إمبراطوراً في كنيسة القديس بطرس St. Peter في روما . فمنذ تلك المصادقة - في تقدير ذلك الفريق - ظهرت إمبراطوريتان واحدة في الغرب وأخرى في الشرق في صورة الإمبراطورية البيزنطية.

ومن وجهة نظري : أرى أن عام ٣٣٠م ؛ وهو العام الذي شهدت فيه القسطنطينية العاصمة البيزنطية ، هو الأرجح لبداية التاريخ البيزنطي، حيث أن تلك المدينة كانت بمثابة القلب بالنسبة للإمبراطورية واستمرت الأخيرة قائمة طالما استمرت الحياة متدفقة في ذلك القلب. وبالتالي ، فإن تأسيسها وافتتاحها في العام المذكور لا يمثل حدثاً عادياً ؛ بل محورياً في تاريخ تلك الإمبراطورية على نحو خاص . وتاريخ العصور الوسطى بصفة عامة.

على أية حال ؛ فإن ذلك الجدل حول الميلاد البيزنطي غير خير تعبير عن الطبيعة الجدلية العامة لذلك التاريخ منذ خطواته الأولى.

أما المات البيزنطي فقد اتفق عليه غالبية المؤرخين بأنه ٢٩ مايو ١٤٥٣م عندما فشحت على أيدي الأتراك العثمانيين بقيادة محمد الفاتح وكان حاكمها حينذاك قسطنطين الحادي عشر آخر الأباطرة البيزنطية.

جدير بالتنويه؛ على مدى تاريخ تلك الإمبراطورية كان شبح الموت يتهددها ، وفي مرات متعددة كانت على وشك السقوط إلا أنها قاومت ذلك بكل ما أوتيت من عزيمته وقوة وقدرة على البقاء . وقد أفادت من إمكاناتها المتوافرة ؛ الجغرافية والعسكرية والاقتصادية.

وهكذا : ندرك تماماً أن تاريخ بيزنطة ذاته مما هو إلا تاريخ تصارعها مع فكرة الموت<sup>(١)</sup> إلى أن حل بها في العام السالف الذكر كقضاء محتوم لا يمكن الفرار منه .  
 مهما يكن من أمر؛ نبدأ في تناول عرضنا للعالم تاريخ الإمبراطورية البيزنطية من خلال الأسرات الحاكمة ونبدأ بأسرتي قسطنطين وثيودوسيوس .

---

١ - فكرة الحياة والموت للكيانات الأبرشية في العصور الوسطى حتى أن تناولها كل من برييه بالنسبة للإمبراطورية البيزنطية، وغورمان كانفور بالنسبة لتاريخ أوروبا العصور الوسطى بصفة عامة - من ذلك مؤلفاتهما وهي:

Brehier, Vie et mort de Byzance, Paris 1946 .

Caspar, Medieval History birth and death of civilization, New York 1969 .

وأخسور أن تلك الثانية جديدة بأن تطرح بصفة مستمرة نظراً لثغورتها ولضعفه معالجتها بين الحين والآخر

## أولاً : أسرتى قسطنطين وثيودوسيوس (٣٢٤-٣١٨ م) :

نتناول فى العرض التالى : أسرتى قسطنطين وثيودوسيوس ودورها فى التاريخ المبكر للإمبراطورية البيزنطية . ويلاحظ أنهما يعدان وحدة تاريخية من خلال تواصل الأحداث التى وقعت خلال عهديهما

أما فيما يتصل بأسرة قسطنطين : فقد حكم فيها عدد من الأباطرة فى صورة قسطنطين Constantine الذى يحلر للبعض تلفيحه بالكبير (٢٢٤-٣٣٧م) و قسطنطين الثانى Con-stantine II (٣٣٧-٣٤٠م) و قسطنطاز Constance (٣٣٧-٣٥٠م) و قسطنطوس Con-stantius (٣٣٧-٣٦١م) ، وجولييان المرتد Julian The Apostate (٣٦١-٣٦٣م) وجوفيان Jovian (٣٦٣-٣٦٤م) ، وفالنز Valenz (٣٧٤-٣٧٨م) ، وبعد الامبراطور قسطنطين<sup>١١</sup> صاحب أكبر تأثير من بين أولئك الأباطرة جسيماً ليس فى تاريخ تلك الأسرة فقط ، بل على مدى مراحل التاريخ البيزنطى بصفة عامة.

ومن الممكن إبراز أعمال ذلك الامبراطور على النحو التالى :

أولاً : الاعتراف بالمسيحية كأحدى الديانات القائمة فى الامبراطورية ، ودوره فى مجمع نيقية عام ٣٢٥م.

ثانياً : تشييد مدينة القسطنطينية ، وافتتاحها عام ٣٣٠م.

وفيما يتصل بالإنجاز التاريخى الأول : من الملاحظ أن السيد المسيح عليه السلام ولد أثناء عهد الإمبراطور أغسطس Augustus (ت ١٤م) فى بيت لحم واتجه إلى الدصرة للديانة الجديدة

١- قسطنطين الأول : هو فلانيوس فاليريوس كونستانتينوس Flavius Valerius Constantius ، ابن كونستانتينوس وهيلينا . وقد قام الإمبراطور فلديانوس بالإشراف على تربيته فى تيلية . وعندما تنازل عن العرش عام ٣٠٥م شارك والده فى حكم القسم العربى . وعندما مات والده عام ٣٠٦م نادى به جنوده إمبراطوراً . وفيما بعد قام بهزيمة ماكسينتيوس Maxentius فى معركة جسر ميلفيان بالقرب من روما عام ٣١٧م كما قام فى عام ٣٢٤م بهزيمة ليكتينيوس Licinius فى ثراقيا . وقد ترقى قريباً من نيقوسديا فى ٢٢ مايو ٣٢٧م.

عنه أنظر :

Eusebius, Extrats from Eusebius life of Constantine. Trans. by John Bernard, P.P.T.S., vol I . London 1896 . Nicol, A Biographical dictionary , pp. 24-25 .

رأفت عبد الحميد . الدولة والكنيسة . ج ٢ قسطنطين . ط . القاهرة ١٩٩٩م.

ونجد في العهد الجديد صوراً متعددة لسيرة حياته ودعوته والأفكار التي أتى بها مع ملاحظة أن القديس بولس<sup>(١)</sup> St. Paul قام بدور بارز في مجال تنظيم المجتمعات المسيحية المبكرة ، وكذلك وضع أسس اللاهوت المسيحي ، ويلاحظ الإنتشار الواسع للمسيحية؛ جنباً إلى جنب بجموار العقائد الوثنية مثل ديانة سيبل Cybele في آسيا الصغرى، وديانة إيزيس<sup>(٢)</sup> Isis المصرية ، ومثرا Mithras الفارسي

جدير بالذكر؛ تمكن المسيحيون من تشكيل جالية في وقت مبكر خلال القرن الميلادي الأول، ويلاحظ أنها ظلت على مدى ثلاثة قرون؛ غير معترف بها من جانب الرومان

١- القديس بولس St. Paul : ولد في طرسوس Tarsus في كيليكية Cilicia بآسيا الصغرى Asia Minor وقد عرف باسم سول Saul ، ومن المعروف أنه ورث المواطنة الرومانية من والده اليهودي، ولد توفي في روما عام ٦٧م؛ ومن عبده يوافق ٢٩ يونيو ، عنه أنظر :

Auwater, The Penguin dictionary of Saints, pp.266-278 .

أحمد زكي . إنعزاع فتاح بولس عن المسيح . ط. الرياض ١٩٩٥م ، أحمد علي عجيجية ، الرهبانية المسيحية رموزاً للإسلام منها ، ط. القاهرة ٢٠٠٤م ، ص٥٢-٦٠

٢- إيزيس Isis: معبودة مصرية قديمة لها تاريخ تمتد عبر القرون وأول إشارة إليها نجدها في نصرمي الأهرامات التي ترجع إلى عام ٢٢٥٠ ق.م ونجدها هي وأختها نفثيس Nephthys تلعب دوراً بارزاً في إعادة ميلاد الفرعون. ويلاحظ أنها كانت في الأصل مجسداً للعرش واعتبرت الأم الرعوية للفرعون. ويلاحظ أنها ظهرت في صورة التماثيل البرونزية وهي جالسة تقوم بإرضاع طفلها حيث قامت تبحث عن جسد زوجها أوزيريس الذي قتله ست واعتبرت الأول إله الخير والثاني إله الشر. عنها أنظر: مانفرد لوزكر ، معجم المعبودات والرموز في مصر القديمة. ت . صلاح الدين رمضان. مراجعة محمود ماهر . ط. القاهرة ٢٠٠٠م ، ص١٧ جورج بوزنر ، معجم الحضارة المصرية القديمة. ت أمين سلامة، مراجعة سيد توفيق، ط. القاهرة ٢٠٠٣م ، ص٧٦ - ٧٧

E. W.W. R., Isis", ed. by Serniyy young vol 1, New York 1999, pp. 487-488 .

٣- ميثراس Mithras: إله أرى الأصل عبد في فارس بوصفه إلهاً للمقدسة والالتفاتات ، واعتبر حافظاً للحن . والنظام . وقد دخلت عبادته روما في القرن الأول للميلاد عنه أنظر

محمد الصابر سالم . عبادة ميثراس في روما ، رسالة ماجستير غير منشورة كلية الآداب- جامعة عين شمس عام ١٩٩٦م. ص٩٧-٩٨



كذلك تعرض أنباعها للإضطهاد خاصة في عهد الإمبراطور نيرون (٥٤-٦٨م) ، ووصل الأمر إلى الذروة في عهد الإمبراطور دقلديانوس Decletianus<sup>(١١)</sup> (٢٨٤-٣١٣م) حيث نعرف أنه أصدر خلال عامي ٣٠٣-٣٠٤ م ؛ أربعة مراسيم قصت بهدم الكنائس ، وإيداع رجال الدين المسيحي السجن<sup>(١٢)</sup> ، وقد اشترط تقديم القرابين للألوهة الوثنية ؛ حتى يتم إطلاق سراحهم ، ويلاحظ أن المسيحيين؛ اعتبروا كافة من قتلوا من جراء الإضطهاد الروماني خلال تلك المرحلة من الشهاد . وهكذا ؛ عرف ذلك العصر بعصر الشهاد ، ولاتفعل هنا الإشارة ؛ إلى أن الكنيسة المصرية جعلت عام ٢٨٤م الذي اعتلى فيه الإمبراطور دقلديانوس العرش؛ بداية لتقويمها ؛ مما عكس أهمية ومحورية ذلك العام<sup>(١٣)</sup> . بالنسبة لأقطاط مصر

مهما يكن من أمر؛ استمر الحال على هذا النحو إلى أن قام الإمبراطور قسطنطين ، وشريكه في الحكم جينثاك ليكيونيوس بإصدار ما عرف بمرسوم ميلان عام ٣١٣م<sup>(١٤)</sup> ، ومن خلال نصوصه يمكن استنتاج الآتي :

١- عن الإمبراطور دقلديانوس انظر ما سبق ذكره عنه وأجبت:

Diehl, History of the Byzantine Empire, Trans. by George B. Ives, Princeton 1925 , p. 3 .

Grant, The Collapse and Recovery of The Roman Empire, New York 1999, pp. 39-48 .

٢- من ذلك انظر:

Jones, The Later Roman Empire 284-602 , vol . I, Baltimore 1986, pp. 71-76 .

Kamil, Coptic Egypt .History and Guide, Cairo, 1990, p. 25 .

٣-

٤- نجد الإشارة إلى أن المؤرخ الألماني أ. سيك Seek (٢) خرج بنظرية عام ١٨٩١م ترى أنه لا يوجد هناك مرسوم يسمى مرسوم ميلان Edict of Milan ؛ إذ أن المرسوم الوحيد هو ذلك الذي عرف بمرسوم التسامح Edict of Tolerance الذي صدر من جانب جاليريوس Galerius عام ٢٩١م . ولادة طويلة فإن أغلب الباحثين لم يتقبلوا ذلك التصور وفي عام ١٩١٣ م ونسبة مرور ١٦٠٠ عام على تلك الحادثة ظهرت احتفالات في العديد من الأقطار المسيحية وظهرت كتابات متعددة حول ذلك الأمر ، ويقرر فازيليف أن الوثيقة التي صدرت في ميلانو في مارس ٣١٣ م من جانب قسطنطين وليكيونيوس لم يكن مرسومًا بل مجرد خطاب إلى حكام مقاطعات آسيا الصغرى والشرق عمومًا شارحًا لهم كيفية التعامل مع المسيحيين وحالًا أدرك الباحثون ذلك التصور . عن ذلك انظر

- ١- إن المسيحية ظلت أشبه شئ بحركة سرية منذ بدايتها حتى إعلان المرسوم المذكور.
- ٢- لم يكن ما عرف بمرسوم ميلان أول مرسوم من نوعه يعبر عن التسامح تجاه المسيحيين بل سبقه ذلك المرسوم الذى حمل اسم كل من جالريوس وليكيينيوس . وهما من القبائل الباروة حينذاك . مع ملاحظة أنه لم يعمل به<sup>(١)</sup>.
- ٣- أقر ما عرف بمرسوم ميلان برد كافة الحقوق الدينية للمسيحيين الذين حرصوا عنها . كذلك أقر بأن تعاد للكنيسة أماكن العبادة . والأراضي التى صدرت من المسيحيين دون إبطاء . مع الإقرار بدفع تعويض مالى كبير عن الخزانة الإمبراطورية لأولئك الذين اشتروا من قبل أملاك الكنيسة<sup>(٢)</sup>.
- ولانزاع : فى أن ما عرف بمرسوم ميلان يعد تحولاً نوعياً له شأنه فى تاريخ تلك الديانة حيث نقلها من مرحلة الاضطهاد إلى مرحلة الاعتراف بها بين الأديان . والعقائد الموجودة فى ربوع الإمبراطورية الرومانية المترامية الأطراف.
- على أية حال : ثار جدل واسع النطاق حول دوافع قسطنطين لإيقاف الاضطهاد بالمسيحية . وكذلك احتمالية إعترافه شخصياً تلك الديانة أو إنعدام ذلك<sup>(٣)</sup> . وصفة عامة : من الممكن القول بإدراكه مبكراً أن المسيحية حتماً سيكون لها الشأن الأكبر فى مستقبل الأيام . وأن كافة المجهودات التى بذلتها الإمبراطورية الرومانية فى سبيل اضطهادها ذهبت أدراج الرياح لمنع
- 
- Vasiliev , History of the Byzantine Empire, p. 51-52 .
- أنظر أيضاً : محمود درويش مصطفى . التاريخ الرومانى من أقدم العصور حتى بداية العصر الإمبراطورى . ط . الرياض ٢٠٠٤م . ص ٣٦٧-٣٦٨
- ١- محمدر سعيد عمران . معالم تاريخ أوروبا فى العصور الوسطى . ط . الاسكندرية ١٩٩٨م . ص ٣٨ .
- معالم تاريخ الإمبراطورية . ط . الاسكندرية ٢٠٠٠م . ص ٢٦
- ٢- وسام عبد العزيز فرج . دراسات فى تاريخ وحضارة الإمبراطورية البيزنطية . ص ٦٦
- ٣- أفضل عرض باللغة العربية عن مسيحية قسطنطين مجده لدى المؤرخ الراحل الكبير أ . د . رأفت عبد الحميد . أنظر : رأفت عبد الحميد . الدولة والكنيسة . ج ٢ . قسطنطين . ط . القاهرة ١٩٩٩م . ص ١٠١-١٤٠
- وهو أفضل مؤرخ عربى تخصص فى التاريخ الكنى للإمبراطورية البيزنطية وقدم فى هذا المجال ٤ أجزاء من كتابه الدولة والكنيسة . انظر القائمة البيبليوغرافية فى نهاية الكتاب.

إنتشارها ، وإجبار المسيحيين على العدول عنها . ورأى الوسيلة الأفضل للاستقرار السياسي . وكذلك دعم النشاط الاقتصادي ؛ أن يتم الاعتراف بها ضمن المنظومة الدينية القائمة في الإمبراطورية الرومانية . ولا تغفل ؛ أن ذلك السياسي المحنك ؛ أدرك ضرورة مشاركة المسيحيين في بناء الإمبراطورية ، وذلك لن يتأتى إلا من خلال روح التسامح ، ونبذ الاضطهاد الذي لم يقد الإمبراطورية بشئ بل شجع المسيحيين على التسكع بديانتهم ، وسقط الكثيرون منهم ضحية له واعتبروا شهداء ، حظوا بأكبر تقدير في صفوف مقتضى تلك الديانة .

أما فيما يتصل بمسبحته ؛ فمن التصور أنه كان رجلاً سياسياً ، ولم يكن الدين يلعب دوراً بارزاً في تفكيره بل مارس براعة لعبة توازن القوى Balance of Powers ؛ فكان مسيحياً مع المسيحيين ، ووثيقاً مع الوثنيين ، ويقال أنه اعتنق المسيحية ، وهو على فراش الموت . وإذا صحت تلك الرواية ؛ فإنها تؤكد أنه طوال حياته لم يكن مزمناً بها واعتنقها في اللحظة الأخيرة ؛

من ناحية أخرى ؛ يلاحظ أن ذلك الإمبراطور تدخل في الخلاف الذي نشأ بين أريوس Arius ، وهو أحد رجال الدين المصريين ، وبين أثاناسيوس Athanasius أسقف الاسكندرية . وقد نادى الأول بوحدة الله ، وعارض في فكرة مساواة الأبنوم الأول والثاني في نطاق الثالوث المقدس الذي يعتقد به المسيحيون .

وقد إنجبه ذلك الإمبراطور إلى معالجة الموقف من خلال دافع سياسي في صورة أن يظل السلام قائماً في ريع الإمبراطورية ، ولذلك ؛ عقد مجمعاً كنسياً في مدينة نيقية<sup>(١)</sup> Nicea عام ٣٢٥م شارك فيه (٣١٨) عضواً ، وفيه تم تأييد أفكار اثاناسيوس ، وتكفير آراء أريوس الذي أمر الإمبراطور بنفيه

١- عن مجمع نيقية أنظر :

Diehl, History of The Byzantine Empire, p. 9

Jones, The later Roman Empire, p. 47 Ostrogorsky, History of the Byzantine State, p. 44 .

السيد الباز العريش، الدولة البيزنطية ٣٢٣-٨١٠م، ط. القاهرة ١٩٦٠م، ص ٢٨-٢٩ ، ميشيل جرجس ، الكنيسة المصرية ، ط. القاهرة ١٩٥٨م، ص ٧٠-٧١ صبرى أبو الغبر سليم ، تاريخ مصر في العصر البيزنطي ، ط. القاهرة ١٩٩٧م، ص ٤٤-٤٥

ويلاحظ هنا؛ أن الخلاف حول طبيعة السيد المسيح، وتصارع البعض على الجانبين البشرى والإلهي - كما يتصور المسيحيون ذلك - مثل وكثا ركنيًا في تاريخ الفكر الكنسي، وقد استهلك طائفة الامبراطورية في جدل واسع النطاق، ولا أدل على ذلك من أن نفس الامبراطور قام فيما بعد بمقد مجمع آخر في صرد<sup>(١١)</sup> Tyre وذلك في عام ٣٣٤م، أي قبل وفاته بنحو ثلاثة أعوام تم فيه إلغاء قرارات مجمع نيقية السالفة الذكر. وتم تأييد آراء أريوس Arius، على نحو عكس أن عصر المؤسس البارز شهد بداية صراعات المجامع الكنسية حول طبيعة السيد المسيح عليه السلام.

ويلاحظ هنا؛ أن موقف ذلك الإمبراطور، وتدخله في أمور الكنيسة قد بدأ به ما عرف بالقبحرية البابوية Caesaropapism<sup>(١٢)</sup>؛ أي أنه إمبراطور، وأخف معاً

ولتوضيح ذلك؛ تؤكد على أن الامبراطور قسطنطين ومن أتى بعده من الأباطرة - وعلى نحو خاص جستنيان<sup>(١٣)</sup>، (٥٢٧-٥٦٥م) - اعتقدوا أنهم أصحاب سلطة مزدوجة فباعثهم

= ويلاحظ هنا؛ أن ذلك المجمع أدى إلى صدور ما عرف بعقيدة الإيمان النيقية وتنص على أن الابن مساو للأب في الجوهر Homousios (الهوموسية) وأن الابن مولود غير مخلوق (كما يعتقد قطاع من السبعين) وأصبح هذا القانون هو الأساس الإيمانى الأرثوذكسى إلى يومنا هذا على الرغم من التعديلات التى دخلت عليه بصور متعددة - عن ذلك انظر:

وأنت عبد الحميد، «سوزومينوس Sozomenus المؤرخ الفزائى»، ص ١٢١، حاشية (٢٦)، عبد الواحد داود الأشرى، الانجيل والصلب، قدم له وعلق عليه محمد على سلامة، ط. القاهرة، ٢٠٠٤م، ص ٢٤

١- عنه أنظر: وأنت عبد الحميد، «السور البابوى بين النظرية والتطبيق»، ندوة التاريخ الإسلامى والوسط، ١٣ - تحرير قاسم عبد الله، ط. القاهرة ١٩٨٥م، ص ١٦٢

٢- عن مصطلح القيسارية البابية أنظر:

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, p. 148-150, pp. 257-258.

وأنت عبد الحميد، «السور البابوى بين النظرية والتطبيق»، ص ١٦٢

٣- جدير بالإشارة؛ أن جستنيان - الذى سنفصل الحديث عنه فيما بعد - قرر ما نصه: «حيث أن الامبراطورية Imperium، والكهانة Sacerdotium تتيجان من مصدر واحد، فليس هناك ما يهيم الامبراطور في لقاء الأول إلا خبرة الكنيسة وسعمتها»، عن ذلك أنظر: وأنت عبد الحميد، المرجع السابق، ص ١٦٢ وأيضاً

Vasiliev, Op. cit., p. 148.

رومان عدوا أنفسهم الورثة التاريخيين والشرعيين للأباطرة الرومان من الناحية السياسية . ومن الناحية الدينية اعتبروا أنفسهم ورثة الوصل . وقد أطلق المؤرخون على تلك السلطة المزدوجة؛ مصطلح «القيصرية البابوية» السالف الذكر ، للدلالة على أن ما يمثله البابا في الكنيسة الغربية ؛ يمثله الإمبراطورية في الكنيسة الشرقية ، وهو ما شكل ظاهرة عرفت باسم اللاهوت السياسي Political Theology في تاريخ الديانة المسيحية<sup>(١١)</sup>.

بصفة عامة؛ وضع ذلك الإمبراطور قاعدة انتهجها الأباطرة الرومان المسيحيون، أو الأباطرة البيزنطيون وهي رئاسة الإمبراطور للمجامع الدينية<sup>(١٢)</sup>.

جدير بالإشارة ؛ بعد تأسيس مدينة القسطنطينية بمثابة الإنجاز التاريخي البارز لذلك الإمبراطور وهي التي ستغدو بمثابة القلب البيزنطي . وقد فكر في بداية الأمر ، في اتخاذ عاصمة جديدة بدلاً من روما . وقد راوده تفكيره في اتخاذ مسقط رأسه نيش Nish الواقعة في شمالي البلقان، كذلك تصور في مرحلة أخرى إمكانية اتخاذ مدينة سردبكا Sardica لذلك الغرض؛ وهي المعروفة باسم صوفيا Sophia<sup>(١٣)</sup>، في نيقوميديا Nicomedia في الطرف الشرقي من بحر مرمرة كعاصمة له<sup>(١٤)</sup>، غير أن كافة تلك الاختيارات ناعها جانباً ، ومال تفكيره إلى اتخاذ العاصمة في جهة الشرق حتى يتمكن من مراقبة تحركات كل من الفرس، والعناصر الجرمانية<sup>(١٥)</sup>.

١- عرفان عبد الحميد فتاح، «انصرانية نشأتها التاريخية وأصول عقائدها» ، ط. عمان ٢٠٠٠م، ص ٧٥ دراسة ممتازة لباحث ممتاز بالتحليل والعمق.

Nicol, A Biographical dictionary, p. 25

٢- شارلز فومان، الإمبراطورية البيزنطية، ت. مصطفى ض. بدر، ط. القاهرة ١٩٥٣م، ص ١٩

محمود سعيد عمران، معالم تاريخ الإمبراطورية البيزنطية ، ص ٢٨-٢٩

٤- شارلز فومان، المرجع السابق، ص ١٦

٥- محمود سعيد عمران ، المرجع السابق، ص ٢٩ ، وعن الجرمان بصفة عامة انظر:

Tacitus, Tacitus on Britain and Germany, Trans. by H. Muntzingly, The Penguin Book , London 1954 , pp. 101-140 , La Monte, The World of the Middle Ages, New York 1949 , pp. 36-50 .

وبالفعل كان ذلك الاختيار الأفضل مقارنة بغيره من الاختيارات السابقة وأكدت وقائع التاريخ صحتها .

وأخيراً ؛ توصل إلى موضع جغرافى عبقري فى صورة قرية بيزنتيوم Byzantium التى كان قد أسسها قائد يسمى بيزاس Byzace ومعه مجموعة من إغريق مدينة ميجارا Megara عام ٦٥٧ ق.م<sup>(١١)</sup> ضمن حركة الاستعمار الإغريقى الكبرى، وقد اتخذت شكل مثلث تحيط به المياه من ثلاثة جوانب فى صورة البسفور Bosphore، وبحر مرمرة Marmara Sea، والقرن الذهبى Golden Horn.

= Widfranz, History of the Goths. Trans. by Thomas J. Dunlop, Berkeley 1980, pp. 19-573

من أفضل الدراسات فى موضوعها أنظر :

Howarth, Aulla King of the Huns , The Man and Myth, New York 1994 .

Wells, The Barbarian Speak how: The Conquered Peoples Shaped Roman Europe , Princeton 1999 .

Katz The Decline of Rome and the Rise of Medieval Europe, New York, 1960 , p. 88-89

إبراهيم طرخان ، تالكثيرس والشعوب الجرمانية ، ط. القاهرة ١٩٥٩م.

على الصرلوى ، ملحة البطولة الجرمانية، ط. القاهرة ١٩٧٢م. محمد محمد مرسى الشيخ، المالك الجرمانية فى أوروبا فى العصور الوسطى، ط. الاسكندرية ١٩٧٥م.

محمد شاكر محمود، الجرمان ، نظمهم وعلاقتهم بالإمبراطورية الرومانية حتى نهاية القرن الثالث الميلادى. رسالة ماجستير غير منشورة، كلية الآداب، جامعة عين شمس ١٩٩٣م، ص٩-ص١١، ص١٥- ص٢٥

-١ - Vasiliev, History of the Byzantine Empire, p. 57

محمد محمد مرسى الشيخ ، تاريخ الإمبراطورية البيزنطية ، ط. الاسكندرية ١٩٩٤م، ص١٢، حاشية

(١٦)

وميجارا Megara؛ مدينة وقعت فى وسط شبه جزيرة البرتان بالقرب من خليج كورنثا، وفصل ميجارا عن كورنثاجيل جيرانينز Geraniens . كذلك فصلها عن أثينا جبل كيراتا Kerata، وقد عرفت ميجارا سكانا منذ الفترة المكنية، وتعرضت قبسا بعد الغزو الفورى، ويبدو أن الفوريين أطلقوا عليها اسم ميجارا نسبة إلى قصور الميجاريون، وهى على نط مضامى خاص. واشتهر أهل ميجارا بالملاحه، وبالفعل ساروا من أوائل الإغريق الذين جهزوا إلى إنشاء المستوطنات خلال مركز الاستعمار الإغريقى الكبرى، وقد أقاموا =

جدير بالذكر : أن العاصمة الجديدة وقعت على خط عرض ٤٣ ، وخط طول ٢٩ ، وكان خليج البسفور ، وكذلك خليج الدردنيل بمثابة بوابتين للمدينة<sup>١١</sup> التي حملت اسم مؤسسها فصار اسمها القسطنطينية Constantinople وقد أعطى لها ذلك الموقع الفريد إمكانية التحكم في حركة السفن القادمة من البحر الأسود والمتجهة إلى البحر المتوسط.

والأمر المؤكد : أن القرن الذهبي مثل أهمية خاصة بالنسبة لتلك الامبراطورية الوليدة. فقبل مرور مياه البسفور في بحر مرمرة وجد هناك من الداخل إلى الشمال الغربي خليج كبير مقوس بلغ طوله سبعة أميال عرف بالقرن الذهبي، وكذلك وجد بين ذلك القرن وبحر مرمرة نتوء جبلي أشبه شئ يمثّل متساوي الساقين له رأس مستويه في مواجهة قارة آسيا ، وبالتالي: صار البحر يحتميها من كافة الجهات باستثناء جهة واحدة<sup>١٢</sup>.

= مستوطنة ميجارا هيباليا Megara Hyblatia في صقلية تقريباً في عام ٧٢٨ ق.م. ومستمرة سليمبيا Scylmbria على بحر مرمرة عام ٦٦٧ ق.م. ، كذلك أقاموا مستعمرة بيزنطة على البسفور. وفيما بعد صار أهل ميجارا يتحكمون في تجارة البحر الأسود. عن ذلك انظر: عزت زكي حامد نادوس ، المصلات اليونانية والهيلينية ، ط. الاسكندرية ١٩٩٠م. ص ١١٩-١٢٠ ، محمد كامل عباد ، تاريخ اليونان، ط. دمشق ١٩٩٢م. ج ١٩ ، فوزي مكاوي، تاريخ العالم الاغريقي وحضارته من أقدم عصوره، ص ٢٢٢ ق.م. ط. القاهرة ، ١٩٩٩م. ص ٨١ ، حاشية (١٣) ، حسن صبحي بكري، الاغريق والرومان والشرق الاغريقي الروماني، ط. الرياض ١٩٨٥م. ص ١٨

Faoulaub, " The Transformation of Athens in The Fifth century", in Boedeker & Raillaub (eds.), Democracy . Empire and the Arts in the Fifth Century Athens, Cambridge , 1998 , p. 18

وعن حركة الاستعمار الاغريقي انظر:

حسن عبد الحميد الأشرف، دراسات في تاريخ الاغريق وعلاقته بالوطن العربي، ط. بنى غازي ١٩٩٦.

ص ٩٩

٢- محمد سعيد عمران ، معالم تاريخ الامبراطورية البيزنطية، ص ٢٩

٣- جوزيف نسيم يوسف ، تاريخ الدولة البيزنطية ، ص ٤٩

وفي هذا الشأن يذكر إسحاق بن الحسن ( ق ١٠ / ٤ هـ ) عن القسطنطينية ما نصه : « لها ثلاثة أبواب وجوانب ، جانباً إلى البحر ، وجانب إلى الغرب ما يلي الروم » عن ذلك انظر إسحاق بن الحسن ، أكام، المرجان في ذكر المدن الشهيرة في كل مكان ، إعتنا ، قمي سعد ، ط. بيروت ١٩٨٨م. ص ١١٩

فيإذا لاحظنا أن ذلك الموقع «العبقري» قد أعطاهما مناعة طبيعية تزايدت من خلال الدفاعات الصناعية التي شيدت بها بالإضافة إلى أهلها الذين دافعوا عنها دفاعاً منسياً عندما ادلهمت الأخطار ؛ أدركنا كيف أن تلك المدينة وقفت خاصة في العصرين المبكر والأوسط كقلعة حصينة تنظر بعين الصخرة الساخرة تجاه كل من رام إسقاطها أو نجحت في ذلك على مدى عدة قرون باستثناء حادثتين تاريخيتين سوف يتم تفصيلهما في الصفحات التالية.

من زاوية أخرى؛ أدى ذلك الموقع الجغرافي القذ إلى أن لعبت بيزنطة دوراً معورياً في تجارة عالمي البحر الأسود والمتوسط وتجارة الشرق والغرب وغنت من وراء ذلك أمراً عظيماً<sup>(١)</sup> وبالتالي ؛ حققت ثراءً عريضاً اعترفت به المصادر اللاتينية الغربية فيما بعد<sup>(٢)</sup> . وسارت مرصع حد جبراتها، ودقعت - فيما بعد - ثمناً قادحاً لذلك.

على أية حال ؛ لا يفهم من القول السابق؛ أن التاريخ البيزنطي أسير المحتمة الجغرافية ؛ إذ أن تلك الأخيرة لاقيمة لها دون الفعل الإنساني تفاعلاً معها، ومن المؤكد أن شعوب الإمبراطورية التي وصفت بالحيوية والنشاط الاقتصادي الزاخر؛ استثمرت ذلك الموقع الجغرافي لصالحها بوجه عام.

= وينبغي ألا يفهم من المزايا المتعددة لموقع القسطنطينية أنها كانت متكاملة العناصر، إذ أن أحوالها المناخية اتسمت بالحر الشديد في الصيف، والرياح الشمالية الباردة في الشتاء عبر البحر الأسود . عن ذلك أنظر ؛ جوزيف تسيم يوسف ، تاريخ الدولة البيزنطية، ص ٤٩

١- تورسان بيتز، الإمبراطورية البيزنطية، ت. حسين مؤنس ومحمود زايد ، ط. القاهرة ١٩٥٧م، ص ٧-٨

وعن التجارة في الإمبراطورية البيزنطية أنظر

Runciman, Byzantine Civilization, pp 130-142

وسام عبد العزيز فرج، الدولة والتجارة في العصر البيزنطي الأوسط من القرن السابع وحتى نهاية القرن الحادي عشر ، ضمن كتاب بيزنطة قراءة في التاريخ الاقتصادي والاجتماعي، ط. القاهرة ٢٠٠٣م، ص ٧٧- ١٣٠

٢- عن ثراء القسطنطينية أنظر شهيد بن من الغرب الأوربي.

Robert Clari, The Conquest of Constantinople , Trans. by E. H. Mc Neal, New York 1916, p 81, p 101



ويتهجه بعض الباحثين الغربيين إلى تصوير دور قسطنطين في إختيار موقع العاصمة الجديدة على أنه يحكمس «عبقرية» خاصة ، والأمر - في تقديرى- لايعتدو أن يكون إحياء لموقع جغرافى قديم، وحسن تقدير . والعبقرية هنا هى فى الأصل عبقرية المكان فى المرتبة الأولى، ومن بعدها الخبرة الإنسانية حتى عصر قسطنطين .

مهيا يكن من أمر : تم افتتاح العاصمة الجديدة فى ١١ مايو عام ٣٣٠م<sup>(١)</sup>، وذلك بعد أن تم إتفاق الأموال الطائلة على تشييدها كى تتنافس روما التير، ونعرف أن تشييدها استغرق المرحلة من عام ٣٢٤ إلى عام ٣٣٠م ؛ أى على مدى سبع سنوات إلى أن افتتحت فى اليوم المذكور فى احتفال امبراطورى مهيب<sup>(٢)</sup>.

على أية حال : احتوت العاصمة على مرافق مدنية ودينية متعددة فى عصر قسطنطين وإمتد عمرانها إلى درجة كبيرة فيما بعد عهده . وبصفة عامة يمكن إبراد أهم معالم القسطنطينية على النحو التالى :

---

« Villehardouin, The Conquest of Constantinople , in Joinville and Villehard ouin, Chronicles of the Crusades, Trans. by M.R.B. Shaw, Penguin Book, 1963 , pp. 58-49 .

ومن المسلمين أنظر : مجهول: حدود العالم من الشرق إلى الغرب، تـ. عن الفارسية وتحقيق يوسف الهادى، طـ. القاهرة ٢٠٢٠م، ص١٨٤

١- على الرغم من الاتفاق على أن افتتاح القسطنطينية حدث فى ١١ مايو ٣٣٠م ، إلا أن نوريوس اعتقد أن ذلك حدث فى يوم الاثنين ١٢ مايو ٣٣٠م، وهو مالا يحد من يزيد ، انظر رأيه Norwich, Byzantium , The decline and Fall, New York 2000, p. XXXIII .

أما الرأى الصحاح لجدد لدى :

Runciman, Byzantine Civilization, p. 11

٢- عن ذلك هذه المقالة المهمة :

Emereau, " Notes Sur Les Origines et la fondaton de Constantinople " , R.A.T., XXI, 1925 . pp. 1-25

وأينما

Diehl, Byzantium, Greatnes and Decline, New Jersey 1957, pp. 94-111

اشتعلت على القصر الإمبراطوري ؛ وهو مركز المدينة ، ووقع في الجزء الجنوبي الشرقي .

- تم إقامة الهيبودروم Hippodrome أو ساحة السباق وظل على مرأى القصر . واحتوى على مقصورة عرفت باسم الكاسيمسا Kathisma وظل من خلالها الإمبراطور على الشعب عند مخاطبته له

- ابتداءً من مدخل القصر وساحة السباق إلى امتداد ميلين كان هناك الشارع المسمى « الشارع الأوسط » وهو متسع تحف به من جانبيه المقود (البواكي) وكان يمر من خلال سوقين أحدهما سوق قسطنطين الملاصق للقصر ، وفيما بعد ؛ تم إقامة سوق ثيودوسيوس الذي فاقه في المساحة ، وفتح في النهاية إلى شوارعين رئيسيين كذلك وجد عدد من الكنائس وكشافة عديدة ومن أشهرها كنيسة القديس جرجيوس ، والقديس ياكوس .

- لانغفل اللسنة الجسالية التي وجدت في القسطنطينية ، حيث أقيمت التماثيل ومن بينها تمثال لأفروديت ، - إلهة الجمال عند الإغريق في حق زيجما الواقع على القرن الذهبي .

- احتوت المدينة على شوارع متعة ، وأخرى ضيقة ، وفيما بعد اشتعلت على القصور القلعة ، والأكواخ الصغيرة ، كذلك الحدائق الغناء .

- أحيطت بسور قوي كان في عهد قسطنطين يمتد من القرن الذهبي إلى بحر حرمره<sup>(١)</sup> . ومع تعاقب القرون بعد عصر قسطنطين ازدهار عمرانها ، واحتوت على مظاهر للفخامة والعظمة حتى أن السانحين والرحالة الذين قدموا إليها أعجبوا بما شاهدوه فيها<sup>(٢)</sup>

Runciman, The Byzantine Civilization, p.

٢- عن أوصاف الرحالة والجغرافيين «سليج» - على سبيل المثال - للقسطنطينية أنظر ابن الفقيه . كتاب البلدان ، تحقيق يوسف الهادي ، ط. بيروت ١٩٩٦م ، ص ١٨٣ ، ابن خردادبه ، المسالك والممالك ، ط. القاهرة ١٩٦٦م ، ص ١٠٩-١١٠ ، ابن رسته ، الأعيان النفيسة ، ط. لندن ١٨٩٢م ، ص ١١٩-١٢٣ ، ابن حوقل ، صورة الأرض ، ط. بيروت ١٩٩٢ ، ص ١٧٧ ، القديس ، أخصن التقاسيم إلى معرفة الأقاليم ، ط. بيروت ب-ث ، ص ١٤٥ ، القزويني ، أنوار البلاد وأخبار العباد ، ط. بيروت ١٩٩٨م ، ص ٩٠ ، يلي عبد الجواد ، «القسطنطينية في ضوء كتابات الجغرافيين والرحالة المسلمين» ، المؤرخ المصري ، العدد (٣) ، يناير ١٩٨٩م ، ص ١٥١-٢٠٢ ، العدد (٤) ، ص ١٠٩-١٤٥ شمس الدين الكيلاني ، صورة أوروبا عند العرب في العصر الوسيط ، ط. دمشق ٢٠٠٤م ، ص ٢٠٢-٢٠٩

ولاتفعل هنا الإشارة : إلى أن قيام الإمبراطور قسطنطين بالانتقال إلى الشرق وتشييده  
للك العاصم جعلت بعض المتحسين للبابوية يعتقدون أنه ابتلى بمرض الجفام ، ولم يشف إلا  
بصلوات من البابا سلفستور الأول (Silvester I) (٣١٤-٣٣٥ م) ، ورددوا أن ذلك  
الإمبراطور كافأه بإصدار قانون يمنح البابا لباس التاج ، واستعمال الصولجان كالأباطرة تماماً ،  
وحتى لاتأثر السلطة البابوية بوجود الإمبراطور في روما؛ فكر في تركها للبابوية، وقد اشتهر  
ذلك بما عرف بهبة قسطنطين Donation of Constantine ، وهي هبة مزعومة ظلت ذات  
تأثير طرالى العصور الوسطى إلى أن فندها الباحث الايطالى لورانزو فاللا Loranzo Valla  
عام ١٤٤٠م من خلال بحث تناولها بالدراسة والتحليل ، حيث قرر أن انتقال الإمبراطور  
قسطنطين إلى الشرق لادخل له البيت بتلك الهبة المزيفة<sup>(١)</sup> ، وبالتالي سقطت تلك الهبة

= وعن الرحلة والرحالة الغربيين في الإمبراطورية البيزنطية أنظر هذه الدراسة الستارة:

Ciegiar , western Travellers to Constantinople , The West and Byzantium 962-1204 : cul-  
tural and Political Relations, Leiden 1996, pp. 1-77 .

وأيناً

Majeska (G.), Russian Travelers to Constantinople in The Fourteenth and Fifteenth Co-  
nuries, Washington 1984 .

وعن الوصف الطبوغرافى للقسطنطينية وعمرانها أنظر:

Janin, Constantinople byzantine : developement urbain et repertoire Topographie , Paris,  
1950 .

١- سلفستور الأول : بابا و قدس . غولى النصب البابوى خلال المرحلة من ٢١ يناير ٣١٤ إلى ٢١ ديسمبر  
٣١١م إلى ١٠ يناير ٣١٤م. عن ذلك انظر:

Kelly , Oxford dictionary of Popes , pp. 26-28 .

٢- عن هبة قسطنطين أنظر هارتمان وباراكلاف ، الدولة والإمبراطورية في العصور الوسطى ، ت. جوزيف  
نسيم يوسف ط. الاسكندرية ١٩٨٤م. ص ٥٥

ميلاد القرعى. تاريخ أوروبا الحديث ١٤٥٣-١٨٤٨م. منشورات جامعة قار بونس، ط. بنغازى ١٩٩٦م.

الأكاذيب بعد أن ظلت سيفًا مشرعًا لعدة قرون يسلطه أنصار البابوية ضد أنصار الإمبراطورية.

من ناحية أخرى ؛ نلاحظ عن ذلك الإمبراطور المؤسس روايات تاريخية صاحبها جانب أسطوري. وقام المؤرخ البيزنطي الأول يوساب القيساري Eusebius Caesarensis - كما وصفه البعض - بدور بارز في هذا المجال حيث اعتبره الحواري الثالث عشر للسيد المسيح - كما أسلفت الإشارة من قبل - ومن قبيل تلك التصورات الأسطورية؛ تلك الرواية الشائعة عندما رأى في ليلة من ليالي خريف عام ٣١٢م صليبا من الثور مكتوب عليه «بهذا سرف تنصر»<sup>١١</sup>، وردده المؤرخون أن تلك الحادثة كانت سببا في إتخاذه للصليب شعارا . ومن الجلي البين ؛ أن الوقائع التاريخية لا تفسر بمثل تلك التصورات بل من خلال الدوافع السياسية ونائجها المترتبة على المدى القصير والبعيد. خاصة بالنسبة لقيادة بارزة مثل قسطنطين

---

١- ترددت تلك الرواية كثيرا ، وتم الأخذ بها على اعتبار أنها صادرة من يوساب القيساري مؤرخ صيرة حياة قسطنطين. بينما علينا ألا ننفل أن وردوها لديه؛ عكس الطابع الدني الذي أضفاها على الإمبراطور، مع ملاحظة أن ما نسب إليه من قتله لزوجته الثانية. وابنه يتفان تلك الصيغة الدنيبة التي أراد إضافها ذلك المؤرخ على سيده .

عن ذلك انظر: هارولد أبلن صاهل، مصر من الاسكندر الأكبر حتى الفتح العربي، ت عبد اللطيف أحمد علي ومحمد عواد حسين، ط. القاهرة ١٩٥٤م، ص١٣ ، عبد القادر البرسف ، الإمبراطورية البيزنطية، ط. بيروت ١٩٦٦م، ص١٣

من جهة أخرى؛ وتعميدا للذكر السابقة؛ من الملاحظ أن زوجته الثانية فاوستا Fausta؛ قامت بدور بارز في التأمر على ابنه كرسوس Crispus من زوجته الأولى مينيرنا Minervina وقد اتهمته بأنه هام بها حبا، ولذا قرر قسطنطين بالفعل إعدام ابنه في بولا Pola عام ٣١١م فسات إما بالذبح أو بالسلم. وليس بعد عندما اكتشف برامة ابنه من ذلك الاتهام؛ نعم ندما شديدا وشديد له فتلا ذهابا نقش عليه عبارة تقول «إلى ولدي الذي أعدهمته بغير حق» أما فارستا ، فقد اتهمتها أمه هيلينا انتقاما من مقتل كرسوس بوجود علاقة مشينة لها مع أحد العبيد في الاسطبلات الإمبراطورية. وبالفعل ؛ تم قتلها عن طريق البغار المتصاعد الناتج عن غلي الماء.

عن ذلك انظر: إدوارد جيبون ، إضمحلال الإمبراطورية الرومانية وحرقها ت. محمد علي أبو ذرة، ط. القاهرة ١٩٩٧م، ج١ ص٣٨٠ - ص٣٨١ ؛ عليه الجزوري ، المرأة في الحضارة البيزنطية، ط. القاهرة ١٩٩٨م، ص١٩٨ - ٢٠٠

لقد تأثر بالرواية البيروية المؤرخون في العصر الوسطى واعتد الأمر إلى العصر الحديث ودائماً يورد اسمه على أنه « قسطنطين الكبير »، وانتقل الأمر إلى المؤرخين العرب بالضرورة؛ والأمر لا يخلو من زاوية الدعاية التي تفيض بها مصادر تاريخ العصور الوسطى سواء في الشرق البيزنطي أو في الغرب الأوروبي على حد سواء.

كذلك لا تغفل أن المؤرخين الذين وقفوا في أسر « كاريزما » البطل المؤسس؛ نظروا إليه بانبهار؛ فبالفرا في مختلف سياساته ، وأنعكس ذلك بدوره على كتاباتهم التاريخية .

تبقى زاوية محورية عن عهد الامبراطور قسطنطين ، تركت أثراً كبيراً على التراث الروحي خلال العصور الوسطى؛ إذ أن أمه هيلينا Helena<sup>(١)</sup>، زارت مدينة بيت المقدس، ويقال أنها عثرت هناك على بعض الآثار المسيحية المبكرة . وقامت بتشييد كنيسة المهد في بيت لحم . وكنيسة القيامة في بيت المقدس<sup>(٢)</sup> اللتان صارتا أهم المزارات المسيحية في فلسطين طوال العصور الوسطى وحتى عصرنا الحالي.

١- عن دور القديسة هيلانة أنظر:

Eusebius, *Extrait From Eusebius life of Constantine* , Trans. by John Vernerd , P. P. T.S., vol . I , London 1896, p. 11 .

Kuelzer, " Byzantine and Early Post Byzantine Pilgrimage to The Holy Land Travel, in Macrides, (ed.) *Travel in Byzantine World Byzantine World* , Bullington 2002, . 152-153 .

إسحق عبيد ، قصة عطور القديسة هيلانة على خشبة الصلب أسطورة أم حقيقة ، مجلة كلية الآداب ، جامعة عين شمس ، م ( ١٧ ) ، عام ١٩٧٠م، ص ٥-٢١ . عليه الجنزوري ، المرأة في الحضارة البيزنطية، ص ١٢٩-١٣٤ . هنري كفن، القدس الشريف، ت. نور الدين كنانة، ط. عمان ١٩٨٩م، ص ٥٨ ، حاشية ( ٢ ) محمد مؤنس عوض ، الجغرافيون والرحالة المسلمون في بلاد الشام زمن الحروب الصليبية، ط. القاهرة ١٩٩٥م، ص ٦٢ ، حاشية ( ٥٠ )

٢- كنيسة القيامة Church of Resurrection بنتها هيلانة أم قسطنطين عام ٣٢٥م، عند الجلجثة ، وهو الموقع الذي يقال أنه عتد تم اكتشاف ما يعتقد أنه خشبة الصلب . ويلاحظ أن الفرس قاموا بإحراقها في عهد كسرى عام ٦١٤م وقت إعادة بنائها على يدى الراهب مروستون عام ٦١٧م . وفيما بعد؛ عندما قدم الخليفة عمر بن الخطاب إليها عاد ٦٣٦م، رفض الصلاة فيها حتى لا يحولها المسلمون إلى مسجد، وقد قام الخليفة الحاكم بأمر الله الفاطمي عام ١٠٠٩م بتدميرها وإز عمل ابن الخليفة الظاهر على إعادة بنائها بمعاونة

لقد دعمت حملة أمر الحج إلى فلسطين ، ومنذ القرن الرابع الميلادي ، تدفقت جموع غفيرة من الحجاج إلى هناك لزيارة تلك المواقع التي شهدت الذكريات المبكرة للمسيحية ، وفيما بعد ، صارت هيلانة تحمل لقب قديسة ، St. Helena .

بصفة عامة : وصلت إلينا كتابات عدد كبير من الحجاج الأوروبيين الذين زاروا تلك البقاع ، وسجلوا خراطهم ، ومشاعرهم حتى صار أدب<sup>(١)</sup> الحج المسيحي وكثا ركبنا من آداب العصور الوسطى ، وصار مصدرا أساسيا من مصادر دراسة تلك الحقبة التاريخية التي نشطت فيها الظاهرة الدينية .

مهما يكن من أمر : خلفت قسطنطين ، أبناؤه الثلاثة قسطنطين الثاني (٣٣٧-٣٤٠م) وقسطنطين (٣٣٧-٣٥٠م) وقسطنطينوس<sup>(٢)</sup> (٣٢٧-٣٦١م) .

= عام ١٨٣٤م ، ولم يتم إصلاحها إلا عام ١٨٦٩م بإتفاق فرنسا وروسيا وإشراف الدولة العثمانية : عن كتيبة القيامة أنظر :

Arculfus, The Pilgrimage of Arculfus in The Holy land , Trans . by Macpherson .

P.P.T.S., vol . III, London 1885 , p. 45 .

ناصر خسرو ، سفرنامه ، ت. يحيى الخشاب . ط. بيروت ١٩٨٢م ، ص٧٤-٧٦ ، الإدرسي ، نزهة المشتاق في اختراق الآفاق ، ط. بيروت ١٩٨٩م ، ص٣٥٨ ، فاروق عز الدين ، القدس تاريخيا وجغرافيا ، ط. القاهرة ١٩٨١م ، ص٧٤-٧٥ ، عماد الدين خليل ، « فلسطين في الأدب الجغرافي العربي » ضمن كتاب « دراسات تاريخية » ، ط. بيروت ١٩٨٢م ، ص١٢٩ ، رشدي الأشهب ، المعالم الأثرية في فلسطين ، ط. القدس ٢٠٠٢م ، ص٣٩ ، محمود سعيد عمران ، « أركونف ورحلته إلى الشرق ، نقرة : لتاريخ الإسلام والوسط ، م (٢) تحرير قاسم عبد قاسم ورأفت عبد الحميد ، ط. القاهرة ١٩٨٥م ، ص٢٢٧

وقد تصدّر زياد الذي أنها شهدت في عهد قسطنطين الرابع وهو رأى جانبه الصواب . انظر زياد عبد العزيز المدني ، مدينة القدس وجوارها خلال الفترة ١٧١٥م / ١٢٢٥هـ / ١٨٠٠-١٨٢٠م ، ط. عمان ١٩٩٦م ، ص٢٩٦

٢- محمود سعيد عمران ، الامبراطورية البيزنطية وحضارتها ، ط. بيروت ٢٠٠٢م ، ص٢٩  
توفي قسطنطينوس وقسطنطين ، وهكذا : انفرد قسطنطين الثاني بالسلطة عام ٣٥١م ،

ليحكم الإمبراطورية عشر سنوات حتى موته عام ٣٦١م<sup>(١)</sup>، وخلالها : تنامي الخطران  
 الفارسي والجرماني من خلال ظهور قبائل الهون، وإن أمكن تجنب ذلك الخطر مرحلياً من خلال  
 الامبراطور جوليان .

على أية حال : يعد الامبراطور جوليان الملقب - من جانب أعدائه- بالمرتد Julian The  
 Apostate (٣٦١-٣٦٣م)<sup>(٢)</sup>، من أهم الأباطرة في أسرة قسطنطين وخلال مدة حكمه

١- محمود سعيد عمران، الامبراطورية البيزنطية، ص ٢١

٢- جوليان Julian هو فلافيوس كلاوديوس جوليانوس Flavius Claudius Julianus، وهو ابن أخى  
 قسطنطين الأول، كما أنه ابن عم الإمبراطور قسطنطين Constantius وقد أطلقت عليه الكنييسة تعبير  
 المرتد Apostate، وتولى في شهر يونيو عام ٣٦٣م، عنه أنظر Julian, Works, Trans. by W.C.  
 Wright, 3 vols., London 1913.

Gardiner, Julian Emperor and Philosopher and the last Struggle of Paganism against  
 Christianity, London 1895 .

Ridley Julian the Apostate and the Rise of Christianity, London . 1937

Browning . The Empeor Julian , London . 1975 .

Bowersock , Julian the Apostate, London 1978 .

Treadgold, A History of the Byzantine State and Society , California 1997, pp. 59-6 .

Jones, The Later Roman Empir, pp. 119-123 .

Vasiliev , History of the Byzantine Empire, pp. 68-78 .

Ostrogorsky. History of the Byzantine State, pp. 46-47

Norwich , A short History of Byzantium , Penguin Book, London 1997 . pp. 25-26 .

Nicol. A Biographical dictionary . p. 65 .

رأفت عبد الحميد «مصرع جوليان الفيلسوف الإمبراطور» ، ضمن كتاب تطوف دائية مهداة إلى ناصر  
 الدين الأسد، تحرير عبد القادر الرباعي، ط ١، عمان ١٩٩٧م، ج ١، ص ٦٨١-٥٣٣ . نورمان بيتز .  
 الإمبراطورية البيزنطية، ص ٤١ . هارني برتر، موسوعة مختصر التاريخ القديم، ط. القاهرة ١٩٩١م،  
 ص ٥٥١-٥٥٢

القصة اتجه إلى إحياء الوثنية من جديد، ويلاحظ تأثره بأفكار الفيلسوف ليبانيوس Lihian-ius<sup>١١</sup>؛ الذي نادى بأفضلية الوثنية مقارنة بالمسيحية<sup>١٢</sup>. وقد اتجه إلى إصدار عدة قرارات من أجل إحيائها فأمر بإعادة فتح معابدها ، وتقديم القرابين للآلهة الوثنية وفي بداية الأمر ، وقف موقفًا وسطًا بين الوثنية والمسيحية ، غير أنه فيما بعد ؛ إتجه للأولى ضد الثانية ؛ فهزل المسيحيين من المناصب العسكرية ، وكذلك المنية لتحجيم نفوذهم وحتى لا يمثلوا أية أخطار في مواجهة الإمبراطور ، كذلك إتجه إلى إبعاد الصلبان ، وصور السيد المسيح ، والسيدة مريم العذراء عليهما السلام ، وجعل بدلاً منهما الرموز الوثنية<sup>١٣</sup>.

والواقع أن سياسة جوليان كانت بمثابة الصخرة الموقفة للوثنية ؛ لأنه عملياً لم يكن من الممكن إعادة عقارب الساعة إلى الوراء ، ولم يكن في الإمكان أن يتخلى المسيحيون عن المكاسب التي حققوها من خلال عهد الامبراطور قسطنطين . وانتهت تلك المرحلة الموقفة التي لم يكتب لها الاستمرار بقتله عام ٣٦٣م<sup>١٤</sup>.

جدير بالذكر ؛ لم يجد الإمبراطور جوليان من المؤرخين الكنديين إلا العداء الشديد ، ولم يعملوا على إنصافه ، وكالوا له الإتهامات على نحو ضاعت معه حقيقته

١- ليبانيوس ، فيلسوف أنطاكي ونشأ رأى أن الآلهة الوثنية هي التي كانت من وراء صنع مجد روما ، وقد تأثر به جوليان وقد اتهم المسيحيين صراحة بأنهم كانوا من وراء قتل ذلك الامبراطور ، عنه . وأثناء عهد الحيد ، المرجع السابق ، ص ٢٩٩

٢- عمر كمال توفيق ، تاريخ الدولة البيزنطية ، ط. الاسكندرية ١٩٩٥م ، ص ٦٥

٣- عن ذلك أنظر:

Vasiliev, History of the Byzantine Empire , pp. 72-76 .

٤- عن ذلك أنظر:

Baynes, " The death of Julian The Apostate in a Christian Legend", in Byzantine Studies and other Essays, Connecticut 1974 , pp. 271-281

يلاحظ أن هناك من قرر أن ذلك الإمبراطور لم يمارس أي نوع من أنواع الإضطهاد التي مارسها من قبل الأباطرة الوثنيون ضد المسيحيين ، وإنما إتبع فقط أفكاراً افق مع تكوينه الفلسي في مواجهة المسيحيين حتى أن القديس جيروم لقبه «الاضطهاد النبيل» عن ذلك أنظر:

رأفت عبد الحيد ، الفكر المصري في العصر المسيحي - ط. القاهرة ٢٠٠٧م ، ص ٨٨



على أية حال : تولى من بعده الإمبراطور جوفيان Jovian ٣٦٣-٣٦٤م<sup>(١١)</sup> ، الذي لا يذكر له التاريخ سوى عقده هدنة مع الفرس بلغت مدتها ثلاثين عاماً ، وكأنه تصور أن الالتزام بها سيستمر إلى ذلك العدد البالغ فيه من الأعوام ، وقد تنازل لهم عن مناطق في بلاد ما بين النهرين وكذلك أرمينيا<sup>(١٢)</sup> ، ومن ناحية أخرى : نجد أنه عاد إلى رعاية المسيحية على حساب الوثنية ، على عكس السياسة التي سار عليها سلفه جوليان من قبل .

يتفق كل من جوليان وجافيان : في قصر مدة الحكم وإن اختلفا في السياسة تجاه الفرس ؛ حيث حاربهم الأول ، وهادنهم على نحو مثل الثاني . كذلك أهد الأول الوثنية وخالفه خلفه بتأييد المسيحية ، بصفة عامة : حكم الإمبراطورية خلال الأعوام الواقعة بين عامي ٣٦٤ ، ٣٧٨م الإمبراطور فالنز Valens<sup>(١٣)</sup> ، وفي عهده تنامي خطر عناصر القوط الشرقيين الذين

١- تولى جوليان المنصب الإمبراطوري في ٢٧ يونيو ٣٦٣م وتوفي في ١٧ فبراير ٣٦٤م ، ويلاحظ أنه اختلف عن جوليان في بعض الجوانب منها اتجاهه نحو الخمر والنساء ، كما أن تعليمه كان محدوداً وبالتالي اختلف عن سابقه ، ويلاحظ أن جافيان على الرغم من كونه مسيحياً إلا أنه تصامح مع معتقدات الوثنيين عنه أنظر :

O. D.B., vol 2 , pp. 107 , 1077 . Nicol, A Biographical dictionary, p. 65 .

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, p. 78 .

Ostrogorsky . History of the Byzantine State . p. 47 .

Jones, The Later Roman Empire , p. 138 . Treadgold, A History of the Byzantine State and Society , p. 62 . O.D.B., vol 2, p. 1076-1077 .

محمدة سعيد عمران . الإمبراطورية البيزنطية وحضارتها ، ص٢٢-٣٣ : نعيم فرح ، تاريخ بيزنطة السياسي ، ط . دمشق ٢٠٠٤م . ص ٥٨ تورمان بيتز . الإمبراطورية البيزنطية ، ص ٤١

Ostrogorsky, Op.cit., p. 47 .

-٢-

٢- الإمبراطور فالنز Valens : ولد في سيلاي Cibulac في باتونيا Pannonia عام ٣٢٨م ، وفيما بعد ؛ تولى المنصب الإمبراطوري في ٢٨ مارس ٣٦٤م ، وكان ضابطاً في الجيش في عهدي جوليان Julian ، وجافيان Javian ، ولد تولى بالفرس من أديانوبل Adrianople في ٩ أغسطس ٣٧٨م .

O.D.B. , Vol . 3, p. 3149

عنه أنظر

Nicol, Op. cit . p. 134 . Diehl, History of the Byzantine Empire . p. 7

تزايد عددهم وكانوا قد اعتنقوا المسيحية على المذهب الأبرسي وبحسب ما عن موارد الطعام،  
وسمح لهم -مضطراً- بعبور نهر الدانوب، وكان ذلك من القوارات التاريخية القديمة التي  
اتخذها ودفع الإمبراطور ثمناً فادحاً في مقابلها

وقد أدى ذلك العبور : إلى استقرارهم داخل ربيع الإمبراطورية ، وقد قرر البعض اعتمادهم  
بنحو ٢٠٠ شخص وذلك دون حساب ذويهم وعبيدهم<sup>(١١)</sup>، دون إمكانية التأكد من مثل  
تلك الأرقام في عصر لم يشهد إحصاءات دقيقة وعندما اشتد بهم الجوع وقد يكون في الرقم  
مبالغة لكنه - على أية حال - لا يخلو من دلالة تاريخية ، وفيما بعد : إزداد العدد ، بين  
الطرفين : على نحو أدى إلى وقوع معركة أدركه في ٩ أغسطس من عام ٣٧٨م<sup>(١٢)</sup>، التي أورد  
وقائعها المؤرخ أميانوس ماركيلينوس Ammianus Marcellinus<sup>(١٣)</sup>، وهي - بلاربع - من  
المعارك الحاسمة في التاريخ وقد نتج عنها عدة نتائج يمكن إجمالها في الآتي:

أولاً : تم إلحاق الهزيمة المروعة بقوات الإمبراطور فالنز، بل قُتل خلالها ثلثي جيشه. وكان  
القتل كذلك من نصيب الإمبراطور شخصياً

ثانياً : من المقرر أن الرومان لم يصبروا بهزيمة مروعة في تاريخهم مثل تلك الهزيمة في  
أدركه منذ صراعهم مع القائد القرطاجي هانيبال<sup>(١٤)</sup>.

١- إحق عبدي، من ألاك إلى جستان ، دراسة في حروب العصور المظلمة ، ط. القاهرة ١٩٧٧م، ص ١٦

٢- عن معركة أدركه أنظر :

Onan , A History of the art of war in the Middle Ages vol I, London 1927, p. 14-15  
Treadgold, A History of the Byzantine State and Society, p. 67

شارلز أومان، الإمبراطورية البيزنطية ، ص ٣٩-٣٤ . وأنت عبد الحميد ، الإمبراطورية البيزنطية ،  
المقدمة والساسة ط. القاهرة ٢٠٠٠م، ص ١٧٤ ، الدولة والكنيسة، ج ٤ ، ثيودوسيوس وأمبريز ، ط.  
القاهرة ١٩٨٢م، ص ٤١-٤٢

حديث بالذكر : أن هناك من المؤرخين من تصور أن تلك المعركة فاصلة وتصلح لتكون بداية للعصور الوسطى  
الأوروبية

عن ذلك أنظر جوزيف نيسم يوسف ، دراسات في تاريخ العصور الوسطى ، ط. الاسكندرية ١٩٨٨م،  
ص ٦ . تاريخ العصور الوسطى الأوروبية وحضارتها ، ط. بيروت ١٩٨٧م، ص ٢٧

٣- وأنت عبد الحميد ، المرجع السابق، ص ١٢٣

٤- شارلز أومان ، المرجع السابق، ص ٢٤

ثالثًا كانت النتيجة المباشرة لمعركة أدونة أن إنجحه القوط الشرقيون الذين انتشروا بخرم النصر إلى مهاجمة القسطنطينية ذاتها، إلا أن حصانتها، ومناعتها، وقفت حائلًا دون إخضاعهم لها، وهكذا؛ يمكن القول؛ أن أسوار تلك المدينة منعت القوط من استثمار إنتصارهم التاريخي وهو أمر تكرر مرات متعددة لأعداء آخرين على مدى عدة قرون تالية<sup>(١)</sup>.

وأبعًا؛ يقرر البعض أن تلك المعركة كانت بمثابة فاتحة عهد جديد بين الجرمان والإمبراطورية؛ فمن قبل كانوا ينظرون إليها بالتقدير والاحترام خاصة مع وجود الفارق الحضاري الشاسع بينهم وبين الرومان، أما من بعد المعركة؛ زاد طموحهم إلى حد كبير، وورعوا في الاستفادة من حصاد الحصار الروماني<sup>(٢)</sup>.

خاصًا؛ لا تغفل - في معرض عرضنا لنتائج تلك المعركة- الإشارة إلى أنها جاءت مقدمة لمرحلة محورية في القرن التالي فبعدها بأقل من مائة عام وبالتحديد عام ٤٧٦م؛ تستقط روما القديمة Roma Antiqua حاضرة نهر التيبر على أيديهم، وتستبقى روما الجديدة Roma Nova أي القسطنطينية بعيدة عن ذلك المصير، لتقوم بدور المحق الاستراتيجي والعاصمة البديلة عن روما التي صارت خاضعة للسيادة الجرمانية.

على أية حال؛ من الممكن إدراك عدة أحداث ونسبية وضعت من خلال دراسة أسرة قسطنطين وتمثل في تأسيس العاصمة، والتسامع مع المسيحية، والارتداد القصير إلى الوثنية، ثم الهزيمة الفادحة في أدونه.

أما أسرة ثيودوسيوس وهي مكملة في أعمالها لأسرة قسطنطين؛ فقد حكمت خلال الأوام من ٣٧٩ إلى ٥١٨م، وبالتالي؛ امتد عهدها إلى قرن، وقرابة أربعة عقود من الزمان، وتوالى عهدها من خلال عدد من الأباطرة في صورة ثيودوسيوس Theodosius (٣٧٩-٣٩٥م)، وأركاديوس Arcadius (٣٩٥-٤٠٨م) وثيودوسيوس الثاني Theodosius II (٤٠٨-٤٥٠م)، وممرقيان Marcan (٤٥٠-٤٥٧م)، وليبر الأول الكبير Leo I (٤٥٧-٤٥٧م) ليبر الثاني Leo II (٤٧٤م) وزنون Zenon (٤٧٤-٤٩١م) وآناساسيوس Anastasius (٤٩١-٥١٨م).

١- سيذكر في ذلك خاصة بعد الدور الذي قام به الإمبراطور ثيودوسيوس حيث عمل على إقامة أسوار مدعمة للأسوار الموجودة من قبل هو ما سنفصله في موضع تال.

٢- رأت عبد الحميد، الإمبراطورية البيزنطية، العقيدة والسياسة، ج ١، ص ١٣.

والواقع ؛ أن أهم أولئك الأباطرة من حكم خلال المرحلة المتعددة من ٣٧٩ إلى ٣٩٥م وكذلك من ٤٠٨ إلى ٤٥٠م في صورة ثيودوسيوس الأول ، وثيودوسيوس الثاني ومن ثم سيتم تبسيط الضرو. عليهما نظراً للإنجازات التاريخية التي حدثت خلال عهديهما

وفيما يتصل بالإمبراطور ثيودوسيوس الأول<sup>(١١)</sup>؛ نجد أنه ما قام بمواجهة تزايد خطر العناصر الجرمانية بأن عمل على استيعابهم في الإمبراطورية ، ولذا عقد معاهدة مع عناصر القوط وعلى أساسها ؛ صاروا معاهدين Foederati للإمبراطورية<sup>(١٢)</sup> ، كذلك تم إعتبارها قوة احتياطية للجيش الروماني . ثم أعطاهم إقليم تراقيا ليتخفوه مسكناً لهم. ولأرب؛ في أن كارثة معركة أدونة كانت ماثلة أمام ناظره على نحو أكد له تزايد خطر العناصر الجرمانية وضرورة التعايش معها ؛ تجنباً لتهديد من الأخطار في المستقبل.

من زاوية أخرى؛ اتجه ذلك الإمبراطور إلى تقسيم الإمبراطور بين ولديه أركاديوس Ar-cadius الذي حصل على القسم الشرقي. وهونوريوس Honorius الذي نال القسم الغربي<sup>(١٣)</sup> ، وهكذا ؛ قايانه برفاة ثيودوسيوس الأول عام ٣٩٥م انفصل الشرق عن الغرب، وصار كل في سار تاريخ مختلف عن الآخر.

١- ثيودوسيوس الأول ؛ كان أسبانياً تفوق في ساحات الوغى. وقد عينه الإمبراطور جراتيان Gratian عام ٣٧٩م بمثابة إمبراطور مشارك . وقد حكم خلال المرحلة من العام المذكور حتى عام ٣٩٥م حيث توفي في ميلان بإيطاليا وتم نقل جثته إلى القسطنطينية عنه أنظر

Nicol, A Biographical dictionary . pp 124-125 .

Vasiliev, History of the Byzantine State, pp. 48-50 .

عمر كمال توفيق، تاريخ الدولة البيزنطية ، ص ٧١

حسنين ربيع ، دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية . ص ٤١

داوودى . أنطاكية في عهد ثيودوسيوس الكبير ، ت. اليرت بطرس . ط. بيروت ١٩٦٨م.

٢- عن ذلك انظر

Ostrogorsky, History of the Byzantine State, p. 48

Vasiliev , History of the Byzantine Empire, p. 88 .

Ostrogorsk , Op. cit., p. 49

حسنين ربيع ، المرجع السابق، ص. ٤٢

نجد فرج ، تاريخ بيزنطة السامى، ص. ٦٠

وفي عهد ثيودوسيوس : حدث تطور حاسم في تاريخ الديانة المسيحية عندما إتخذها الديانة الرسمية للإمبراطورية ؛ وبذلك نأكد لنا : أن المسيحية ممت بشلات مراحل على مدى أربعة قرون : الأولى مرحلة الإضطهاد ، ثم مرحلة التسامح والاعتراف بها كديانة من الديانات الموجودة في الإمبراطورية، ثم التحول إلى أن تكون الديانة الرسمية ، وقد صغر في عهد ثيودوسيوس مرسوم إمبراطوري يحظر على معتنقى العقائد الوثنية أن يظهروا شعائهم الدينية ، وفرض عقوبات رادعة من أجل العمل على مقاومة الوثنية ومناصرة المسيحية<sup>(١)</sup> وبذلك قام بخطر جديدة لم تكن لدى الإمبراطور قسطنطين من قبل.

من ناحية أخرى؛ إنجه إلى عقد مجمع كنسى عرف بمجمع القسطنطينية عام ٣٨١م<sup>(٢)</sup>، وأعلن فيه بصورة نهائية عدم مشروعية الأريوسية وبالتالي حاربها في أنحاء الإمبراطورية ، وهكذا ؛ يتأكد لنا؛ أن عهد الإمبراطور ثيودوسيوس الأول يعد مكملاً ومتشابهاً مع عهد المؤسس البارز قسطنطين ، وعلى نحو خاص في الناحية الدينية من خلال دعم المسيحية ، وكذلك عقد المجمع الكنسي لناقشة الخلافات الدينية بين الفرق المسيحية المتصارعة.

أما عهد الإمبراطور ثيودوسيوس الثاني<sup>(٣)</sup> (٤٠٨ - ٤٥٠م)؛ فإن أهم ما حدث فيه يشتمل

١- عن إنجاء، ثيودوسيوس الأول إلى إتخاذ المسيحية الديانة الرسمية للإمبراطورية أنظر:

Angold, Byzantium The Bridge From Antiquity to the Middle Ages, London 2001, p.4

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, p. 82

باور ، الرومان، ت. عبد الوازن بسري، ط. القاهرة ١٩٦٨م، ص ١٩٢-١٩٣

٢- عنه :

Diehl, History of the Byzantine Empire, p. 9

٣- ثيودوسيوس الثاني؛ لم يكن قد تجاوز السابعة من عمره عندما توفي والده أركاديوس في يناير عام ٤٠٨م فتولى الرصانة عليه انتيموس وزير والده. ومن بعد ذلك أخيه بولكريا ، وقد تزوج فيما بعد من اثينايس بودوكيا عام ٤٥٠م، عنه أنظر:

Diehl, History of The Byzantine Empire, p. 10 .

Ostrogorsky, History of the Byzantine State, p. 51, p. 55 .

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, p. 66, p. 96 .

Nicol, A Biographical dictionary, pp. 126-126 .

في الإسهام القانوني البارز : حيث أصدر عام ٤٢٨م، مجموعة قانونية وهي التي عرفت باسم Codex Theodosianus<sup>(١١)</sup> التي يراها الباحثون حدثاً مهماً في تاريخ التشريع الروماني في مرحلة ما قبل جستنيان، قد دلت على ما حققته المسيحية من تأثير في مجال التشريع ، وكذلك في الحياة الاجتماعية<sup>(١٢)</sup>.

جدير بالذكر؛ احتوت تلك المجموعة على التشريعات القانونية التي صدرت منذ عهد الامبراطور قسطنطين حتى تلك التي أصدرها ثيودوسيوس ، ويلاحظ أنها كانت مصدراً مهماً من المصادر القانونية التي اعتمد عليها الإمبراطور جستنيان<sup>(١٣)</sup> في مرحلة تالية من التاريخ البيزنطي.

ولانفعل هنا ؛ أن تلك التشريعات صدرت خلال مرحلة الفزوة الجرمانى لمناطق الغرب الأوروبى وبالتالى أثرت بصورة مباشرة أو غير مباشرة على التشريعات الجرمانية التالية مثل قوانين القوط ويلاحظ أن جميعها كما قرر أحد المؤرخين البارزين إصطبغت بالصبغة المسيحية<sup>(١٤)</sup>.

بصفة عامة؛ من الملاحظ أن الأباطرة البيزنطيين الذين اهتموا بالجانب القانوني، كانوا أكثر بقاءً في التاريخ على المستوى الحضارى من أولئك الذين اهتموا فقط بهامى الحرب والسياسة وتلك ملاحظة جديرة بالاهتمام في دراسة التاريخ البيزنطي، مع عدم إغفال حقيقة محورية وهي أن هناك أباطرة قلائل اهتموا بالجانبين ؛ أي بالقانون والحرب والسياسة ، على نحو ضمن لهم المكانة الأكثر فعالية في مسار ذلك التاريخ الماقل بالأحداث.

كذلك تم في عهد ثيودوسيوس الثاني حدث مهم على الصعيد الحربى الاستراتيجى في صورة إقامة أسوار جديدة للقسطنطينية امتدت من بحر مرمرة حتى القرن الذهبى نهر صيلين غربى السور القديم الذى شيد من قبل وقد حدث ذلك عام ٤١٣م، بعد خمس سنوات فقط من تولى ذلك الإمبراطور العرش ؛ مما عكس إدراكه لأهمية تشييد ذلك السور خلال تلك المرحلة

١- جنتين ريج ، دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية ، ص. ٥٠ ، حاشية (٧٠)

Vasiliev ,p. 101

٢- نفسه ، نفس الصفحة والحاشية.

٣- نفسه ، نفس الصفحة والحاشية.

٤- نفسه ، نفس الصفحة والحاشية (٧)

الميكرة من عهده . دَعِمَ الأمر من خلال إقامة أسوار بحرية عام ٤٣٩م<sup>(١)</sup>، اتصلت بالأسوار البرية السالفة الذكر، ولأربب ؛ في أنها دعمت دفاعات القسطنطينية . وصارت في مأمن من غزواتها على تعددهم، وقوتهم ، وعلى مدى عدة قرون تالية.

واقع الأمر؛ من الممكن القول أن ثيودوسيوس الثاني بذلك الأعمال العمرانية البحرية الدفاعية ؛ ساهم بصورة كبيرة في تدعيم القلب البيزنطي لظل يتنفس بالحياة قرون تالية دون أن يسقط في قبضة أعدائه، وذلك دون إغفال تأثير العوامل الأخرى بطبيعة الحال، كوجود الأباطرة الأقوياء، واستيصال البيزنطيين في الدفاع عن عاصمتهم ونحو ذلك.

لانتقل كذلك أنه خلال عهده حدث تطوير مهم في صورة صدور قرار تنظيم جامعة القسطنطينية عام ٤٧٥م التي كان لها دورها في الحياة العلمية البيزنطية وهو قرار محوري أثر على تاريخ بيزنطة الحضارى لعنة قرون تالية

على أية حال ؛ في عهد الإمبراطور زينون (٤٧٤-٤٩١م) حدث تطور على جانب كبير من الأهمية في مسار الغرب الأوروبي في العصور الوسطى في العصور الوسطى ، في صورة سقوط روما على أيدي الجرمان وذلك في عام ٤٧٦هـ ، وقد تزعم الجرمان القائد ادواكر Odauacer ، الزعيم الجرمانى لقبائل الهرول Heruls، والروجيين Rugians ولم يكن الإمبراطور الرومانى الأخير رومولوس أوجستيلوس Romulus Augustulus<sup>(٢)</sup>

#### ١- جوزيف نيسم يرسف ، تاريخ الدولة البيزنطية، ص ٧٢

ويلاحظ أن تلك الأسوار لم يكتمل تشييدها إلا حوالي منتصف القرن الخامس الميلادي. ومنها سور ارتفاعه بلغ ١٢ متراً وتم تزويده بـ ٩٦ برج صراقية، ومن ورائه وجد سور ثاني ارتفاعه ١٠ أمتار واحتوى هو الآخر على ٩٢ برجاً كما تم حفر خندق عميق تراوح عرضه بين ٥ ، ٧ أمتار. ومن بعد ذلك كان هناك سور ثالث.

عن تفصيل تشييد تلك الأسوار انظر:

محمود سعيد عمران ، «تحصينات مدينة القسطنطينية في مواجهة الغزوات الخارجية»، بحث ألقى في ندوة الحضارة الإسلامية وعالم البحار ، وإعداد المؤرخين العرب. "قاهرة ٦-٨ نوفمبر ١٩٩٣م.

Whitow, The Making of Byzantium 600. 1025, Los Angeles 1996, p. 426 .

Nicol, A Biographical dictionary, p. 125 .

٢- رومولوس أوجستيلوس تولى العرش الإمبراطوري خلال المرحلة من ٣١ أكتوبر ٤٧٥م إلى =

(٤٧٥-٤٧٦م) الذي يصلح لمراجعة الأحداث الخطيرة التي واجهت الإمبراطورية حينذاك، ومن المهم هنا الأخذ بذات التصور الذي قال به المؤرخ البريطاني أرنولد توينبي Arnold Toynbee صاحب نظرية التحدي والاستجابة Challenge and Respons التي أوردها في كتاب دراسة التاريخ Asudy of History عندما أدرك أن إيدواكر ليس له الادعاء بأنه صاحب إسقاط روما ؛ لأنها سقطت من الداخل قبل الحارج بعد أن إنتهار نظامها السياسي ومعها البناء الاقتصادي ، والاجتماعي، والإداري.

جدير بالذكر؛ طلب ذلك القائد الجرمانى من الإمبراطور زينون الموافقة على وضعه السياسي الجديد فى الغرب الأوروبى لكن الإمبراطور البيزنطى لم يكن ليقبل ذلك؛ لإعتقاده بأن النظرية السياسية الرومانية لم تكن لتقبل سوى إمبراطور واحد لإمبراطورية واحدة.

لا تغفل أن تلك النظرية؛ ستكون ببنظرة ثمتاً باهظاً من الرجال، والأسوال والوقت والجهد على الرغم من أن أحداث التاريخ كانت تتغير من حولها، وإذا بها نصر على نتي تلك التصورات !! ولذلك لم تكن لتقبل باستمرار التغير الذى حدث على أرض الغرب الأوروبى، ومن هنا ؛ كان تدخلها فى قلب قضاياء دعماً لتلك النظرية السالفة الذكر.

سبها يمكن من أمر؛ فى عهد آخر إمبراطور من أباطرة أسرة ثيودوسيوس ؛ ونعنى به أناتاس (٤٩١-١٨ م) حدث إنقلاب عسكري من جانب أحد القادة هو جستين، وتمكن من خلاله من الوصول إلى العرش الإمبراطورى .

وجدير بالإشارة ؛ أن ذلك المشهد تكرر كثيراً فى التاريخ البيزنطى، فكلما ظهر فى الجيش البيزنطى قائد بارع رفعه إنتصاره المسمى إلى عظيم ؛ دفعه ذلك إلى التطلع إلى المنصب الإمبراطورى الرفيع الشأن، وفيما بعد؛ حكم الإمبراطورية قادة عسكريون «ديماجوجيون»

---

= ٤ سبتمبر ٤٧٦ م. ومن المحتمل أنه توفي بعد عام ٧ أو ٥١١ م. وكان قد أعلن كأوجستس Au- gustus من جانب والده أروستوس Orestes الذى عمل بمثابة السكرتير السابق لأثيلا Atila.

عنه أنظر

(O.D.B., vol . III, p.1812 . Vasiliev, History of the Byzantine Empire, p. 267

ومن سقوط الإمبراطورية الرومانية أنظر هذه الدراسة المتخصصة محمدر المحمري باللغة العربية، وقوة فى سقوط الامبراطورية الرومانية . ط. القاهرة ١٩٩٣م.  
وهي دراسة قيمة لم تتل اهتماماً يليق بها من الباحثين



عملوا على إثارة مشاعر الجماهير من خلال الانتصارات العسكرية ، وهكذا ؛ ندرك أن الجيش البيزنطي كان قادته أحياناً على استعداد لدخول معترك السياسة ، ولم يكن لهم موهل لذلك سوى الحرب والتفوق فيها ودغدغة مشاعر الجماهير الملتهية بنتائجها المظفرة ومن أمثلة ذلك ما حدث خلال عهد الأسرة المقدونية حيث تولى أمرها بعض القادة العسكريين على نحو كشف عن دور المؤسسة العسكرية البيزنطية في صنع تاريخ تلك الإمبراطورية بصورة عكست صعوبة الفضل أحياناً بين السياسة والحرب في ذلك التاريخ الحافل بالأحداث.

يبقى أن نذكر عن أسرة ثيودوسيوس أن الإمبراطور أناستاسيوس الأول (٤٩١-٥١٨م) عمل على تجديد أسرار القسطنطينية عام ٤٩٧م من أجل تأميتها في أعقاب هجوم الجرمان على البلقان عام ٤٩٣م<sup>(١)</sup> ؛ مما عكس أن أكثر من امبراطور شارك في ذلك

وعند المقارنة بين أسرة قسطنطين وثيودوسيوس نجد أنهما يمثلان مرحلة تاريخية واحدة، ومتداصلة، ولرب في أن أسرة ثيودوسيوس تعد امتداداً طبيعياً لأسرة قسطنطين ، فإذا كان الأخير شيد القسطنطينية وأوقف الاضطهاد الذي لحق بالمسيحية ، فإن ثيودوسيوس الأول جعلها الديانة الرسمية للإمبراطورية ، وقام ثيودوسيوس التالي بتدعيم حصانتها ، على نحو أكد الترابط بين الأُسرتين.

كذلك لا تغفل اهتمام المؤرخين القدامى ومن بعدهم المؤرخين المحدثين بـقسطنطين من خلال أعماله ؛ فإنا نلاحظ اهتمامهم بالإمبراطور ثيودوسيوس الأول على الرغم من أن كلا منهما من مَنسب الأسرات البيزنطية الحاكمة، ولا تغفل أيضاً ؛ أن الأول أحيط بهالة من التقديس أما الثاني فلم يتوافر له ذلك.

من ناحية أخرى ؛ من الملاحظ أن أسرة ثيودوسيوس تميزت باهتمام إمبراطورها ثيودوسيوس الثاني بالجانب القانوني، كذلك هناك إصداره قراراً بتنظيم جامعة القسطنطينية؛ مما انعكس بدوره على النظم التعليمية البيزنطية فيما بعد؛ فإذا أضفنا إلى ذلك جميعه دعمه لدفاعات المدينة وهي التي ظلت العامل الأول في مواجهة أعدائها؛ أدركنا أهمية تلك الأسرة في التاريخ البيزنطي.

ذلك أمر أسرتي قسطنطين ، وثيودوسيوس ودورها في العصر البيزنطي المبكر؛ أما الصفحات التالية، فيتم فيها تناول أسرة جستنيان.

١- وسام عبد العزيز فرج ، دراسات في تاريخ وحضارة الإمبراطورية البيزنطية ، ص ٤٧

## ثانيًا : أسرة جستنيان (٥١٨-٦١٠م)

نتناول في الصفحات التالية؛ بالعرض أبرز الأحداث التاريخية التي وقعت خلال عهد أسرة جستنيان ؛ لتكوين رؤية موضوعية عن حجم الإنجاز التاريخي الذي تحقق حينذاك ، وتقويمه بين الإيجابيات ، والسلبيات وذلك ضمن المسار العام للتاريخ البيزنطي.

لقد تولى العرش الإمبراطوري من تلك الأسرة ٦ أباطرة هم: جستين الأول Justin I (٥١٨-٥٢٧م) وجستين الأول Justinian I (٥٢٧-٥٦٥م) ، وجستين الثاني Justin II (٥٦٥-٥٧٨م) ، وتيسيريوس الأول Tiberius I (٥٧٨-٥٨٢م) ، وموريس Maurice (٥٨٢-٦٠٢م) ، وفوكاس Phocas (٦٠٢-٦١٠م) ، قد امتد عمر تلك الأسرة (٩٢) عامًا .  
على أية حال ؛ تولى جستين حكم الإمبراطورية خلال الأعوام من ٥١٨ إلى ٥٢٧م وعاونه ابن أخته جستينان الذي كان على مستوى أفضل من التعليم ، وبعد انقضاء حكم جستين تولى الأمر الأخير حتى عام ٥٦٥م<sup>١١</sup>.

مهما يكن من أمر ؛ هناك عدة مشكلات تواجه الباحث عند التصدي لأعمال جستينان على نحو خاص يمكن إجمالها في الآتي :

أولاً ؛ وجود مصادر تاريخية معلنة ، وأخرى سرية عن عهده ومن أمثلة الأولى؛ ما ألفه بروكوبيوس Procopius وكذلك يوحنا الليدي John Lydus ، ومن أمثلة النوع الثاني من المؤلفات ما ألفه بروكوبيوس نفسه تحت عنوان التاريخ السري ، وهكذا ؛ نجد روايات تاريخية متناقضة ومختلفة لمؤرخ واحد عن نفس الإمبراطور !!!.

١- عن عهد الإمبراطور جستينان بصفة عامة أنظر

Procopius, Secret History, Trans. by Richard Atwater, Michigan 1961

Hutches, The Age of Justinian and Theodora . 2 vols., London 1912 .

Ure, Justinian and his age , London 1951

Muñozhead . Justinian , London 19٥4 .

Browning, Justinian and Theodora, London 19٨7

Evans . The Age of Justinian, the circumstances of imperial Power, London 1996 .

استغنى غنيم ، إمبراطورية جستينان ، ط. جدة ١٩٧٧م ، محمد فتحي الشاعر، السياسة الشرقية للإمبراطورية البيزنطية في القرن السادس الميلادي عصر جستينان . رسالة دكتوراه ، كلية الآداب- جامعة الزقازيق ١٩٨٥م.

ثانياً : ظهر في عهد جستنيان تأثير قوى الحواء البيزنطية في صورة زوجته الإمبراطورة ثيودورا Theodora<sup>(١١)</sup> التي - وفق ما أورده - بروكوبوس كانت من أصول اجتماعية وضعفة، وعملت كراقصة وانحرفت وتزوجها الإمبراطور ، وتمتعت بإرادة قوية ، وذكاء حاد وبصفة عامة لا يمكن الفصل بين الإمبراطور وتأثير زوجته عليه حتى وفاتها عام ٥٤٨ م. على امتداد ٢١ عاماً ؛ أي أكثر من نصف مدة حكمه ، ومن بعد ذلك العام المذكور حتى وفاته عام ٥٦٥ م من الممكن القول بإطمان أن جستنيان حكم منفرداً بعد أن حطمه رحيلها على مدى ١٨ عاماً هي السنوات العجاف على مستواه الشخصي

بصفة عامة ؛ من الممكن إجمال أهم أحداث عصره على النحو التالي.

أولاً : ثورة النصر Nika عام ٥٣٢ م.

ثانياً : حروبه ضد العناصر الجرمانية .

ثالثاً : النهضة القانونية والعمرانية

رابعاً : السياسة الدينية.

خامساً : الكوارث الطبيعية. سادساً : الجوانب الاقتصادية والاجتماعية في عهده.

١- ثيودورا : زوجة جستنيان ، كانت في الأصل ابنة ساق في إحدى الحانات التي وجدت في الهيبودروم (ساحة السباق) وعاشت حياة ماجنة خليعة ، وسافرت إلى ليبيا ، وكذلك مصر ، وعهداً الاسكندرية. وقبل أنه كان لها ابن غير شرعي. وعملت على إيواء التائبين من بالحات الهوى البيزنطيات. وقد ماتت بمرض السرطان في ٢٨ يونيو عام ٥٤٨ م. ويقال أن وفاتها أدت إلى أسوأ الأثر على نفسية جستنيان ، واقتتد القدرة على الابتكار كما قرر دونالد نيكول ، عن ثيودورا بالتفصيل أنظر:

Procopius . pp. 20-31

Evans , The Empress Theodora Partner of Justinian, Texas 2002, pp. 13-119

Nicol, ABiographical dictionary . p. 120

Hussey , The Byzantium World , New York 1961 . p. 21

Id., Theodora , Empress of Byzantium . Trans. by Samuel R. Rosenbaum, New York 1972, pp. 45-147

Diehl , History of the Byzantine Empire, p. 20-22 .

Evans. Procopius , New York 1972 , p. 128 .

حبيب جاماني. ثيودورا المثلة الفجة ، ط. القاهرة بـست

أيضاً : بول ويلسان. ثيودورا ، جزآن ، ط. بيروت ١٩٩٥ م

وفيما يتصل بالعنصر الأول، وجد في العاصمة البيزنطية حزبان سياسيان؛ حزب الزرق وحزب الحضر، وقد تنافسا، كما أن الإدارة الإمبراطورية اشتدت في فرض الضرائب على المعاصرين، وفيما بعد؛ اتحد الحزبان المذكوران للشوة ضد جستينيان وقامت أحداث شغب واسعة النطاق في العاصمة البيزنطية وتمكن الثوار الذين قدر عددهم بعشرات الآلاف من هزيمة قوات الإمبراطور.

وعندما اضطرت الأمور خلال أحداث إنذلاع الشوة على مدى الأيام من ١١ - ١٩ يناير ٥٣٢م<sup>(١)</sup>؛ فكر الإمبراطور في أن يلوذ بالفرار، إلا أن زوجته ثيودورا التي امتلكت إرادة قوية، ورغبة صادقة في قبول التحدي، قالت له عبارات حاسمة حازمة «ما من إنسان يأتي إلى هذه الدنيا إلا ومعه بصر الموت في النهاية. ومن يمارس السلطة لا يطبق الحياة في المنفى، فإذا أردت أن تنجو بنفسك أيها الإمبراطور فليس ثمة ما يمنعك من ذلك، وهاك البحر والسفن والأموال تريت قلبلاً، وسل نفسك، ألا تتدم على فراخك، ووصولك إلى ملاذ أمن فتود أن لو كنت أثرت الموت على النجاة بالهزيمة؟ أما أنا فبقية هنا والحلة الملكية الأرجوانية هي عندي أجمل الأكفان»<sup>(٢)</sup>.

وقد كانت تلك الكلمات التأثير البارز على الإمبراطور الذي استمد منها طاقة للمقاومة، ومن المفترض أن ثيودورا نظراً لأصولها الاجتماعية الفقيرة كانت أقدر على التعامل مع تلك الشوة التي دامت ثمانية أيام عاصفة تعد من أصعب الأيام في حياة ذلك الإمبراطور على مدى سنوات حكمه فيما بين ٥٢٧-٥٦٥م<sup>(٣)</sup>.

على أية حال؛ تمكن الإمبراطور من مواجهة تلك الأحداث العاصفة، وساعده على ذلك؛ حدوث إنشقاق في صفوف الثوار، حيث استطاع رئيس الحصيما و يدعى تاريس من إشماله زعماء حزب الزرق بالأموال، ولذلك طالبوا أنصارهم بالتوقف عن المشاركة في تلك

١- نعيم فرح، تاريخ بيزنطة السياسي، ص ١٢٧، وعن ثورة النصر أنظر:

Barker, Justinian and the Later Roman Empire, Wisconsin 1966, pp. 82-91

Vasilev, History of the Byzantine Empire, pp. 154-157

وأنت عبد الحميد، والثورة الشعبية في القسطنطينية ٥٣٢م، ضمن كتابه بيزنطة بين الفكر والدين والسياسة، ط. القاهرة ١٩٩٧م، ص ١٩٩-٢٤٩. وهي الدراسة العربية المتخصصة عن الموضوع

٢- عن ذلك انظر: نعيم فرح، المرجع السابق، ص ١٢٧

الأحداث<sup>(١)</sup>، كما لابد من الإشارة، إلى دور بارز للقائد بلزاريوس Belisarius<sup>(٢)</sup> الذي تمكن ومعه قواته من القتال بقسوة بالآلاف الشوار الذين دفعوا حياتهم ثمنًا للثورة ونظر المؤرخون الرسميون إليهم على أنهم مجرد مشيرى شغب. على اعتبار أن التاريخ دومًا يكتبه المنتصر.

في نهاية المطاف، أصبحت ثورة النصر بالهزيمة؛ ومن بعدها شدد الإمبراطور قبضته على العاصمة من أجل تجنب تكرارها في المستقبل بعد أن لفتته دورًا قاسيًا

لأرب في أن الأيام العصيبة السالفة الذكر كان لها أثرها على الأعرام التالية من حكم جستنيان، ويرى البعض أن هناك عدة نتائج نجمت عن ثورة النصر.

فقد أدى فشلها إلى انتصار الأوثوقراطية وتدعست سلطة الإمبراطور بينما - من جهة أخرى - أصبحت الأحزاب السياسية بالشلل<sup>(٣)</sup>، كما أن المدن البيزنطية قد فقدت الحرية المدنية، والمنظمات البلدية التي كانت موجودة في مدن الامبراطورية الرومانية القديمة<sup>(٤)</sup>.

كذلك أكدت وقائع تلك الثورة أهمية دور الشعب البيزنطي الذي كان يثور أحيانًا عندما يتعرض لضغط اقتصادي زائد خارج عن قدرته على تحمله.

= وعن موقف ثيودورا من تلك الثورة أنظر:

Evans, " The Nika Rebellion and the Empress Theodora", B. vol. LIV, 1984, pp. 380-387

١- نعيم فرح، تاريخ بيزنطة السياسي، ص ١٣١

٢- بلزاريوس: قائد عسكري خبير عمل في خدمة الإمبراطور جستنيان وهناك من يقرر أنه كان المخطط لأغلب المعارك التي مكنت ذلك الإمبراطور من استرداد عدد من الأقاليم من أيدي الجرمان، خلال المرحلة الأولى من حروب الاسترداد، ويلاحظ مواجهة لعدد من الصائيب، من ذلك انهزامه بالخيانة، ولم ينقذه من ذلك سوى الإمبراطورة ثيودورا التي كانت صديقة لزوجته، ومن بعد وفاة ثيودورا انقلبت الأمور في غير صالحه، وتولى تارسيس قيادة الجيش ونقاع بلزاريوس وإن تم استدعاؤه فيما بعد لقتال الهون عام ٥٥٩ م. على أمة حال: توفي في مارس ٥٦٥ م. وقد نسجت حوله عدة روايات من جانب البيزنطيين، عنه أنظر:

Procopius, pp. 5-9

Nicol, Biographical dictionary, p. 19. Dicht, History of the Byzantine Empire, p.20. p. 22.

٣- نعيم فرح، تاريخ بيزنطة السياسي، ص ١٣٢

٤- نفسه، ص ١٣٢-١٣٣

أما التأثير الأكبر - في نصوري - الذي أحدثته ثورة النصر عام ٥٣٢م، فقد تثل في السياسة الخارجية ، فمن أجل أن يصرف الإمبراطور الشعب البيزنطي عن المشكلات الداخلية وليجده تحت شعار واحد وحلم جماعي يتربص في النفوس جميعها ؛ انجبه إلى اتباع سياسة توسعية على المستوى الخارجي ، مع ملاحظة أن جانباً من تلك السياسة وقع من قبل أحداث تلك الثورة انجبه إلى نفس الوجهة ، لكن ثورة النصر دعمت ذلك التصور بقوة.

من ناحية أخرى؛ أكدت وقائع الثورة أهمية دور الذي لعبه بلزاريوس في إخفاها، ولاريب في محورية دوره بصفة عام خلال عهد الإمبراطور المذكور على الرغم من أن المؤرخين الرسميين ركزوا اهتمامهم على رأس السلطة ولم يعطوه التقدير الجدير به وشبه دوره دور أسد الدين شيركوه في عهد نور الدين محمود في القرن ١٢م<sup>(١)</sup>.

أما حروب جنتيان ضد القبايل الجرمانية<sup>(٢)</sup> ؛ فقد امتعت حياتها ؛ حيث استقرت عناصرهم في عدة أقاليم، فالقوط الشرقيون استقروا في إيطاليا، والقوط الغربيون في أسبانيا<sup>(٣)</sup>، والفرنجية في غالة (فرنسا) ، والآنجلو سكسون في إنجلترا ، والوندال في

١- نعم فرج. تاريخ بيزنطة السياسي . ص ١٢٢

٢- عنه أنظر :

ابن الأثير. الكامل. ج ١١ . ص ١٢١

محمد مزني عرض . في الصراع الإسلامي- الصليبي السياسة الخارجية للدولة النورية ١١٤٦ - ١١٧٤ م. ط. القاهرة ١٩٩٨م. ص ٨٩- ٩٩ . أحمد البيلي . حياة صلاح الدين الأيوبي. ط. القاهرة. ١٩٤٦ م. ص ٨٤ . حسن أراب. الفاطميون في مصر ط. القاهرة. ١٩٢٢م. ص ٣٠٣

٣- أورد هنا توجيه نظر القارئ إلى عدم استعمال كلمة «البرابرة» في وصف الجرمان ، ويلاحظ أن تلك الكلمة تنطلق من المركزية الأوربية ، ونحوى نوعاً واضحاً من التعيز . حقيقة أن الجرمان قاموا بمنازع وأعمال تخريب واسعة ؛ لكن ماذا عن الصليبيين الذين أتوا من بعدهم بعد قرون وقاموا بمنازع أشد منهم ولم يوصفوا بالبرابرة !! أورد التأكيد على ازدواجية التعميم لدى المؤرخ الغربي المحدث في نظريته للفريقين الجرمان والصليبي، وإنعجازه للفريق الآخر . وعن الوصف الأول انظر الفصل الذي خصصه نورمان كانتور تحت عنوان:

"The age of Barbarian invasions"

نورمان كانتور . التاريخ الوسيط قصة حضارة البقابة والنهاية . ث. قاسم عبده قاسم . ط. القاهرة

١٩٩٧م. ج ١. ص ١٤٥- ١٨٢

شمالي أفريقيا<sup>(١١)</sup>، وكانت مراجعة كافة تلك القرى بالإضافة إلى الفرس؛ يعني أن تتسع صيادين المعارك التي على بيزنطة أن تخوضها خاصة مع تزعجها بين أوروبا، وأفريقيا، وآسيا أي بقاع مختلفة من العالم القديم وهو أمر كان خارج إمكانياتها بطبيعة الحال.

على أية حال؛ هناك عدة ملاحظات أساسية من الضرورة إبرادها عن صراع بيزنطة مع الجرمان وهي كالآتي :

أولاً؛ لم يرد جستنيان أن تخلد اسمه القرائن والمنشآت المعمارية فقط، بل إنجده إلى ليكون حاكماً على روما حاضرة نهر التيبر، وبالتالي تخضع له روما القديمة، والجديدة معاً والأخيرة هي القسطنطينية على ضفاف البسفور. وقد دفعه إلى ذلك ثلاثة عناصر في صورة تقاليد الحكم الأوتوقراطي الإمبراطوري؛ كذلك لانغفل تقاليد البلاط البيزنطي الذي ساهم تقدس الإمبراطور، وجعله نائباً للسيد المسيح، ثم هناك الطموح غير المحدود الذي انتصف به<sup>(١٢)</sup>.

ثانياً كانت حروب جستنيان ضد عناصر القوط الشرقيين في إيطاليا<sup>(١٣)</sup>؛ وهي التي عرفت بالحروب القوطية مجبهة إلى حد كبير من الناحية العسكرية، وقد استمرت أمداً طويلاً، واحتاجت الإمبراطورية إلى ثلاثين عاماً - أي معظم سنوات حكم جستنيان البالغة ٣٨ عاماً؛

٥- عن حروب جستنيان ضد القوط الغربيين في أسبانيا أنظر:

Collins, Visigothic Spain 409-711, in Carr (ed.) Spin, A History, Oxford 2000, p.50.

٦- عن حروبه ضد الوندال أنظر:

Procopius of Caesarea, the Vandal War, in Evans, Procopius, New York 19, pp.47-51.

Procopius, The Wandalic War, Trans. by Dewing, Cambridge 1968.

أنظر أيضاً إسحق عبيد، من الأرك إلى جستنيان، ص١٣٦-١٥٦؛ محمود سعيد عمران، ملكة الوندال في شمال أفريقيا، ط١، لا سكندرية ١٩٨٥م، ص٥٧-١٦١، نسيم فرج، تاريخ بيزنطة السياسي، ص٩٩-٩٦

٧- ثيودمان كانفور، التاريخ الوسيط، ج١، ص١٨٧

٨- عن ذلك أنظر: Diehl, History of the Byzantine Empire, p. 24-25.

Moormhead, Justinian, pp. 72-88.

وعن حروبه في إيطاليا أنظر:

من أجل القضاء على مقاومتهم<sup>(١)</sup>، وقد أدت إلى إتهام الإمبراطورية البيزنطية التي اضطرت إلى إعادة فرض الضرائب التي فرضت من قبل من جانب الإمبراطورية الرومانية، من ناحية أخرى؛ أثرت الحروب القوطية سلباً على إيطاليا حتى القرن العاشر الميلادي، وقد أدت - كما لاحظ نورمان كانتور Norman Cantor - إلى إنخفاض حاد للسكان في المدن الكبرى هناك مثل روما Rome ، و نابولي Napoli ، وميلانو Milano، وتحولت مدن البحر المتوسط الكبرى إلى مدن تنصف بالحمول<sup>(٢)</sup> بعد أن أنهكتها الحرب وتداعياتها

ولانزاع ؛ في أنه كان من الصعب بل من المستحيل؛ احتفاظ الإمبراطورية بإقتصاد حرب لسنوات طويلة بدعم تلك المعارك الطاحنة ضد أعداء متعددين، وعلى دواية واسعة بفنون القتال، دون أن تتأثر سلباً كافة قطاعاتها ، ولا تهالغ إذا ذكرنا أن الغزو البيزنطي العادي هو الذي دفع ثمن الطموح المتدفع لذلك الإمبراطور، وهو ما مجاهدته عن عهد المؤرخون الرسميون.

ناتجاً؛ لانفعل ؛ أن حملات جستنيان كلفت الإمبراطورية زهرة شبابها ، وأموالها ووقتها وجهدها مع ملاحظة أنه لم يتمكن من استرجاع عدد من المناطق التي استمرت سيطرة الجرمان عليها مثل غالة ، وإنجلترا

على أية حال ؛ في كافة تلك العمليات العسكرية نلاحظ دوراً قيادياً بارزاً لاثنتين من القادة في صورة بليزاريوس ، و نارسيس غير أنه عتقنا أخفقت مشروعاته الاستردادية ؛ تأكد للمؤرخ الموضوعي أنهما صاراً ضحية تصورات ذلك الإمبراطور الواهم!

لانفعل - من ناحية أخرى- أن جستنيان إنجحه إلى شراء السلام الشاحب المخلر مع الفرس بالذهب، لتجنب الوقوع بين شقي الرمح، أي بين عدو فارسي في الشرق وجرماني في الغرب وبلاحظ في هذا الشأن أن معاهدة عام ٥٣٢م التي عقدها مع الفرس أنهت ٣١ عاماً من العداء بين الجانبين<sup>(٣)</sup>، كما يقرر أحد المؤرخين.

١- نورمان كانتور ، التاريخ الوسيط، ص. ١٩٠

٢- نفسه، نفس الصفحة

و نجد نفس فكرة المؤرخ المذكور لدى ما أورده بروينج أنظر:

Browning, The Byzantine Empire p. 221 .

٣- Scout, " Diplomacy in the Sixth century : The Evidence of John Malalas", = -٣



كما يتفرغ لحرب الآخرين ، غير أن فترات الهدوء بين الجانبين أدت - من حيث لا يدرى - إلى تقوية الفرس على نحو سيظهر فيما بعد .

على أية حال ؛ من بعد اللهث وراء وهم استعادة القسم الغربي من الإمبراطورية من أبدي  
الجرمان ، شهدت الأعوام الأخيرة من حكمه عودة السيادة الجرمانية إلى سابق عهدها ، وهكذا ،  
كان جستنيان أشبه شيء من يحاول إعادة عقارب الساعة إلى الوراء أو من يضرب بسيفه  
طواحين الهواء ، في يوم عاصف دون جدوى ، وقد أضعاف جهود إمبراطورته جرماً وراء نظرية  
عتيقة أكلت القبائل الجرمانية عدم جنواها ، وصارت جثة هامة لآحراك فيها ١ .

على أية حال ؛ تأكد لنا أن العناصر الجرمانية ستشارك في تكوين غرب أوروبا في العصور  
الوسطى بالإضافة إلى عنصرين أساسيين آخرين في صورة التراث الكلاسيكي البيزنطي  
والروماني ، والمسيحية .

أما ما اتصل بالناحية القانونية ، فقد عمل على جمع القانون الروماني ، وأصدر ثلاثة  
مؤلفات قانونية في صورة Novellae Leges . Digesta ، Codex Justinianus ، وقد عُدَّ  
ذلك العمل من أكبر الأعمال شأنًا في ذلك العصر<sup>١١</sup> ، وقد استغرق ذلك ١٤ عاماً من العمل

in Shepard and Franklin (eds.), Byzantine diplomacy,apers From the Twenty- Fourth =  
Spring Symposium of Byzantine Studies, by Society for The Promotion of Byzantine Stud-  
ies, Hampshire 2003, p. 159

١ - مجمع ذلك في صورة مجموعة القانون المدني ، عنها أنظر

Corpus Juris Civilis, ed. T. Mommsen. p. kruger, R. Scholl, W. Iroll, 3 vols., Berlin 1945-  
1963 .

Hussey, The Byzantine World , pp. 22-23

Dichl. History of the Byzantine Empire, p. 31

وعن جهود جستنيان القانونية أنظر :

Ure, Justinian and his age , pp. 139-167

است غنيم . إمبراطورية جستنيان . ص ٧١-٧٧ . السيد "فاز العربي" ، تاريخ أوروبا العصور الوسطى .

ط . بيروت ١٩٦٨م ، ص ١٣٩

المتراصل من جانب مجموعة من كبار رجال القانون<sup>(١١)</sup>، وقد أثر عمله الرائد على كافة المجهودات القانونية التالية التي تمت في العصور الوسطى بصفة عامة.

ولامروءاً ، في أن إسهامه في المجال المذكور ضمن له الخلود في التاريخ البيزنطي، ومن سفارقات القدر؛ أن إنجازاته الحربية ضد الجرمسان الباهظة التكاليف ذهبت سدى، وبقيت إسهاماته القانونية قائمة حتى يومنا هذا وهي التي لم تكلفه الأموال الباهظة التي دفع بها لأتمة الحرب.

وإذا انجذبنا إلى الناحية العمرانية في عهده ، نجد أنه عنى بها عناية خاصة، إدراكاً منه أن البشر يمضون ويبقى الآثار التي شيدها شاهدة عليهم. تنطق بل وتصرخ بالتاريخ

وقد سعى إلى إصلاح ما هدمته ثورة النصر عام ٥٣٢م والإنجاز المعماري البارز الذي حقق شهرة واسعة النطاق. فمثل في كنيسة المحكمة الإلهية Hagia Sophia<sup>(١٢)</sup> ، التي عُُدَّت من

١- سعيد عاشور، أوروبا العصور الوسطى، ط. القاهرة ١٩٨١م، ص ١١٩

٢- كنيسة أيا صوفيا Hagia Sophia : ألقامها جنتيان من أجل تكون مركزاً دينياً بارزاً، وحتى يتم تخليده اسمه على مر العصور. وقد بدأ في بنائها عام ٥٣٢م، وافتتحت في ٢٧ ديسمبر ٥٣٧م، أي أن تشييدها استغرق نحو ست سنوات وأشرف على ذلك إيزيدور الملطي Isidore of Miletus واثيسوس التري Anthemius of Tralles ، وقت الاستعانة في سبيل تشييدها بأمر الصناع من كافة أنحاء الإمبراطورية ويقال أن عددهم بلغ ألفاً ويلاحظ أن أعجب ما فيها قبتها الضخمة من الأعمدة ، والأرض والأعمدة . والأقسام السفلى من الجدران تكونت من الرخام أما الجدران والسقف فتكونت من التيفس ، الذهبية، ويطل النور على المصلين فيها عبر ٤٠ نافذة عند أسفل القبة، وكانت الأضمة تنعكس على الفسيفساء المقبة ، عنها أنظر:

Procopius, The Buildings, Trans. by H.B. Beaving and G. Downey , London 1940, pp. 172-174 . Yücel , Hagia Sophia, Istanbul 1986 , pp. 3-44 .

Lethaby and Swainson , The Church of Sancta Sophia Constantinople. Astudy of Byzantine Buiking, London 1894, p. 21-297

Kleintraues, white and Mathews, Hagia Sophia, Istanbul 2004, pp. 9-77

Mainstonec , Hagia Sophia Architectue, Structure and liturgy of Justinian's Great church, Hungary 1997 , pp. 175-281

Nelson, Hagia Sophia 1850-1950, Holy wisdom, Modern Monument, chicago 2004, pp. 1-28 .

روائع المعمار والفن البيزنطي، ويلاحظ أنها شيدت على قط الطراز المعمارى الذى وجد فى أواخر عصر الإمبراطورية الرومانية ؛ وهو طراز البازيليكيا <sup>(١١)</sup> Basilica الرومانية وهى تكشف لنا عن المستوى الرفيع الذى وصلت إليه العمارة فى عهد جستنيان ، ولاتفعل أنها لاتزال قائمة حتى يومنا هذا بعد أن تحولت إلى مسجد فخم على إثر الفتح العثمانى للقسطنطينية عام ١٤٥٣م.

كذلك يذكر عن عهد ذلك الإمبراطور: تشييد دير سانت كاترين <sup>(١٢)</sup> St. Catherine فى جنوبى شبه جزيرة سيناء ، بمصر ويلاحظ هنا: أن الموقع الجغرافى الفريد للدير المذكور حماء عبر القرون. وقد احتوى على مجموعة نادرة من الأيقونات Icons ، وفيما بعد ؛ عندما حدثت حركة مضادة لعبادة الأيقونات ، والتي نتج عنها؛ إلحاق الضرر بها فى مختلف الكنائس

Asimov, Constantinople The forgotten Empire, Boston 1970, p. 69 .

Grabar, Byzantine Architecture and art, C.M.H., vol V, p.310-317

است غم ، إمبراطورية جستنيان ، ص ٦٧ ، أسد رستم، الروم، ج ١، ص ٢١٧

١- الطراز البازيليكى Basilica- Shape: هو ذلك الطراز المعمارى الذى انتشر فى بناء الكنائس زماناً طويلاً. واحتوى على صحن للكبة. وأجنحتها وسقفها القبة مع تطور تشييد القبة وكلفة بازيليكى من الكلمة اليونانية Basilikos ومعناها «ملكى» . وهى فى الأصل أطلقت على قصر الملك ، عن ذلك أنظر: شارلز أومان، الإمبراطورية البيزنطية. ص ٢٣، حاشية (١١)

٢- القديسة كاترين: هى كاترين السكندرية Catherine of Alexandria، شهيدة مسيحية ، ولا تعرف تاريخاً محدداً لإستشهادها، وقد نسجت بشأنها أسطورة شهيرة ووفقاً للأسطورة يقال أن إمبراطوراً هو ماكسنتيوس Maxentius ، أراد الزواج بها نظراً لما عرفت به من جمال فخاذ . وقد رفضت كاترين التخلي عن دينها، ووفقاً لتلك الأسطورة ظهر لها السيد المسيح، وأن جسدنا حمل عن طريق الملائكة إلى جبل سيناء . ويلاحظ أن عيدها يوافق يوم ٢٥ نوفمبر. عنها أنظر:

Artwater , The Penguin dictionary of Saints, p. 210 .

حاتم الطحارى ، « كرسى كورنثس يدعى قورنثاند وإيزابيلا للفن حلة صليبية والاستيلاء على القدس ١٥٠٩ م »، ضمن كتاب دراسات فى تاريخ العصور الوسطى، مجسدة من الأبحاث مهداة إلى الأستاذ الدكتور قاسم عبيد قاسم بمناسبة بلوغه الستين عاماً ، تحرير حاتم الطحارى، ط. القاهرة ٢٠٠٣م، ص ٢٩. حاشية (٣٦)

والأديرة . وجدنا أن المجموعة التي إقتناها ذلك الدير ظلت في مأمن من التخريب ، وهناك من يقر أنها لا تقدر بشئ ، كذلك لا تنغل اثراء مكتبة على مخطوطات ثمينة<sup>(١١)</sup> .

جدير بالإشارة هنا : أن رهبان ذلك الدير قتموا بحصافة سياسية لاتتكر على نحو جنبهم الاصطدام بالقوى السياسية المتعاقبة التي قدمت إلى مصر وعبرت شبه جزيرة سيناء بوابتها الشرقية على مدى قرون متعددة .

كذلك تم تشييد عدد من الأديرة الكرمية الفخمة التي تليق بمكانة الامبراطورية .

أما فيما يتصل بالسياسة الدينية لمجستيان : فمن الملاحظ أن سياسته في ذلك المجال؛ وصفت بأنها ذات ميول غربية<sup>(١٢)</sup> شأنها في ذلك شأن سياسته الحربية ، وقد أراد إيجاد علاقات قوية مع البابوية في روما ، وهكذا : وجدناه يزيد مذهب الطبيعة ، ولذلك حارب أصحاب مذهب الطبيعة الواحدة أو المذهب المونوفيزي<sup>(١٣)</sup> ، غير أن الأخيرين وجدوا دعماً

١- جوزيف نسم يوسف ، تاريخ الدولة البيزنطية ، ص ٨٩ وعن دير سانت كاترين أنظر :

جيمس بنلي ، اكتشاف الكتاب المقدس ، قسامة المسيح في سيناء ، ت . آسيا محمد الطيحي ، ط . القاهرة ١٩٩٥ م . ص ٥٩ - ٦٠

Weitzmann, The Monastery of Saint Catherine at Mount Sinai, The Icons, vol. 1, Princeton 1976 .

وهي أفضل دراسة تناولت أيقونات دير سانت كاترين ، نصوص شقير . تاريخ سيناء القديم والحديث وجغرافيتها مع خلاصة تاريخ مصر والشام والعراق وجزيرة العرب وما كان بينها من العلاقات التجارية والحربية وغيرها عن طريق سيناء من أول عهد التاريخ إلى اليوم . ط . بيروت ١٩٩١ م . ص ٤٧٨ - ٥٠٤

الكتاب المذكور أول عمل عربي مفصل عن شبه جزيرة سيناء وبوابة مصر الشرقية وهناك دراسة أخرى صدره بالتقدير أنظر : أحمد رمضان ، شبه جزيرة سيناء في العصور الوسطى ، ط . القاهرة ١٩٧٧ م .

أنظر أيضاً عن محتويات مكتبة الدير المذكور : جوزيف نسم يوسف ، المخطوطات العربية بدير القديسة كاترين في سيناء ، مجلة كلية الآداب جامعة الاسكندرية ١٩٦٨ / ١٩٦٩ م . ص ٩٥ - ١٣٩

٢- عمر كمال توفيق . تاريخ الدولة البيزنطية ، ص ٨٩

٣- اعتقد المونوفيزيين أن للسيد المسيح طبيعة واحدة هي الطبيعة الإلهية ، ويسمى المذهب المونوفيزي Monophysitism وأتباعه هم المخازنة Monophysites . عن ذلك المذهب أنظر : شارلز أورمان . الإمبراطورية البيزنطية ، ص ١١٠ ، حاشية (١)

ومساندة من ثيودورا التي اعتنقت مذهبهم وتدرجياً صار جستانيان نفسه على نفس مذهبها بل وحارب أصحاب الطبيعتين<sup>(١١)</sup>.

بصفة عامة؛ أخفق ذلك الامبراطور في إيجاد توفيق بين أنصار المذهبين، ولا تغفل؛ أنه خلال تلك الأحداث ظهر دور بارز ليمقرب البرادعى الذى أدخل قوة جديدة على قوة الميخوفيزيتيين، وصاروا يعرفون بالعاقبة<sup>(١٢)</sup>.

وجدير بالإشارة؛ اتجاه ذلك الإمبراطور إلى إغلاق مدرسة أثينا الفلسفية ذات التاريخ المجيد في خدمة الفكر الفلسفى الإنسانى وذلك عام ٥٢٩م<sup>(١٣)</sup>، وكذلك إنجبه إلى إبعاد كل من أثيرت الشكوك حول عقيدته ونبغى التقرير هنا : أن الفكر دوماً يواجه بالفكر، أما أسلوب الإغلاق فلم يكن بمثابة القرار الصائب من جانب ذلك الإمبراطور على الرغم من المبررات الدينية المجاهرة التى يمكن أن يقدمها المؤرخون المدافعون عن سياسته.

أما فيما يتصل بموقفه من اليهود؛ فالألاحظ أنه اصطدم بهم فى عدة مناطق، ولا تغفل هنا أنهم حاربوا بجمار عناصر الرندال، والقوط الشرقيين ضد محاولات البيزنطيين استرداد القسم الغربى من الإمبراطورية، كذلك هناك من يقرر اشتراكهم فى ثورة النصر Nika عام ٥٣٢م السالفة الذكر<sup>(١٤)</sup>

١- عمر كمال توفيق، تاريخ الدولة البيزنطية، ص-٩

٢- نفسه، نفس الصفحة. وعن سياسته الدينية انظر أيضاً: جوزيف تسيم يوسف، تاريخ الدولة البيزنطية، ص٧٧

٣- عن ذلك انظر:

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, p. 150.

Ostrogorky, History of the Byzantine State, p. 77

(O.D.B., vol. 2, p. 1040.

Vasiliev, Op. cit, p. 149-150.

وأيضاً

وعن علاقة اليهود بالإمبراطورية البيزنطية بصفة عامة أنظر: أحمد عاصم «اليهود وعلاقتهم بالإمبراطورية البيزنطية حتى النصف الأول من القرن العاشر الميلادى»، التاريخ والمستقبل، عدد يناير ٢٠٠٣م، ص٦٩-٨٩

كذلك لانقل : أن عناصر السامرة Samaritans<sup>(١)</sup> الذين جعلوا مركزهم في نابلس ؛ وهم عنصر منشق عن اليهود ، تكررت ؛ أحداث ثورتهم ضد الإمبراطورية البيزنطية في عهد جستنيان ، ويذكر التاريخ لهم ثورتين الأولى وقعت عام ٥٢٩م. بعد عامين من توليه العرش عام ٥٢٧م. والثانية عام ٥٥٥م<sup>(٢)</sup> . وقد تمكن الإمبراطور من القضاء عليهما

مهما يكن من أمر ؛ وجد المؤرخون اليهود المحدثون في موقف ذلك الإمبراطور ومن أتى من بعده الأباطرة البيزنطيين<sup>(٣)</sup> تأصيلاً لما عرف لديهم من معاداة السامية وعقيدة الاضطهاد وصبروا الأمر على أنهم دوماً ضحية حكاهم مغفلين أنهم تعاملوا بالرها من خلال الإقراض بغرائز باهظة<sup>(٤)</sup> ، كذلك كان لفرقتهم وانزاعهم في مناطق خاصة بهم أثره في إثارة الشكوك

١- السامرة : طائفة يهودية تركزت في نابلس Neapolis وقد انقسموا إلى قسمين أحدهما أفضل عليه «الكوشان» والثاني «البوسان» . ويلاحظ عدم اعترافهم بما جا ، من بعد موسى عليه السلام من أنبياء ، بنى إسرائيل ، وأطلقوا على أنفسهم تسمية الحافظين على أساس محافظتهم على العقائد اليهودية بدون أى تعديل ، عن السامرة أنظر : أحمد رمضان ، المجتمع الإسلامي في بلاد الشام ، ص٦١ . كرد على . حفظ الشام . ج١ . ص١١٦

أحمد فؤاد سيد ، الحكم الإسلامي لفلسطين في ظل دولة الخلافة الإسلامية ١٥١٥هـ / ١٩٩٢م . ط١ . القاهرة ٢٠٠١م . ص٢١-٢١١

حسن طاهي ، الفكر الديني اليهودي . ط١ . دمشق بيت . ص٢٠٦

٢- عن ذلك انظر : John Malalas, The Chronicle , p.294 Sharf, Byzantine Jewry From Justinian to the Fourth Crusade, New York 1971, pp.29-30 . pp.44-45

وعن علاقتهم بالإمبراطورية البيزنطية في عهد جستنيان انظر :

محمد عثمان عبد الجليل . «السامريون في فلسطين وعلاقتهم بالدولة البيزنطية (٣٠٥-٦٣١م)» . المؤرخ المصري . العدد (٦٥) ، يناير ٥٠-٢٠٠٥م . ص٨٧-٩٠

٣- لجعفر الإشارة : إلى ثمة اليهود عام ٥٧٨م. بما فيهم عناصر السامرة عام ٥٧٨م. كذلك ساعدوا الفرس عند غزوهم لفلسطين ٦١٤-٦١٧م. وقد اتجه الإمبراطور هرقل إلى الفتك بعدد منهم . عن ذلك : O.D.B., vol . II , p. 1040 .

٤- عن ذلك انظر :

روبرت لوبيز - ثورة العصور الوسطى النجانية ٩٥٠ - ١٩٩٧م . ص٨٤ . محمود شاكر ، موسوعة تاريخ اليهود . ط١ . عمان ٢٠٠٧م . ص٢٣٧

حولهم مما ساعد على تنامي العداء ضدهم في القارة الأوروبية عموماً في شرقها وكذلك غربها ، ولاتفعل أنهم ميزو أنفسهم عن سائر بني البشر<sup>(١١)</sup>.

جدير بالذكر؛ لم يجد اليهود عموماً في الإمبراطورية البيزنطية ما وجدوه في المناطق التي أختصها المسلمون لسيارتهم بدءاً من القرن السابع الميلادي حيث تمصروا في ديار الإسلام - بوجه عام- في العصور الوسطى بالأمن والأمان، ووصلوا إلى مناصب سياسية رفيعة كما في عهد الدولة الفاطمية في مصر، كذلك؛ كان لهم نشاطهم البارز على الصعيد التجاري وأيضاً بالنسبة للناحية الطبية حيث برع منهم عدد من الأطباء ، ولم يواجهوا تطهيراً عرقياً أو إجباراً على التحول من يهوديتهم إلى الإسلام<sup>(١٢)</sup>، وعلى حين وجدنا حوليات يهودية Jewish Chronicles تفيض بالحديث عن المذابح التي تعرض لها اليهود في أوروبا العصور

١- وقد أطلق اليهود على شهرهم كلمة جوي Joi ولها دلالة عنصرية، عن ذلك انظر:

ديفيد سولير، جغرافية الأديان، ت. أحمد غسان سائر، ط. دمشق ١٩٩٩م، ص ١٤-١٥

٢- عن تسامح المسلمين بمقتضى عامة مع اليهود في العصور الوسطى انظر: مأمون كبريان، اليهود في الشرق الأوسط المخرج الأخير من الجيتر الجديد، ط. عمان ١٩٩٦م، ص ٢

يوتار لازار، مناخضة السامية تاريخها وأسبابها، ت. حاري شهرستاني، ط. دمشق ٢٠٠٤م، ص ٦٤  
محمد بحر عبد المجيد، اليهود في الأندلس، ط. القاهرة ١٩٧٠م، ص ١١ - ١١٧٧ إسرائيل ولشسون، موسى بن صيرون حياته ومعتقداته، ط. القاهرة ١٩٣٦م.

يحيى أحمد عبد الهادي أهل الفقة في العراق في العصر العباسي ، الفترة السلجوقية نموذجاً ٤٤٧-٥٩٠ هـ / ١٠٥٥-١١٩٤ م ، ط. الكويت ٢٠٠٤ م ، ص ٥٨-٧٠ ، حسن الميسى ، أهل الفقة في الحضارة الإسلامية، ط. بيروت ١٩٩٨م، ص ١٢٢ ، فاطمة مصطفى عامر، تاريخ أهل الفقة في مصر الإسلامية من الفتح العربى إلى نهاية العصر الفاطمى، ط. القاهرة ٢٠٠٠م، ج ١، ص ٢٨٥-٢٨٦ ، عطية القويسى، اليهود في ظل الحضارة الإسلامية، ط. القاهرة ٢٠٠١م، ص ١١ - ١٧٥ ، سليم شعشوع ، صفحات من التعاون اليهودى العربى فى الأندلس، شفا عمرو- فلسطين، ١٩٩٠م ، وولتر فيشيل ، يهود فى الحياة الاقتصادية والسياسية للفرار الإسلامى العباسية - الفاطمية- الإلخانية ، ت. سهيل زكار ، ط. دمشق ٢٠٠٥م، ص ١٥ - ١٥٥

Goitein , " Saladin and The Jews", H.U.C.A., vol. XXVII, 1956, pp. 305-326 .

Awad, " Highlights on the Medical contribution of Musa Ibn Maimun (1135-1204 A. 525-602 A.H). during the Ayybid Rule in Egypt, " M. E.R.J., vol . 12 , March 2003, pp. 1-20 .

Lewis, "Maimondes, Lionheart and Saladin", E.I ., vol . VII . Jerusalem 1964 , pp. 70-75 .

الوسطى<sup>(١١)</sup>، لم نجد نظيراً لها عند غناصرهم التي عاشت جنباً إلى جنب بحرار المسلمين وشاركت في صنع الحضارة الإسلامية في تلك الحقبة التاريخية من ناحية أخرى.

وكامتداد لسياسته الدينية، إنجبه جستنيان إلى اتباع سياسة تنصيرية من خلال إدراكه لأهمية توسيع نفوذ كنيسة القسطنطينية الأرثوذكسية<sup>(١٢)</sup>، ولذلك أرسل بالبعثات التبشيرية إلى مناطق مختلفة مثل مراحل البحر الأسود الغربية وكذلك إلى الحبشة البعيدة<sup>(١٣)</sup>، وغيرها

١- عن ذلك انظر: The Chronicle of Salomon bar Simsoa, in Eidelbery (ed.) The Jews and The Crusaders, The Hebrew Chronicles of the First and Second Crusades, Wisconsin 1977, 15-72 The Narrative of the Old Persecution or Mainz Anonymous, in Eidelberg (ed). The Jews and The Crusades, pp. 95-115.

زينب عبد المجيد عبد القوى، اليهود في إنجلترا العصور الوسطى ١٠٦٦-١٢٩٠م، ط. القاهرة: ١٩٧٦، ص ٦٤، حاشية (١)

إسرائيل شاحاك، التاريخ اليهودي ت. صالح على سوادح، ط. بيروت ١٩٩٥م، ص ١٠٩  
وهو الزحيلي، الإسلام وغير المسلمين، ط. دمشق ١٩٩٨م، ص ١٨٠، حيث يعرض لحقوق أهل الفقة في الإسلام

٢- كلمة أرثوذكسية (Orthodoxy)، هي كلمة يونانية الأصل مركبة من لفظين هما أرتوس، وتعني سليم أو قويم، وزوكسا، وتعني عقيدة، فيكون معناها المعتقد القويم. ويشتمل مصطلح الارثوذكسية على الكنائس الشرقية غير الخلقونية وهي التي رفضت قرارات مجمع خلقيدونية عام ٤٥١م، وتضم الكنيسة الأرمنية والصربية (كنيسة البعالة) في سوريا، والهند، والكنيسة القبطية في مصر وكذلك في إثيوبيا، والكنائس الشرقية الخلقونية وتضم الكنائس الأربع النقية في القسطنطينية، والاسكندرية، وأنطاكية وبيت المقدس. عنها أنظر هذه الدراسة المهمة:

سعد رستم، الفرق والمذاهب المسيحية منذ ظهور الإسلام حتى اليوم دراسة تاريخية دينية سياسية اجتماعية، ط. دمشق ٢٠٠٤م، ص ٤٧-٤٨؛ تدرج الزوي، التسرعة العربية المبصرة الأديان، المفاهيم المعتقدات المصطلحات الدينية، ط. دمشق، ب-ت ص ٣٨٥، سعد السعدى، معجم الشرق الأوسط، ط. بيروت ١٩٩٨م، ص ٢٤٩-٢٥٠

٣- عن ذلك أنظر: صوس، ميلاد العصور الوسطى، ت. عبد العزيز توفيق جاويد، ومراجعة السيد الباز العرنى ط. القاهرة ١٩٩٨م، ص ٢٠٩ - ٢٠٧



من المناطق، وملاحظ هنا؛ أن هناك عدة دوافع دفعت إلى إتباع تلك السياسة؛ فغلاب أنه أراد إعادة المجد الإمبراطوري من جديد تحت مظلة المسيحية الأرثوذكسية وتحقيق مكاسب اقتصادية من خلال فتح أسواق تجارية جديدة من خلال معتنقى تلك الديانة، كذلك إيجاد قوى مسيحية مجاورة يمكن أن تكون بمثابة «حزام أمن». يدعم الإمبراطورية في مواجهة أعدائها في الحاضر، وكذلك المستقبل.

بصفة عامة؛ يعد ذلك الإمبراطور من أوائل الأباطرة البيزنطيين الذين جعلوا التنصير جزءاً من العمل السياسي. وعلى نهجه سار من بعده عدد من الأباطرة البيزنطيين.

وإلى جانب ما سبق من أحداث سياسية، وإنجازات قانونية وعمرانية، واجهت الإمبراطورية البيزنطية خلال عهد جستنيان بعض الكوارث الطبيعية مثل الأمراض الوبائية الفتاك، وكذلك حدثت هزات زلزالية عنيفة ولم يكن من السبيل مواجهة مثل تلك الكوارث التي - من الطبيعي - أن حكومة ذلك الإمبراطور لم تكن لتتوقعها، وأضاعت أعباء، فقبله إلى الأعباء الأصلية التي كانت تعاني منها

وفيما يتصل بالأمراض الوبائية نلاحظ انتشار الطاعون Plague في عصره<sup>(١)</sup>، وقد هاجم الإمبراطورية خلال الأعوام؛ ٥٤١م - ٥٤٤م ولاوي في أن ذلك الامتداد على مدى عدة أعوام أكد أن الأمر اتسع نطاقه الزمني وبالتالي امتد خطره على شعوب الإمبراطورية، ونعرف أن الوباء بدأ - كما قرر البعض - من مصر<sup>(٢)</sup> ثم امتد إلى مقاطعات

---

= وعن التنصير بصفة عامة أنظر: علي بن إبراهيم النسبة، التنصير في المراجع العربية دراسة وروصد ورائي للطبع، ط. الرياض، ٢٠٠٣م، ص ٩ - ص ١٤٢

١ - Evagrius Scholasticus, The Ecclesiastical History, Trans. by Michael Whithy, Liv. - erpool 2000, pp. 229-232.

أيضاً هذه المقالة المتخصصة 'منازل'

Allen, "The Justinianic Plague", B., 49, 1979, pp. 5-20

Treadgold, Aconcise History of Byzantium, New York 2001, pp. 62-63.

Angold, Byzantium, p. 25.

والطاعون؛ منه نوعان الطاعون الفدوى، والطاعون الرئوى، والأخير يوصف بأنه الأشد والأخطر. ويختلف عن الطاعون الفدوى في أن العدوى في الطاعون الفدوى تنتقل عن طريق البعوضة التي تحملها =

أخرى في أنحاء الإمبراطورية وقد وصف بأنه الطاعون الجسنتيانى *The Justinianic Plague* نسبة إلى الإمبراطور المعاصر له ، ويلاحظ : أن عدداً من المؤرخين البيزنطيين أشاروا إليه مثل بروكوبيوس <sup>(١)</sup>Procopius ، ورجحنا الإنفسوس John of Ephesus ، وأقباريوس Eph-egarius ومن خلال ما أوردوه أمكن الإطلاع على حجم الكارثة التي أصابت الإمبراطورية حينذاك.

ويلاحظ أن عدد من فتك بهم الطاعون بلغ ٥.٠٠٠ يومياً وفق ما قرره البعض <sup>(٢)</sup>، وقد عجز الأطباء عن مواجهته أمام استفحال خطره على نحو حدد البنية السكانية، والأنشطة

---

= القتران ، والجردان ، أما الرثى فتنتقل عدواه عن طريق الهواء القاسد، والأول أعراضه تظهر من خلال ظهور أورام وبثور في أنحاء مختلفة من الجسم، أما الثاني: فأعراضه تتمثل في أن المريض يبعث دماً بعد أن يصاب بالفتيان، ويبدأ في القيء، عن ذلك أنظر:

إبراهيم خميس ، الأوبئة والأمراض التي نشبت بين الصليبيين في الشرق الأدنى الإسلامي وأثرها (١٩٨٠-١٩٩١م / ٤٩١ - ٤٩٩هـ) ضمن كتاب بحوث في تاريخ العصور الوسطى كتاب تفكاري للأستاذ الدكتور محمود سعيد عمران، تحرير على أحمد السيد، وإبراهيم خميس، ط. الاسكندرية ٢٠٠٤م، ص٧٦-٧٨

وانظر هذه الأطروحة العلمية غير المنشورة :

Conrad (L.), *The Plague in Early Medieval Near East*, unpublished ph.D. diss. in Near Eastern Studies, Princeton University 1981 .

Evans, Procopius, p. 26 .

-١-

شارلز أومان، الإمبراطورية البيزنطية ، ص٧٩ ، وخلال تلك الأحداث تعطلت جميع الأعمال العادية في الفسطنطينية وحار السوق خالاً إلا من يحملون جثث الموتى، وفي كثير من البوت لم تبق نفس واحدة على قيد الحياة وقد اضطرت الحكومة البيزنطية إلى اتخاذ إجراءات خاصة بهدف الجثث المعجولة ، عن ذلك انظر

شارلز أومان، الإمبراطورية البيزنطية، ص٧٩

أيضا اسد رستم ، الروم ، ج١، ص١٧٢

٢- شارلز أومان ، المرجع السابق، ص٧٩

الاقتصادية للإمبراطورية. كذلك كان لذلك الأمر أثره النفسي فقد نجح الناس في الكفاس على اعتبار تصدروهم أنها يمكن أن توفر لهم الحماية نظراً لطابعها الديني. ولانفضل أن العصور الوسطى بصفة عامة. سواءً في الشرق البيزنطي أو الغرب الأوروبي اتسمت بشعاطم الظاهرة الدينية التي تكشف بصيرة وضاعة خلال أحداث الكوارث الطبيعية على نحو خاص.

وكما هو متوقع في مثل تلك الأحداث وأرى المعاصرون أن ذلك الطاعون إنما حدث كمقاب إلهي نظراً للأنام التي ارتكبت<sup>(١١)</sup>، وكانت فداحة الحساير - حيث تعلم أن هناك أسرات بيزنطية فقدت أغلب أفرادها<sup>(١٢)</sup> - كان ذلك أثره في تعميق الانحياز إلى الجانب الديني كملاذ من الكارثة الوبائية الفتاكة.

جدير بالذكر : أن هناك حادثتين بارزتين في التاريخ البيزنطي بصفة عامة لانتشار الطاعون : الأولى تلك التي حدثت في عهد جستنيان والثانية في صورة الفناء الكبير The Black Death الذي وقع فيما بين عامي ١٣٤١، ١٣٤٩م. وهو ما سيتم تناوله في موضعه من هذه الدراسة.

بصفة عامة؛ يدل حدوث الطاعون المستثنائي على تأثير الأمراض الوبائية الفتاكة على التاريخ البيزنطي وهو عنصر خارج عن حدود التقديرات البشرية على مواجهته حينذاك ، ومن الممكن القول أن ذلك الطاعون كان أشد تأثيراً من أي عامل آخر في إضعاف الإمبراطورية البيزنطية على النحو الذي يلاحظه الباحثون في النصف الثاني من القرن السادس م<sup>(١٣)</sup>

من ناحية أخرى؛ حدثت في خلال حكم ذلك الإمبراطور هزات زلزالية مدمرة<sup>(١٤)</sup>، وملاحظ وقوعها فيما قبل عصره ؛ إذ شهد عام ٥٢٥م؛ أي قبل عامين فقط من توليه الحكم

١- Angold, Byzantium, p. 26 .

-١

Ibid, p.26

-٢

٣- شارلز أومان ، الإمبراطورية البيزنطية، ص٧٩. وقد قرر أن ذلك الطاعون لم يحدث من قبل منذ ثلاثمائة عام من خلال حجم تأثيره، أنظر، ص٧٩، ومنطقي أن ذلك يعكس بشاعة تأثيره وفكاهة بالكثيرين.

٤- الزلازل Earthquakes: عبارة عن هزات سريعة متلاحقة وقصيرة المدى تصيب القشرة الأرضية خلال فترات متقطعة نتيجة للاضطرابات الباطنية وتحديث كتلة هزات القشرة الأرضية . ويعتقها احتكاكاته

عام ٥٢٧م بعضها ، كذلك عاودت الزلازل نشاطها ، ويمكن القول أنه خلال المرحلة بين عامي ٥٢٩م ، ٥٥٧م<sup>(١١)</sup> وقعت ٩ هزات زلزالية<sup>(١٢)</sup> وهي مدة زمنية تقدر بـ ٣١ عاماً من إجمالي مدة حكم جستنيان الواقعة بين عامي ٥٢٧ ، ٥٦٥م ، أى ٣٨ عاماً ، وكل ذلك يعنى أن تلك الظاهرة الطبيعية المدمرة تكرر وقوعها على مدى أعوام حكمه ، على نحو لا يستطيع المؤرخ تجاهل أحداثها وتأثيراتها على الصعيد الداخلى ، مع ملاحظة أن الوضع الداخلى والخارجى يمثان وجهى عملة واحدة

على أية حال ؛ حدثت تلك الزلازل تأثيرها المدمر على الأبنية فى العاصمة البيزنطية على نحو استدعى القيام بإعادة بنائها أو ترميمها ، وتعرف أنه فى يوم ١٤ ديسمبر ٥٥٧م - على

---

= الأجسام الصخرية التى يتكون منها القلاف الخارجى ، وتبدأ الموجات الزلزالية فى العادة فى صورة هزات خفيفة أو أولية تتزايد قوة حتى تصل إلى سطح الأرض الخارجى ، وهناك عدة أنواع من الزلازل مثل البلوتونية Plutonic Earthquakes ، ويكون مركزها فى الأعماق البعيدة من باطن الأرض ، ثم الزلازل التبروتونية Tsunmic Earthquakes وتحدث فجأة فى المناطق التى توجد بها إنكسارات فى القشرة الأرضية ، أما النوع الثالث ، فيتمثل فى الزلازل البركانية Volcanic Earthquakes ، وتحدث كنتيجة للهزات الناجمة عن النشاط البركانى - عن الزلازل بصفة عامة أنظر :

Skinner, Physical Geology, New York 1974, p. 329, Stieglor, Dictionary of earth Sciences, London 1976, p.95.

محمد على المغربى ، الهزات الزلزالية ، ط. القاهرة ١٩٥٨م ، ص ٩ ، فردريك بو ، البراكين والزلازل ، ت. المبرداش سرحان ، ط. القاهرة ١٩٨٩م ، ص ٩٨ ، على عبد العظيم نصيب ، الحركات الحديثة للقشرة الأرضية ، ط. القاهرة ١٩٩٠م ، ص ٩ ، حسن أبو العينين ، كوكب الأرض ظواهر التضاريس الكبرى ، ط. بيروت ١٩٧٩م ، ص ٢٣٦ ، محمد صفى الدين ، جيمور غولوجية قشرة الأرض ، ط. بيروت ١٩٧١م ، ص ٣٥١-٣٥٠ ، صلاح الدين ببحرى ، أشكال الأرض ، ط. دمشق ١٩٧٩م ، ص ٢٢٠ ، محمد منولى ، وجه الأرض ، ط. القاهرة ١٩٧٧م ، ص ٦٦ ، محمد مؤنس عرش ، الزلازل فى بلاد الشام عصر الحروب الصليبية ، ط. القاهرة ١٩٩٦م ، ص ٥٥ - ٦٢ ، هدى الويسى ، الزلازل فى بلاد الشام فى القرنين ١٢ ، ١٤ ، رسالة ماجستير ، غير منشورة - كلية الآداب - جامعة أمبرط ، عام ٢٠٠٧م ، ص ١٥-١٦

Agathias, The Historias, Trans. by O.J.D. Freedo , New York 1975 , p. 128 .

Evans, Procopius, p.26 .

سبيل المثال - : حدثت هزة زلزالية عنيفة تركت آثارها على كنيسة أيا صوفيا<sup>(١١)</sup>.

جدير بالذكر؛ تعرضت الإمبراطورية البيزنطية على مدى تاريخها لعدد من الهزات الزلزالية التي اختلفت قوتها وتوزيعاتها. على مدى أعوام ٣٤٢م، ٤٥٤م، ٥٢٦م، ٥٥٧م، ٧٤٠م، ٨٨٦م، ٨٦٩م، ٩٨٩م، ١٠٦٤م، ١٢٩٦م، ١٣٤٦<sup>(١٢)</sup>؛ أي خلال المرحلة الواقعة بين القرنين الرابع، والرابع عشر الميلاديين، ولاتفعل هنا آسيا الصغرى كانت مرتعاً لمثل تلك الهزات الزلزالية بالإضافة إلى قربها من منطقة جبال زاغروس التي امتلكت نفس الصلابة ولم تكن الزلازل قاصرة على تلك الإمبراطورية فحسب؛ بل أحدثت تأثيرها على المناطق المجاورة أحياناً مثل بلاد الشام وما وراءها كمصر. وبالتالي غدت جزءاً من نطاق جغرافى أكبر.

على أية حال؛ تركت مثل تلك الزلازل تأثيراتها السلبية على البنية العمرية والسكانية والنشاط الاقتصادى عمومًا

أما فيما يتصل بالجهاتين الاقتصادى، والاجتماعى؛ فقد حدث خلال عهد ذلك الامبراطور حدث اقتصادى محوري؛ إذ توصل البيزنطيون إلى سر الحرير<sup>(١٣)</sup> الطبيعى من خلال دود القز،

-١-

Evans, Procopius, p.26.

-٢- عن ذلك انظر:

Downey, "Earthquakes, at Constantinople and Vicinity (324-1453)", S., vol. XXX, 1955, pp. 596-600.

وتعد أفضل ما كتب عن الزلازل في التاريخ البيزنطى.

أيضاً:

O.D.B., vol. 1, pp. 629-670.

-٣- فيما يتصل بالحرير؛ من المقرر أن مصدر دودة القز أو دودة الحرير كان في جبال أسام في شمالي الهند، وفي بلاد البنغال، إلا أنه في شمالي الصين تعلم الإنسان لأول مرة في تاريخه كيفية القيام بتسج خيط الحرير من الشرقة، وتم ذلك في حوض نهر تاريم فيما عرف باسم تركستان الصينية. وفيما بعد ظهر إلى الوجود طريق الحرير Silk Road وقد بدأ من الصين، واخترق ما عرف بتغوليا وحوض نهر تاريم ومرتات أفغانستان وبلاد فارس حتى يصل إلى بلاد الرافدين ثم إلى بلاد الشام، وهناك تفرع إلى آسيا الصغرى، ومنها إلى أوروبا، أو من الساحل الشامى إلى أوروبا؛ ويلاحظ أن الجيولوجى والرحالة الألماني فرديناند هيرشتهوفن Ferdinand von Richthoffen (١٨٣٣-١٩٠٥م) قام عام ١٨٦٠م برحلته إلى الشرق وعاد أوداعه إلى ألمانيا عام ١٨٧٢م وأطلق على الطريق المذكور تسمية "طريق الحرير". انظر: محمد مؤنس عوض، الرحالة الأوروبيون في المصور الوسطى ص ٩٢

وقد اختلف في كيفية حدوث ذلك. إذ رأى البعض: أن عدداً من البيزنطيين ذهبوا إلى الصين، وتكنوا من جلب دود القز، وأوراق الثوت. أو أن أميرة صينية أحبت شاباً، وخانت بلادها وأنشأت أمر الحرير الذي كان حينذاك مراً صينياً قومياً لا يعرفه إلا الصينيون وحدهم، وعندما عرفت ببيزنتة ذلك الأمر: دخلت في دائرة استخراجه الحرير على نطاق متسع على نحو خاص في القسطنطينية وبيروت، وصور، وأنطاكية، وبلاد البونان خاصة طيبة.

ولاتفعل: أن بيزنتة جنت من وراء ذلك أرباحاً طائلة مع ملاحظة أن أركان التجارة في العصر الوسطي - بوجه عام - نشأت في الحرير Silk، والذهب Gold، والرقائق Slaves، والتوابل Spices، مع عدم اغفال بـ في السلع الأخرى، ضمن المنظومة التجارية بطبيعة الحال، وساعد الامبراطورية على التفوق التجاري موقعها الفريد بين آسيا وأوروبا وفي مواجهة أفريقيا

أما من الناحية الاجتماعية: فقد شهد عصر جستنيان محاولات للإصلاح الاجتماعي قامت بها زوجته ثيودورا التي عملت على مواجهة ظاهرة الدعارة Prostitution<sup>(١٧)</sup>، الشيء

= هابـ تاريخ التجارة في الشرق الأدنى في العصور الوسطى. ت. أحمد محمد رضا، ط. القاهرة ١٩٨٥، ج ١ ص ٨. موريس لومبار - الإسلام في مجده الأول. ت. إسماعيل العربي، ط. دار البيضاء، ١٩٩٠م، ص ٢٧١-٢٧٢، مجدي غنيم، الحرير، ط. القاهرة ١٩٩٣م، عبد الرحمن سامي، القز الحق في بيروت ودمشق، ط. بيروت ١٩٨١م، ص ١٠٣، علي أبرعسات، طريق الحرير والطرق التجارية: الأقدم، مجلة دراسات تاريخية، جمعة دمشق، السنة (١٧)، العددان ٣٩، ٤٠، كانون الأول ١٩٩١، ص ٧٢-٨٢؛ عبد الرحم حسيبة، بين ابن بطرطه وماركوبولو، العدد المذكور، ص ٨٣-٩٥، محمد حرب قرزات، حوار الحضارات على طريق الحرير بين الصين و"شام"، العدد المذكور، ص ٩٦-١١٨، نعمان محسن جبران، محاولات لفهم السيطرة على طريق الحرير أسباب ونتائج، العدد المذكور ص ١٢٨-١٥٥

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, p. 168 - ١

ومن الحرير في بيزنتة برجه عام: نظره، S., "Silk Industry in The Byzantine Empire", vol. XX, 1945, pp. 1-42.

Montanis, Organization, Market Structure and Mosus Operandi of The Private Silk industry in 10 Th century Byzantium, D.O.P., 53, 1999, pp. 203-334.

- وجدت الدعارة في أنحاء الإمبراطورية البيزنطية على مدى تاريخها وهدت على نحو منظم ووجدت مظهرها في المحاسن والساحر وساحر، والمهانات، ويلاحظ أن القوانين حرمت استغلال الفتيات

انتشرت في أنحاء العاصمة البيزنطية ، ولاتفضل أنه وفقاً لما قرره بروكوبيوس فإن ثيودورا ؛ وصفت بممارسة الدعارة . ولذلك كانت أكثر استعداداً للتعاطف مع بانعات الهوى ، وهكذا ؛ اتجهت إلى معاونته التائبات منهن للإبتعاد عن ذلك الطريق الضال . وأقامت مراكز وبيوتاً للإصلاح ، كذلك شيدت دير ميتانويا Metanoia : لا يراء أولئك التائبات <sup>(١١)</sup> . ووفق ما قرره بروكوبيوس فقد عملت على رعاية ٥٠ عاهرة من خلال الأيواء ، في مثل ذلك الدير <sup>(١٢)</sup> .

ولا يفهم من العبارات السابقة أن زوجة جستنيان تمكنت نهائياً من معالجة مشكلة الدعارة . بل أنها استمرت فيما بعد على مدى التاريخ البيزنطي . وبصفة عامة ؛ فإن ذلك يعكس الدور الإصلاحي الاجتماعي الذي قامت به ثيودورا على نحو ضمن لها مكانة بارزة في ذلك العصر وأكد أهمية دورها في الإمبراطورية جنباً إلى جنب مع جستنيان

على أية حال ؛ توفي أن جستنيان عام ٥٦٥ م ؛ عقب حياة حافلة بالأحداث على كافة المستويات ، تاركاً المؤرخين في جدل واسع بشأن تقويم إنجازات عهده بين مؤيد إلى حد بعيد ، ومعارض على نفس الدرجة على نحو لم يشأت لأي إمبراطور بيزنطي آخر خلال العصر

= القاصرات في أعمال الدعارة . ومجد أ جستنيان في التجددات أمر رفضه ذلك الأمر قائماً . كما وقتت نفس الموقف الكنيسة . ومع ذلك عملت الفتيات الفقيرات كموسسات Prostitutes مع ملاحظة أن منهن من تاب واعتصم بالقداسة ، وهو أمر نجده في سيرة بلاجين العاهرة Pelagin The Harlot . ورسم المصرية Mary of Egypt ، وهن في ذلك سرن على ذات المظلي التي سارت عليها من قبل مريم المجدلية - Mary of Magdalene . وعلى أية حال ؛ وصلت المرسات أحياناً إلى النصر الإمبراطوري . كما حدث في عهد الإمبراطور أندرونيكوس I Andronrus (١١٨٢-١١٨٥ م) الذي اتجه إلى التسريحه عن نفسه من خلال المرسات والمحظيات . عن الدعارة في الإمبراطورية البيزنطية أنظر :

Procopius , Secret History , p. 84 .

Life of St. Mary of Egypt . Trans. by Maria Kouli , in Talbot (ed.) Holy Women Byzantium Ten esnt's lives in English Translation. Washington 1996, pp. 65-93 .

O.D.B., vol III, p. 1741

Evans, The Empress Theodora Partner of Justinian, pp. 32-34 .

-١

O.D.B, vol III, p. 1741

Procopius, Op. cit .. p. 84 .

-٢

البيزنطى المبكر، والأوسط، والمتأخر. دوغا ميالفة أو اعتصاف في الأحكام على نحو يؤكد لنا أن جستنيان عاش في التاريخ البيزنطى بفضل الجدل الذى أثر بشأن جدوى سياساته وأعماله أكثر مما عاش بفضل أعماله الحربية التى تأكد اخفاؤها حتى من قبيل وفاته، وبصفة عامة، وبغض النظر على أوجه الاختلاف حول تقييمه فالأمر المؤكد أنه من أبرز الأباطرة البيزنطيين.

ونأتى الآن إلى زاوية محورية . وهى محاولة تفويم لمعهد ذلك الإمبراطور.

والواقع أن هناك من قرر عنه ما نصه : « أن جستنيان أتم كثيراً من الأعمال فجعل العالم، وأمهه بأدق مجموعة من القوانين . وأصبحت فتوحاته الحضارة الرومانية فى الغرب ، كما أنفذت سطوته الدينية، والعلمانية التى قدم بتطبيقها خلفاء الشرقيين من الإذلال فى حادثة كانوسا، ولكن كان من نتيجة ذلك درسان عظيمان ، إذ وضع أنه لا يمكن التوفيق بين الشرق والغرب . وأن المالية السلبية، والمنهضة هى أساس الحكومة الناجحة . ويتجاهل جستنيان هذه القواعد سبب للإمبراطورية خسارة لاتعوض بها أثرها واضعاً عقب موته مباشرة»<sup>(١)</sup>.

والواقع أن الرأى المذكور يعكس لنا وجود جوانب إيجابية لا ننكر، وكذلك سلبية كبيرة دفع الشعب البيزنطى ثمنها قادحاً نتيجة لها . ولاتفعل أن «الفرسين» المذكورين كان من الممكن تجنبهما فى حالة الاحتكام إلى العقل وعدم اللهث وراء أفكار وتصورات أكل عليها الدهر وشرب خاص بإعادة مجد روما المنهار، واقعياً تحت ستار تلك خيل القبائل الجرمانية الفارزة والمستقرة بالفعل.

- جوزيف نيسم يوسف - تاريخ الدولة البيزنطية ، ص ٨٨

وحادثة كانوسا Canossa التى أشار إليها "لغز" المذكور عبارة عن ذهاب الإمبراطور الألماني هنري الرابع Henry IV إلى البابا جريجورى السابع Georgory VII فى كانوسا Canossa فى مقاطعة توسكانيا Tus-cany بإيطاليا لتقديم الاعتذار له وبالتالي يرفع عنه الحرمان الكنسى Excommunication الذى فرض عليه وقد مكث الإمبراطور ثلاثة أيام أمام أبواب القلعة المرجوة هناك وفى يناير ١٠٧٧م ، ثم فتح البابا أبواب القلعة وخرج لديه، ففعل الإمبراطور قدسه واعتذر له وعلى ذلك : قبل البابا اعتذاره وتم رفع الحرمان الكنسى عن ذلك انظر:

Trist, The Empire and the Papacy , 918-1273, London 1914 , pp. 13-132

Rand, Founders of the Middle Ages, New York 1975 , p. 77



ويقرر مؤرخ آخر ما نصه : « فلعل جستنيان يبدو من أكثر الشخصيات إثارة للحنين ، فبينما الإمبراطورية أشد ما تكون حاجة إلى سياسة حازمة تجنبها شر الفرس ، والصقالبة والآفار ، والبلغار ، نجدد بولع بمشروعات غريبة ربما لم تكن الدولة في أي حاجة إلى إقامتها ، بل جلبت عليها الكوارث المروعة واستنزفت كثيراً من طاقاتها ، ومواردها ولم تزد في النهاية إلا إلى اختطافها <sup>(١١)</sup> .

وفي موضع آخر يقرر ذات المؤرخ « توفي جستنيان سنة ٥٦٥م عن ثلاثة وثمانين عاماً وترك الإمبراطورية أفقر مما كانت حين توليها وأشد ما تكون قرباً من التدهور ، والإفهار ، وأقل رومانية مما كانت عليه ، بل إن إيطاليا التي أجهد نفسه في انتزاعها من القوط الشرقيين ما لبث أن وقعت فريسة سهلة في أيدي اللسباردين ، وقويت فيها شركة البايوية ، وترتعت فيها دعائم السيطرة البيزنطية لتؤكد الفشل الذريع لسياسة هذا الإمبراطور العسكرية ، والدنيبة في إيطاليا قلب العالم الروماني ومركز الثقل فيه » <sup>(١٢)</sup> .

وفي تصوري : أن ذلك الرأي يعكس - بواقعية - نتائج سياسة ذلك الإمبراطور الذي وصفه البعض بالعظمة دون إبراز دوره بما له وما عليه .

ومن ناحية أخرى : نجد أن المؤرخين الأوروبيين الذين وقعوا في أسر كارزما Charisma جستنيان رأوا فيه إمبراطوراً متفرداً ؛ ولذلك وجدت مؤلفات تتناول عصر « جستنيان » أو « جستيان » العظيم بينما يؤكد الواقع التاريخي أنه لم يكن يمثل ذلك التصور إن تأكد لنا أننا أمام إمبراطور مخفق حاول أن يقاوم قوة غرست جذورها في التربة الأوروبية على مدى خمسة قرون كاملة خاصة بعد أن نجحت في إسقاط روما عام ٤٧٦م ، وبالتالي فذلك الجانب الدعائي هو نتاج المركزية الأوروبية دون أن نجد سنداً من الواقع التاريخي المبرهن على الأقل .

لقد أفلس جستنيان خزائن الإمبراطورية ، وترك خلفائه مشكلات مزمنة . كما بدد طاقات أبناء الإمبراطورية جريماً وراء سراب لا طائل من ورائه فهل بعد هذا يوصف بأنه إمبراطور عظيم ! إنها رؤية المؤرخين الأوروبيين الذين حاولوا إيجاد نموذج أرويس قروسطي للبطلنة ووقع اختيارهم على ذلك الإمبراطور !!

١- محمد مرسى الشيخ ، تاريخ الإمبراطورية البيزنطية ، ص ٦٤

٢- نفسه ، ص ٦٥

ومع ذلك : من الإنصاف الرأى بأن إنجازاته القانونية والمعمارية شهدت نجاحاً بارزاً ، ومن الملفت للإنتباه : أن العسكيات العسكرية التى أجهت الإمبراطورية ذهبت هباءً منثوراً . أما الجانب المعمارى : فلا يزال منه ما يقى على الرغم من تعاقب القرون . وكنيسة أيا صوفيا تنطق بفصاحة بالتاريخ الذى يرجع إلى عصره

من الملاحظ أن جستنيان استجاب لرؤية البيزنطيين الذين تروهمراً أن من الممكن استعادة القسم الغربى من الإمبراطورية ، وانههروا بانتصارات جيوش الامبراطور خاصة في المرحلة المبكرة . دون أن يدرك أنها انتصارات مؤقتة ولن تستمر ، وفي تقديرى : أنه فى حالة قيام جستنيان بالإتفاق على الجوانب الاقتصادية ، والعمرانية فى داخل الامبراطورية لحقق نجاحاً أكثر دواماً بدلاً من اتفاق الأموال الطائلة على آلة الحرب ، وبالتالى ، بحق لى وفق سياسته نحو الغرب بعدم الواقعية وفقر النظر

وهناك من المؤرخين من اعتاد إطلاق اسمه على عصر بأكمله فيسمونه عصر جستنيان<sup>(١)</sup> ، ولا يملك الباحث أمام ذلك التصور : إلا أن يقرر أن مثل تلك الرؤية تتسم بالإنبهار بشخصية جستنيان<sup>(٢)</sup> ، وإنجازاته ولا يوجد مخرج من مثل تلك التصورات إلا من خلال الرؤية

١- أوضع مثال دال على ذلك كتاب إيجر

Ure , Justinian and his age London 1951

فهو يطلق اسم جستنيان على عصر بأكمله وكأنه كان إمبراطوراً ناجحاً نجاحاً غير مسبوق .

٢- نجد مثلاً دالاً على ذلك فى صورة ما أورده الفريضة أ.د. است غنيم عن جستنيان حيث ذكرت ما نصه : « من أن عهد جستنيان قد بدأ بداية طيبة بشرت بالأعمال المزدهرة . ثم سار وهو مكمل بالأعمال الرائعة والمجدهة التخلصة من أهل النهوض بالإمبراطورية وتبرئها مكانة رقيقة سامية . ثم انتهى هذا العهد وهو محاط بهجر من اللوم ، والسخف الشديد على إمبراطور هو فى الحقيقة عمالقة التاريخ الأوروبى . ويمكن وصف الفريضة المعاصرة أحاثوس الذى قال عن جستنيان إنه أول من دل بأقواله وأفعاله دين حسيق فبطرة العرلة الرومانية أنه إمبراطور » أنظر :

است غنيم ، إمبراطورية جستنيان ، ص ٨٩ . وفى تصورى أن العبارة المذكورة تمكس انبهار المؤلف بالامبراطور المكشور . والعلمقة المذكورة غير واردة على المستوى السياسى والحرمى . أما قول المؤرخ « جاثيوس » فقد تردد على ألسنة مؤرخين آخرين معاصرين لأبطرة بيزنطيين آخرين وهو لا يخرج من دائرة الدعاية

الموضوعة التي توضح الإيجابيات والسلبيات مهما يكن من أمر؛ على الرغم من رحيله عام ٥٦٥م ، إلا أن المرحلة الواقعة من العام المذكور حتى عام ٦١٠م وحتى من بعد ذلك كانت تعبر خير تعبير عن أخطائه ترك إمبراطورية مجيدة ، و منهكة ، وخزائنها خاوية وتكالب عليها الأعداء من كل حذب وصوب ، وينطبق ذلك على عهده كل من جستين الثاني (٥٦٥-٥٧٨م) ، وتيسيريوس (٥٧٨-٥٨٢م) ، وموريس (٥٨٢-٦٠٢م) وفروكاس (٦٠٢-٦١٠م) ؛ وهم أوائل ضحايا جستينان ! وبالتالي يتأكد لنا أن عصره لا يفهم دون المرحلة التالية له التي دفعت الشن فادحاً

وزاد من اضطراب الأمور في الإمبراطورية البيزنطية : عودة الصراع بين حزبي الزرق والخنصر السالفي الذكر ، كما تجدد الصراع البيزنطي- الفارسي ، وقد استغل الفرس تلك الأحداث ؛ لتحقيق مكاسب عسكرية ، وسياسية بارزة في مرحلة ما بعد جستينان حيث مثل لهم ذلك الوضع فرصة ذهبية كان عليهم احتيالها ، والأمر المؤكد نجاحهم في ذلك المجال

وهكذا ؛ تجددت أحداث الحرب خلال المرحلة من ٥٧٢ إلى ٥٩١م لتشمل قسماً من عهد الإمبراطور جستينان الثاني ، وكذلك تيسيريوس<sup>١١</sup> ثم جاتياً من عهد الإمبراطور موريس ؛ مما عكس أن بيزنطة واجهت عدواً شرساً مصراً على هدفه ولم يكن من الممكن إلحاق الهزيمة به في يسر وسهولة.

= السياسة الواضحة ، ومن المهم الإشارة إلى أن رأي مؤرخ معاصر واحد لا يلزمنا لأتينا نجد عكس ما قاله في لدى بروكوبوس المؤرخ المعاصر.

١- عن هزين الإمبراطورين أنظر:

Stein, Studien Zur Geschichte der byzantinischen Reiches Vornehmlich Unter den Kaisern Justinus II und Tiberius , Stuttgart 1919

وهي أشمل وأفضل دراسة في موضوعها

Jones , The Later Roman Empire, p.302-309 .

وأنظر أيضاً هذه الرسالة:

ناصر عبد الحميد زيدان ، العزلة البيزنطية في عهد الإمبراطورين جستين الثاني وتيسيريوس ٥٦٥-٥٨٢م.

رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب- جامعة عين شمس عام ١٩٧٠ - ٧١م

على أية حال ، من الممكن التنصر بأن خلفاء جستنيان وضعوا في ظروف اقتصادية وعسكرية وسياسية قاسية أكبر من قدراتهم ، ومن الخطأ البين ، تصور أنهم كانوا يملكون قراراتهم في المجالات المذكورة بحرية ؛ لأنهم كانوا يحكمون إمبراطورية منهكة كان يحكمها والعباء جستنيان من قبله بفضل سياساته!!!

مهما يكن من أمر ؛ في مقدورنا القول بأن الإمبراطور موريس<sup>(١)</sup> بعد أكثر الأباطرة الذين حكموا من بعد جستنيان كفاءة من الناحيتين العسكرية والسياسية ويلاحظ ؛ أنه وضع نصب عينيه ضرورة استمرار السيادة البيزنطية على كل من آسيا الصغرى ، وكذلك البلقان ، وفي سبيل ذلك ؛ طرق أبواب الدبلوماسية فعقد مع الفرس إتفاقاً عام ٥٩٢م بعد عشر سنوات من توليه السلطة ، وبموجبه تم الاتفاق على أن يتم ضم أرمينيا ، وقسم من شمالي بلاد ما بين النهرين Mesopotamia للإمبراطورية البيزنطية وفي المقابل ؛ كان على الأخيرة أن تقدم فدية سنوية للفرس ، ومن الملاحظ هنا ؛ أن الاتفاق المذكور كان من شأنه سيطرة بيزنطة على مناطق استراتيجية في مواجهة الفرس ، كذلك الإنفاق الأنفاس لمواجهة الظروف الداخلية السيئة التي مثلت تحدياً حقيقياً في وجه ذلك الإمبراطور

والواقع ؛ أن قبول الإمبراطور موريس للاتفاق المذكور ، وهو الرجل العسكري لا يخلو من دلالة ، وهو رغبته في تجنب الاستمرار في الصدام مع الفرس ، وإدراكه أن ذلك بعد أفضل الحلول التي يمكن الإقدام عليها وسط الظروف الراهنة التي عايشها.

مهما يكن من أمر ؛ هدد خطر آخر الإمبراطورية في صورة هجمات عناصر السلاف ، والأفار الذين تقدموا في مناطق تراقيا ، ومقدونيا ، وبالفعل تقدم الإمبراطور بقواته لصد الخطر القادم عبر نهر الدانوب وتمكن بعد عشر أعوام من الاتفاق الصالح الذكر من تحقيق انتصار له من شأنه هناك إلا أن تمرداً حدث في صفوف جنوده ، أدى إلى قتله وظهر في الساحة قائد آخر هو فوكاس Phocas الذي صار إمبراطوراً ، وذلك في عام ٦٠٢م.

١ - عن ذلك الإمبراطور أنظر :

وفاء محمد ، الإمبراطور موريس رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب - جامعة عين شمس عام

ومن الجلى البين : أن الإمبراطور موريس على الرغم من جهوده الحربية والدبلوماسية في مواجهة القوى المعادية للإمبراطورية في جبهتين مختلفتين سواء في الشرق مع الفرس أو عبر نهر الدانوب مع السلاف ، والأكثر : إلا أنه لم يجد لدى أغلب المؤرخين إلا أقل القليل من الاهتمام ، بل وكذا الأمر على الإمبراطور جستنيان . وعند مقارنة الإمبراطور موريس بغيره من خلفاء جستنيان يتضح بجلاء أنه أكثرهم نشاطاً ، وواجه ظروفًا قاسية وحاول جاهداً مواجهه الأعداء ، ومن أكثرهم ولم يفلح (ما يستحقه من المؤرخين إلا ما ندر على نحو يجعلنا نعتبره من الأباطرة المظلومين في التاريخ البيزنطي المبكر).

مهما يكن من أمر ؛ انتهز الفرس الفرصة السانحة ، وأرادوا تحقيق انتصارات على الإمبراطورية المضطربة الأوضاع واستطاعوا بالفعل التوغل في مناطق بلاد الشام . ومصر وآسيا الصغرى بل أمكنهم الوصول إلى مدينة خلقونية ، ولأن خزائن الإمبراطورية كانت من قبل عامرة ، وصارت الآن خاوية؛ لم يكن في الإمكان شراء السلام الشاحب الحذر معهم هذه المرة

وهكذا ؛ من الممكن القول - دونما مبالغة - أن تأثير هجرة جستنيان امتد حتى عهد الأسرة التالية وخاصة عهد مؤسسها واعتى به الإمبراطور هرقل إن لم يكن فيما بعد ذلك دون إمكانية تحديد النتائج البعيدة المدى لتلك المرحلة التاريخية على نحو خاص من مراحل التاريخ البيزنطي الحديث .

ذلك أمر جستنيان وأحداث عصره الصاخبة وتقديمه بين المؤيدين والمعارضين أما إذا قمنا صوب عرض موجز لأهم الأعمال الذنب ظهروا خلال القرن السادس الميلادي فنذكر عدد من المؤرخين والجغرافيين في صورة بروكوبيوس<sup>(١)</sup> . وروحا سالاس<sup>(٢)</sup> ، ثم هناك قسوزا الملاح<sup>(٣)</sup> .

أما في مجال الأب ؛ نذكر الشاعر رومانوس المرتل ، ويعد أفضل الشعراء في عهد جستنيان وهناك من يقرر اقتصار أعماله على الابتهالات الدينية<sup>(٤)</sup> .

١- عنه أنظر: المدخل البيليوغرافي.

٢- عنه أنظر: المدخل البيليوغرافي.

٣- عنه أنظر: المدخل البيليوغرافي.

٤- أند رستم ، الروم ، ج ١ ، ص ٢٦٦ ، وأنظر أيضاً المدخل البيليوغرافي.

كذلك هناك شاعر آخر في صورة بولس السليدي أى الصامت<sup>(١١)</sup>، الذى خص كنيسته الحكمة الإلهية Hagia Sophia بقصبتين تعد من مصادر تاريخ تلك التحفة المعمارية الباقية. وعند عقد مقارنة وجيزة بين أسرة جستنيان والأسرتين السابقتين في صورة قسطنطين وثيودوسيوس، نلاحظ أن أسرة جستنيان حكمت ٩٢ عامًا، وبالتالي؛ فافتت زمنياً أسرة قسطنطين التى امتدت حكمها إلى ٧٧ عامًا، وهى فى نفس الحين أقصر عهداً من أسرة ثيودوسيوس التى امتدت عصرها إلى ١٣٩ عامًا

ومع ذلك؛ من الأهمية بمكان هنا الإقرار، بأن الوجود فى التاريخ ليس وجوداً زمنياً، بل من خلال الفعالية التاريخية ذاتها، ومن خلال ذلك؛ نفكر أن الأسرة الأولى امتازت برقعة الاضطهاد الذى حل بالمسيحية، ونشيد العاصمة البيزنطية والثانية امتازت باتخاذ المسيحية ديانة رسمية والاهتمام بالقانون، أما الثالثة فقد أتميزت بإسهامات قانونية ومعمارية ناجعة ونجربة عسكرية فاشلة!

ولانغفل أن أسرة جستنيان أثارت جدلاً لم تثره الأسرتين السابقتين عليها

من جهة أخرى؛ تشترك الأسرات الثلاث فى أن هناك دوراً للمرأة بصورة أو بآخره وتأثيراً على امبراطور يارز من الأباطرة، مثال ذلك تأثير هيلانة أم قسطنطين على ابنها، وكذلك تأثير إيناس يودوكيا زوجة ثيودوسيوس الثانى عليه وكان مطيعاً لها، ثم أثر ثيودورا على زوجها جستنيان، ومن الجلى البين؛ أن الأخيرة كانت أكثرهن قدرة على التأثير على مسار الأحداث، كما تمتعت بصفات ألفتها عن سابقتها من خلال أن لفظاً أثير حول سلوكياتها من خلال ما أورده بروكوبيوس، كما أن علينا محوالت إلى قدسية وهو ما لم يثنأ للشخصيتين التاليتين، ولأمرأ؛ فى أن ذلك يؤكد دور المرأة فى توجيه السياسة البيزنطية منذ ذلك العهد المبكر. ذلك أمر أسرة جستنيان؛ أما الأسرة الهرقلية وهى التالية لها فتعرض لمآل عصرها على مدى الصفحات التالية.

---

١- أسد رستم، المرجع السابق، ص ٢١٦، عندما قمت شخصياً بزيارة تركيا، وشاهدت تلك الكنيسة التى مبارت مسجداً أدركت بالفعل استحقاقها لثل تلك القصائد ويكنى ارتفاع سمها بذلك المقادير الشاهن.

### ثالثاً : الأسرة الهرقلية ( ٦١٠ - ٧١٧ م )

نتمرض في هذا القسم من الكتاب لعهد الأسرة الهرقلية التي حكمت الإمبراطورية البيزنطية خلال المرحلة من ٦١٠ إلى ٧١٧ م : أي ما زاد على قرن من الزمان

فتناز الأسرة الهرقلية بكثرة عدد أباطرتها الذين تولوا الحكم فيها على نحو فاق الأسرات السابقة عليها في صورة أسرات قسطنطين ، وثيودوروس ، وأسرة جستنيان وأباطرة الأسرة الهرقلية هم : هرقل Heraclius ( ٦١٠ - ٦٤١ م ) قسطنطين الثالث Constantine III ( ٦٤١ - ٦٤٢ م ) وقنسطانز الثاني Constance II ( ٦٤٢ - ٦٦٨ م ) ، وقسطنطين الرابع Constatine IV ( ٦٦٨ - ٦٨٥ م ) ، وجستنيان الثاني Justinian II ( ٦٨٥ - ٦٩٥ م ) وليونتيوس Leontius ( ٦٩٥ - ٦٩٨ م ) ، وتيبيريوس الثاني Tiberius II ( ٦٩٨ - ٧٠٥ م ) وجستنيان الثاني Justinian II ( ٧٠٥ - ٧١١ م ) ، وفيليبكوس Philippicus ( ٧١١ - ٧١٣ م ) ، اناسانس الثاني Justinian II ( ٧١٣ - ٧١٥ م ) ، وثيودوسيوس الثالث Theodosius III ( ٧١٥ - ٧١٧ م )

ومن الملاحظ : أن تلك الأسرة احتوت أباطرة حكما عدة طويلة نسبياً كما في حالة كل من الإمبراطور هرقل ، وقنسطانز الثاني ، وقسطنطين الرابع. وهناك من لم يتجاوز حكمه عام أو عامين فقط مثل ثيودوسيوس الثالث : كما عكس الضعف السياسي ، وعدم الاستقرار خاصة خلال المرحلة الأخيرة من عهد تلك الأسرة

على أية حال : الأمر المؤكد أن أهم إمبراطور خلال حكم تلك الأسرة هو الإمبراطور هرقل<sup>(١)</sup> المؤسس البارز الذي كان إنشأ لحاكم قوطاجه ، وقدم إلى القسطنطينية ، وقام بإزقلاب أوصله إلى سدة الحكم عام ٦١٠ م في ظروف تاريخية معقدة وعصيبة خاصة على جبهة الصراع البيزنطي - الفارسي.

١ - عن الإمبراطور هرقل أنظر

Reinink and Stolte (eds.) The Reign of Heraclius (616-641), Crisis and Confrontation, Paris, 2002 .

ويحتوي على ( ١٣ ) بحث من الأبحاث التي ألفت في ورشة العمل التي عقدت في جامعة جرينجن خلال المدة من ١٩ إلى ٢١ أبريل ٢٠٠٩ م.

Kaegi, Heraclius Emperor of Byzantium, Cambridge 2003 .

ومن الممكن إجمال أهم أعماله على النحو التالي:

أولاً : مراجعة الخطر الفارسي.

ثانياً : المشكلة الدينية .

ثالثاً : الصراع البيزنطي - العربي.

وقبما يتصل بالخطر الفارسي؛ يلاحظ أن الفرس في عهد خسرو الثاني Khosrocs II (٥٩١-٦٢٨م) تمكنوا من تحقيق نجاحات غير مسبقة على حساب بيزنطة وقد أسقطوا عدداً من مدن بلاد الشام ، بل تمكنوا من دخول بيت المقدس وذلك عام ٦١٥م بعد خمس سنوات فقط من تولية الإمبراطور هرقل أمر الإمبراطورية البيزنطية . وقد تم الاستيلاء على ما يعتقد المسيحيون أنه صليب الصليبوت . كذلك تم مهاجمة كنيسة القيامة، واشتعلت النيران فيها، ويعنى ذلك كله؛ أن الرموز الدينية المسيحية الكبرى صارت نهباً في أيدي الفرس. بل وصل الأمر إلى حد أنهم استولوا على مصر عام ٦١٧م كذلك واصلوا توسعاتهم إلى آسيا الصغرى Asia Minor ، وبلغوا خرسوبوليس Chrysopolis وكانت الأخيرة بمثابة آخر منطقة أمكن للفرس أن يتوسعوا فيها على حساب السيادة الميمنية البيزنطية حينذاك ، ويلاحظ أن آسيا الصغرى خلال تلك الأحداث العصبية مثلت درعاً واقياً قام بحماية القلب البيزنطي واستهلك جزئياً طاقات الفرس.

ونظراً للملازمة الجغرافية والتاريخية الأتلية بين بلاد الشام ومصر (الشامصر) ، اتجه الفرس إلى الأخيرة وتمكنوا من الاستيلاء عليها عام ٦١٩م، وفي كل مكان حلوا فيه نشروا الدمار والحروب<sup>(١)</sup>.

= وهي أحدث وأفضل دراسة بالإنجليزية وأنظر أيضاً

Haldon . Byzantium in The Seventh Century . the Transformation of a culture, Cambridge 1997 . pp. 41-53 .

Diehl, History of the Byzantine Empire, pp.41-42 .

لبنى عبد المجاهد . الفترة البيزنطية في عصر الإمبراطور هرقل وعلاقتها بالمسلمين ، ط . القاهرة ١٩٨٥م.

وهي أفضل دراسة أكاديمية متفصّلة بالعربية في موضوعها

١ - ثيودوريش، وصف الأماكن المقدسة في فلسطين للرحالة الألماني ثيودوريش القرن الثاني عشر الميلادي=





جدير بالذكر : صاحب حروب هرقل ضد الفرس استخدام اشارات دينية مثل الصليان ، وصور السيدة مريم العذراء عليها السلام وهي تحمل المسيح عليه السلام طفلاً : من أجل إثارة حماس الجنود ، ومع ذلك : لا يمكن إعتبار ما قام به نوعاً من الحروب الصليبية، Crusades. كما تصور المؤرخ الصليبي البارز وليم الصوري William of Tyre إذ أنها قامت من الغرب الأوربي ، ولم تندلع من الإمبراطورية البيزنطية كما أنها نتاج أخريات القرن الحادى عشر الميلادى وليس القرن السابع الميلادى ، وفيما بعد : حاول بعض المؤرخين تكرار نفس التصوير بالنسبة لحروب شارلمان Carolus Magnus ضد المسلمين في الأندلس، عندما انجده إلى حصار سرقسطة<sup>(٦٦)</sup> عام ٧٧٨م، غير أن ذلك يعد تحميلاً للأمر أكثر مما

٦- عن فكرة الحرب المقدسة لدى العالمين المسيحي والإسلامي أنظر

Canard, " la guerre Sainte dans le monde Islamique et dans le monde Chretien" R. AF. T. LXXIX, 1956, pp. 605-623 .

Brundage, " Holy war and The Medieval Lawyers ", in, Brundage (ed.), the Holy war. Ohio State 1977, pp. 99-139 .

Saunders, " The Gusesades as a holy war ", in Brundage (ed.) The Crusades, Motives and achievements, Boston 1964 .

قاسم عبد قاسم ، الخلفية الأيديولوجية للحروب الصليبية . ط. القاهرة ١٩٨٣م، ص ١٤-٢٠ ، حان قلوري، الحرب المقدسة، الجهاد والحرب الصليبية، ت. غسان مابسر ومراجعة جلال شحاته، ط. دمشق ١٩٩٤م، ص ١٧٢ ، ويلاحظ أن المؤلف متعصب ضد الاسلام، بوجه عام

٢- سرقسطة : Zaragoza، مدينة كبيرة وقعت في شمال شرقي الأندلس . وامتازت بوجود خمسة أنهار بها في صورة أنهار إبرو، جلق، شلوسه، وروبه، وقتشون. ويلاحظ : أن اسمها القديم هو Suldaba ، وعندما غام الرومان باحتلال أسبانيا : أسس الامبراطور أغسطس Augustus مستعمرة بها أسماها Caesarea Auguste ثم تم تحويل الاسم خلال عهد القوط إلى Caesaragusta وصار خلال الحكم العربي سرقسطة، وقد قام طارق بن زياد بفتحها عام ٧١٢م، واستمر الحكم العربي بها إلى أن تمكن الأسيان من إعادة السيطرة عليها في عام ١١١٨م من خلال ما أطلقوا عليه «حرب الاسترداد» Reconquista عن سرقسطة أنظر:

بنافرت ، صهيح البلدان، ط. بيروت بيت ، ج ٤ ، ص ٢١٤-٢١٤ ، برف أحمد ياسين، بلقان الأندلس في أعمال ياقوت الحموي الجغرافية (٥٧٤-٦٢٦ هـ / ١١٧٨-١٢٢٦) ، ط. أبوظبي ، مركز زايد للتراث ٢٠٠٦م، ص ٣٢٤، حاشية (١١) ، عبد السلام القرماني ، أزمنة التاريخ الاسلامي، ج ١/٧ ، ط.

الكريت ١٩٨٢م، ص ١٥٢

تحتفل : فلا صليبيات قبل عام ١٠٩٥ م عندما قام البابا أوربان الثاني Urban II (١٠٨٩-١٠٩٩م) بالدعوة إليها تحديداً في ٢٧ نوفمبر ١٠٩٥م في مجمع كليرمونت Clermont فرنسا كما ستفصله فيما بعد .

والأمر المؤكد : أن هرقل بعد بالفعل الإمبراطور المنتقل للإمبراطورية البيزنطية خلال تلك الظروف العصيبة التي مرت بها وبعد دوره في هذا المجال، أكثر أهمية من دور الامبراطور جستينان خاصة أن الأخير في عهده لم تكن الامبراطورية مهددة بمثل تلك الدرجة التي كانت عليها في عهد الامبراطور هرقل.

من المؤكد أن المؤرخين الذين درسوا عهد ذلك الامبراطور : لم يعطوه حقه الجدير به نظراً لهزيمته فيما بعد على أيدي المسلمين غير أن الإنصاف التاريخي يجعلنا نقرر أنه من وجهة نظر بيزنطية كان من أكفأ الأباطرة البيزنطيين ولجأه في مواجهة الفرس خير دليل على ذلك.

على أية حال : يوصف هرقل «بالامبراطور التحيي» : إذ لم يهنأ بانتصاره على الفرس، فقد ظهر أمامه خطر داهم في صورة العرب الذين اعتنقوا الإسلام ، وصاروا قوة لا يستهان بها، وقد أثبت قدرتها الفذة على تغيير التاريخ في العصر الوسطى بصورة غير مسبوقة وخلال عقود قليلة !!!.

ومن الممكن أن نلقى نظرة عابرة على بدايات نمو تلك القوة التي لم يحسب لها البيزنطيون حساباً ! فقد ولد النبي محمد بن عبد الله عليه أشرف الصلاة وأزكى السلام في مكة المكرمة ٣٠ أغسطس عام ٥٧٠م من أسرة من أشرافها وفيما بعد عمل بالرعي، والتجارة ووصف بالصادق الأمين ، وعند بلوغه الأربعين عاماً جاءه الوحي من الله تبارك وتعالى وهو يتعبد في

---

= وعن حملة شارلمان عليها عام ٧٧٨م انظر:

مجهول، أخبار مجسومة في فتح الأندلس وذكر أمرائها رحمهم الله والحروب الواقعة فيها بينهم، تحقيق إبراهيم الأبياري، ط . بيروت ١٩٨٩م، ص ١٠٣ حيث يقول: « طبع لمارك في مدينة سرقسطة من أجل ذلك، فخرج حتى حل بها، فقاتله أهلها، ودفعوا أشد الدفع فخرج إلى بلده، إسعيايل نوري ربيعي، تاريخ أوروبا في العصور الوسطى، ص ٩٢، صالح السعوف، العلاقات الخارجية للأندلس في عهد الامارة، ط. الرياض ب-١، ص ٩٩-٩٨، من حسن محمود، المسلمون في الأندلس وعلاقاتهم بالفرنجية ٩٢-٢٠٦ هـ /

٧٧٤-٨١٥ م، ط القاهرة ١٩٨٦م، ص ١٨٠-١٨٩

غار حراء. وكان نزول القرآن الكريم الذي يعد معجزة إلهية حبة منذ ذلك الحين، وإلى قيام الساعة. وفي يوم حدده بعض المؤرخين بأنه ١٨ يولييه ٦٢٢م قام النبي عليه الصلاة والسلام بالهجرة من مكة المكرمة إلى يثرب التي غدت تحمل اسم المدينة المنورة، وقد واصل الدعوة إلى الله تبارك وتعالى، وتمكن من فتح مكة

يلاحظ أن النبي صلى الله عليه وسلم قام بإرسال سفراء إلى حكام الدول المجاورة<sup>(١)</sup>، ومنهم الدولة البيزنطية من أجل إبلاغهم برسالة الإسلام الذي هو في الحقيقة دين عالمي لكافة البشر صالح لكل زمان ومكان، فأحسن البعض استقبال سفراءه، وأساء البعض الآخر إليهم، وكان الامبراطور هرقل من أولئك الذين أرسل لهم نبي الاسلام رسالة للإبلاغ بالدين الجديد

جدير بالذكر: حدثت معركة مؤتة بين المسلمين والبيزنطيين<sup>(٢)</sup> عام ٦٢٩م انتصر فيها الأخيرون. واستشهد فيها ثلاثة من قادة المسلمين في صورة زيد بن حارثة، وجعفر بن أبي طالب، وعبد الله بن رواحة، وتمكن خالد بن الوليد من الإنسحاب بباقي القوات الإسلامية.

١- عن رسالة النبي صلى الله عليه وسلم إلى هرقل أنظر: أحمد فؤاد سيد، الدعوة الإسلامية في عهد النبي صلى الله عليه وسلم والخلفاء الراشدين- بلاغ الدعوة، ط. القاهرة ١٩٩٧م، ص ٥٢٧-٥٢٨. وأورد الإشادة بنجهد العلي البارز في أطروحة الدكتوراه التي أعدها المؤرخ البارز الراحل د. أحمد فؤاد سيد أنظر أيضاً: ليلى عبد الجواد، الدولة البيزنطية في عصر الإمبراطور هرقل، ص ٢٢٨-٢٢٩، ص ٢٦٠، محمد لقمان الأعطى، السيرة النبوية، ط. جدة بيت، ص ٢٢٨-٢٥٨

وعن الرسائل التي أرسلها النبي (ص) بصفة عامة إلى الأباطرة والملوك أنظر:

محمد حميد الله، مجموعة الوثائق السياسية للعهد النبوي والخلافة الراشدة، ط. بيروت ١٩٦٩م، ص ١٠٨-١٠٩، عبد الجبار السامرائي، «الرسائل التي بعث بها النبي صلى الله عليه وسلم إلى ملوك الدول الأجنبية»، الفيلسول، العدد (٥٥)، (١٦) عن معركة مؤتة أنظر:

٢- عن معركة مؤتة أنظر:

ابن سعد، الطبقات الكبرى، ط. بيروت ١٩٥٨م، ج ٢، ص ١٢٨، إبراهيم بيهضون، «حملة مؤتة مقارنة للمشروع السياسي الأول للدولة الإسلامية في بلاد الشام»، ضمن كتاب تاريخ بلاد الشام، إشكالية الموقع والحدود في العصور الإسلامية، ط. بيروت ١٩٩٧م، ص ٩٩-١٢٥، عبد الرحمن أحمد سالم، المسلمون والروم في عصر النبوة دراسة في جذور الصراع وتظوره بين المسلمين والبيزنطيين حتى وفاة الرسول صلى الله عليه وسلم، ط. القاهرة ١٩٩٧م، ص ٨٧-١٢١، شكري فيصل، حركة الفتح الإسلامي في القرن الأول، ط. بيروت ١٩٧٤م، ص ٢٦-٢٧، إبراهيم العدوي، الإمبراطورية البيزنطية، والدولة الإسلامية، ط. القاهرة ١٩٥١، ص ٣٦-٣٧

ومن الجلى البين : أن الامبراطورية البيزنطية التي كانت قد خرجت من صراعها مع الفرس بانتصار باذن ، استخفت بغرة المسلمين وتصورت أنهم يقومون بمجرد مناوشات حدودية محدودة الشأن ولم يتصور البيزنطيون البتة أن يصل بهم الأمر إلى حد إلحاق هزائم مروعة بأباطرة القسطنطينية الكبار الذين انتشروا بخسر الانتصار على الفرس منذ قليل.

ومن المهم هنا الإقرار : بأن حركة الفتوحات العربية الكبرى لم يكن دافعها الناحية الاقتصادية كما توهم قطاع من المؤرخين الماركسيين وكذلك المستشرقين . بل إبلاغ رسالة الإسلام ؛ وهى رسالة عالمية . وتخجير الشعوب بين أن تعتقه أم لا دون أى إكراه فى سبيل اعتناق الدين الجديد ، حيث قال تعالى فى كتابه العزيز : لا إكراه فى الدين<sup>(١)</sup> . ولاربيب ؛ أن الإسلام إمتاز بوضوح الرؤية الدينية ولم يكن فيه ذلك الجدل الدنى الذى لا ينتهى بشأن طبيعة السيد المسيح عليه السلام . على نحو سيؤدى إلى إقبال الكثيرين نحو اعتناقه باعتراف المنصفين من المستشرقين<sup>(٢)</sup> . لانفقل هنا الإشارة إلى أن الإمبراطور هرقل اتجه إلى محاولة تسوية الصراع الدائر بين أصحاب الطبيعة الواحدة والطبعيين بأن أوجد مذهباً توفيقياً جديداً عبارة عن مذهب المشيئة الواحدة أو المونوتوليكنى Monothelismus<sup>(٣)</sup> . من خلال مرسوم صدر عام ٦٣٨م. غير أنه أخفق فى إقناع الطرفين به ، وقد حاولت بيزنطة فرضه على رعاياها كما

١- أحمد الشريف . دور المحجاز فى الحياة السياسية العامة فى القرنين الأول والثانى للهجرة ، ط. القاهرة ١٩٦٨م. ص١٦٧-١٨٠ حيث يتناول دوافع تلك الحركة وأنفضل دراسة بالعربية تفند أكفوية انتشار الإسلام بعد السيف التى كثيراً ما ردها قطاع من الباحثين الغربيين أنظر: نبيل لوقا باوى. انتشار الإسلام بعد السيف بين الحقيقة والافتراء.. ط. القاهرة ٢٠٠٢م. ص٢٤-١٨٤

والمؤلف القبطى منصف للإسلام وحاصل على عدة درجات للدكتوراه

٢- عن ذلك أنظر: Arnold, The Spread of Islam in the World . A History of Peaceful Preaching. India 2001

ويلاحظ أن الكتاب المذكور له ترجمة عربية أنظر:

توماس أرنولد، الدعوة إلى الإسلام، ت. حسن إبراهيم وعبد المجيد عابدين وإسماعيل النحرارى ، ط. القاهرة ١٩٤٧م.

٣- عن ذلك انظر:

شارلز أومان. تاريخ الامبراطورية البيزنطية ، ت. مصطفى طه بدر . ط. القاهرة ١٩٥٣م. ص١٣٥=

حدث في بلاد الشام ومصر، دون جدوى، وفي الأخيرة - على سبيل المثال - عارض الأقباط بشدة سياسة هرقل الدينية في بيته عرفت بتدنيها الفطري منذ أقدم الأزمان. وقد فر رأس الكنيسة القبطية بنيامين Benjamin إلى الصحراء بحقيقته هرباً من جلاء الجور البيزنطي<sup>(١)</sup> الذي لاحق كل من لا يعتنق المذهب الرسمي للإمبراطورية.

يضاف إلى ذلك؛ كانت السياسة البيزنطية الجائرة على المستوى الاقتصادي القائمة على فرض الضرائب واستنزاف ثروات الولايات الشرقية خاصة القمح كما في حالة مصر<sup>(٢)</sup>؛ كان ذلك أثره في اشتعال نيران السخط، والتمرد في نفوس سكان تلك الولايات وهكذا؛ قدم البيزنطيون بأخطائهم الفادحة قرصة ذهبية للمقاتلين العرب ليشتروا عليهم، ويحققوا انتصاراتهم في وقت قياسي غير مسبوق ومن قبل ذلك كله الجوانب الإيجابية المتعددة التي احتراها الإسلام نفسه كدين سماوي خاتم.

= حاشية (١)، السيد الباز العربي، الدولة البيزنطية، ط. القاهرة ١٩٦٠م، ص ١١٧، عبد القادر البوسف، الإمبراطورية البيزنطية، ط. بيروت ١٩٦٦م، ص ٩٧-٩٨، أسد رستم، الروم، ط. بيروت ١٩٥٥م، ج ١، ص ٢٣٠، زاكية رشدي، «تاريخ الأدب السرياني»، مجلة كلية الآداب - جامعة عين شمس م (١٧)، عام ١٩٧٣م، ص ٣٦٤، محمد منسى عوض، «أعضاء» على تاريخ موازنة لثاني عصر الحروب الصليبية، ضمن كتاب دراسات في تاريخ المصور الوسطى، مجموعة أبحاث مهداة إلى الأستاذ الدكتور قاسم عبده قاسم، بمناسبة بلوغه الستين، تحرير هاتم الطحطاوي، ط. القاهرة ٢٠٠٣م، ص ١٨٩، حسين العمادات، العرب النصارى، عرض تاريخي، ط. دمشق، ١٩٩٢م، ص ٥٤

Angold, Byzantium the Bridge from Antiquity to the Middle, Acs, p. 166.

١- عنه أنظر: فايز نجيب اسكندر، «بنيامين الأول البطريك الثامن والثلاثون بين نهاية العصر البيزنطي وبداية الفتح الإسلامي لمصر ٦٦٢-٦٦٢م»، ضمن كتاب دراسات في تاريخ العصور الوسطى، ط. القاهرة ٢٠٠٣م، ص ٣٦-٣٧، عزيز سوربال عطية، تاريخ المسيحية الشرقية، ت. اسحق عبيد، ط. القاهرة ٢٠٠٥م، ص ٩٨

٢- يلاحظ أن الإمبراطورية الرومانية من قبل كانت ترى أن القمح المصري على جانب كبير من الأهمية بالنسبة لها، وهناك من يقرر أنه في حالة سزال أي إمبراطور روماني عن العلامة الوثيقة التي ربطت مصر بالإمبراطورية الرومانية لأجاب من غورد القمح والنقود، وقبلا بعد؛ كان على مصر تقديم ما توافر بين ٨، ٩ مليون أروب من القمح؛ بما عكس أهمية الدين الاقتصادي الذي لعبته بالنسبة لتلك الإمبراطورية ومن بعدها البيزنطية، أنظر:

ومن الأهمية بمكان هنا الإشارة بمقال « تاريخي » خطه أ. د. اسحق عبيد أستاذ تاريخ المصور الوسطى بكلية الآداب جامعة عين شمس بعنوان « شمس العرب تسطع على أرض النيل »،<sup>(١)</sup> أقر فيه بأن ذلك الفتح جاء بمثابة إنقاذ لمصر، وأعطاه الألقاب حينذاك من الإضطهاد البيزنطي، فكانت شهادة حق من مؤرخ يارز ودأ على إدعائات وافتراءات لا تنف على قدميها.

على أية حال، تمكن المسلمون بقيادة عبقري الحرب خالد بن الوليد - الذي لم يهزم طوال حياته في أية معركة حربية على نحو فريد لا تجد له نظير على الأقل في حقبة العصور الوسطى والذي لقبه نبي الاسلام مبكراً بصيف الله السلول، وأكدت وقائع التاريخ صحت ذلك الوصف - تمكن من قيادة المسلمين في انتصار تاريخي قد في صورة معركة اليرموك في ٢٢ أغسطس من عام ٦٣٦م<sup>(٢)</sup> ونفوق الفرسان المسلمين خيفي الحركة الذين برعوا في حرب الصحراء على القوات البيزنطية الثقيلة البطيئة الحركة، وكان الانتصار الإسلامي فيها حاسماً، وتعد أول

= رأفت عبد الحميد وطاير منصور . مصر في العصر البيزنطي ٢٨٤-٦٤١م، ط. القاهرة ٢٠٠١م، ص ٣-٥ . وألفت عبد الحميد، « مصر والعرش البيزنطي »، ضمن كتاب مصر وعالم البحر المتوسط، إعداد وتقديم رؤوف عباس، ط. القاهرة ١٩٨٦م، ص ٧٧-٧٩

١- عن ذلك انظر: اسحق عبيد، « شمس العرب تسطع على أرض النيل »، ضمن كتاب أثر الاسلام في مصر وأثر مصر في الحياة العربية الاسلامية، اشراف أ. د. قاسم عبيد قاسم، ط. القاهرة ١٩٩٩م

Theophause, p. 38.

٢- عن معركة اليرموك أنظر: البلاذري، فتوح البلدان، ط. بيروت ١٩٥٨م، ص ١٣٦

ابن الأثير، الكامل، ط. بيروت ١٩٩٤م، ج ٢، ص ٦٩-٧٢

Nicol, Yarmuk ad 636 The Muslim conquest of Syria, Oxford 1994, pp. 46-86 .

Kaegi, Byzantium and the Early Islamic Conquests, Cambridge 2000, pp. 112-146 .

Whitrow, The Making of Byzantium 600-1025, Los Angeles 1996, p. 86, p. 89

ونلاحظ أن المؤرخ شارل ديبل وصفها بأنها كارثة «اليرموك» «The disaster of Yermuk» أنظر:

Diehl, History of the Byzantine Empire, p. 43 .

علاء الدين حسين سكي، فن الحرب عند العرب دراسة في الفتوحات الكبرى في العصر الراشدي، ط. بغداد، ١٩٩٩م، ص ٢٤٨-٣١٨ وهي دراسة تحليلية ذات طابع عسكري أعدها خبير عسكري عراقي؛ هازم عبد القادر الراوي، الروح المعنوية للجيش العربي الإسلامي في صدر الاسلام، ط. بغداد ١٩٩٨م،

مواجهة حرية كبيرة بين المسلمين ، والبيزنطيين ، وفيها تأكدت مقولة المفكر التونسي الكبير ابن خلدون أن البدو «أقدر على التغلب وانتزاع ما في أيدي سواهم من الأمم»<sup>(١١)</sup> . وجدير بالذكر أن القائد مارشال مونتيجموري القائد البريطاني الذي انتصر في معركة المسلمين على قوات المحور خلال الحرب العالمية الثانية ألف كتابا بعنوان : A History of Warfare ، أي الحرب عبر التاريخ وفيه أشاد بإنجاز الجيش المسلم بقيادة خالد بن الوليد القائد الفذ<sup>(١٢)</sup> .

بصفة عامة ؛ حسمت تلك المعركة أمر السيادة السياسية على بلاد الشام لصالح المسلمين، ولأرباب ؛ في أنها بالإضافة إلى معركة القادسية ضد الفرس قد أحدثت واقعاً جيوسلوياً جديداً أثر بدوره في تغيير النظام العالمي حينذاك ؛ إذ انحسرت الدولة البيزنطية غرباً ، وجاء ذلك إيداناً لها فيما بعد في حركة تاريخية بطيئة بين القرنين ٧ - ١٥م. كذلك جعلت تلك المعركة المسلمين يقتربون من الساحل الشرقي للبحر المتوسط ملتقي الحضارات ، والسياسات في العصور الوسطى.

على أية حال ؛ نسب المؤرخون المسلمون وغيرهم وداعاً رمزياً للإمبراطور البيزنطي هرقل لبلاد الشام إذ قال : Vale Syria et Ulumatum ؛ أي «والدواع يا سورية وداعاً ؛

= ويلاحظ أن من عوامل الانتصار في تلك المعركة براعة المسلمين من خلال خفة الحركة وخبرتهم في التحرك حركات تقدم وانسحاب واستدراة وكذلك قطع خطوط المواصلات والتموين للبيزنطيين ولم يكن من الممكن لجيش البيزنطيين الثقيلة التفوق عليهم انظر : جلوب، الفتوحات العربية الكبرى ، ت. خبري حماد ط. بيروت ب-ت ، ص ١٤٢

١- المقدمة تصحيح وفهرسة أبو عبدالله السعيد المنذره ، ط. بيروت ٢٠٠٥م، ص ١٣٣

الأمر المؤكد ؛ أن ابن خلدون من عباقرة الإسلام في العصور الوسطى . وعاش بالأسالة الفكرية، وقد تأثر فبحر به في نظرية الدورات ، كما أشاد به المؤرخ البريطاني أرنولد توينبي مدح التحدي والاستجابة.

٢- القائد مارشال مونتيجموري، الحرب عبر التاريخ، ت. عبدالله النمر، ط. القاهرة ١٩٧٣، ج ١. يقول ذلك القائد البريطاني المحتل «في عام ٦٣٦ هـ عند الإمبراطور البيزنطي هرقل جيشاً جيشاً مكوناً من خمسين ألفاً ليقا تل به العرب ، وكان جيشهم نصف عدد الجيش البيزنطي وبقيادة خالد بن الوليد والتقى الجيشان عند اليرموك، وأسفرت المعركة على هزيمة الجيش البيزنطي وتشتت صفوفه ولاقوا حتفهم على أيدي أهل الصحراء»



تُنهائياً<sup>(١١)</sup> على نحو عكس مدى إحساسه بالكارثة التي حلت بالدولة البيزنطية من جراء التوسعات العربية المحافظة ، والناجحة .

وفيما بعد: تمكن المسلمون من إخضاع مدن بلاد الشام الكبرى بما فيها بيت المقدس التي دخلها الخليفة عمر بن الخطاب عام ٦٣٧م<sup>(١٢)</sup>، ودخلوا سلباً متحضراً وأعطى أهلها الأمان على عقائدهم، وأرواحهم، وممتلكاتهم. ورفض الصلاة في كنيسة القيامة حتى لا يحولها المسلمون إلى مسجد فقدم درساً تاريخياً في التسامح والسلام منذ القرن السابع الميلادي، ويستكرمون من بعد ذلك بعدة قرون عندما دخلها السلطان صلاح الدين الأيوبي محرراً في عام ١١٨٧م. وما ذلك إلا التعبير إلى الصالحين عن أخلاق الإسلام النبيلة ودعما شبهة تعصب.

جدير بالذكر: إنَّه المسلمون بقيادة عمرو بن العاص إلى فتح مصر، وكانت مهية لاستقبال الفاتحين الجدد. وحشدنا مؤرخ قطبي معاصر للفتح العربى وهو يوحنا النقبوسى أن العرب وجدوا المساعدة من أقباط مصر<sup>(١٢)</sup> الذين رحبوا بهم وقدموا لهم المُن والأمدادات والأهم سلاح

١- الأزدى : فتوح الشام ، تحقيق عبد النعم عامر، ط. القاهرة ١٩٧٠م، ص ٢٣٦

الطبري تاريخ الرسل والملوك، تحقيق محمد أبو الفضل، ط. القاهرة ١٩٦٧م، ج ٣، ص ٦.

لمى عبد الجواد، القولة البيزنطية، ص ٢٨٠، عبد النعم ماجد، التاريخ السياسى للدولة العربية، ط. القاهرة ١٩٩٦م، ص ١٢٢

Ostrogorsky, History of the Byzantine State, المصطفى حنظل: أنظر: p. 99

٢- عن دخول عمر بن الخطاب بيت المقدس أنظر: إبراهيم جابر ، قضية القدس ومستقبلها في القرن الحادي والعشرين دراسات (٢١) مركز دراسات الفرق الأوسط عمان ٢٠٠٤م ، ص ٢٢ ، الأزدي ، المصدر السابق، ص ٢٥٩ ، عبد الباسط التكروري، موسوعة الخلفاء الراشدين ، ط. عمان ٢٠٠٣م، ص ١٢٧ محمود السيد ، الفقهات الإسلامية ، ط. الاسكندرية ٢٠٠١م، ص ٤٧- ص ٤٥ ، حنفي شاعين ، الدولة الإسلامية في عصر الخلفاء الراشدين، ط. القاهرة ٢٠٠٠م، ص ٧٠٤ - ص ٧٠٨ ، فاروق عمر فوزي، محسن محمد حسن ، الوسيط في تاريخ فلسطين في العصر الإسلامي الوسيط، ط. رام الله، ١٩٩٨م، ص ٤٧

٣- ابن عبد الحكم ، فتوح مصر ، المغرب ، ج ١ ، تحقيق عبد المنعم عامر ، ط. القاهرة ١٩٩٩ م ، ص ٨٦ .  
يقول ما نصه : « فيقال أن الفسط الذي كانا بالمرما كانا ! - عند عصره أعرأنا » .

المعلومات للتخلص من الإضطهاد البيزنطي، وبالفعل؛ تم للمسلمين فتح مصر عام ٦٤٢م في عهد قسطنطين الثالث، وكان ذلك كله دليلاً وضاحاً على أن المقاطعتين المهتمتين ببلاد الشام، ومصر صارتا خارج نطاق السيادة البيزنطية، ولاشك أن ذلك حرم بيزنطة من القمح الذي كانت تقدمه مصر لها كإمتداد لعلاقاتها السابقة بالإمبراطورية الرومانية، ولكن من ناحية أخرى؛ أدى ذلك إلى إيقاف المشكلات الدينية من خلال معارضة بلاد الشام، ومصر لمذهب المشيئة الواحدة الذي حاول الامبراطور هرقل فرضه هناك دون جدوى، وبصفة عامة؛ فإن الأمر المؤكد فداحة خسائر بيزنطة مقارنة بتلك الزاوية الإيجابية المحدودة.

= وعن تلك الأحداث انظر:

John Bishop of Nikou, Trans. From Ethiopian by Zotenberg, Paris 1883, English Trans. by R.M Charles 1916.

وهناك ترجمة عربية قام بها عمر صابر عبد الجليل، انظر: يوحنا النقيوسى، تاريخ مصر ليهوئنا النقيوسى، ت. عمر صابر، ط. القاهرة ٢٠٠٣م، ص ١٩٢ وما بعدها أيضاً؛  
Amelineau, "La conquete de L'Egypte par les Arabes," R.H., T. CXIX, 1915, pp. 273-310.

١- يقول مفكر قبطي قدير ما نصه «على مدى ستة قرون كاملة تعرض المصريون للاضطهاد الشرس»،  
ويقصد بذلك اضطهاد البيزنطيين لهم انظر:

وليم سليمان قلاو، «العلاقات الاسلامية - المسيحية في الواقع المصري»، ضمن كتاب العلاقات الاسلامية المسيحية قراءات التاريخ والحاضر والمستقبل، مركز الدراسات الاستراتيجية والبحوث والتوثيق، ط بيروت ١٩٩٤م، ص ٥٦؛ أحمد عبد الرازق، تاريخ مصر وآثارها الإسلامية من الفتح العربى حتى نهاية العصر الفاطمى، ط. القاهرة ١٩٩٣م، ص ١٤ - ٩ ص ١٥

Arnold, The Speed of Islam in The World p. 102.

-٢-

ويقر ذلك المؤرخ البريطاني عن تسامح الفاطميين العرب، ما نصه

"Muhammadian Conquest brought a freedom of religious life such as They had not enjoyed for acentury"

Arnold Ibid p. 102.

والاعتراض على عبارته في كلمة «محمدي» والمفروض أن تكون «الإسلامي» بدلاً منها، فالإسلام ليس دين محمد بل دين الله جل سبعمائه وتعالى ومحمد عليه الصلاة والسلام رسول الله جل شأنه المصطفى والمختار من جانه لإبلاغ رسالة الاسلام العالمية.

لا تغفل هنا زاوية لها أهميتها ضمن الحديث عن الفتح العربي لمصر. إذ أنهم فريق من الباحثين الغربيين العرب بأنهم قاموا بإحراق مكتبة الاسكندرية التي كانت تحوى تراثاً إنسانياً ضخماً ومن الممكن الرد على تلك الفكرة من خلال النقاط المحددة التالية

أولاً : إن مكتبة الاسكندرية قد أصابها الحريق مرتين الأولى عام ٤٨ ق.م إثر حريق أسطول بوليبوس قيصر Julius Caesar، والثانية خلال عهد الإمبراطور ثيودوسيوس الأول Theodosius I (٣٧١-٣٩٥ م) وذلك في عام ٣٩١ م ؛ أى من قبل مقدم الفاتحين العرب بعدة قرون.

ثانياً : من الملاحظ أن رواية إحراق المكتبة المذكورة لا يزيدنا أحد من المؤرخين المعاصرين مثل أوتينا ، الذى قدم تفصيلات مسهبه عن الفتح العربي لمصر، كذلك لم نجد أثرًا للحدث عنها لدى المؤرخين الآخرين مثل اليعقوبى ، والبلاذوى ، وابن عبد الحكم، والطبرى، والكندي، وكذلك لدى المؤرخين المتأخرين مثل المقرئى (ت ١٤٤١م) شيخ مفرضى مصر الإسلامية ، وأبى العباس (ت ١٤٦٩م) والسيوطى (ت ١٥٠٥م)

ثالثاً : هناك من يقرر أن المؤرخ أدراسيوس Orosius قرر أنه وجد وفوف المكتبة خالية من الكتب وذلك عندما قام بزيارة مدينة الاسكندرية فى أوائل القرن الخامس الميلادى، مما عكس عدم وجود تلك المكتبة من قبل مقدم الفاتحين العرب، واستيلائهم على الاسكندرية .

خامساً : من المفترض فى حالة بقاء تلك المكتبة إلى الفتح العربى؛ لم يكن هناك ما يمنع من نقلها إلى العاصمة البيزنطية القسطنطينية على أبهى البيزنطينية خاصة أن عمرو بن العاص قرر فى الصلح الذى عقده معهم ؛ أن من حقهم أن ينقلوا ما يستطعون حمله، وهناك من أوضح أنه كان بإمكانهم حينذاك نقل عدة مكتبات لا مكتبة واحدة<sup>(١)</sup>.

#### ١- عن الرد على افتراءات إحراق مكتبة الاسكندرية أنظر:

ألفريد بتلر ، فتح العرب لمصر ص٢٤٨- ص٣٧٠، حيث يقدم أفضل عرض عن الموضوع بصورة مفصلة . حسن ابراهيم ، تاريخ الإسلام: السباس والدينى والثقافى والاجتماعى، ط. بيروت ٢٠٠١م، ص١٩٧ - ص٢٠١

محمد عبد النعمان. الاسكندرية ، المكتبة الأكاديمية فى العالم القديم، ط. القاهرة ٢٠٠٠م، ص١١٨ - ص١١٩

إبراهيم عبد الفتاح التتارى. فتح مصر بين الرؤية الإسلامية والرؤية النصرانية. ط. طنطا ٢٠٠٢ - ص١٣١- ص١٣٦

سادساً : لا تنقل : أن قطاعاً من الباحثين الغربيين ، حرصوا الحرص أجسمه على أن يضعوا الإسلام ، والمسلمين دوراً في قصص الاتهام حتى يتفقوا وقتهم وجهدهم في الرد على الافتراءات وتفنيدها ، ويكنى أن ترد عليهم بأن المسلمين في المصور الوسطى كانوا من أكبر الأمم اهتماماً بالكتب تأليفها ، وترجمة ، ونسخاً على نحو لم نجده لدى أمة أخرى بإعتراف المنصفين من المستشرقين الذين اعترفوا بذلك الحقيقة الراسخة القدم ، ولجده ذلك واضحاً في مؤلفاتهم ذاتها

سابعاً : يقرر البعض نشوء تلك الشبهة التي تم إلصاقها بالعرب الفاتحين في الأصل في بلاد الشام في أعقاب فترة حاسمة من تاريخ الحروب الصليبية ، ومن المرجح أن السبب المباشر لإثارتها : الضغينة على ما ارتكبه الصليبيون في طرابلس الشام عندما اقتسحوها عام ١٠٩٠م ، وأرتكبوا بها مذنبه ودمروا دار العلم هناك وهي التي احتوت على كنوز المعرفة<sup>(١١)</sup> ، ناهيك عن الاستيلاء على تلك المكتبة التي قام بجمعها الفارس والشاعر أسامة بن منقذ والتي تركت حادثة قتلها أثراً نفسياً سيئاً لديه وضمت أربعة آلاف من الكتب النادرة.

ويقرر العلامة الراحل أ.د. السيد عبد العزيز سالم ، أن الصليبيين قاموا بإختلاق القصة المزعومة السابقة التي أوردها ابن القفطي : كي تكون سابقة على ما حدث في طرابلس الشام . وقد شاعت تلك القصة ، ومن المفترض أن والد ابن القفطي عمل في حياته في خدمة صلاح الدين الأيوبي في بلاد الشام حينما انتشرت روايتها فتنقلها والده ، وقام بترويجها ؛ نظراً لارتباطه بالسلطان الأيوبي الذي كان له دور بارز في «تفريق وبيع بقايا المكتبة الفاطمية ، وكأنما أراد بترويجها لهذه القصة أن يزيل ما تعرض له صلاح الدين من انتقادات»<sup>(١٢)</sup> بسبب ذلك الموقف .

١- السيد عبد العزيز سالم ، محاضرات في تاريخ الحضارة الإسلامية ، ط الاسكندرية ١٩٩٧م ، ص ١٩٤ ، حاشية (٢)

ولقد اعتمد عرضه على : مصطفى الميادى . مصر من الاسكندر الأكبر إلى الفتح العربي . ص ١٤٣ وعن تلك الدار أنظر : عمر عبد السلام تدمري ، «دار العلم في طرابلس الشام خلال القرن الخامس الهجري» . مجلة عالم الفكر ، م (١٢) ج (٣) الكويت ١٩٨١م ، ص ٨٧-٩١٨

٢- السيد عبد العزيز سالم ، المرجع السابق ، ص ١٩٤ - حاشية (٢) .

وفى تقديرى ؛ أن الرأى المذكور على جانب من الأهمية والقيمة، ومع ذلك يظل يمثل احتمالاً من الاحتمالات، دون أن يقلل ذلك من معارضة الرواية المذكورة.  
وهكذا ؛ يتأكد لنا أن رواية إحقاق مكتبة الاسكندرية؛ فرية لاتغف على قدميها أمام النقد التاريخى الموضوعى.

على أية حال ؛ كانت طسوحات المسلمين قوية؛ لإبلاغ الدعوة الإسلامية فى كافة البقاع ، وقد انطلقوا من مصر غرباً لإخضاع الشمال الأفريقى، ولأرب؛ فى أنهم مثلوا عدواً لم تألفه بيزنطة على مدى تاريخها المديد؛ حيث واجهوها براً ، وبحراً من خلال الصراع على الأطراف، وكذلك القلب من بعد ذلك، وقدر لهم إسقاطها فى نهاية المطاف عام ٦٤٢م؛ مما عكس أهمية دورهم فى صنع تاريخ تلك الإمبراطورية على مدى المرحلة الواقعة فيما بين القرنين السابع والخامس عشر الميلاديين.

مهما يكن من أمر؛ من الملاحظ أن الأسرة الهرقلية حدث خلال حكمها حدثان محوريان يمكن إجمالهما على النحو التالى

أولاً ؛ انجلاء الإمبراطورية إلى إقامة نظام دفاعى عرف بنظام الثيمات Themes<sup>(١)</sup> أو الألوية ، وقد قدمت الإدارة الإمبراطورية قطعاً من الأرض الزراعية للجند فى صورة منح يمنح التصرف فيها شريطة أن يقوم الجندي بتقديم الخدمة الحربية فى جند هذه المنطقة أو التزم وتقرر أن يتم توريث تلك الخدمة الحربية، كذلك توريث الأرض.

= بصفة عامة بعد ذلك الوقت بالفعل خطأ تاريخياً وقع فيه ذلك السلطان الأيوبي الباز ، ومع ذلك نذكر أن سروره يرجع إلى معادته للفكر الشيخي الإسعيلي غير أن ذلك المبرر لاينفى عنه مسئولية تبديد تلك الثروة العلمية الكبرى.

١- عن نظام الثيمات البيزنطى انظر:

Brooks, "Arabic Lists of the Byzantine Themes", J.H.S., vol. XXI, 1901, pp. 67-77

Cheira, la lutte entre Arabes et Byzantines: la Conquête et l'Organisation des Frontières au VII et VIII siècles, Alexandrie 1947

Kaegi, Byzantium and The early Islamic Conquests , Cambridge 2000, pp. 279-28 .

Hussey , The Byzantine World , p. 2 .

Bridge , " The History ", in Daniel (ed.), The Byzantines, London 19٦2 , pp. 47-50 .

على أي حال ؛ كان هناك قائد على رأس كل ثيم سمي الاستراتيجية *strategos*<sup>(١١)</sup>.  
ويقرر البعض ؛ أنه في أخريات عهد الإمبراطور هرقل ظهرت ملامح أربع ثيمات يمكن إجمالها  
كالآتي:

١- ثيم الأناضول *Anatolikoi* ، من الكلمة اليونانية *Anatoli*؛ وتعني الشرق. وقد  
تكون - كما قرر البعض- من الفرق الحربية البيزنطية التي كانت موجودة من قبل في بلاد  
الشام ، وأنسحبت من هناك عقب التوسع العربي<sup>(١٢)</sup>.

٢- الثيم الأرمني *Armeniakoi*؛ ويلاحظ أنه ارتبط بمنطقة شمال شرقي آسيا الصغرى  
على الحدود الأرمينية وقد تألف من الفرق الحربية التي كانت متمركزة في منطقة أرمينية  
البيزنطية. ثم إنسحبت بعد فتح العرب للشام ثم مهاجمتهم لأرمينيا<sup>(١٣)</sup>.

= السيد البار العريضي، أجناء الروم، ط. القاهرة ١٩٥٦م، فتحي عثمان، الحدود الإسلامي البيزنطية،  
ج ١، ص ١٠٤، ص ١١٣. وسام عبد العزيز فرج ، دراسات في تاريخ وحضارة الإمبراطورية البيزنطية،  
ص ١٩٩-٢٠٢

١- الاستراتيجية *strategos*؛ هو قائد الإقليم الإداري والعسكري وله جند خاص به يثلون الحرس الشخصي ، ويعد  
نائباً للإمبراطور في إقليسه ويتحمل مسئولتي الأمن والإدارة ، وفي حال كون الثيم على جانب كبير من  
الأهمية يتم وصف حاكمه عندئذ بالدوق بدلاً من الاستراتيجية *strategos*، عن ذلك انظر:  
فايز نجيب اسكندر، أسرة برينيوس ودورها في تاريخ الإمبراطورية البيزنطية، ط. القاهرة ١٩٨٧م، ص ١٧  
، حاشية (١٦)

Haldon, Byzantium in the Seventh Century, p. 62 , p. 72 , p. 82 .

Browning, The Byzantine Empire, p. 48 , p. 50 .

Bosworth , " The Byzantine Defence System in Asia Minor and the First Arab in-  
cursions", Proceedings of the Second Symposium on the History of Bilad al - Sham during  
the early Islamic Period up to 40 A.H / A.D. 640, the fourth international conference . ed  
by N. A. Bakhit vol. I . Amman 1987 , p. 122 .

إبراهيم المدري ، «فواتين الإصلاح الزراعي في الإمبراطورية البيزنطية»، مجلة كلية الآداب والعلوم،  
جامعة الكويت، المجلد (٤٠٣) برنبر ١٩٧٣م، ص ١٤٦

وسام عبد العزيز فرج ، المرجع السابق ، ص ٢٠٠-٢٠١ . حسنين ربيع، دراسات في تاريخ الإمبراطورية  
البيزنطية، ص ٧٥

Theophanes, p. 151

-٣-

وسام عبد العزيز فرج، المرجع السابق، ص ٢٠٠-٢٠١ . حسنين ربيع، المرجع السابق، ص ٧٥

٣- التيم البحرى : الذى سمي فيما بعد في القرن الثامن الميلادى كيبيروت Cithyraion في الشاطئ الجنوبي لمنطقة آسيا الصغرى، وكذلك الجزر المجاورة لها<sup>(١)</sup>.

٤- تيم الأوسيق Opsikon في آسيا الصغرى في إقليم بثنيا بالقرب من العاصمة البيزنطية وقام بالدفاع عنها من جهة الشرق<sup>(٢)</sup>.

وبصفة عامة؛ إقتصرت نظام التيمات خلال النصف الثاني من القرن السابع الميلادى على منطقة آسيا الصغرى ، ومن المرجح؛ أنه لم يمتد إلى شبه جزيرة البلقان حينذاك . بل تم ذلك في مرحلة تالية يرى البعض أنها تمحدد بالنصف الثاني من القرن التاسع الميلادى<sup>(٣)</sup>؛ مما عكس نموه وتطوره كنظام دفاعى بيزنطى فعال .

ثانياً : اتخذت بيزنطة خلال عهد تلك الأسرة إجراءات دلت على الوجهة الشرقية لها، فصارت اللغة اليونانية بمثابة اللغة الرسمية للدولة . بل إن الإمبراطور البيزنطى نفسه

١- حسين ربيع، دراسات في تاريخ الامبراطورية البيزنطية، ص٧٩  
Bosworth, The Byzantine defence., p. 122 .

٢- نفسه، ص٢٠٦

٣- Ibid, p. 122, O.D.B., vol . III, p. 1528-1529

جدير بالإشارة : تطورت التيمات فيما بعد وتزايد عددها من ذلك مثلاً أنه خلال عهد الامبراطور قسطنطين السابع (٩١٣-٩٥٩م) من الأسرة المقدونية وجدت في شرقي أورسا، عدة تيمات في صورة

١- تيم كفالونيا ٢- تيم نيقوبوليس

٣- تيم البلبونيز ٤- تيم دراكيم

٥- تيم ميلادس ٦- تيم سالزنيك

٧- تيم سترغون ٨- تيم مقدونيا

٩- تيم تراقية.

عن ذلك أنظر الخريطة المرفقة بالتييمات حينذاك في القسم الخاص بالخرائط.

٣- يسام عبد العزيز فرج . دراسات في تاريخ وحضارة الإمبراطورية البيزنطية، ص ٢١

صار اسمه بازيلوس Basileus<sup>(١١)</sup>؛ الذي يعنى «ملك» باليونانية وذلك بدلاص من ألقاب رومانية سابقة مثل إمبراطور Imperator ، وقيصر Caesar ، ولذا ؛ وجد من المؤرخين من اعتبر تلك المرحلة بمثابة نهاية الفترة الرومانية ، وبداية البيزنطية نظراً للتغيرات العسكرية والحضارية التي حدثت حينذاك .

هكذا ؛ كان تاريخ الأسرة الهرقلية إنتصاراً ضد الفرس، وهزيمة فادحة أمام العرب، وبالتالي نرى التناقض فى داخل الأسرة الواحدة. بل فى عهد الإمبراطور الواحد كسا فى حالة الامبراطور هرقل.

ومن المهم هنا الإشارة إلى أن عهد ذلك الامبراطور يعد بمثابة مرحلة فاصلة فى التاريخ البيزنطى؛ إذ نتيجة للفتوحات الإسلامية ، اتخذت الإمبراطورية البيزنطية بصفة نهائية شكلها الذى عرفت به فى العصور الوسطى، وقيما عدا آسيا الصغرى وضواحي العاصمة؛ فقد تقلصت رقعة الأراضى البيزنطية بالإضافة إلى تلك التتواتر المتبقية على الساحل الشمالى لمحوض البحر المتوسط، وتضع الصورة أكثر عندما تشير إلى أنه خلال القرن السابع استلمت مراكزها الاسبانية لعناصر القوط الغربيين بينما وقع الجزء الشمالى الغربى من أفريقيا تحت السيادة الإسلامية<sup>(١٢)</sup>، وبذلك يحق لنا القول أن القرن السابع الميلادى - خاصة عهد هرقل - شهد تقديم «التنازلات الجغرافية الكبرى فى التاريخ البيزنطى» ، ووفق ما قرره مؤرخ بارز ذكر ما نصه «لقد ولت الآن أيام روما الجديدة - باعتبارها قوة برية عظمى»<sup>(١٣)</sup>، وسلاحظ أن المساحات التى تنازلت عنها الامبراطورية مرغمة تعد من أكبر ما تنازلت عنه على مدى تاريخها من القرن السابع حتى القرن الخامس عشر م مما عكس أهمية محورية تلك الأحداث الخاصة فى ذلك القرن.

١١ - من الملاحظ أنه فى عهد تلك الأسرة؛ ظهر للمرة الأولى «تعبير الباسيليوس الزمن بآله» . وهو بالإنجليزية "Basileus faithful in God" وهو تعبیر استعمل من جانب كافة الأباطرة البيزنطيين . وصارت اليونانية هى الرسمية كما ذكرت ، وقد جعل ذلك المؤرخ شارل دبل يقرر ما نصه "In the Seventh Century the Empire became Hellenized".

Diehl . History of the Byzantine Empire, p. 48

أنظر

٢ - جريفيث تسميم بروف . تاريخ الدولة البيزنطية ص ١١٥

٣ - نفسه ، نفس الصفحة.



من الملاحظ عند تقييم الأسرة الهرقلية، وإنجازاتها؛ نجد أنها أنهكت بالصراع مع الفرس، ومن بعد ذلك؛ وحتى بعد انتصارها عليهم لم يحسن البيزنطيون تقدير حجم قوة المسلمين وعندما التقى الطرفان في ساحات المعارك؛ كان الانتصار حليف أصحاب الدين الجديد على الرغم من التفوق العددي والتسلحي البيزنطي، ولا مرء البيزنطي في أن القوة الروحية التي أعطاها الدين الختامى للعرب الفاتحين كانت من وراء انتصارهم على البيزنطيين بالإضافة إلى إنهاك دولتهم بعد صراعها مع الفرس، ثم كانت المشكلة الدينية والصراع اللاهوتي من عوامل إخفاق بيزنطة وهكذا؛ جاء الفاتحون العرب إلى مناطق تفتح ذراعها لهم مرجبة بهم !!

ويشار هنا تساؤل؛ هل كان الإمبراطور هرقل إمبراطوراً ناجحاً أم فاشلاً؟ والواقع أن الصفتين معاً تتوافران فيه؛ فقد نجح مع الفرس، وافتق مع المسلمين ومع ذلك؛ من الملاحظ أنه وورث تركة مثقلة، وواجه عدواً لم يكن من الممكن هزيمته في صورة المسلمين الذين نشعوا بروح الجهاد والمخلاق خلال تلك المرحلة المبكرة من تاريخ الدولة الإسلامية، وفي تقديره أن أي حاكم آخر لبيزنطة لم يكن من الممكن أن يحقق انتصاراً عليهم من خلال فهم حقيقي لطبيعة المرحلة وليس من خلال دعائية مجرّدة للمسلمين.

يبقى أن نذكر؛ أن المؤرخ البلجيكي هنري بيرين في كتابه محمد وشارلمان، اعتقد أن الفاتحين العرب يتحملون مسئولية إنهاء وحدة البحر المتوسط القديمة The ancient Unity of the Mediterranean وأنهم فرضوا احتكاراً على بعض السلع التجارية<sup>(١)</sup> على نحو أدى إلى عدم وصولها إلى الغرب الأوروبي، وظلت تلك النظرية تجد من يؤيدها إلى أن ظهر من عارضها من الباحثين الأوروبيين أنفسهم، وقد أكدوا أن الوحدة المزعومة لعالم البحر المتوسط

١- عن تصورات ذلك المؤرخ انظر:

Pirenne, Mohammed and Charlemagne, London 2001, pp. 147-185

Economic and Social History of Medieval Europe, London 1972, p. 2, Medieval Cities,

Their igrins and The revival of Trade, Princeton 1929, p. 23-31

أيضاً هذه الدراسة

Hodges and whitehouse, Mohammed Charlemagne and the Origins of Europe, Archaeology and the Pirenne thesis, New York 1983

إنهارت من قبل الفتح العربي بعدة قرون<sup>(١١)</sup> . وأن ذلك الفتح لم يؤد إلى إنهيارها كذلك فإن العرب لم يمارسوا سياسة الاحتكار التجاري بل مارسوها ببيزنته ذاتها التي رأت أن ذلك خير وسيلة لمواجهة الغرب الأوربي، وبصفة عامة، فالأمر المؤكد أن البحر المتوسط بعد أن كان يطلق عليه الرومان من قبل بحرنا Mare Nostrum صار بالتدريج بحيرة عربية<sup>(١٢)</sup>.

ولاتفعل هنا : الإشارة إلى أن من الباحثين الأوروبيين من سار وراء أية فكرة جديدة تهاجم المسلمين وتشيع في نفوسهم عداوات تاريخية ضد الإسلام وأهله دون أدنى قدر من الموضوعية، وبالتالي مارسوا « الحروب الصليبية » على صفحات مؤلفاتهم .

من ناحية أخرى : من غير النطفي أن يتحول المسلمون دوماً إلى أن يكونوا في قفص الاتهام الغربي لهم على نحو مستمر إذ أن ذلك أبعد ما يكون من الكتابة التاريخية الواعية، ويلاحظ أن ذلك صار نوعاً من « ثوابت » الكتابة التاريخية الغربية عنهم إلا في القليل النادر.

مهسا يكن من أمر : نوالى على حكم الإمبراطورية البيزنطية من بعد وفاة الإمبراطور المؤسس البارز هرقل<sup>(١٣)</sup> عدد من الأباطرة وقد حكموا خلال المرحلة المتعددة بين عامي ٦٤١م.

١- من أهم الآراء المعارضة له انظر على الخصوص، مدخل إلى دراسة التاريخ الأوربي الوسيط، ط. القاهرة ١٩٧٧م، ص ٢٨٧-٣٠٥ . حيث يقدم المؤرخ المذكور أفضل عرض باللغة العربية عن النظرية ومعارضتها بالاعتماد على المراجع. الإنجليزية والفرنسية والألمانية المتخصصة.

عادل زيتون . « ملاحظات على أطروحة هنري بيرين من خلال كتاب محمد وشارلمان » . ضمن الدراسات التاريخية للحلقة النقاشية (السنار) في التاريخ . كلية الآداب- جامعة الكويت عام ١٩٩٣- ١٩٩٤م ، ص ٦٥-٨٩

حسن مؤنس. تاريخ المسلمين في البحر المتوسط، الأوضاع السياسية والاقتصادية والاجتماعية ، ط. القاهرة ١٩٩٢م، ص ١١٨-١٣٥

وأفضل دراسة احتوت على الردود على قضية بيرين نجدتها لدى:

Havighurst . The Pironne Thesis : analysis Criticism and Revision , Boston 1958 .

٢- توفي الإمبراطور هرقل في ١١ فبراير ٦٤١م . وفي تصوري - كنوع من الاقتراب من نسبة قادة التاريخ البيزنطي - أن أصحاب أعوام عمره تمثلت خلال المرحلة من ٢٢ أغسطس ٦٤٩م وهو يوم معركة =

٧١٧م. لكنهم لم يصلوا إلى حجم التأثير الذي حدث خلال عهد هرقل المنتصر ثم المهزوم ! ومن الملفت للانتباه : أن أعوام حكمه التي لم تتجاوز (٣١) عاماً ، فاقت في أهميتها مدة حكمهم مجتمعين وهي التي بلغت (٧٦) عاماً ، ولاريب في أن تاريخ الأسرة الهرقلية يكشف بجلاء عن استحواذ تأثير الإمبراطور المؤسس على غيره من الأباطرة إيجاباً وسلباً

بصفة عامة : من الملاحظ أن أهم أحداث مرحلة ما بعد هرقل تتمثل في نجاح المسلمين في السيطرة على مصر ، ثم احتلالهم لجزيرة قبرص Cyprus ذات الموقع الاستراتيجي في مواجهة الساحل الشامي وذلك عام ٦٤٩م. وفي العام التالي ٦٥٠م احتلوا جزيرة أرواد<sup>(٢١)</sup>.

وفي عام ٦٥٤م: أخضعوا جزيرة رودس Rhodes ومن بعد ذلك ، وفي العام التالي مباشرة أي عام ٦٥٥م: حققوا انتصاراً بحرياً مبكراً ، ولفناً للإتباء في صورة معركة ذات الصواري<sup>(٢٢)</sup> ، التي سميت بذلك : نظراً لكتوة عدد السفن المشاركة فيها: وهو أمر يشير

= اليرموك حتى وفاته في اليوم المذكور حيث افتقره على الأرجح الشعور بالهزيمة بعد الانتصار الساحق الذي حققه المسلمون فيها. أنظر تحديد يوم وفاته لدى: نعيم فرح، تاريخ بيزنطة السياسي ، ص ١٥٤

ويرفر دونالد نيكول أنه مات مريضاً ويانسا Nicol , ABiographical dictionary , p. 49

١- عن المرحلة التالية لعهد الإمبراطور هرقل ثم نهاية الأسرة الهرقلية أنظر :

Theophanes, pp. 40-83 .

Dichl , History of the Byzantine Empire, p. 51 .

٢- قرر هاري تورددلوف في تعليقه على نص ثيوفانيس أن أرواد هي مدينة ساحلية في لينبيبا أي لبنان. وهو قول جانح الصواب لأن أرواد جزيرة في مقابل الساحل السوري . ولبيت مدينة ساحلية . كما أن باقوت الحموي أخطأ عندما تصور أنها بالقرب من القسطنطينية . من ذلك انظر :

Theophanes, p. 43, note (101)

باقوت ، معجم البلدان ، ط. بيروت ١٩٩٧م ، ٩ ، ص ١٢٤ وعن استيلاء المسلمين عليها انظر :

شعاده على الناطور ، تاريخ صدر الاسلام وفجره ، ط. عمان ٢٠٠٦م ، ص ٢٦٩

وعن سيطرتهم على جزر البحر المتوسط بصفة عامة مثل قبرص وارواد وغيرها انظر بالتفصيل : ابراهيم طرطان ، المسلمون في أوروبا في العصور الوسطى ، ط. القاهرة ١٩٦٦م ، ص ٧٩-٨٧

٣- عن معركة ذات الصواري أنظر

الإعجاب أيضاً من جزءا هزيمة الإمبراطورية البيزنطية ذات الصيت الواسع النطاق في المجال البحري على الرغم من أن المسلمين كانوا حديثي عهد بذلك المجال الحربي ومن قبل كانت معاركهم مع تلك الإمبراطورية تتخذ الشكل البري، ومع ذلك يلاحظ أن تلك المعركة لم يتمكن المسلمون من استثمارها عسكرياً وسياسياً؛ نظراً لخلوت ما عرف بالفتنة الكبرى في أعقاب مصرع الخليفة عثمان بن عفان عام ٦٥٦م<sup>(١)</sup>.

على أية حال من الملاحظ أن طسوحات المسلمين خلال تلك المرحلة المبكرة من تاريخ الإسلام كانت واسعة؛ إذ أننا نجدهم من بعد ذلك ينظلمون إلى إسقاط العاصمة البيزنطية، وهكذا؛ حاصروها عام ٦٦٩م. وذلك خلال عهد الإمبراطور قسطنطين الرابع، وأثناء خلافة الخليفة معاوية بن أبي سفيان مرتين<sup>(٢)</sup>، ويلاحظ؛ أن تلك العملية العسكرية شارك فيها أحد الصحابة

= الكندي، ولا مصر، ط. بيروت ١٩٥٩م، ص٣٦-٣٧، السعدي، التنبيه والإشراف، ط. بيروت ١٩٦٨م، ص١٣٥، الذهبي، العبر في خبر من غير، تحقيق أبراهيم محمد الصدي، ط. بيروت ١٩٨٥م، ج١، ص٢٥، تاريخ الإسلام ووفيات المشاهير والأعلام، عهد الخلفاء الراشدين، تحقيق عمر عبد السلام تدمري، ط. بيروت ١٩٩٧م، ص٤٢، أوشبالد لويس، القوى البحرية والتجارة في البحر المتوسط ٥٠٠-١١٠٠، ت. أحمد عيسى، ط. القاهرة ١٩٦٠م، ط. القاهرة ١٩٦٠م، ص٩١-٩٢، أنور عبد العظيم، الملاحاة وعلوم البحار عند العرب، سلسلة عام المعرفة، ط. الكويت ١٩٧٩م، ص٩٢-٩٣، السيد الباز العريش، الدولة البيزنطية، ص١٢٦، محمد ثابت توفيق، ذات الصراي، ط. الرياض ٢٠٠١م، ص٥-٤، قنيت بيرجكلى، ذات الصراي، ط. الشارقة ٢٠٠٦م، أبراهيم المدوي، الدولة الأموية والبيزنطية، ط. القاهرة ١٩٨٢م، ص٩٨، عليه المجتوزي، هجمات الروم البحرية على شواطئ مصر الإسلامية في العصور الوسطى، سلسلة تاريخ المصريين، ط. القاهرة ١٩٩٩م، ص٥١-٦٠، سعد زغلول عبد الحميد، الاستكشافية قاعدية عسكرية في القرن الأول من تاريخها العربي وسلسلة الصراي، ندوة سواحل مصر عبر العصور سلسلة تاريخ المصريين، ط. القاهرة ٢٠٠١م، ص١٣٤-١٣٥، على محمد الصلاحي، الشرف والتباني بمركة الفتح الإسلامي، ط. القاهرة ٢٠٠١م، ص١٩٩-٢٠٠.

Fahmy, Muslim Sea Power in the Eastern Mediterranean from the Seventh to the Tenth Century A.D., Cairo 1966, pp. 85-89.

Bosworth, " Byzantium and the Arabs: War and Peace between Two Civilizations",

J.O.A.S. 3-4, ATHeas 1991 - 1992, p. 2.

١- محمد محمد مرسى الشيخ، تاريخ الإمبراطورية البيزنطية، ص٩٦

٢- عن حصار القسطنطينية في عهد معاوية بن أبي سفيان أنظر

وهو أبو أيوب الأنصارى الذى كان طاعناً فى السن فى صحبة قائد الحملة يزيد بن معاوية كنزج من التبرك ولكن أدركته المنية، ودفن هناك<sup>(١١)</sup>.

على أية حال ؛ فشلت تلك الحملة نظراً لحصانة القسطنطينية<sup>(١٢)</sup> وعدم امتلاك المسلمين خلال تلك المرحلة المبكرة من تاريخهم الفترة اللازمة لتحقيق مثل ذلك الهدف الاستراتيجى

Theophanes, The Chronicle of Theophanes, An English Translation of anni mundi = 60-95- 6305 (A.D. 602-813), with introduction and notes by Harry Turtledove, Pennsylvania 1982, p. 45.

Michael le Syrien, Chronique, T. p. 455.

الطبرى ، تاريخ الرسل والملوك، ج ٥ ، ص ٢٣٢ ، ابن الأثير ، الكامل، ج ٣ ، ص ٤٥٩ ، القزوينى ، آثار البلاد وأخبار الصباد، ص ٦٠٦، حبيب الله بطاينة، دراسة فى تاريخ الخلفاء الأمويين ، ط. عمان ١٩٩٧م. ص ٢٥٢-٢٥٤ ، على محمد الصلاحي، القولة الأموية عوامل الإزدهار وتفاعلات الإنهيار، ط. الشارقة ٢٠٠٦م، ج ١ ص ٢٨٠-٢٩٢ ، نبيه عاقل، تاريخ خلافة بنى أمية ، ج ١، دمشق ١٩٧٥م، ص ٨٦-٨٧ ، عبد النالى محمد عبد اللطيف ، العالم الإسلامى فى العصر الأموى (٤١-١٢٢ هـ / ٦٦١-٧٥٠م)، ط. القاهرة ١٩٨٤م، ص ٢٤٩-٢٥٣

Bosworth, Byzantium and the Arabs, p. 2.

١- مجلد الإشارة ؛ تم اكتشاف قبر ذلك الصحابى - كما يقال- عام ١٤٥٨م أى بعد خمس سنوات فقط من الفتح العثمانى للقسطنطينية عام ١٤٥٣م عن ذلك انظر:

ألفونس ماربيا شيندر، «قبر الصحابة فى القسطنطينية»، ضمن كتاب المتقى من دراسات الفسفرين من صلاح الدين المنجد، ط. القاهرة ١٩٥٥م، ج ١، ص ١٥٣-١٥٩

وقد امتدحه الشاعر التركى أسعد أختدى بأبيات رائعة قال فيها

شهد الشاهد جاهداً ومجاهداً ومكابداً بهرويه ما كابداً

حتى أضى بصلاية ومهابية فى آخر القزوات هذا المشهدا

قد مات مبهوراً غريباً غارماً فغداً شهيداً قبل أن يستشهدا

انظر: على محمد الصلاحي، الشرف والناسى بحركة الفتح الإسلامى ، ص ٣٨٨

Lewis, Naval Power and Trade in the Mediterranean A.D. 500- 1100, Princeton -٢ 1951, p. 61

العسير المثال حينذاك . ومع ذلك ، فإن تلك المحاولة على الرغم من عدم توفيقها ، فإنها تثبت لنا إتساع دائرة الطروحات الإسلامية خلال تلك المرحلة . وإن استمرت محاولاتهم كما حدث عام ٧١٧م ، ١٤٥٣م إلى أن قدر لهم في نهاية المطاف فتحها في العام الأخير .

أما بالنسبة لأبرز الأعلام في عهد الأسرة الهرقلية فنذكر منهم: المؤرخ يوحنا الأنطاكي الذي ألف كتاباً تناول فيه الأحداث منذ آدم حتى آخر أيام فركايس عام ٦٦٠م<sup>(١)</sup>.

وهناك أيضاً المؤرخ المجهول لحولية الفصح المعروفة باسم Chronicon Paschale<sup>(٢)</sup>.

أما في مجال اللاهوت نذكر يوحنا الدمشقي<sup>(٣)</sup> (٦٧٦-٧٦٠م) وهناك من يقر أن أفضل أعماله كتابه «ديونق المعرفة» الذي عرض فيه للعقيدة المسيحية متأثراً بالمنطق الأرسطي.

كذلك لا تغفل الراهب مرسخوس Meschos<sup>(٤)</sup> (يوكريانس) (ت ٦١٩م) والذي أقام في دير القديس ثيودوسيوس St. Theodosius بالقرب من بيت المقدس . وقد تصادق مع

١- عنه أنظر: أسد رستم ، الروم . ج ١ . ص ٢٨٤

٢- عنه أنظر: الدخيل الجليوغرافي .

٣- عنه أنظر أسد رستم ، المرجع السابق ، ص ٣٤١-٣٤٢ . اليكس جرافسكي ، الإسلام والمسيحية من التنافس والتصادم إلى الحوار والتفاهم ط . دمشق سنة ٢٠٠٠م . ص ٩٨ . حاشية (١) . نحدد الإشارة إلى أن يوحنا الدمشقي شارك في المظاهرات التي كانت تعقد للمقاومة بين المسيحية والإسلام وكل طرف كانت له وجهات نظر المدافعة عن ديانته بطبيعة الحال . وامتدت رحلة السجال الديني من القرن السابع الميلادي فصاعداً وشارك فيها المسلمون بمؤلفات من أمثلتها

المباحث (ق-٩) الرد على النصارى . الفزائي (ت ١١١١م) الرد الجليل في بيان الهبة المسيح بصريح الانجيل لمحقق . محمد عبد القادر الشرقاوي . ط . القاهرة ١٩٨٦م . ط . القاهرة ب-ت . الخورجي القرطبي (ت ١١٨٦م) بين الإسلام والمسيحية . لمحقق محمد شامه . ط . القاهرة ١٩٧٣م . الامام القرطبي (ت ١٢٧٢م) الإعلام ، لمحقق حجازي السقا . ط . القاهرة ١٩٨٠م . الفزائي (ت ١٢٨٥م) الأجرية الفاهرة . القاهرة . د . ت . المخطيب السكندري (ت ق ١٣) ، دولة الروحانية في الرد على الحملة الصليبية ، لمحقق خليل الحاج . ط . القاهرة ١٩٨١م . البرصيري ، منظمة الامام البرصيري في الرد على النصارى واليهود . ط . القاهرة (ت ١٣٤٩م) حياة الحباري في أجرة البهرد والنصارى . ط . القاهرة ب-ت

٤- عنه أنظر Nicol, A Biographical Dictionary, p.93 .

John Mouchos , The Spiritual Meadow (Præm Spirituale), trans. by John Wortley . Kalamazoo . Michigan 1992 , pp. XVI - XVII.

سفرونيسي بطريرك المدينة المقدسة وتنقل بين مصر وقبرص وروما ، واشتهر بكتابه المرجح الروحى *Pratum Spirituale, The Spiritual Meadow*

مهما يكن من أمر؛ ذلك عرض عن الأسرة الهرقلية ، وقد ظهر بجلاء ، من خلاله كيف أن الإمبراطورية البيزنطية شهدت تغيرات جذرية في مختلف المجالات السياسية ، والمهرية ، والشقاقية<sup>(١)</sup> ؛ على نحو كشف عن أن عصر تلك الأسرة شكل مرحلة فارقة في التاريخ البيزنطى .

أما إذا قارنا بين تلك الأسرة والأسرات السابقة عليها ، من الممكن أن نجد تشابهًا بينها وبين أسرة جستنيان ؛ إذ أن القرن السادس شهد انفصال المقاطعات الغربية من خلال تنامي القوة الجرمانية . أما القرن التالى وهو القرون السابع فقد شهد اقتطاعاً لعدد من المقاطعات من خلال الضغط العسكرى العربى والقباس مع الفارق بطبيعة الحال ، وبرجه عام يتأكد لنا من خلال دراسة الأسرة الهرقلية أن الخطر قدم من الشرق في صورة الفرس والعرب مع ملاحظة أن جهة الشرق ستظل تمثل الخطر الأكبر المستمر لبيزنطية حتى اللحظة الأخيرة من تاريخها دون أن تتمكن من إيجاد حل لها

ولاتفعل كذلك؛ أن كلا من الإمبراطورين ، جستنيان وهرقل قاما بحركة استرداد ضد الجرمان والفرس . غير أن جهدهما فى ذلك المجال ذهب أدراج الرياح ، وأن اختلف كلاهما فى جهد الصراع كما أوضحت .

ومع ذلك ، فالأمر المؤكد أن سياسة جستنيان من خلال شراء السلامة مع الفرس بالذهب ليستفرغ للصراع مع الجرمان جعلت قوتهم تنامي على نحو جعل الأمر شاقاً أمام هرقل فيما بعد عندما اتجه إلى محاربتهم ، واسترداد ما أخضعه من مقاطعات الإمبراطورية . ذلك أمر الأسرة الهرقلية ؛ أما الأسرة الأمورية؛ فتناولها فى الصفحات التالية.

١ - عن تلك التغيرات بعضة عامة : أنظر :

Haldon, *Byzantium in the Seventh Century, The Transformation of a culture*, Cambridge 1997

من أفضل الدراسات فى مجالها .

عائشة سعيد أبو الجبائل ، الامبراطورية البيزنطية فى القرن السابع الميلادى / الأول الهجرى ، دراسة فى التغيرات والتطورات ، الرياض ١٤١٥ هـ ، ص ١٦٩-٤٤٣ ر.هـ دراسة علمية مفيدة أعدها باحثة سعودية وتخصصت فى قرن واحد من قرون التاريخ البيزنطى الممتدة ووقفت فى دراسته بعكم اقتصادها على مدة تعد بمثابة ١ / ١١ من التاريخ البيزنطى ومن هنا تكون الإضافة العلمية الحقيقية .

## رابعاً : الأسرة الأيسورية (٧١٧ - ٨٢٢) :

نشأوا في الصفحات التالية : عهد الأسرة الأيسورية التي حكمت الإمبراطورية البيزنطية خلال المرحلة من ٧١٧ إلى ٨٢٠م؛ أي ما زاد على قرن من الزمان

تولى الحكم في تلك الأسرة تسعة أباطرة ، في صورة ليو الثالث الأيسوري Leo III The Isaurian (٧١٧ - ٧٤١م) ، وقسطنطين الخامس Constantine V (٧٤١ - ٧٧٥م) ، وليو الرابع Leo IV (٧٧٥ - ٧٨٠م) ، وقسطنطين السادس Constantine VI (٧٨٠ - ٧٩٧م) ، والإمبراطورة إيريني Irene (٧٩٧ - ٨٠٢م) ثم هناك خلفاء الأيسوريين وهم : نيقفور الأول Nicophorus I (٨٠٢ - ٨١١م) وستوراكيس Stauracius (٨١١م) ، وميخائيل الأول رانجاب Michael I Rangab (٨١١ - ٨١٣م) ، وليو الخامس Leo V (٨١٣ - ٨٢٠م) ؛ وبصفة عامة سنركز الحديث على أبرز الأباطرة.

على أية حال؛ فإن الامبراطور المؤسس ليو الثالث، قدم من منطقة ايسوريا Isauria فسي جنوب شرقي آسيا الصغرى ، ووصل إلى المنصب الإمبراطوري من خلال مؤامرة ، على نحو يؤكد لنا مقولة المؤرخ البريطاني إدوارد جيبون Edward Gibbon السالفة الذكر من قبل ؛ وهكذا ؛ ينشر أن نجد أسرة بيزنطية حاكمة دون مؤامرات هنا أو هناك خاصة في نهاية عهد كل أسرة تقريباً على نحو صار معه الأمر كطابع تقليدي يميز للتاريخ البيزنطي، وبصورة لاتجدها بنفس الدرجة في تاريخ الغرب الأوروبي في العصور الوسطى.

بصفة عامة؛ من الممكن القول؛ بأن أهم أعمال الإمبراطور ليو الثالث الأيسوري يمكن إجمالها على النحو التالي :

أولاً : مواجهة الحصار الإسلامي للعاصمة البيزنطية ٧١٧-٧١٨م

ثانياً : التشريعات القانونية

ثالثاً : الحركة اللاأيقونية<sup>(١)</sup>.

١- ليو الثالث الأيسوري؛ مؤسس الأسرة الأيسورية وقد حكم خلال المرحلة من ٧١٧ إلى ٧٤١م. ومن المحتمل أنه قدم من شمالي بلاد الشام. وقد وصف بأنه عمل قاتلاً أو استراتيجوس لثيب الأناضول- Antioch، وقد أكلته جنود كاهن بطريرك بدلاً من ثيودورسيوس الثالث ، وفي ٢٥ مارس عام ٧١٧م تم تنصيبه كإمبراطور في القسطنطينية ، وبعد ذلك بسنة أشهر . واجه أمر الحصار الذي فرضه المسلمين على العاصمة البيزنطية، وقد توفي في يونيو ٧٤١م. عنه أنظر



ولارب ، في أن تلك الأعمال ضمنت لمؤسى الأسرة الأيسورية مكانة بارزة في التاريخ البيزنطي.

وفيما يتصل بالأمر الأول : من الملاحظ أن المسلمين في عهد الدولة الأموية اتجهوا إلى حصار القسطنطينية وذلك في عهد الخليفة سليمان بن عبد الملك وبالتحديد في المرحلة بين عامي ٧١٧-٧١٨م<sup>(١)</sup>، وقد بذلوا في تحقيق هدفهم مجهودات مضنية ؛ إلا أنهم عجزوا عن فتحها ، ويرجع ذلك إلى عدة عوامل يمكن إيجازها كالآتي:

Browning, The Byzantine Empire, pp. 53-56 .

Nicol, A Biographical dictionary, pp. 72-73 .

(Kisnerosky, History of the Byzantine State . pp. 138-147

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, p. 194 . p.230 . pp. 252-253 .

Hussey, The Byzantine World , p. 28-31

Norwich, Short History of Byzantium, pp. 110-113 .

وسام عبد العزيز فرج، العلاقات بين الامبراطورية البيزنطية والدولة الأموية حتى منتصف القرن الثامن الميلادي، ط . الاسكندرية ١٩٨٦م.

والدراسة الأخيرة أفضل دراسة عربية في موضوعها

١- عن تفاصيل حملة المسلمين ضد القسطنطينية عام ٧١٧-٧١٨م أنظر:

Theophanes, The Chronicle of Theophanes . p. 88 ,

ابن خياط ، تاريخ ابن خياط ، تحقيق مصطفى نجيب تونز وحسنت تونز ، ط. بيروت ١٩٩٥م. ص ٢٠٩- ص ٢٠٧ . الطبري، تاريخ الرسل والملوك ، ط. القاهرة ١٩٩٣م، ج ١، ص ٥٣٠- ص ٥٣١ . ابن العسري، تاريخ مختصر الدول ، ط. القاهرة ٢٠٠١م، ص ١١٤ ، وسام عبد العزيز فرج، العلاقات بين الامبراطورية البيزنطية والدولة الأموية حتى منتصف القرن الثامن الميلادي ، ص ١٢١- ص ١٧٥ ، إيناس أحمد السيد عاسر، صراع القوى في البحر المتوسط بين البيزنطيين والعرب في الفترة من ٢٥-٢٢٢هـ / ٦٤٥-٨٤٦م، رسالة دكتوراه غير منشورة، معهد دراسات البحر المتوسط ، جامعة الاسكندرية عام ٢٠٠٥م، ص ١٢- ص ١٢٩ ، عمر عبد السلام تدمري ، لبنان من الفتح الاسلامي حتى سقوط الدولة، الأموية ١٣-١٣٢هـ / ٦٣٤-٧٥٠ ، ط. القاهرة ١٩٧٩م، ج ١، ص ٢٤٤- ص ٢٤٩ ، فتحي عثمان، المهدى الإسلامية البيزنطية، ج ٢، ص ٨٦- ص ٩٥

Brants, "The Campaign of 716- 718 from Arabic sources", J. H. S., T. XIX, 1899, pp.

19-31 . Lewis . Naval Powers and Trade , pp. 66-67

Hussey . The Byzantine World , p. 28

أولاً: الناعة الطبيعية والصناعية للقسطنطينية بحيث لم يكن من الممكن للأسطول الإسلامي تحقيق نجاحات فعلية في مواجهتها ، كذلك لاتغفل أمر دفاع البيزنطيين عن عاصمتهم.

ثانياً : نجاح البيزنطيين من خلال عمليات التجسس المختلفة في معرفة استمدادات الأرمين نحو حصار مدينتهم ، ولذلك تجهزوا من أجل حصار أموي طويل ، وعملوا على تخزين السلع التموينية؛ مما عكس أهمية وسلاح المعلومات ، في ذلك العصر وفي كل عصر في واقع الأمر. ثالثاً : استخدام البيزنطيين لسلاح فتاك في صورة النار الاغريقية Greek Fire<sup>(١)</sup> التي اخترعها مهندس يدعى كالينيكوس Kallinikos ، وقد فتكت بعدد كبير من قطع الأسطول الأموي وكانت من العوامل الفعالة والمؤثرة في حسم الصراع لصالح البيزنطيين .

رابعاً : كان شتاء ٧١٧-٧١٨ م قاسياً لم يلقه المسلمون، وخلالها نزلت من السماء كرات الثلج<sup>(٢)</sup>، وهكذا ؛ فإن البيئة الجغرافية الأوربية لم تكن ملائمة لهم، ولاتغفل أنه في العصور القديمة ، والوسطى بصفة عامة ؛ كانت الجغرافيا توجه التاريخ، ثم أن التاريخ ذات ما هو إلا صراعاً على الجغرافيا بأبعادها المختلفة مع عدم إغفال دور الإنسان نفسه كفاعل تاريخي بطبيعة الحال.

#### ١- عن النار الاغريقية أنظر:

Theophanes, p. 52 , note (114) .

Enan , Decisive moments in the History of Islam , New Delhi 2001, pp. 119-126

سعاد ماهر، البحرية في عصر الاسلام ، ص ٢٢٢- ٢٢٤ ، وسام عبد العزيز فوج، «النار الاغريقية طبعة تركيها وأثرها في نشاط المسلمين البحري» ضمن كتاب بهزنة قرابة في التاريخ السياسي والإدري ط. القاهرة ٢٠٠٤م، ص ١٤٣ ، ص ١٥٦ طارق منصور - «النار الاغريقية - قراءة جديدة في ضوء المصادر البيزنطية والإسلامية» . حولية التاريخ الإسلامي والوسط . م (٤١) ، عام ٢٠٠٤ / ٢٠٠٥ م ، ص ١١٥- ص ١٥٩ طارق منصور ومحماسن الرقاد . النفط استخراجه وتطوره عند المسلمين ٦٤-٩٢٣هـ / ٦٨٤-١٥١٧ م ، ط القاهرة ٢٠٠٦م، ص ١٢- ص ١٧

عن الظروف المناخية القاسية في شتاء ذلك العام أنظر:

خامساً الأمر المؤكد ؛ أن وصول ليو الثالث الأيسوري للمنصب الإمبراطوري مثل نقطة تحول مهمة من خلال قيادته للإمبراطورية البيزنطية خلال تلك الظروف العصيبة ، وقد اتجه إلى التحالف مع عناصر الخزر<sup>(١١)</sup> ، والبلغار كي يدعم قوته في مواجهة المسلمين ، وهو أسلوب بيزنطي معتاد ، وتكرر مرات مختلفة على مدى التاريخ .

على أية حال ؛ هناك من المؤرخين الأوروبيين من أصابهم عقدة «الإسلاموفوبيا» دون أي مبرر ، وقد نظروا للإمبراطور المذكور على أنه المخلص لشرقي أوروبا مما وصفوه بأنه الخطر الإسلامي واهتموا بإبراز دوره في التصدي للأخطار الإسلامي أكثر من إبرازهم لأية أدوار

= شارلز أومان ، الإمبراطورية البيزنطية ، ص ١٤٦

وأرد أن أورد ما ذكره ذلك المؤرخ حيث قال « كان نزول الجليد لا يتقطع أبداً مدة إثني عشر أسبوعاً واستطاع ليو أن يهزم مثل القيصر نقولا بأن ديسمبر ، ويناير وفبراير كانوا أعظم قواده ، لأن تلك الشهور أهلكت الجند المسلمين بشكل مخيف ، ولم يستطع المسلمون الذين يرتدون الملابس الخفيفة أن يقاتلوا الجبر وماتوا كالذباب من الصلابة ، والبرد » .

ولا أحتاج -في الواقع- إلى التعليق على ذلك المؤرخ الشعب الذي ألف كتابه وقت أن كانت بريطانيا تلقب نفسها بالعظمى فانعكس ذلك على استعلاية كتابته التاريخية

٩- عن العلاقات البيزنطية مع الخزر بصفة عامة أنظر:

Noonan, " Byzantium and The Khazars aspecial relationship ? " in Shepard (J.) and Franklin (S.) , eds . Byzantine Diplomacy , Papers from the twenty - Fourth Spring Symposium of Byzantine Studies Cambridge 1990, Hampshire 2003, pp. 109-132 .

محمد محمد مرسى الشيخ ، « الخزر وعلاقتهم بالإمبراطورية البيزنطية » ، مجلة كلية العلوم الاجتماعية- جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية الرياض ، العدد (٤٤) عام ١٩٨٠م ، ص ٣٤٨- ٣٧٧

وهن العلاقات بين تلك الامبراطورية في عهد ليو الثالث الأيسوري ، والخزر أنظر : محمد عبد الشافي المغربي ، ملوك الخزر اليهودية وعلاقتها بالبيزنطيين والمسلمين ، ص ١٠٩- ١١١

وهن الخزر بصفة عامة انظر الدمشقي ، نخبة الدرر في عجائب البر والبحر تحقيق مهدي ، ط . لبيد ١٩٢٢م ، ص ٢٦٢ ، رسالة ابن فضلان ، تحقيق سامي الدعاع ، ط . بيروت ١٩٨٧م ، ص ١٦٩- ١٧٢

دولوب ، تاريخ يهود الخزر ، ت . سهيل زكار ، ط . دمشق ١٩٩٠م وأيضاً بارتولد الترك ، في آسيا الوسطى ، ت أحمد السيد سليمان ، ط . القاهرة ، ١٩٥٨ . ص ٦٣- ٦٤

تاريخية أخرى له وقد تشابه موقفهم ذلك مع موقف أولئك المؤرخين الذين هلكوا لهزيمة المسلمين في معركة بلاط الشهداء، أوتور Tours أو بواتييه Poitiers التي جرت وقائعها - بعد ذلك بأعوام قليلة بفرنسا- بين والي الأندلس عبد الرحمن الغافقي، وقواته، وبين ملك الفرنجة شارل مارتل عام ٧٣٢م<sup>(١١)</sup>، وحاولوا الربط بين إنكسار المسلمين أمام القلب البيزنطي النخع عام ٧١٧م، والهزيمة من جانب الفرنجة في فرنسا ويمكن الرد على ذلك من خلال ما قاله المؤرخ الفرنسي النصف جوستاف لوبون عندما قرر أن أسوأ يوم في تاريخ أوروبا عندما هزم المسلمون في تلك المعركة ؛ لأنه كان على أوروبا الإنتظار عدة قرون، من أجل أن تلتقي بالمسلمين وتؤثر بحضارتهم<sup>(١٢)</sup> من خلال الحروب الصليبية ، فكانت شهادته النصفة كلمة حق كالتور وسط دهاجير الظلام.

١- عن معركة بلاط الشهداء، أنظر: ابن الأثير ، الكامل، ج ٥، ص ٦٤ ؛ ابن خلدون، العبر، ج ٤ ،

ص ١١٤

أيضاً : مونترجمرى وات، في تاريخ اسبانيا الإسلامية (مع فصل في الأدب بقلم بيير كاكيه، ت محمد رضا المصري، ط. بيروت ١٩٩٤م، ص ٣١- ٣٩ ، على حين الشططاط ، تاريخ الإسلام في الأندلس من الفتح العربي حتى سقوط الخلافة، ط. القاهرة ٢٠٠١م، ص ٧١- ٧٥

Fouracre, The Age of Charles Martel, Essex 2000, p. 148-149 .

صباحي عبد الحميد . معارك العرب الحاسمة، ط. بيروت ١٩٨٣م، ص ١٧٢- ١٨٤ ، عبد الفتاح القيسى، معركة بلاط الشهداء، في التاريخ الاسلامي والأوروبي، ط. القاهرة ١٩٩٦م، ص ٥١- ١٠٩

وفاء عبدالله المزروع، جهاد المسلمين خلف جبال اليرقات من القرن الأول إلى القرن الخامس الهجري ، ط القاهرة . بحث، ص ١٠٨- ١٢٩ حيث تقدم تناولاً مفصلاً للمعركة المذكورة ، خليل الساساني ، وعبد الواحد ذنون طه، وناظم صالح، تاريخ العرب وحضارتهم في الأندلس، ط. بيروت ٢٠٠٠م، ص ٥٨- ٦٠ ، حسين مؤنس، فجر الأندلس، ط. بيروت ٢٠٠٢م، ص ٢٢٧- ٢٣٠ ، منى حسن معسر ، المسلمين في الأندلس وعلاقتهم بالفرجة ٩٢- ٢٠٦ هـ / ٧١٤- ٨١٥م، ط. القاهرة ١٩٨٦م، ص ١٤٩- ١٥٠ ، نور الدين خاطر، تاريخ العصر الوسيط في أوروبا، ط. دمشق ١٩٨٢م، ص ٨٨

ومن المهم هنا الإشارة أن المسلمين في أعقاب تلك المعركة، عملوا على استرداد مراكزهم السابقة، وقد استقروا بفرنسا قرنين من الزمان ، ومن المعروف أن حاكم مرسلية سلم لهم مقاطعة بروفانس في عام ٧٢٧م ، واستولوا على الألز. ودخلوا مقاطعة سان نريز عام ٨٨٩م، واستمر وجودهم في بروفانس حتى ختام القرن عن ذلك انظر جوستاف لوبون، حضارة العرب، ت. عادل زعيتر، ط. القاهرة ٢٠٠٠م، ص ٣١٦

وهكذا ؛ يتضح لنا أن مثل تلك الأحداث تكشف لنا عن الجوانب النفسية العدوانية لدى الغرب الأوربي أكثر من أي شيء آخر. وقد ردود أحد كبار المؤرخين العرب في مجال الدراسات البيزنطية عبارة هنا نصها «مع فشل هذه الحملة تبدأ عظمة ليو كرجل وقف ضد الزحف الإسلامي إلى أوروبا. حتى أنه يقال ، أنه لولا ليو الأيسوري لأنتشر الإسلام في أوروبا كما تنتشر النار في البراري»<sup>(١١)</sup>؛ وهي عبارة من المسكن قبلها - فقط- في حالة إبراد عبارة « من وجهة نظر بيزنطية . ويلاحظ أنه الآن، ينتشر الإسلام في أوروبا من خلال قدراته الذاتية كذين يملك القدرة على الحوار مع الأديان الأخرى، والأمر المؤكد أن الإسلام قريباً<sup>(١٢)</sup> أو الرعب من الإسلام . وهم غربي إنعكس على معالجات قطاع من المؤرخين الأوروبيين للعلاقات بين الشرق والغرب في العصور الوسطى دون صبر منطقي، وما زال يتعرع حالياً في ظل الوضع الدولي المتأزم الراهن ا

= يقول جوستاف لويون « ولكن لنفرض جدلاً أن التصاري عجزوا عن دحر العرب . وأن العرب وجدوا جر شالي فرنسا غير بارء . ولا ماطر كجر أسبانيا فطابت لهم الإقامة العائمة به. فلماذا كان يصبب أوروبا ؟ كان نصب أوروبا النصرانية المتبررة مثل ما أصاب أسبانيا من الحضارة الزاهرة تحت راية النبي العربي . وكان لا يحدث في أوروبا التي تكون قد هزمت ما حدث فيها من الكبائر كالمحروب الدينية ، وطلعة سان بارتلمي . ومطامح محاكم التفتيش وكل ما يعرفه المسلمون من الرقائع التي ضربت أوروبا بالدمار عدة قرون» ص ٣١٧

١- محمود سعيد عمران . معالم تاريخ الإمبراطورية البيزنطية، ص ٩٨

٢- عن ذلك أصيل الثائر إلى هذه الدراسة المتنازعة التي أعدها باحث أمريكي معاصر:

جرن ل. اسبرنثر، التهديد الإسلامي خرافة أم حقيقة ت. قاسم عبده قاسم . ط. القاهرة ٢٠٠٩م.

وتعد أفضل دراسة كتبها باحث غربي عن ظاهرة الاسلاموفوبيا أو الرعب من الإسلام . ولجدها لها عرضاً مفيداً لدى:

حاتم الطحاوي . هجرن ل. 'سبرنثر. التهديد الإسلامي خرافة أم حقيقة ؟ ترجمة / قاسم عبده قاسم .

٢٠٠٩، ٤٢١

J. Esposito, The Islamic Threat Myth or Reality, Oxford 1999

حولية التاريخ الإسلامي والوسط، م (٣)، عام ٢٠٠٤م، ص ٢٩٧-٣٠٩، (أبج).

ابراهيم نافع . جنون «الحضر الأخضر» وحملة تشويه الإسلام ، ط. القاهرة ٢٠٠٤م، ص ١٦٧-

ص ١٨٣

مهسا يكن من أمر؛ فاللاحظ أن هناك مراجعة أخرى حدثت بين قوات ذلك الامبراطور والمسلمين في معركة اكرونيون Acronion عام ٧٤٠م وهي التي هزم فيها الآخرون واستشهد فيها عبدالله البطال<sup>(١)</sup>.

أما الزاوية الثانية الخاصة بالجانب القانوني؛ فيلاحظ اتجاه ليو الثالث الأسورى إلى الاحتكام بالناحية التشريعية وقد ارتبط اسمه بمجموعة قانونية عرفت باسم الاكلوجا Eclo- ga<sup>(٢)</sup> أو المختارات القانونية التي صدرت عام ٧٢٦م، وقد دفعته عدة دوافع نحو إصدارها؛ إذ أن قوانين الإمبراطور جستنيان (٥٢٧ - ٥٦٥م) وضعت باللاتينية، وأراد ليو الثالث أن يضع قوانينه باليونانية، بعد أن تقلصت مساحة الإمبراطورية نتيجة لتوسعات المسلمين، والسلطان، وفقدت أغلب المقاطعات الشرقية كذلك فإن احتياطات الإمبراطورية البيزنطية الاقتصادية والاجتماعية تطورت على مدى المرحلة الواقعة فيما بين القرنين السادس، والثامن الميلاديين، ولذلك احتاجت إلى قوانين تتفق مع ذلك التطور<sup>(٣)</sup>.

وقد وقعت الاكلوجا في (١٨) فصلاً احتوت على جوانب متعددة في القانون المدني<sup>(٤)</sup>، منها ما اتصل بالزواج، والميراث، والودائع والامانات، وتوزيع المغانم، وغيرها.

١ - عن ذلك انظر: الطبرى، تاريخ الرسل والملوك، ج ٧، ص ١٩١، ابن كثير، البداية والنهاية، ط. بيروت ١٩٩٨م، ج ٩، ص ٣٨٤ - ٣٨٧.

وعن عبدالله البطال انظر:

وشاد محمد خبص، مبراً سيد بطال غازي في القصص الشعبية التركية وأثر الصراع الإسلامي البيزنطي فيها، رسالة دكتوراه غير منشورة، كلية الآداب جامعة عين شمس عام ١٩٨٨م، السيد الباز العربى الدولة البيزنطية، ص ١٦٧، محمد فتحى عثمان، الحدود الإسلامية البيزنطية، ج ٢، ص ٢٨٣ - ٢٨٤.

٢ - عن الاكلوجا انظر:

Spulher, L' Eclogue des Isauriens, Texte, Traduction, et Histoire, Ceruanti 1929

Hussey, The Byzantine World, p. 30, p. 43, p. 132.

Browning The Byzantine Empire, p. 53.

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, pp. 242-244.

Ostrogorsky, History of the Byzantine State, p. 134, p. 141

Nicol, A Biographical dictionary, p. 73.

والمدخل البيوغرافى

٣ - نعم فرح، المختارة البيزنطية، ص ١٣٥

٤ - تكررت الاكلوجا من ١٨ فصلاً مرزعة كلاتى

جدير بالذكر ؛ على الرغم من استفادة الاكلوجا من قوانين جستنيان ، إلا أنها اختلفت عنها فى بعض الجوانب، بل كانت متقدمة عنها- وهو أمر متوقع- وقد فرضت عقوبات موجدة على الجرائم التى تشابه ويرتكبها الأمراء أو العامة ، بينما كانت العقوبات فى قوانين جستنيان تفرض وفق الوضع والمكانة الاجتماعية للشخص الذى قام بارتكاب الجريمة<sup>(١١)</sup>.

وقد تأثرت الاكلوجا بالأعراف والعادات الشرقية أكثر من قوانين القرن السادس م، ونجد فيها احتراماً أكبر لعقد الزواج، وكذلك حقوق الزوج، والأبناء ، وقد ظهر فيها التأثير المسيحى أكثر من ذى قبل<sup>(١٢)</sup>.

كما أن هناك القانون الزراعى *Leges rusticae* ويتكون من ٨٥ مادة قانونية ولا تغفل كذلك ؛ صدور القانون البحرى *Lege navales* ، والهدف منه تنظيم التجارة البحرية، وقد اهتم على سجل للعادات ، وكذلك التقاليد التى تم مراعاتها فى أمور الملاحة البيزنطية .

أما القانون العسكرى *Leges Militares*<sup>(١٣)</sup> ؛ فيلاحظ أنه تناول على نحو أساسى العقوبات التى كانت تفرض على الجنود عندما أقدموا على ارتكاب الجرائم مثل التسرد ، أو الفرار ، ونحوها ، ومنطقي تصور أن مثل ذلك القانون هدف إلى فرض الإنضباط فى الجيش البيزنطى ليتمكن من تحقيق الأهداف المطامحة به

= المظرة ٢- عقد الزواج بين المسيحيين ٣- جهاز العروس وصدقها ٤- هدايا العروس ٥- الرصبة والأشخاص الذين يحق لهم الرصبة ٦- الإرث والورثة ٧- النكاح والرعاية عليهم ٨- تحرير العبيد والاستعباد ٩- البيع والشراء ١٠- يوجب عقد مكتوب أو التعهد الشفهي والعرائن التى تم دفعها ١١- الدين والفروض ١٢- الرذائع والأمانات ١٣- الضمان والتأمين ١٤- الإيجار والاستئجار ١٥- الشهادة المقبولة شهادتهم وغير المقبولين ١٦- اتفاقيات الصلح ١٧- أملاك الهند ١٨- العقوبات على ارتكاب الجرائم ١٩- توزيع غنائم الحرب.

عن ذلك انظر نعيم فرح ، الحضارة البيزنطية، ص١٣٦- ص١٣٧

١- نفسه ، ص١٣٧

٢- نفسه ، نفس الصفحة ، عر كمال توفيق ، تاريخ الدولة البيزنطية ، ص١١٩

٣- نعيم فرح ، المرجع السابق، ص١٤١- ص١٤٢ ، عر كمال توفيق، المرجع السابق، ص١١٨-

ص١١٩

وهكذا ؛ صارت القوانين التي صدرت في عهد الامبراطور ليو الثالث الأيسوري وسيلة من أجل تدعيم السلطة الامبراطورية من ناحية ، وكذلك إخضاع شعوب الامبراطورية لسلطة قانونية واحدة تتفق مع الاحتياجات المتطورة لشعوبها ولاشك في أن القانون كان عنصراً فاعلاً من وراء استمراره تلك الامبراطور أحد عشر قرناً من الزمان مع عدم اغفال أهمية العوامل الأخرى بطبيعة الحال.

أما فيما يتصل بالحركة الأيقونية؛ فمن الملاحظ أن التدين العاطفي للشعب البيزنطي دفعه إلى التعلق الزائد بصور القديسين أو الأيقونات Icons<sup>(١)</sup> فتم تقديسها ، وهناك من يقرر أنه منذ القرن الثامن الميلادي؛ حدثت صياغة في التعلق بالأيقونات وتقديسها وصارت تلك الصور في الكنائس ، والأديرة وكذلك في كافة المنشآت المدنية الخاصة ، العامة ، وصار الناس يسجدون أمامها تقديساً لها<sup>(٢)</sup>

على أية حال؛ كان ليو الثالث الأيسوري من أبسوريا Isauria بآسيا الصغرى Asia Minor من منطقة لم تكن تقارص فيها عبادة الأيقونات وبالتالي ؛ أورد تخليص الإمبراطورية مما اعتقد أنه والبدعة التي عارضها عدد من كبار أبا الكنيـس من قبل .

كذلك ؛ لا تغفل التأثير الإسلامي ، فالمسلمون كانوا ينظرون باستهجان لقيام البيزنطيين بالسجود أمام صور القديسين كما أن الخليفة يزيد بن عبد الملك (٧٢٠-٧٢٤) أزال الأيقونات الموجودة ، وقيل إن ذلك كان يذاق من تأثير أحد اليهود<sup>(٣)</sup> . وهكذا ؛ فإن العلاقات بين

١- كلمة أيقونة Icon مشتقة من الفعل Eiko في اليونانية ومعناها ، يشبه أو يماثل ، والاسم Eikon بمعنى صورة أو صورة مقدسة ، ويسمى محطم الصور ايكونوكلاست Iconoclast ، ومعارضة عبادة الأيقونات تسمى ايكونوكلاسم Iconoclasm ، عن ذلك أنظر: إبراهيم طرخان ، الحركة اللا أيقونية في الدولة البيزنطية ، ط. القاهرة ١٩٥٦م ، ص٦

٢- عمر كمال توفيق ، تاريخ الدولة البيزنطية ، ص١٢١

٣- عن ذلك أنظر " The Iconoclastic Edict of the Caliph Yazid II A.D. 721 " Vasilev , Nos. 9-10 , Massachusets 1956, pp. 24-27

سعيد عاشور ، أوريا العصور الوسطى ، ط. القاهرة ١٩٧٢م ، ص١٢٩ ، سبه كاشف ، مصر في عصر الولا ، ط. القاهرة بيت ، ص١٢١ ، قاسم عبده قاسم ، أهل الذمة في مصر العصور الوسطى ، ط. القاهرة ١٩٧٩م ، ص٣٤ ، حسان حلاق ، تعريب النقود والدواوين في العصر الأموي الحياة المالية والاقتصادية والإدارية ، ط. بيروت ١٩٨٨م ، ص٥٨ ويصفه عامة ؛ أفضل دراسة بالعربية عن التأثيرات المتبادلة بين المذتين العربي والبيزنطي هي: فتحي عثمان ، الحضرة الإسلامية بين الاحتكاك الحري والاتصال الحضاري ، ٢ أمرا ، ط. القاهرة ١٩٩٦م



الطرفين لم تكن كلها ذات طابع حربي عدائي ، بل امتد الأمر للجوانب الدينية، ومن المفترض حدوث حوار أو جدال ديني بين الجانبين .

من جهة أخرى؛ أراد ذلك الامبراطور الحد من نفوذ ورجال الكنيسة ، وكذلك الحصول على دعم النماطرة، واليهاقية، وبالتالي ؛ يمكن القول أن هناك عدة دوافع وراء تلك التغييرات على المستوى الديني في عهد ليو الثالث الأيسوري كما أن هناك عدة نتائج على الصعيد الدولي نجمت عن تلك السياسة كما سيتضح لنا.

مهما يكن من أمر؛ تم عقد مجلس شارك فيه عدد من الأساقفة عام ٧٢٦ م<sup>(١)</sup> بعد تسع سنوات من توليه الحكم- وتم فيه الإقرار بإزالة كافة الصور والتماثيل ذات الطابع الديني من

= وهي في الأصل أطروحة دكتوراه من كلية الآداب- جامعة القاهرة إشراف الراحل أ.د. حسين مؤنس بعنوان التفرد الشامية والجزرية إلى عهد المتوكل العباسي

ومن المهم هنا الإقرار أنه بعد أربعين عامًا على صدورها يصعب وجده دراسة مماثلة لها باللغة العربية، دون اغفال أنها ألفت - بطبيعة الحال- بإسكانات السنتيات ، ولا بعد ذلك نقلها

١- عن الحركة اللاأيقونية بصفحة عامة أنظر:

Theophanes, pp. 93-94

Brubaker and Haldon , Byzantium in the Iconoclast Era ( ca 680-850) : The Sources, An annotated Survey, B.B.O.M., Birmingham 2001 .

Bryer and Herrin, Iconoclasm, Birmingham 1977 .

Martin, A History of the Iconoclastic Controversy, London 1978

Hussey, The Byzantine World , pp. 30-32 .

Angold, Byzantium , pp. 70-93 .

ابراهيم طرخان ، الحركة اللاأيقونية في الدولة البيزنطية، ط. القاهرة ١٩٥٦م.

وعن الحركة اللاأيقونية في عهد ليو الثالث الأيسوري انظر

Gero, Byzantine Iconoclasm during the Reign of Leo III , with Particular attention to the Oriental Sources, Louvain 1999

Diehl, History of the Byzantine Empire, p. 57-61 .

حسين ربيع، دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية ، ص ١٠٨-١١٥، شارلز أوصان، الإمبراطورية البيزنطية، ص ١٤٩-١٥٣ ، جوزيف نسم يوسف ، تاريخ الدولة البيزنطية، ص ١٢٢-١٢٣

الكنائس ، كما تم تحريم تصوير السيد المسيح والسيدة مريم العذراء عليهما السلام وأدى ذلك إلى اندلاع معارضة شديدة من جانب الرهبان وصغار رجال الدين ، إلا أن الامبراطور تمكن من إخضاعهم . وتطور الأمر عندما وقف البطريرك البيزنطي حينذاك ضد الإمبراطور فقام الأخير بعزله عام ٧٣٠م. ولا ريب في أنه أدرك أن مثل تلك الحركة التي رآها ضرورية من وجهة نظره لإصلاح المعتقد الديني في الامبراطورية ، تحتاج إلى قبضة جديدة من أجل تنفيذها ومحتبتها

ويلاحظ أن معارضة البطريرك للإمبراطور مثلت حالة من الحالات المتبادلة في التاريخ البيزنطي .

جدير بالإشارة؛ أن الأحداث التي وقعت في بيزنطة لم تكن ذات بعد محلي محدود ، بل امتد تأثيرها خارج حدود الإمبراطورية وهنا ممكن خطورتها ، فلم يكن في الإمكان أن تطف البابوية في روما مكتوفة اليدين حيال ما يحدث في القسطنطينية ، وهكذا ؛ قام البابا جريجوري الثاني Gregory II (٧١٥ - ٧٣١م) بمقعد مجلس ديني من أساقفة الغرب الأوروبي ، وأصدر قراراً يعتبر ما قام به ، أولئك الذين يحاربون الأيقونات هرطقة<sup>(١)</sup> . وامتد الأمر في عهد البابا الثالث Gregory III (٧٣١ - ٧٤١م) ؛ إذ عمل على إزال اللعنة على كل من يؤيد مذهب الأيقونات<sup>(٢)</sup> ؛ مما عكس إتخاذ خطوة أقوى أبعد من السابقة التي اتخذها سلفه

= محمود سعيد عمران، معالم تاريخ الامبراطورية البيزنطية، ص ١٠١ - ص ١٠٢ ، محمد محمد مرسى الشيخ، تاريخ الامبراطورية البيزنطية، ص ١١٨ - ص ١٢٧ ، وسام عبد العزيز فرج، دراسات في تاريخ وحضارة الامبراطورية البيزنطية ، ص ١٧١ - ص ١٧٩

١- عمر كمال توفيق، تاريخ الدولة البيزنطية، ص ١٢٥

وهرجوري الثاني، بابا وقديس ، ولد في روما عام ٦٦٩م من أسرة ثرية، وقد تولى المنصب البابوي من ١٩ مايو ٧١٥ إلى ١١ فبراير ٧٣١م. ويلاحظ أن يوم عيدته يوافق ١١ فبراير. عنه أنظر Kelly Oxford Dictionary of Popes, Oxford 1996, p. 86-87

٢- جريجوري الثالث، بابا وقديس تولى منصبه خلال المرحلة من ٨ مارس ٧٣١م إلى ٢٨ نوفمبر ٧٤١م ، ووصف بأنه كان راجعاً فصيحاً ، وتمثل أعباء دوره في معاصرته لمرحلة الصراع على الأيقونات عنه  
ibid, p. 88-89

Diehl, History of The Byzantine Empire, p. 59

لا تنفصل هنا ؛ أن أحداث التاريخ كانت تتلاحق خلال القرن الثامن الميلادي وفيما بعد على نحو زاد من التباعد بين كيبستي القسطنطينية وروما من خلال قطيعة قوشبوس في القرن التاسع الميلادي ومن بعدها القرن الحادي عشر الميلادي عندما حدث الانشقاق الأعظم بينهما خاصة عام ١٠٥٤م فكانت نهاية رحلة طويلة وشاقة من الشكوك، والتناقض، والعناء، المتبادل المتراكم والمتوالي عبر القرون ، الأمر الذي ستوضعه الصفحات التالية.

مهما يكن من أمر؛ توفي ليو الثالث الأمسوري عام ٧٤١م ، وذلك بعد أن أحدث تأثيراً مهماً في تاريخ الإمبراطورية البيزنطية سياسياً ، وعقائدياً على الصعيد الداخلي والخارجي.

ومن بعده ؛ تولى العرض البيزنطي ابنه قسطنطين الخامس<sup>(١)</sup> الذي حكم خلال المرحلة من ٧٤١ إلى ٧٧٥م وبعد عهده مكملاً ، ومتحسناً لمعهد والده من قبل، ويمكن إبراز أهم معالم التاريخ البيزنطي في عهده على النحو التالي:

أولاً ؛ سياسة تجاه عبادة الأيقونات .

ثانياً ؛ الصراع مع المسلمين .

ثالثاً ؛ مواجهة اللسباردين والبلغار

جدير بالذكر ، أن قسطنطين الخامس حكم مدة زمنية أكثر امتداداً من تلك التي حكمها والده ، إذ امتدت ٣٤ عاماً ، على حين حكم ليو الثالث ٣٤ عاماً فقط ، وقد أعانه ذلك على مواصلة سياسته على نطاق زمني أكبر وإن كانت في معاملها العامة مكحلة للمعهد السابق

١- عن الإمبراطور قسطنطين الخامس أنظر:

Theophanes, p. 125 .

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, p. 234 .

Ostrogorsky, History of the Byzantine State, p. 147-155 .

Norwich , A Short History of Byzantium, pp. 113-115 .

Angold, Byzantium, p. 77-78 , pp. 78-84 .

Hussey, The Byzantine World, p. 28, p. 29, p. 31

Diehl, History of the Byzantine Empire, pp. 53-55

وفجاء يتصل بمواجهة عبادة الأيقونات ، أثبت الإمبراطور أنه أكثر تشدداً من والده ، ولذلك خطى خطوات أبعد في عدائها ، وقد قام بعقد مجمع ديني عام ٧٥٤م حضره (٢٣٨) من الأساقفة في مدينة هيريا Hiera بالقرب من القسطنطينية<sup>(١١)</sup> ، وقد أبدوا العقيدة اللاأيقونية ، وتقرر أن من يعارض السياسة العامة للإمبراطورية تجاه تلك القضية سوف يتعرض للعقاب وفق القانون ، وبذلك يتضح لنا حرص ذلك الإمبراطور على الحصول على الشرعية الدينية قبل تنفيذ سياسته ويقدم ذلك نموذجاً على أن الدين كان في خدمة السياسة حينذاك .

هكذا ؛ تمكن قسطنطين الخامس من الحصول على دعم ذلك المجمع الديني لسياسته العدائية تجاه عبادة الأيقونات ، ومن الممكن القول أن عهده ظهر فيه الإرتباط الوثيق بين السباستين الداخلية ، والخارجية فظالما أن الإمبراطورية كان يهددها الخطر الخارجي - كالبغار على سبيل المثال- لم يكن الإمبراطور في مقدوره التوسع في سياسته اللاأيقونية ، ولذلك ؛ فإنه عندما تمكن من توقيع إتفاق للصالح مع عناصر البغار عام ٧٦٥م ؛ إنجبه من بعد ذلك لفرض سياسته بقسوة ، وعنف وقتل عدوه الرئيسي في صورة عناصر الرهبان الذين تمسكوا بعبادتها وقد اتخذ ضدهم عدة إجراءات ، إذ أنه إنجبه إلى تسميل عيون الرهبان المعارضين<sup>(١٢)</sup> ، وبلاحظ أن ذلك الأسلوب العقابي البشع يعد نمطاً تقليدياً في التاريخ البيزنطي على نحو يجعل المذوخ المتصف بشعر بدي الوحشية ، والرغبة الغير سوية في الإنتقام ، وقد وصل ذلك الأسلوب إلى أبشع مراحل على يد الإمبراطور باسل الثاني في عهد الأسرة المقدونية كما سيتضح لنا فيما بعد مما دل على تواصله تاريخياً من بعد ذلك ، كما أمر الإمبراطور بقطع

١- عن ذلك أنظر

Angold , Byzantium p. 79-80 .

Norwich , A Short History of Byzantium , p. 113 .

Talbot (ed..) Byzantine defenders of Images Eight Saints Lives In English Translation

Dambarton Oaks , Washington 1998, p. X .

٢- عمر كمال توفيق ، تاريخ الدولة البيزنطية ، ص ١٢٨

Diehl, History of the Byzantine Empire, p. 60 .

Talbot (ed.), Byzantine defenders of Images , p. X .

ألسنة وأنوف معارضيه . كذلك إنجه إلى إيداعهم في السجن أو إبعادهم من خلال النفي،  
والتشريد<sup>(١)</sup>.

وهكذا؛ كشفت لنا سياسة ذلك الإمبراطور تجاه الرهبان الذين اعتقدوا في عبادة الأيقونات  
؛ عن رغبته في عقاب معارضيه كأنهم أعداء حقيقيين للإمبراطورية البيزنطية وليسوا من  
أبنائها المخالفين في معتقداتهم تجاه الإمبراطور ويمكن وصف السنوات المشتر الواقعة بين  
عامي ٧٦٥م. و٧٧٥م بأنها سنوات الحرب الأهلية الدينية العنيفة بين السلطة الحاكمة ،  
والرهبان بما عكس طول مدة الصراع ، والأمر المؤكد ؛ أن ليو الثالث الأسورى كان أقل عنفاً  
تجاه معارضيه إذا ما قورن بالقسوة البالغة التي اتبعها ابنه من بعده ومن المفترض أنه في  
حالة استمرار حربه ضد ما اتبع تلك السياسة ضد أولئك الرهبان.

من المثلث للإتباء أن من المؤرخين الأوروبيين المحدثين من إنبهروا بالأباطرة اللاأيقونيين،  
وصورهم على أنهم دعاة إصلاحيين، وتم التفاضى على وسائل التكتيل، والاضطهاد  
والتعذيب البشعة التي أثبتت أن الإمبراطورية عاشت وحينذاك مرحلة بالغة العنف من  
تاريخها، وسرف تدفع الإمبراطورية الشمن فادحاً في صورة اتساع الهوة بينها وبين الغرب  
الأوربي.

#### ١- عمر كمال ترفيق. تاريخ الدولة البيزنطية . ص١٧٨

ولانفعل أنه خلال تلك الأحداث ؛ قتل بعض الرهبان مثل القديس ستيفن الصغير St. Stephen The  
Younger . وكان قد ولد في العاصمة البيزنطية في عام ٧١٥م. وعندما حدثت الصراعات حول الأيقونات  
خلال عهد قسطنطين الخامس، دافع عن عبادتها . وقد تم قتله عام ٧٦٥م . ويقال أن الإمبراطور المذكور لم  
يشأ قتله وبذلك تشابه تلك الحادثة مع حادثة تالبة وقعت في عهد الملك الإنجليزي هنري الثاني Henry II  
(١١٥٤-١١٨٩م) عندما قتل أتباعه توماس بكت St. Thomas Becket رئيس أساقفة كنشبرى -Canter-  
bury ويلاحظ أن عبد القديس ستيفن الصغير يقابل يوم ٢٨ نوفمبر ، عنه أنظر؛

سفر أعمال الرسل، الإصحاحين (٧، ٨).

Life of St. Stephen The Younger, Trans. by Alice - Mary Talbot, in Talbot (ed.), Byzantine  
Defenders of Images, pp. 9-12 .

John of Wurzburg, Description of The Holy Land , Trans . by A. Stewart , P.P T.S., vol  
XII, London 1892, p. 40.

Artwater, The Penguin dictionary of Saints , pp. 313-34

Diehl , History of The Byzantine Empire. p. 60

تجدر الإشارة؛ وجدت عبادة الأيقونات أنصاراً لها ودافعوا عنها أحياناً حتى الموت، وقد حفظ التاريخ لنا ضمن المصادر الجغرافية سير عدد منهم في صورة القديس ثيودوسيوس القسطنطينية Theodosia of Constantinople، والقديس ستيفن الصغير St. Stephen The Younger، والقديسة أنتوسا المنتصرية St. Anthousa of antineon، والقديسة انتوسا ابنة الامبراطور قسطنطين الخامس St. Anthousa daughter of Constantine V، والقديسة الأيقونية ضد سياسة الأباطرة اللاأيقونيين خلال المرحلة ٧٢٦ إلى ٧٨٧م<sup>(١١)</sup>. أما المرحلة التالية هي الممتدة من ٨١٥ إلى ٨٤٣ م، فلدينا سير حياة عدد من المعارضين في صورة البطريرك نففور الأول بطريرك القسطنطينية Patriarch Nicephoros I، وعبادة القديسين ديفيد وسيمون وجورج لسبوس St. S. David, Symeon and George of Lesbos، والقديس ابونيكوس St. Icaunnikos، والقديسة الامبراطورة ثيودورا St. Theodora The Empress<sup>(١٢)</sup>.

جدير بالإشارة؛ أن البابية في روما في عهد قسطنطين الخامس بحثت عن حليف في الغرب الأوربي من خلاله تتمكن من تحقيق أهدافها وتوجه من خلاله ضرباتها المتلاحقة تجاه الأباطرة اللاأيقونيين، إذ أن هجمات الرمياديين في إقليم رافنا بإيطاليا؛ جعلت البابية تتجه صوب دولة الفرنجة، وتترك الإمبراطور البيزنطي، وظهر خلال تلك الأحداث ما عرف بهبة بين<sup>(١٣)</sup> Pepin The Donation والتي يقتضها تردد أن الملك الفرنجي بين القصير

١- عن تلك السير التي تعد مصدراً أساسياً عن تلك المرحلة أنظر:

Talbot (ed.), Byzantine defenders of Images pp.1-21.

وكذلك المدخل البلغرافي

Ibid, pp. 25- 382.

٢- حبة بين Pepin's Donation تنسب إلى بين القصير الذي عد آخر وزراء المرونجيين، وأول ملوك الأسرة الكارولنجية. وقد غرر في أواسط القرن ٨ الميلادي الاستيلاء على التاج المرونجي سياسياً وديبلوماسياً وليس عن طريق القوة. وقد أرسل إلى البابية في روما بحثاً يعرض عليها تساؤل عما إذا كان التاج الفرنجي يظل على رأس من هر بلا قوة، وأن يكون على رأس من يبدع القوة الفعلية حتى لو لم يكن يحمل لقب الملك، ويقرر جريزف نعيم يوسف أن البابا ذكرها (٧٤١-٧٥٢م) وصف بالحكمة وأدرك أن من =

Short (٧٥١-٧٦٨م) منح البابا حبة بقتضاها أعطاه الحق في حكم روما، ورافنا، وكان البابا حتى ذلك الحين يمارس سلطاته في روما من خلال النفوذ البيزنطي، وهكذا، دفع الأباطرة اللاتينيون ثمن سياستهم على حساب النفوذ البيزنطي في إيطاليا

أما السياسة البيزنطية تجاه المسلمين : فقد حرص قسطنطين الخامس على تحقيق عدد من الانتصارات في مناطق الحدود البيزنطية - العربية حتى يطرأ الجهد العربي الدفاعي الذي حققه والده ليو الثالث ، وسحق وقرف الشعب البيزنطي ووا، امبراطورهم المنتصر ضد أعداء، الامبراطورية منذ عهد الامبراطور هرقل،

على أية حال؛ حدثت تطورات تاريخية حاسمة إذ سقطت الخلافة الأموية عام ٧٥٠م وقامت في أعقابها الخلافة العباسية ، واستغل الإمبراطور توقف العباسيين عن معارضة بيزنطة لتحقيق بعض الانتصارات . يلاحظ استقلاله لإضطراب أوضاع الأميين قبل سقوطهم حيث استولى على مرعش عام ٧٤٦م وقام بترحيل سكانها . ومن بعد ذلك بعد سقوط دولتهم تقدم في صراعه معهم وفي عام ٧٥٢-٧٥٣م انجبه إلى إخضاع مملكته ، وبصفة عامة؛ نلاحظ تبدل الأدوار، فقد تحول المسلمون حينذاك من الهجوم في عهد الدولة الأموية حتى صاروا في موقف الدفاع، أما الدولة البيزنطية : فقد تحولت من الدفاع في عهد ليو الثالث إلى الهجوم في عهد ابنه قسطنطين الخامس<sup>(١)</sup>، ومكس ذلك الارتباط الوثيق بين الأوضاع الداخلية في الدولة الإسلامية ونجاح البيزنطيين في تحقيق مكاسب استراتيجية .

= الأفضل مآلاته واكتسابه إلى جانبه وأجابه إلى صفه، وهكذا : قام بين بنقل التاج من آخر الملوك البيرونتيين؛ وهو شلجريك الثالث عام ٧٥١م، وهو العام الذي بعده الموزخون بنائة عهد الأسرة الكارولنجية ويلاحظ أنه في عام ٧٥٤م، قدم البابا ستيفن الذي توفي من بعد البابا المذكور - قدم إلى غاله حيث ترجع بين ملكًا على الفرنجة ولاتفعل أنه في عام ٧٥٤م أنزل ذلك الملك الهزيمة باللساريين . وذهب بين البابوية إلى جانب كيانتها الرومي كالة إيطاليا كي تصح ملكًا لها . عن هـ بن أنظر

Angold , Byzantium , p. 102 .

هارقان وماركلاف، الدولة والامبراطورية في العصور الوسطى، ص ١٤١ . حاشية (٢)

١- من المهم هنا الإشارة بهذه المقالة:

Brooks, " Byzantium and Arabs in The Time of The Early Abbasids", E.H.R., vol XV , 1900, pp. 728-747

أما فيما يتعلق بمراجعة اللبارديين : من الملاحظ أنهم عملوا على توجيه هجماتهم ضد النفوذ البيزنطي في إيطاليا، وفي عام ٧٥١م حققوا إنجازاً كبيراً على حساب بيزنطة من خلال السيطرة على رافنا<sup>(١)</sup> Ravenna، وفيما بعد حدث صدام بين الملك بين القصير السالف الذكر، واللبارديين، وتمكن من هزيمتهم، ولم يكن يفعل ذلك للصالح البيزنطي، بل من أجل مصلحته العليا بطبيعة الحال، وحاول الإمبراطور قسطنطين الخامس جاهدًا مقاومة النفوذ البابري، وكذلك نفوذ ملك الفرنجة بين دون جدوى، وتؤكد بالفعل أن النفوذ البيزنطي يتحصر عن إيطاليا وذلك مع ملاحظة استمراره في كل من القسم الشمالي الشرقي في البندقية Ven-ice، وكذلك في القسم الجنوبي.

وهكذا، تأكد إخفاق ذلك الإمبراطور في التعامل مع اللبارديين، ومن المؤكد أن سياسته تجاه أنصار عبادة الأبقونات عجلت بارتقاء البابرية في أحضان بين القصير، وبالتالي دفعت بيزنطة الشن في ضياع قسم من أملاكها في إيطاليا

أما فيما يتعلق بسياسة تجاه البلغار<sup>(٢)</sup> الذين شكلوا خطرًا دائمًا على الإمبراطورية : نجد أنه اصطدم معهم في عدة حملات خلال الأعوام من ٧٥٩ إلى ٧٧٥م، ويلاحظ أنه تمكن

١- عمر كمال توفيق، تاريخ الدولة البيزنطية، ص ١٢٩

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, p. 174-176.

Ostrogorsky, History of the Byzantine State, p. 151

٢- رجع البلغار إلى أصل وركي، وقد استفروا في نهاية الأمر في المنطقة الواقعة شمال البحر الأسود وبحر قزوين، وهناك خضعوا لسيطرة عناصر الأتار، وقد ضعفت تلك العناصر بعد فشل حصارها للقسطنطينية عام ٦٢٩م، وهنا ثار البلغار عليهم، وأبدت الإدارة البيزنطية موقفهم ضد الأتار، وفيما بعد نتيجة لشغل عناصر الحزب الخطر البلغار إلى الانحياز غرباً حتى وصلوا عام ٦٧٠م إلى دلتا نهر الدانوب، عن ذلك أنظر:

وصام عبد العزيز فرج، السلاف (الصقالبة) في شبه جزيرة البلقان، ص ١٨٨- ص ١٨٩

وهن البلغار وعلاقة بيزنطة بهم أنظر:

Thophanes, p. 12.

Stephenson, Byzantium's Balkan Frontier, A Political Study of the Northern Balkan 900-1204. Cambridge 2000.



من الإنتصار عليهم عام ٧٦٢م<sup>(١١)</sup>، ولجذدت إنتصاراته عندما تمكن من هزيمتهم فى عام ٧٧٢م، أى بعد عشرة أعوام من الانتصار السابق.

هكذا : كانت جبهة البلغار موقفة النتائج بالنسبة لبيزنطة وإن مات الإمبراطور خلال إحدى المعارك معهم عام ٧٧٥م. وبذلك اتضح لنا أنه أخفق مع اللمباردين ، وجميع مع البلغار مع عدم إغفال أن الصراع البيزنطى - البلغارى؛ لم ينته عند ذلك الحد ؛ بل استمر فى عهد أباطرة بيزنطة فيما بعد خاصة فى عهد الإمبراطور باسل الثانى ٩٧٦-١٠٢٥م.

من بعد عهد قسطنطين الخامس؛ تولى الحكم عدد من الأباطرة مثل ليو الرابع . وقسطنطين السادس ، وإيرنى ، وثقور الأول، وستوراكىوس . وميخائيل الأول، وليبر الخامس الأرمينى؛ ومع ذلك ؛ فمن المهم تحليل الضوء على عدد منهم ليس لكفائتهم ، بل لوجود أحداث مميزة كشف فيها التاريخ البيزنطى عن بعض خصائصه التى قد لا تتضح فى بسر، وسهولة لدى عهود أباطرة بيزنطيين سابقين آخرين

وبالنسبة للبر الرابع؛ الذى حكم خمس سنوات من ٧٧٥ إلى ٧٨٠م. نلاحظ أنه لم يكن له شأن بارز فى التاريخ البيزنطى، ومن بعده حكمت الإمبراطورة إيرنى<sup>(١٢)</sup> باعتبارها وصية على

■ هى أفضل دراسة فى الموضوع المذكور من خلال المعالجة العلمية وكذلك المصادر والمراجع المتعددة ، وهى أحدث ما كتب عن العلاقات بين الجانبين بالإنجليزية.

هانى عبد الهادى الشير، العلاقات بين الإمبراطورية البيزنطية ودولة البلغار الأولى ٦٨١-١٠٨١م رسالة دكتوراه ، كلية الآداب ، جامعة طنطا عام ١٩٩٩م، وهى أطروحة متنازة لباحث متمكن  
١- عن صراع قسطنطين الخامس مع البلغار أنظر:

Theophans, p. 13 .

Norwich, Short History of Byzantium . p. 11 .

Ostrogorsky , History of the Byzantine State , p. 10-11

Diehl, History of the Byzantine Empire, pp. 55-56 .

محمود سعيد عمران ، معالم تاريخ الإمبراطورية البيزنطية ، ص ١٠٩ - ١٠٨

٢- عن الإمبراطورة إيرنى ومعنى اسمها «السلام» أنظر:

Theophanes , pp. 155-157

ابنها قسطنطين السادس، وإمتد حكمها من ٧٨٠-٨٠٢ م ومن أهم ملامح عهدها إتجاهها إلى إعادة عبادة الأيقونات<sup>(١١)</sup>، وبالتالي عارضت تماماً سياسة ليو الثالث، وقسطنطين الخامس، كذلك ألجبت إلى عقد صلح سهين مع الخلافة العباسية عام ٧٨٣ م<sup>(١٢)</sup>، حيث عاصرها الخليفة الذائع الصيت هارون الرشيد؛ وذلك كي تنفخ لتضايبا الداخل البيزنطي خاصة أنه لم يكن لها قبل مجابهة ذلك الخليفة الذي بلغت الدولة العباسية في عهده مرحلة من أقوى مراحل تاريخها.

= عليه الجنزوري، الإمبراطورة إيرين، ط. القاهرة ١٩٨١م.

Angold, Byzantium, p.84, p. 86.

Herrin, Women in purple Rulers of Medieval Byzantium, Princeton 2001, p. 51-129

حيث خصصت المزرعة الأمريكية جوديت هيرن الفصل الثاني من كتابها للحدث الفصل عن الإمبراطورة إيرينى، وقد دأمت عنها دليلاً جيداً خاصة من خلال الحصر سنوات الأخيرة في حكمها

من ناحية أخرى؛ لا يمكن دراسة عهد إيرينى دون إدراك دور مهم لأحد الخصيان، وهو شوراكيوس-Strau rakis الذى وصف بأنه مستشار الإمبراطورة واحتل مكانة بارزة، وتولى مهمة كل شيء كما وصفه ثيوفانس، ويلاحظ أنه شارك في الصراع مع العرب، كذلك حارب ضد السلاف في بلاد البونان حتى اللمبونيز عام ٧٨٣ م، واحتفل بانتصاره في القسطنطينية في يناير ٧٨٤ م، وفي عام ٧٨٦ م، عاون الإمبراطرة المذكورة في مواجهة أمدا، عبادة الأيقونات، وقد توفي في ٣ يونيو ٨٠٠ م، عنه أنظر:

O.D.B., vol. 3, p. 1945.

ولانفعل أن الخصيان لعبوا دوراً بارزاً في العصر البيزنطي الأوسط عن ذلك أنظر

Ringrose "Eunuchs as Cultural Mediators", in Walter E. Kaegi (ed.) B.F., vol XXXIII Amsterdam 1996, pp. 75-93, vol. XXIII.

١- نبيه عاقل، الإمبراطورة البيزنطية، ط. دمشق ١٩٦٩م، ص ١٦٤

٢- عن علاقات الإمبراطورة إيرين بالخليفة هارون الرشيد ودور الأخير في مواجهة بيزنطة أنظر: إبراهيم أبوب، التاريخ العباسي السياسي والحضاري، ط. بيروت ١٩٨٩م، ص ٥٤

وديع فتحي، العلاقات السياسية بين بيزنطة والشرق الأدنى الإسلامي، ص ٢٢٦، حيث يقدم عرضاً متافراً، أيضاً: معصود الحوروى، العربايرين في التاريخ والحضارة، ٥٦٨-٧٧٤ م، ط. القاهرة ١٩٨٩م.

ص ١٦١

Bosworth, Byzantium and the Syrian Frontier in the Early Abbasid Period, Bilad al-Sham

جدير بالذكر ! أرادت إيرين الإستحواذ على السلطة على حساب ابنها ، وكثيراً ما تأمرت عليه ، بعد أن تجردت من مشاعر الأمومة ، ووصل بها الأمر إلى حد قيامها بعد تنازلها عن العرش له عام ٧٩٠ بواسطة مؤامراتها ، وقام أنصارها بالقبض عليه ، ومن خلال أوامرها قاموا بتسليم عينه<sup>(١١)</sup> يوم ١٥ أغسطس ٧٩٧م. في واقعة فريدة في التاريخ البيزنطي.

إن المؤرخين الأوروبيين الذين انتهوا بأباطرة بيزنطة لم ينفقوا طويلاً أمام ذلك المشهد الأسود القريد في مأساويته حيث تجردت إيريني من كافة المشاعر الإنسانية واقترض عدم استوائها نفسياً دون إمكانية دعم ذلك من نصوص مصدرية أو مرجعية . إلا أن الواقعة التاريخية يصنعها المؤكدة تدل بجلالة على ترجيح ذلك الاحتمال . ولا تغفل هنا القول بأن التاريخ أحياناً الغير أسوياء من الناحية النفسية<sup>(١٢)</sup>.

على أية حال: قتل المرأة المتسلطة حصلت على لقب إمبراطور وظلت في السلطة بعد أن جعلت مكانة بيزنطة الأدبية في الحضيض ولذا: لم يكن غريباً أن أقدم البابا ليو الثالث<sup>(١٣)</sup> Leo III (٧٩٥-٨١٦م) على تريخ شارلمان Carus Magnus في ليلة عيد الميلاد من

= during the Abbasid Period ( 132- SA.H/ SA.P. 750 - 491 A.H. ( A.p. 1059) Proceedings of the Fifth international conference on the History of Bilad Al- Sham ed. by M. Albakhia . Amman 1991) . p. 59-60.

١- عن صراع الإمبراطورة إيرين مع ابنها وتسليم عينه أنظر:

Norwich . A Short History of Byzantium . p. 117-118 .

Bosworth , Byzantium and the Syrian Frontier , p. 59 .

وديع فتحي ، العلاقات السياسية بين بيزنطة والشرق الأدنى الإسلامي ٧٤٦ - ٨٢٠م. ط الاسكندرية ١٩٩٠م. ص ٢٦٩.

٢- عن ذلك أنظر

زهرة البيل، التاريخ جتعه المرضي ، ط. القاهرة ١٩٨٥م. وتقدم المؤلف في المقام الأول المرض النفسي.

٣- ليو الثالث : بابا وفديس . تولى المنصب البابوي في ٢٦ ديسمبر ٧٩٥م حتى ١٢ يونيو ٨١٦م . وهو من أصل روماني من جنوى إيطاليا . وقد عمل راهباً . وقبله بعد كرتنالا ونسب إليه أمر تريخ شارلمان في ليلة عيد الميلاد من عام ٨٠٠م . وعرفت عنه كفاءة الإدارة ، ويلاحظ أن عبده يوافق يوم ١٢ يونيو . عنه أنظر

عام ٨٠٠م<sup>(١١)</sup>، وذلك بعد أن أثبت براعته في محاربة اللومباردين ، ووفّر الحماية للبابوية ، وقد أرادت الأخيرة خلق قوة سياسية كبيرة في القرب الأوربي تواجه بيزنطة ، وبالتالي؛ صارت هناك قوتان سياسيتان كبيرتان متنافستان تحاولان مخاطبة ود البابوية ؛ في القسطنطينية وأخن Aachen (أكس لاشابيل Aix La Chapelle عاصمة شارلمان

لاتغفل أن تلك الحادثة ، عدت حادثة محورية في تاريخ العصور الوسطى الأوروبية على نحو جعل بعض المؤرخين يتصورون أن ميلاد تلك العصور يمكن أن يبدأ منذ عام ٨٠٠م، وإن كان ذلك رأى مستبعد على أية حال؛ لعدم منطقيته نظراً لتأخره الزمنى مع عدم إغفال مركزية الحادثة ذاتها كحادثة تاريخية لها شأنها في تاريخ القرب الأوربي في العصور الوسطى، وكذلك في علاقاته مع الشرق البيزنطى.

لقد ساعدت الإمبراطورة إيرني- دون أن ندرى- ساعدت البابوية في توجيحه صدمة قوية لبيزنطة ، لقد كان هناك الضعف السياسى، ثم السقوط الأدبى، ومن قبل كانت هناك سياسة الأباطرة اللأيقونيين . وأدى ذلك كله ؛ إلى أن توافرت الظروف التاريخية الملائمة لتشريع شارلمان خاصة أن الأخير أثبت كفاءته الحربية. ومهاراته السياسية ، بالإضافة إلى زاوية التنصير التى سار عليها مثلما حدث من خلال تنصيره لعناصر السكسون، واستخدامه القوة البالغة في سبيل تحقيق ذلك إلى حد قيامه بمذبحة مروعة في فردان Verden<sup>(١٢)</sup> عام ٧٨٧م.

---

= Kelly . Oxford dictionary of Poper pp. 97-99 .

١- عن تشريع شارلمان أنظر:

Einhard, Vita Caroli Magni, Trans. by Lewis Thorpe In Two Lives of Charlemagne by Einhard and Notker the Stammerer, Penguin Book London 1969, pp. 80-81

Theophanes, p. 157 .

Becher, Charlemagne, Trans. by David S. Bachrach , London 2003, pp. 7-17 .

ديمز. شارلمان - ت. السيد الباز المرنى. ط القاهرة ١٩٥٩م. ص ١٧٧-١٨٧

٢- عن موقف شارلمان من السكسون: أنظر:

Notker the Stammerer, in Two Lives of Charlemagne , Trans.

By Lewis Thorpe, Penguin Book, London 1969, p. 136-137

وهي التي قتل فيها ٤٥٠٠ شخص منهم، وهكذا : توافرت لديه كافة الشروط اللازمة : من أجل تحالف البابوية معه ، مع إدراك أن البابوية دائماً ما تحالفت مع الأقوى على مدى تاريخها خلال حقبة العصور الوسطى.

على أية حال: كان تنويع شارلمان بمثابة صدمة كبيرة للأباطرة البيزنطيين كما قرر البعض، وقد رفضت بيزنطة في أول الأمر : الاعتراف بذلك التطور السياسي المحوري الذي حدث في روما، وظلت ترفض الأمر طوال نحو ١٢ عاماً ، إلى أن اضطرت للاعتراف : بالأمر الواقع *Ipsa Facto*، ويلاحظ : أن شارلمان - وهو أول امبراطور مسيحي لاتنجيري في عروقه الدم الروماني، أو البيزنطي إذ أنه يرى الأصل فرنجي المنبت<sup>١١</sup> نفسه كان حريصاً المحرص أجمعه على أن تعترف الإمبراطورية البيزنطية به.

على أية حال : إتحده شارلمان عام ٨١٠ م ، أي بعد عشر سنوات على تنويعه إلى أن يطلب من ابنه بين *Popia* احتلال فينيسيا *Venice*<sup>١٢</sup> (البندقية) في شمال شرقى إيطاليا، وكانت خاضعة لسيطرة بيزنطة والهدف من ذلك كان جلياً : إذ أراد الضغط عليها من خلال دور تلك المدينة ذات الأهمية الاقتصادية التجارية في العلاقات بين الشرق البيزنطي والغرب الأوربي حينذاك وقد حدث إسقاطها في عهد الإمبراطور نففور في وقت واجه فيه البلغار في البلقان والمسلمين في آسيا الصغرى وقد دخل نففور في مفاوضات مع شارلمان : من أجل الإتسحاب

---

= وعن مذبحة فردان أنظر:

Becher, Charlemagne, p. 67

سعيد عاشور، أوروبا العصور الوسطى، ج١، ط. القاهرة ١٩٨١م، ص٢٠٢ ، محمد مرسى الشيخ، تاريخ أوروبا العصور الوسطى، ط. الاسكندرية ١٩٩٤م، ص٢٥٩

وهناك من يقرر ما نصه : « كان من نتيجة حروب شارلمان التي استمرت من ٧٧٢ حتى ٨٠٤ فداء جيل باكسطه، ولم ينته إلا بعد أن أكره عدداً كبيراً من الكسوف مع أسرهم على ترك سكسريا والإستقرار في الأقاليم الفرنجية » عن ذلك أنظر:

رأفت عبد الحسيب، « الملكية الألمانية بين الوراثة والانتخاب في العصور الوسطى »، ندوة التاريخ الإسلامي والوسط، م (٢٧) ، هام ١٩٨٣م، ص٩٨ ، حاشية (٢٧)

١- نعيم فرح ، تاريخ أوروبا السياسي في العصور الوسطى ، ط. دمشق ١٩٩٥م.

٢- نفسه، ص٦٣

من تلك المدينة المحيوة، وتم إرسال وفد إلى آخن Achen من أجل عقد صلح مع الإمبراطور الجديد وتم التوصل إلى إتفاق يقر بأن يتم الإلتصاف من تلك المدينة الإيطالية ، وأن تعترف بيزنطة بإمبراطورية شارلمان ، ولاتفعل ، أن تقف قتل عام ٨١١م، وفي العام التالي ٨١٢م؛ وافق الإمبراطور ميخائيل الأول على الإتفاق السابق<sup>(١)</sup>.

على أية حال؛ تأكد لنا أن شارلمان تمكن من إدارة التنافس بين القسطنطينية، وآخن بهدوء، واستطاع أن يفرض على الإمبراطورية البيزنطية القبول بالأمر الواقع الجديد في الغرب الأوربي من خلال الضغط العسكري.

على أية حال ؛ كانت بيزنطة الحاضرة الأولى من وراء أحداث عام ٨٠٠م ، حيث تغيرت خريطة القوى السياسية في الغرب الأوربي؛ الأمر الذي انعكس تأثيره بالضرورة على شرق القارة

هكذا ؛ يمكن القول أن الإمبراطورية إيرين وسلوكياتها أدت إلى خلق الأجواء المساعدة على ماحدث في العام المذكور دون إغفال عوامل أخرى خاصة بتوازنات القوى في السياسة الدولية حينذاك. من خلال التنافس التقليدي بين الغرب الأوربي والشرق البيزنطي على الصدارة.

مهما يكن من أمر ؛ بالنسبة لتلك الإمبراطورية ؛ كان للتفكر كلمته، فمثلما غفرت بابنها غدر بها أحد كبار رجال دولتها وهو تقفور الذي عمل وزيراً للمالية !!

وقد تمكن من تدبير إنقلاب ضدها عام ٨٠٢م<sup>(٢)</sup>، وتم نقيبها من بعد ذلك، وماتت في العام التالي تاركة وراءها ذكرى امرأة قاسية فتنت بالمنصب الإمبراطوري البراق المطلق السلطات.

مهما يكن من أمر ؛ تولى أمر الإمبراطورية خلال المرحلة الممتدة بين عامي ٨٠٢ . ٨٢٠م عدد من الأباطرة الثانويين- وما أكثرهم في التاريخ البيزنطي المديد - وقد أطلق عليهم المؤرخون تعبير «خلفاء الأسوريين»، ولعل أهم ما يذكر عنهم الإمبراطور تقفور الذي استبد حكمه من ٨٠٢ إلى ٨١١م<sup>(٣)</sup>، وأهم ما حدث في عهده صراعه مع هارون الرشيد

١- نعم فرح ، تاريخ أوروبا السياسي، ص ٦٤

Theophanes, p. 158.

٢- عن ذلك أنظر:

Dicht, History of the Byzantine Empire, p. 67

Theophanes, pp. 158-163.

٣- عن الامبراطور تقفور أنظر:

(٧٨٩-٨٠٩م) الذي رفض أن يدفع له الفدية التي دفعتها له صاغرة من قبل إيرين؛ فأرسل له ذلك الخليفة رسالة طهنت شهرتها الألقاب وحرصت المصادر التاريخية العربية على إبرادها ، تمجيراً عن قوة العباسيين في عصرهم الذهبي، وإذلالهم للبيزنطيين ، وكثرت من العناية السياسية القوية<sup>(١)</sup>، وأرسل إليه جيشاً كبيراً يحمل الثقل السياسي للمخالفة العباسية حينذاك، حيث تمكن من اختراق الدفاعات البيزنطية في آسيا الصغرى عام ٨٠٣ ، ٨٠٤م وتم إجبار ذلك الإمبراطور الواهم على دفع تلك الفدية التي لم يكن هارون الرشيد يحتاجها في

Niavis, The Reign of the Byzantine Emperor Nicephorus I (802-811), Athens 1987

وتأني أميتها من خلال تخصيصها في أعوام قليلة من التاريخ البيزنطي المديد.

Ostrogorsky, History of the Byzantine State, p. 166-177

Norwich, A Short History of Byzantium, p. 123 .

وديع فتحي عبدالله ، العلاقة بين الدولة والكنيسة في عصر نيقفور الأول -٨٠٢-٨١١م المؤرخ المصري، العدد (٢٨) ، يناير ٢٠٠٥م، ص١٠٧ - ص١٦٠ . عمر كمال توفيق، تاريخ الدولة البيزنطية، ص١٢٩ ، حسنين ربيع، دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية، ص١٢٢ - ص١٢٣

١- نص الرسالة : ومن هارون الرشيد أمير المؤمنين إلى نيقفور كلب الروم، قد قرأت كتابك يا ابن الكافرة والجواب ما تراء دون أن تسعه والسلام.

عنها أنظر : الطبري ، تاريخ الرسل والملوك، تحقيق أبو الفضل ، ط. القاهرة ، ج ٨ ص٢٠٧ - ص٢٠٨ . القلقشندي، صبح الأعشى في صناعة الإنشا ، ط. القاهرة، ج ٦ ، ص٤٥٧ ، يوسف العشري، تاريخ عصر الخلافة العباسية ، ط . دمشق ١٩٩٨م، ص٨١ ، إبراهيم المعوي ، الإمبراطورية البيزنطية والدولة الإسلامية ، ط . القاهرة ١٩٩١م، ص٩٧ ، حسنين ربيع، المرجع السابق، ص١٢٩

Treadgold, A History of the Byzantine State and Society، وعن علاقات نيقفور الأول مع هارون الرشيد أنظر: Society, p. 425 .

محمد عبد الحفيظ الناصير ، الجيش في العصر العباسي الأول، ١٢٢-٢٢٢ هـ ، ط. عمان ٢٠٠٠م، ص٤٠٥ - ٤١٩

حيث يقدم عرضاً مهماً لموقف هارون الرشيد من نيقفور وكذلك، إيرين ودور الجيش العباسي في فرض الإرادة السياسية للعباسيين.

أيضاً: فاروق عمر فوزي، العباسيون الأوائل ١٢٢ - ٢٤٧ هـ / ٧٤٩ - ٨٦١ م، الدولة - المعارضة، ط. عمان، ٢٠٠٣م، ج ٢، ص٦٠٩ - ص٦١٢

الأصل نظراً للثراء العريض لدولته ، بل أنه إتخذها أداة ضغط ، وإذلال لبيزنطة لا أكثر . كما تم تبادل الأسرى بين الجانبين عام ٨٠٥ م ؛ مما عكس أهمية الدبلوماسية في العلاقات بين الطرفين .

وهناك قضية على جانب كبير من الأهمية ، فقد زعم أحد الباحثين الغربيين أن هناك خلطاً حدث بين هارون الرشيد في بغداد وشارلمان في آخن<sup>(١١)</sup> على أساس أن محارب الأول البيزنطيين أعداء شارلمان وفي المقابل يقوم الأخير مهاجمة الأمويين في الأندلس وهم أعداء العباسيين . ويستدل على ذلك بالسفارات المتبادلة بين الجانبين ومهاجمة هارون الرشيد لبيزنطة وحملة شارلمان على سرقسطة عام ٧٧٨م .

إلا أن ذلك التصور لا يمكن قبوله لعدة اعتبارات<sup>(١٢)</sup> :

أولاً : لم يرد في أي مصدر تاريخي عربي ذكر لذلك التحالف المزعوم ، وبالنسبة لمصادر تاريخ دولة الفرنجة ؛ لا نجد في ما ألفه إينهارد Einhard تحت عنوان Vita Caroli Magni وكذلك المجلات الملكية Royal Chronicles ما يدل على ذلك صراحة ، ومعنى ذلك ؛ أن التصور المذكور لا يستند إلى أساس مصدري صريح لدى أحد الطرفين ، والتاريخ بصفة عامة لا يكتب إلا اعتماداً على النصوص الصريحة الواضحة التي لا تحتمل تأويلات يلعب الخيال فيها دوراً أساسياً كما في حالة تلك الواقعة

Buckler , Harunl Rashid and Charles The Great, Massachusetts 1931

٢- من أهم الدراسات بالعربية عن الموضوع المذكور أنظر :

مجيد خفوري ، الصلات الدبلوماسية بين الرشيد وشارلمان ، ط . بغداد ١٩٣٩م .

سليمان الرحبلى ، العلاقات السياسية بين الدولة العباسية ودولة الفرنجة في عهدي الخليفة هارون الرشيد والإمبراطور شارلمان ، ط . الرياض ب-ت ص ٢٥-٢٦ ص ٦٤

وهي دراسة مهمة على الرغم من طابع الاختصار الذي يغلب عليها

عبد الجبار الجومرد ، هارون الرشيد ، حقائق عن عهده وخلافته ، ط . بيروت ١٩٩٩م ، ص ٣١٢-٣١٦

عبد العزيز الدوري ، العصر العباسي الأول ، دراسة في التاريخ السياسي والإداري والمالي ، ط . بيروت ١٩٩٧م ، ص ١١٨-١١٩

عبد النعم ماجد ، العصر العباسي الأول أو القرن الذهبي في تاريخ الخلفاء العباسيين التاريخ السياسي ، ط . القاهرة ١٩٧٣م ، ص ٢٦٩



ثانيًا : الصفارات التي تم تبادلها بين الجانبين كان هدفها دبلوماسيًا في المقام الأول .  
والمرجع أن الخليفة العباسي السالف الذكر : أراد فتح أسواق جديدة للمنتجات العباسية  
الراقية في قلب أوروبا ، وكان للدخل الطبيعي لذلك يتشكل في الدولة الكارولنجية

ثالثًا : إن الهدف من وراء فكرة التحالف الموهوم أن يتم إظهار هارون الرشيد بمظهر الخليفة  
الذي يحركه إمبراطور أوروبي ، وهو أمر مغلوط لأن من أساسيات عمل الخليفة المسلم مجاهدة  
الكفار . وهو ما قام به ذلك الخليفة فعلاً تجاه بيزنطة

رابعًا : لا تغفل أن كلاً من شارلمان وهارون الرشيد أحبطا بروايات مغلوطة وهو أمر نجده  
لدى الأول من خلال أسطورة حج شارلمان . والثاني ما نجده في « ألف ليلة وليلة » التي عملت  
على تشويه سيرته وإظهاره بمظهر اللاهي العابت على الرغم من أنه كان مجاهدًا ، وأول من  
حج من الخلفاء . مثبًا ، ولاحظ أن نكبة للبرامكة جعلت الفرس يسبون إليه على نحو انتصح  
في ذلك العمل الأدبي السالف الذكر . وهكذا : فإن المغالطة في تاريخ هارون الرشيد أمر قديم  
حديث .

خلاصة القول : حارب هارون الرشيد بيزنطة كامتداد لسياسة الخلفاء الراشدين والأمويين من  
قبل في مواجهة تلك الإمبراطورية .

على أية حال : يبقى أن نذكر عن الإمبراطور نقضوه أنه حارب البلغار غير أنهم تمكروا من  
هزيمته ، بل قتلوه عام ٨١١م . وعملت جميعته كوعاء لاحتواء الحمر من جانب خان البلغار<sup>(١)</sup>  
الذي احتفل بانتصاره على البيزنطيين بتلك الصورة الشديدة القسوة . مع ملاحظة : أنه انتقام  
فردى لاجسامي . وهو يخالف ما ستقوم به بيزنطة فيما بعد ضد البلغار على نحو خاص في  
عهد الأسرة المقدونية وهو ما سوف يتم التعرض له في الصفحات التالية

مهما يكن من أمر : كان الإمبراطور ليبر الخامس الذي حكم من ٨١٢ إلى ٨٢٠م . آخر  
خلفاء الأيسوريين . وفي العام الأخير : تكرر المشهد الرئيسي في التاريخ البيزنطي . وتنعى به  
مؤامرة بقردها أحد كبار القادة العسكريين . أو عن كانوا موضع ثقة الإمبراطور . وهكذا : قام  
ميخائيل العسوري ، وهو من أولئك القادة - مؤامرة أدت إلى القضاء على ليبر الخامس<sup>(٢)</sup> :

١- نعم فرح ، تاريخ أوروبا السياسي ، ص ٦٤

Dich History of the Byzantine Empire. p. 67

٢- عن تلك المؤامرة أنظر :

Leo V : وبالتالي الأسرة الأيسورية، وكان نجاحه في ذلك له أثره في إعلان ميلاد أسرة حاكمة جديدة لتلك الإمبراطورية.

والواقع : أن نظرة متأنية للأباطرة الأسرة الأيسورية تكشف لنا عن أهمية دور الامبراطور المؤسس لير الثالث ومن بعده ابنه قسطنطين الخامس ، أما الأباطرة الآخرين، فغالبًا ما كان دورهم محدودًا وليس من اليسير إعتبارهم من أصحاب الإنجازات البارزة في مسار تاريخ الإمبراطورية البيزنطية.

وعند مقارنة الأسرة الأيسورية بأسرة جستنيان : نجد بعض أوجه التشابه ، وأخرى للاختلاف؛ ويكفي أن نذكر الجانب القانوني لدى الأمرتين خاصة جستنيان كما أن كلا منهما أثار جدلاً الأول بحرب الاسترداد والثاني بمقاومته لعبادة الأيقونات ، ومع ذلك : فإن لير الثالث كان أكثر نجاحًا من الناحية العسكرية - ذات الطابع الدفاعي في المقام الأول خاصة تجاه المسلمين في حالة مقارنته بالأول

من ناحية أخرى؛ من الصعب أن يكتب تاريخ الإمبراطورية البيزنطية في عهد كل من الأمرتين المذكورتين دون العلاقة المتصارعة مع الغرب الأوربي وإن كان الاختلاف الجوهري بينهما أن أسرة جستنيان قامت بحرب استرداد طويلة ومجيدة حيال الغرب ؛ لاستعادته من أبدى المجرمان، أما الأسرة الأيسورية فيلاحظ أن سياستها تجاه الغرب لم تكن ذات بعد حربي واضح المعالم ، بل تم تنحية ذلك التوجه خاصة مع ظهور قوة عسكرية وسياسية لها شأنها في صورة الدولة الكارولنجية خاصة بعد عام ٨٠٠م ولاروب ؛ في أن شارلمان وصف بالحنكة السياسية مقارنة بالأباطرة الأيسوريين حينذاك.

ذلك عرض عن الأسرة الأيسورية؛ أما الصفحات التالية فتتناول الأسرة العمورية.

---

= جنين ربيع . دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية، ص ١٢٥ ، نعيم فرح ، تاريخ بيزنطة السياسي .

## خاصاً : الأسرة العسورية ( ٨٢٠ - ٨٦٧م ) :

نتمرض في الصفحات التالية لدور الأسرة العسورية في التاريخ البيزنطي، كذلك يتم المقارنة بينها وبين الأسرات البيزنطية السابقة عليها

جدير بالإشارة : تولى حكم الأسرة العسورية ثلاثة من الأباطرة في صورة ميخائيل الثاني Michael II (٨٢٠-٨٢٩م) وثيوفيلوس Theophilus (٨٢٩-٨٤٢م) وميخائيل الثالث الكبير Michael III The Drunkard (٨٤٢-٨٦٧م) ويلاحظ عن تلك الأسرة على نحو خاص : أن المؤسس حكم عشر سنوات فقط، ونعني به ميخائيل الثاني، أما ميخائيل الثالث؛ فقد استمر حكمه ربع قرن من الزمان : أي أكثر من نصف مدة حكم الأسرة المذكورة التي امتد حكمها على مدى ٤٧ عاماً وتعد من أقصر الأسرات البيزنطية الحاكمة وإن وجدت أسرة أخرى تالية حكمت مدة زمنية أقصر في القرن ١٢م، وأوائل القرن ١٣م في صورة أسرة أنجيلوس التي حكمت (١٩ عاماً) وهي التي سيتم تناولها فيما بعد .

أما فيما يتعلق بالإمبراطور المؤسس ميخائيل الثاني<sup>(١)</sup> ٨٢٠ - ٨٢٩م؛ فيمكن إبراز أهم أحداث عصره على النحو التالي:

١- ميخائيل الثاني العسوري : إمبراطور بيزنطي حكم خلال المرحلة بين عامي ٨٢٠ - ٨٢٩م ولد له من أبوين من أسرة متواضعة في فريجيا Phrygia . وفيما بعد التحق بالجيش البيزنطي ورافق الإمبراطور ليو الخامس ، وقد ألقى القبض عليه بتهمة الخيانة وقبضه بعد دير مزامرة للتخلص من ذلك الإمبراطور وبالفعل تم تنصيبه بدلاً منه . وقد مات ميخائيل الثاني العسوري في أكتوبر عام ٨٢٩م وحكم من بعده ثيوفيلوس وهو ابنه من زوجته تيلا Thecla . عنه أنظر :

Nicol, A Biographical dictionary , p. 87.

O.D.B., vol . 2, p. ١363 .

Browning, The Byzantine Empire , p. 6٤ .

Treadgold, A History of the Byzantine State and Society, op. 433-436 .

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, p. 285-286 .

Ostrogorsky . History of the Byzantine State, p. 180-183 .

Diehl, History of the Byzantine Empire, p. 65, p. 67

أولاً قمع حركات المعارضة الداخلية خاصة ثورة توماس الصقلي.

ثانياً الصراع مع المسلمين بشأن جزيرتي كريت Creta ، وصقلية Sicily

وفيما يتصل بالعنصر الأول: تعرضت الإمبراطورية البيزنطية في عهده لثورة عارمة من جانب توماس الصقلي ، وهو نائر على الإمبراطور كان مؤيماً لعبادة الأيقونات ، وقد عارض سياسة الإمبراطورية في مجال "ضرائب التي أنقلت كاهل السكان في آسيا الصغرى، ولاخغل: أن الإمبراطورية قامت بنقل أعداد كبيرة من الصقالبة إلى آسيا كنوع من التحريك الديموغرافي خدسة لصالحها الأمنية العليا حتى يسهل عليها إخضاعهم فيما بعد وهو أمر اتبعته بيزنطة لاسيما خلال الثورات العنيفة من جانب أرم وأعران مختلفة.

ثملت أهمية تلك الثورة من خلال كثرة المؤيدين لها. وكذلك من خلال أن الخليفة العباسي المأمون (٨١٣-٨٣٣م) : قام بتقديم المساعدات العسكرية لتوماس الصقلي ليدعسه ضد الإمبراطور البيزنطي<sup>(١)</sup>، كنوع من الضغط العسكري والسياسي على الأخير. بل إن قسماً من الأسطول البيزنطي ذاته انضم إلى جانبه ؛ مما عكس اتساع حركته وقدرتها على اكتساب مؤيدين تقليديين ضد الجالسا على العرش البيزنطي سواء في داخل بيزنطة أو في خارجها. بل وصل الأمر به أن تم تنصيب توماس الصقلي (إمبراطوراً) من جانب بطريرق أنطاكية وتمكن من محاصرة القسطنطينية براً، وبحراً في عام ٨٢١م، ولكن مجهوداته في ذلك المجال لم تكفل بالنجاح ، وذلك لعدة أسباب يمكن إجمالها في الآتي :

١- عن حركة توماس الصقلي أنظر:

Vasiliev , History of the Byzantine Empire , p. 274-275 .

Otrogorsky , History of the Byzantine State, p. 181-182 .

Nicol, A Biographical dictionary , p. 87

محمد عثمان عبد الجليل ، ثورة توماس الصقلي في الإمبراطورية البيزنطية (٨٢١-٨٢٣م) / ٧٠٥-٧٠٧هـ رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب - جامعة طنطا عام ١٩٩٢م

غازيليف ، العرب والروم، ص٢٨- ص٥١ ، حيث يقدم عرضاً شاملاً / نصيب لرح . تاريخ بيزنطة السياسي، ص٢٢١- ص٢٢٤ ، حنين ربيع ، دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية ص١٦٠- ص١٤٢ / نادية حسني سفر ، السلف في العلاقات العباسية البيزنطية في العصر العباسي الأول دراسة تحليلية لعهد الخليفة الراتب بالله، ط. مكة المكرمة ١٩٨٥م، ص٨٣- ص٨٤ ، الدراسة المذكورة له أحد فيها تحليلاً بالعين الأكاديمي للكلمة "ويطلب عليها النهج السردى الوصفى

أولاً : إستانة الإمبراطور ميخائيل الثاني العموري؛ في الدفاع عن العاصمة البيزنطية ضد تلك الثورة العنيفة ، وأيده في ذلك ابنه ثيوفيلوس، ولا ريب : في أن قطاعات واسعة من الشعب البيزنطي وقفت مؤيدة لها ضد ذلك الثائر ، وقد استمر الحصار عدة شهور دون جدوى لعبت فيه - مرة أخرى- حصانة العاصمة الدور الفعال

ثانياً : جلب تحالف توماس الصقلي مع المأمون العباسي تأثيراً سلبياً عليه : إذ انصرف عنه الكثيرون نظراً لتعاونه مع المسلمين الذين مثلوا العدو التقليدي لبيزنطة .

تجدر الإشارة : تمكن الإمبراطور ميخائيل الثاني العموري من القضاء على حركة توماس الصقلي عام ٨٢٣م وذلك بعد أن أجهزت الإمبراطورية البيزنطية، وبالتالي تمكن من توطيد أركان حكمه بعد أن أفضل التحالف العباسي مع ذلك المتسرد

أما فيما يتصل بالمواجهة مع المسلمين في شأن جزيرتي كريت وصقلية : نلاحظ أن الصراع بين الجانبين انتقل من جهة الحدود البرية بينهما في آسيا الصغرى ليشمل جزر البحر المتوسط، ويلاحظ أن المسلمين أرادوا إلى جانب زاوية الجهاد وضع أيديهم على مثل تلك الجزر التي تمر بها خطوط التجارة العالمية بين الشرق والغرب عبر البحر المتوسط كذلك أرادوا جعلها نقطة إنطلاق إلى مناطق أبعد من أملاك الدولة البيزنطية في الأدرياتيك والبلقان

وفيما يتصل بجزيرة كريت: يلاحظ أن ثورة نشبت في قرطبة بالأندلس ضد الأمير الأموي الحاكم الأول الذي عرف فيما بعد بالحكم الرضي<sup>(١١)</sup> (٧٩٦-٨٢٢م) وعندما أخفقت؛ عاقب الشوار بأن أمر بطردهم من الأندلس ، فالتجّهوا صوب مصر ومجدهد<sup>(١٢)</sup> الاسكندرية، واستولوا عليها، واستغلوا في ذلك الحرب الأهلية التي جرت بين الأمين والمأمون ابني هارون الرشيد في بغداد وعظما توطدت الأمور للمأمون؛ عمل على التخلص منهم بأن طلب منهم مغادرة المدينة

١- عن ذلك أنظر:

مجهول ، أخبار مجسوعة في فتح الأندلس . ص١١٨- ص١١٩ . محمد أبو الفضل ، قضية ثوار في الأندلس، ثورة الناصح الإسلامي والوسط . م (٣) . عام ١٩٨٥م. ص٢٦٧- ص٢٦٨

محمد خالد المرمي ، الفقهاء وثورة أهل الرقي في الأندلس (١٨٠-٢٠٦هـ / ٧٩٦-٨٢١م) رسالة دكتوراه غير منشورة ، كلية الآداب - الجامعة الأردنية عمان ١٩٩٥م.

وبالفعل تمهوا صوب جزيرة كريت وتكررا من إخضاعها عام ٨٢٧م بقيادة أبي حفص عمر بن عيسى البطرقي<sup>(١١)</sup>، وبذلك أمكن إخضاع جزيرة أخرى من جزر البحر المتوسط للسيادة الإسلامية وحرمت بيزنطة من نقطة ارتكاز عسكري دفاعية وهجومية بالإضافة إلى أهميتها في طرق التجارة كما أسلفت القول، واستمر الوجود الإسلامي فيها إلى أن تمكنت بيزنطة من استردادها خلال القرن العاشر الميلادي خلال عهد الأسرة المقدونية أما صقلية Sicily ذات الموقع الاستراتيجي المتميز في جنوبي شبه الجزيرة الإيطالية وفي مقابل تونس، فقد حدث فيها صراع بين اثنين من القادة البيزنطيين في صورة قائد الأسطول البيزنطي، ويدعى يوفيموس Euphemius، وقسطنطين<sup>(١٢)</sup> الذي كان واليا من جانب الامبراطور على صقلية وعلى إثر ذلك : طلب الأول مساعدة المسلمين في صورة دولة الأغالية<sup>(١٣)</sup> التي

#### ١- عن ذلك انظر

أسست نخبة، الدولة البيزنطية وكريت الإسلامية، ص ٣٩-٩٢، إبراهيم العلوي، هارنطش بين المسلمين والبيزنطيين في القرن التاسع الميلادي، المجلة التاريخية المصرية، م (٣) العدد (٢) أكتوبر ١٩٥٠م، ص ٥٣-٦٨، قازليف، العرب والروم، ص ٥٨-٦١

Brooks, "The Arab occupation of Crete", A.H.R., vol. XXVIII, 1913, pp. 431-441

محمد الهشري والسيد أبو الفتح وعلى اسماعيل مرسى، انتشار الإسلام في أوروبا، ط. الرياض

١٩٩٧م، ص ١٨٨

٢- ولي الإمبراطور ميخائيل الثاني على صقلية رجلاً يدعى قسطنطين وقد دب نزاع بينه وبين قائد الأسطول البيزنطي أيرفيموس Euphemius وكان قد سبق له الإغارة على شالي أفريقيا عدة مرات، وذكر البعض أن أيرفيموس أحب راحة أسبها هرمونيزا Homoniza وتزوجها كرهاً عنها فعاقبه الإمبراطور عن ذلك بأن طلب من واليه جلع أنفه، فتمرد عليه وقام باحتلال سرسلطة، وتمكن من هزيمة قسطنطين وأسره ثم أعده عن ذلك أنظر: محمود اسماعيل، الأغالة ١٨٤-٢٩٩هـ سياستهم الخارجية، ط. القاهرة ٢٠٠٠م، عزيز أحمد، تاريخ صقلية الإسلامية، ت أمين توفيق الطيب، ص ١٤٨-١٤٩، ط. بيروت ١٩٨٠م، ص ١٢، تركي مسير العنبي، الحياة الاقتصادية في صقلية الإسلامية، ط. الرياض ١٩٨٧م، ص ١٢، ميكيلي أنساري، تاريخ مسلمي صقلية، ت. محب محمد إبراهيم، م ١، ط. فلورنسا ٢٠٠٣م، ص ٣٠٩، وأورد الإشادة بالجهاد البارز الذي بذله الترجم المصري البارز في مجال اللغة الإيطالية أ.د. محب محمد إبراهيم بكلية الآلسن جامعة عين شمس

٣- عن دولة الأغالة أنظر:-

أقامها الخليفة هارون الرشيد كي تكون بمثابة دولة حاجزة Buffer State بين الأملاك العباسية في بلاد المغرب ودول الخوارج الصفرية والإباضية هناك.

الأمر المؤكد أن هناك عدة دوافع دفعت بالمسلمين للتدخل في ذلك الصراع البيزنطي، إذ أن الموقع السالف الذكر لتلك الجزيرة من شأنه تدعيم أقدامهم في القارة الأوروبية من طرفها الجنوبي، بعد أن تمكنت من دخولها من غربها في صورة شبه الجزيرة الأيبيرية من قبل وعجزوا عن دخولها من برابها الشرقية في صورة القسطنطينية كذلك لانفعل رغبة المسلمين الصادقة في الجهاد وإبلاغ رسالة الإسلام إلى تلك المنطقة . ولاتنفل أنهم أدركوا كذلك أن إخضاع صقلية من شأنه تأمين وجردهم في المغرب الأدنى على الأقل، وكذلك اتخاذها قاعدة انطلاق لما هو أبعد من مناطق السيادة البيزنطية وفرض سيطرة المسلمين عليها خاصة في مجال الأدرياتيكى.

مهما يكن من أمر؛ قامت حملة بقيادة أسد بن الفرات واستطاع المسلمون في نهاية المطاف إخضاع صقلية عام ٨٣١م<sup>(١)</sup> محققين بذلك إنتصاراً بارزاً على الدولة البيزنطية . ومن المهم هنا إدراك، أن الصراع بينهم وبين تلك الأخيرة على جزر البحر المتوسط مثل قبرص ورودس وكريت ومالطة وصقلية لايفصل البتة عن الصراع في بلاد الشام ومصر من قبل في عهد الأسرة الهرقلية لأن تلك الجزر بدون إخضاعها لسيادتهم لظلت مراكز هجوم بيزنطى ضد المناطق التي سيطروا عليها في السراجل الشرقية والجنوبية من البحر المتوسط .

---

« ابن وردان، تاريخ الأغالية ، تحقيق محمد زعيم . ط . القاهرة ١٩٨٨م. محمد الطالبي، الدولة الأغلبية ٢٩٦- ١٨٤ / ٩٥٩- ٨٠٠ التاريخ السياسي ، ت. المنجى الصايدى ، ط. بيروت ١٩٨٥م.

وتعد الدراسة المذكورة أوفى وأفضل دراسة بالعربية عن الفترة الأغلبية اعتمدت على المصادر والمراجع المتعددة ووقعت في (٨٥٥) صفحة من القطع المتوسط . وجدير بالذكر أن قائمة المصادر والمراجع امتدت لتشمل الصفحات من ص ٧٦٥- إلى ص ٧٨٧ وامتازت بالتحليل والنقاش، تابعه عن ثلاثة العرض، واعتصم في تأليفها الموزع التونسي البارز على مؤلفات بالعربية والانجليزية والفرنسية؛ والألاية ، وفي النهاية فإن الكتاب المذكور ، بلا أدنى شك . يعد مغفرة لجهود المؤرخين التونسيين الحديثين .

١- عن ذلك انظر: ابن عذارى ، البيان المغرب في أخبار الأندلس والمغرب تحقيق كولان وليش برونسال. ط . بيروت ١٩٤٨م . ص ١٠٢- ١٠٦ ص ١٠٦- إحصان عباس، العرب في صقلية . ط . القاهرة ١٩٥٩م، ص ٣٢- ص ٣٩ . فازيليف ، العرب والروم، ص ٦٢- ص ٨٤

تجدر الإشارة : أن المسلمين ظلوا في جزيرة صقلية إلى أن قدم إليهم النورمان وتمكنوا من إخضاعها عام ١٠٩١م وقد تمكنوا بالفعل من هزيمة المسلمين عسكرياً وسياسياً إلا أن التأثير الذي تركه المسلمون في تلك الجزيرة يكشف على نحو واضح أنهم تفرقوا عليهم حضارياً ، وهو أمر اعترف به المنصفون من المستشرقين الإيطاليين<sup>(١)</sup> مثل أماري Amari ، وجابرييلي Gabrieli ، وغيرها

ومن الأهمية هنا الاقرار بحقيقة أولية ، وهي أن صقلية وجنوب إيطاليا ، ومن قبل الأندلس ، ومن بعد بلاد الشام عصر الحروب الصليبية غدت بمثابة المعابر الثلاثة للحضارة الإسلامية في العصور الوسطى إلى أوروبا ، وهي حضارة تروى بأنها عالمية المنبع عالمية المصب تتلخصت على أيدي أعلامها أوروبا

وهكذا شهد عصر ميخائيل الثاني العمودي نموه من القضاة على حركة توماس الصقلي ، وكذلك انتقاد الامبراطورية لكل من جزيرتي كريت وصقلية ؛ وبالتالي صارت هناك عدة جزر تحت سيادتهم السياسية وهي قبرص ، وأرواد ، ورودي ، وكريت ، وصقلية ، مع ملاحظة أن الجزيرة الأخيرة احتلت أهمية استراتيجية خاصة نظراً لموقعها الجغرافي المتميز مقارنة بالجزر الأربعة الأولى ، مع ملاحظة أن القضية ليس موقع جغرافي متميز بل استغلاله من جانب المسلمين لتحقيق مكاسب عسكرية وسياسية ، من بعد ذلك : تولى العرش البيزنطي الإمبراطور ثيوفيلوس Theophilos (٨٢٩ - ٨٤٢م) وخلال عهده ثار ضده ثائر يدعى بايك الحرصي ، ووجدت الامبراطورية البيزنطية مثقلة في ثيوفيلوس الفرصة سانحة للتدخل لدعمه ودأ على سياسة الخليفة المأمون عندما وقف إلى جانب توماس الصقلي ، كما ذكرت من

#### ١- عن الاستشراق الإيطالي بصفة عامة أنظر

- عجيب العقيقي، المستشرقون ، ط. القاهرة ١٩٨٠م، ج ١، ص ٤٠٥ - ٤٦٧ كارولين جول ، مستشرقو المدرسة الإيطالية ت رانيا قرواحي ، ط. دمشق ٢٠٠٥م، ص ٢٥ - ١٧١  
يوهان فوك ، تاريخ حركة الاستشراق الدراسات العربية والاستشراق في أوروبا حتى بداية القرن العشرين  
ت- عمر لطفي العالم ، ط. بيروت ٢٠٠٠م، ص ٤٥ - ٨٩  
ميشيل جعاه ، الدراسات العربية والإسلامية في أوروبا ، ط. بيروت ١٩٨٢م، ص ٨٣ - ١٠٧ أنور الزناني - زيارة جديدة للاستشراق ، ط. القاهرة ٢٠٠٩م، ص ٢٦٤ - ٢٦٥



قبل ، وقد سمح ذلك الامبراطور بإيواء نحو ١٥.٠٠٠ من اتباع بابك في داخل مناطق الامبراطورية واستنكهم في مناطق الحدود مع المسلمين ، مما عكس أن تغيرات ديموغرافية حدثت حينذاك من جراء الصراع المباسي - البيزنطي.

من ناحية أخرى؛ عمل ثيوفيلوس على استغلال الموقف لصالحه فبادر بمهاجمة بعض المدن الحدودية مثل زيفرة Zepetra التي استولى عليها عام ٨٣٧م. ومن التصور أنه كان يريد اختبار قوة المعتصم ورد فعله خاصة أن دخول البيزنطيين لزيفرة صاحبته عمليات وحشية مثل تسميل العيون، وجذع الأنوف والسي وغيرها

لم يكن من الممكن للمعتصم أن يقف مكتوف اليدين أمام ما حدث . وقد يادر بإرسال قائده البارغ الأتشين إلى البيزنطيين وبالفعل تمكن من إلحاق الهزيمة بهم في معركة دازيمون Davimon في ٢٢ يوليو ٨٣٨م وتمكن على أثره من دخول أنقرة Ankara . ومن بعد ذلك يادر بالهجوم على عمورية Amorium التي منها قدمت الأسرة البيزنطية الحاكمة ، وتمكن من الاستيلاء عليها ، وبالتالي وجه لطمة قوية لهيبة الامبراطورية ، ومع ذلك ؛ فالأمر المؤكد أن

١- ثيوفيلوس العموري، هو الامبراطور الثاني من أفراد الأسرة العمورية ، وقد أظهر ميلاً نحو العلم وقد تلقى تعليمه على يدي العالم يوحنا السابع الجراماتيكي، وبصفة عامة ؛ يوصف بأنه من أولئك الذين عملوا على إحداث نهضة علمية في الإمبراطورية البيزنطية، وقد توفي عام ٨٤٢م، عنه أنظر:

Nicol , A Biographical Dictionary , p. 128-129 .

محمد محمد مرسى الشيخ ، سياسة الإمبراطور البيزنطي ثيوفيلوس تجاه الخلافة المباسية ، مجلة كلية العلوم الاجتماعية- جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، باثرباض ، العدد (١٣) ، عام ١٩٧٩م.

٢- عن حركة بابك الحرمي أنظر:

مفلطاي، مختصر تاريخ الخلفاء ، تحقيق أسيا كليمان على البارح ، ط القاهرة ١٩٠٦م، ص١١٩، عبد النعم ماجد ، العصر المباسي الأول، ص٢٩٩-٤٠٩ ، محمد السيد الركيل، العصر الذهبي للدولة المباسية دراسة وصفية وتحليلية لتلك الدولة ، ط دمشق ١٩٩٨م، ص٤٢٩-٤٣٢

٣- محمد محمد مرسى الشيخ ، تاريخ الامبراطورية البيزنطية، ص١٩٦

٤- نفسه، ص١٧٧

٥- عن فتح عمورية أنظر : =

ذلك الخليفة العباسي لم يكن يضع القلب البيزنطي في تصوراتهِ الهربية ؛ إذ أراد فقط القيام بعمل عسكري ضد بيزنطة لإشعار إمبراطورها بأن العباسيين ما وهنا وأن في مقدورهم الضغط الحرس والسياسي على أباطرة القسطنطينية ، والمنطق التاريخي يدهونا إلى التصور أن معنة الأمويين السابقة عام ٧١٧-٧١٨م كانت لا تزال ماثلة لدى العباسيين ، ولم يكن في الإمكان تكرار الأمر جرياً وراء شعارات جوفاء لاطائل من ورائها ؛ مما يجعلنا نصف ذلك الخليفة بالحكمة في مواجهته لبيزنطة .

أما آخر أباطرة الأسرة العمورية فهو ميخائيل الثالث الملقب بالكبير<sup>(١)</sup> الذي حكم من عام ٨٤٤ إلى ٨٦٧م . وقد تولت الرضاية عليه أمه ثيودورا وأهم أحداث عصره حدوث تبادل

محمد محمد مرسى الشيخ ، تاريخ الإمبراطورية البيزنطية ، ص ١٥٩- ١٦٧ ، أبوقام ، ديوان أبوقام ، ط . بيروت ب-ت ، ص ٩٥ ، فازيليف ، العرب والروم ، ص ١٣٠- ١٥٣  
وما يذكر في هذا الصدد ؛ أن الشاعر البارز أبوقام نظم قصيدة من عيون الشعر العربي مجد فيها ذلك الفتح وقال فيها

السيف صدق أنباء من الكتب	في حقه الحد بين الحد واللعب
بعض الصفائح لا سره الصحائف	متوهمين جلاء الشك والريب
والعلم في شهب الأرمح لا معنة	بين المحبين لا في السبعة الشهب
با يوم وقعة عمورية انصرفت	عنك التي حشلاً معسولة الخلب

أبوقام ، ديوان أبوقام ، ط . بيروت ب-ت ، ص ١٥

١- ميخائيل الثالث الكبير ؛ مات والده في يناير عام ٨٤٢م . وكان في الثانية من عمره فقامت أمه ثيودورا بأمر الرضاية عليه وعاونها مجلس على رأسه عشيقها الوزير ثيوكتستوس Theoktistos . ولم يتطع ميخائيل حتى عام ٨٨٦م تكبد سلطته الإمبراطورية ويزاولها حتى تمكن من التخلص من ثيوكتستوس وجعل بدلاً منه يردلى . وبعد العام المذكور بمثابة البداية الفعلية لعهد ميخائيل الثالث ، وقرو دونالد نيكول أن وصفه بالسكير ليس موضوعياً ، وربما مارس سلوك الشباب الصايف الأماي غير أنه في عهده بدأت طلائع النهضة التي شهدتها الأسرة المقدونية . وقد توفي في سبتمبر عام ٨٦٧م ، عنه أنظر

Nicol, A Biographical dictionary, p. 87-88

Treadgold, A History of the Byzantine State and Society, pp. 450-455

O.D.B., vol. II, p. 1364.

Vasilev, History of the Byzantine Empire, p. 272.

Outogorsky, History of the Byzantine State, p. 187, pp. 197-206.

Diehl, History of the Byzantine Empire, pp. 70 - 71

للأمرى مع المسلمين عام ٨٤٥م<sup>(١)</sup> ، مما عكس إدراك الطرفين لأهمية الدبلوماسية من أجل تقليل حدة الصراع الحربي والسياسي بين القسطنطينية وسامرا ، مؤقَّتاً

يبقى أن نشير إلى حادثة محدودة في تاريخ الأسرة العصورية ، وفي تاريخ العلاقات البيزنطية - اللاتينية في صيغة - النزاع بين أسقف القسطنطينية فوشيسوس<sup>(٢)</sup> Photius (٨٥٨ - ٩٦٧م) أسقف وكنيسة روما على بعض الجوانب العقائدية ، وكذلك التنافس التقليدي بين الكنيستين ، وقد عقد فوشيسوس ، مجلساً كنسياً عام ٨٦٧م ، أعلن فيه اختلاقه عن كنيسة روما<sup>(٣)</sup> ، ولذلك لم يجد إلا اللعنات من المصادر التاريخية اللاتينية المعاصرة.

١- محمود سعيد عمران ، معالم تاريخ الامبراطورية البيزنطية ، ص ١٣١

٢- اتنى فوشيسوس إلى إحدى الأسرات البيزنطية الأوستقراطية ، وقد نال نصيباً وافراً من مختلف العلوم والمعارف إلى حد أن وصف بأنه كان أشبه بدائرة معارف ، وقد عين عام ٨٥٨م بطريركاً خلفاً لأغناطيوس وفيما بعد ترقى على نهر الأباطرة عام ٨٦٧م : أن تم خلع فوشيسوس . ولكن أعاده باسل الأول إلى منصبه ، ثم عقد مجمعاً في العاصمة البيزنطية ، عام ٨٧٦م وصدور قرار بخلعه عام ٨٩٣م ، ومن المعروف أن فوشيسوس كتب مقالاً بعنوان De Spiritu Mystagogia ، هاجم فيه ما أسماه بانحراف قانون الإيمان عند اللاتين بسبب إضافة كلمته Filioque «الروح القدس المنشق من الابن أيضاً» كما يعتقد فريق من المسيحيين وقد اعتقد أن تلك الإضافة تعد إنحرافاً عما اتفق عليه آباء الكنيسة الأوائل ، ويلاحظ أن الكنيسة الأرثوذكسية تعدد قديساً ، عنه وعن مؤلفاته أنظر :

Photius , The Homilies of Photius Patriarch of Constantinople , Trans. by Cyril Mango , D.O.S., 3 Cambridge 1958 .

Nicol , A Biographical dictionary , p. 106-107 .

وعنه أنظر «داسة هرجرتز تر المرسعة ،

Hergenrother , Photius Patriarch von Konstantinopel , Seine Leben , Seine Schriften und das griechische Schisma , 3 vols , Regensburg 1867 - 1869 .

وإسحق عبيد ، روما وبيزنطة ، ص ١١

أمد مصم ، كنيسة مدينة الله أنطاكية العظمى ، ط١ - بيروت ١٩٨٨م ، ج ٢ ، ص ١٢٨ - ص ١٦٠

٣- وعن طليحة فوشيسوس بصفة عامة أنظر :

Dvornik , The Photian Schism, History and Legend Cambridge 1948

عبد الرحمن عبد الفتى ، «فوشيسوس والطليحة بين كنيسة روما والقسطنطينية في القرن التاسع الميلادي» ، عالم الفكر ، العدد (٣) أكتوبر - ديسمبر ١٩٨٦ ، ص ٢٠٥ - ص ٢٢٤

لاتنفل هنا؛ الإشارة إلى أن العلاقات بين كنيسة القسطنطينية وروما مرت بقطعتين الأولى قطعة فرشيسوس الساقطة الذكر. ثم الإنشقاق الأعظم عام ١٠٥٤ م. وعلى أرضية القطعتين المذكورتين؛ حدث كارثة عام ١٢٠٤م ويلاحظ أن كافة محاولات الترفيق بين الكنيستين ذهبت أدراج الرياح وتحمل الطرفان المسؤولية في ذلك المجال، مع عدم إغفال سطوة وسيطرة كنيسة روما التي لم تكن لتقبل إلا خضوع الكنيسة الأرثوذكسية لهيمنتها على اعتبار أن القديس بطرس St. Peter<sup>(١)</sup> رأس الحواريين هو الذي أسسها.

وهناك حدث مهم كان له أثره على مسار التاريخ البيزنطي فيما بعد في صورة مهاجمة الروس للقسطنطينية وسلبها، ونهيبها، وذلك في عام ٨٦٠م، وقد اغتصموا فرصة وجود الإمبراطور ميخائيل الثالث خارج العاصمة وقاموا بمهاجمتها، وأدى ذلك إلى تفتك بالكثيرين من البيزنطيين<sup>(٢)</sup>.

١- القديس بطرس St. Peter : رأس الحواريين، كان في الأصل صياداً للسك في بحيرة طبرية التي عرفت ببحر الجليل، وبعد أخا للقديس أندرو St. Andrew. وفي الأصل دعى سمعان بن يرنه، غير أن السيد المسيح عليه السلام أطلق عليه اللقب الأرامي Kappa الذي يعنى Petrus أو الصخرة Rock وهو ما عرف به. ويعطى العهد الجديد للقديس بطرس مكانة بارزة عن بين الحواريين، ويتضح ذلك بجلال من خلال مطالعة نصوص إنجيل متى. إذ أن السيد المسيح عليه السلام يقول مخاطباً بطرس «أنا أقول لك أنت أنت بطرس. وعلى هذه الصخرة أبني كنيسة. وأبواب الجحيم لن تقوى عليها. وأعطيك مفاتيح ملكوت السموات. فكل ما تربطه على الأرض يكون مربوطاً في السموات». وقد تمت الاستفادة من تلك العبارات إلى حد كبير من أجل دعم مكانة كنيسة روما، وتفرقها على غيرها من الكنائس، عن ذلك انظر:

متى، الإصحاح (١٦)، من ١٨-٢٠

إسحق عبيد، الامبراطورية الرومانية بين الدين والسياسة، ط. القاهرة ١٩٧٢م، ص ١٧٢- من ١٧٣ شارل جنبير، المسيحية نشأتها وتطورها، ت. عبد الحليم محسود، ط. القاهرة ١٩٨٥م، ص ١٦٧. بول بوبار، الفاتيكان عاصمته الكنيسة في العالم، ت. انطوان الهاشم، ج. ١. بيروت ١٩٩٦م، ص ١٤

Altwater, The Penguin dictionary of Saints, p. 273-274

٢- عن ذلك انظر: Photius, The Homilies, Trans. by Cyril Mango, Harvard 1958, pp. 82-95.

Jenkins, The Supposed Russian attack on Constantinople in 907, S., 1949, pp. 403-409

Ostrogorsky, History of the Byzantine State, p. 202-203

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, p. 277-278

جدير بالإشارة : أن الإمبراطورية البيزنطية بصفة عام عندما كانت لا تتسكن من مواجهة عدو أوروبي قريب من حدودها الجغرافية على الصعيد العسكري، عتذرت كان عليها التفكير في وسيلة أكثر نجاحاً واستمرارية وتتأكد على مدى القرون في صرورة التنصير ، وبالتالي يتم تحويل الأعداء الجارين إلى حلفاء ، يرعاهم صفاً رباط الدين وبالتالي المصالح المشتركة على كافة المستويات مع عدم إغفال أهمية الجانب الديني في عالم العصور الوسطى؛ حيث تعاطف شأن الظاهرة الدينية .

وهكذا : اتجهت بيزنطة إلى السعي إلى تنصير العناصر السلافية في مورافيا، ويتطلب الأمر تسليط الأضواء على دولتهم لإدراك حجم الإنجاز البيزنطي هناك .

جدير بالإشارة : شهد القرن التاسع الميلادي نشوء دولة للسلاف الغربيين التي اشتملت على تشيكييا ، وسلوفاكيا ، ومورافيا<sup>(١)</sup>، وكذلك بعض المناطق السلافية المجاورة ، وأطلق على تلك الدولة اسم «الدولة المارافية العظمى» ، وقد شهدت ازدهاراً خلال عهد أميرها روستيسلاف Rastislav (٨٤٦-٨٧٠م) وما يذكر عنه تصارعه مع الألمان؛ من أجل الحفاظ على استقلالية دولته<sup>(٢)</sup>، ويلاحظ أن السلاف الغربيين انتصروا بالوثنية ووجد الملك الألمان الفرصة سانحة من أجل تنصيرهم ووصيحوهم بالتالي تابعين للكنيسة الألمانية الكاثوليكية التابعة بدورها للكنيسة روما<sup>(٣)</sup>.

= طارق منصور، الروس والمجتمعات الدولية ٩٤٥ - ١٠٥٤ م ط. القاهرة ١-٢٠٠٠م، ص٢٠٠، محمود سميد عمران، معالم تاريخ الإمبراطورية البيزنطية، ص١٣٢

١ - مورافيا Moravia، وتسمى أيضاً Great Megale . وهي دولة ظهرت في بانونيا في وقت مبكر من القرن التاسع م. ووصلت إلى ذروة توسعها وبنفوذها في عهد الأمير روستيسلاف Rastislav وسجاستروپلوك Svatopluk . وقد اكتشفت علماء الآثار بقايا كنائس تعود إلى القرن التاسع الميلادي وبعضها ذات طراز صغاري بيزنطي، وقد كان المارافيون وثنيين إلى أن اعتنقوا المسيحية فيما بعد في القرن التاسع م.

عنها أنظر: Constantine Porphyrogenitus, De Administrando Imperio, p. 181 .

O.D.B., vol II, p. 1409 .

٢ - نعيم فرح، تاريخ بيزنطة السياسي، ص٢٢٥

Ostrogorsky , History of the Byzantine State , p. 203 .

٣ - نعيم فرح ، المرجع السابق، ص٢٢٥

مهما يكن من أمر : هناك من يقرر : أن روستيسلاف سعى إلى مراجعة المخططات الألمانية بالانحياز إلى تأسيس كنيسة سلافية تتمتع بالاستقلال عن الكنيسة الألمانية الكاثوليكية<sup>(١١)</sup>، وانحيه بصره صوب الإمبراطورية البيزنطية ، وطالها بأن ترسل إلى بلاده منصرين يعرّفون اللغة السلافية ، وقد هدف من وراء ذلك أن يجد في المستقبل الدعم البيزنطي في مواجهة الألمان وكذلك البلغار الذين ناصبوه العدا . بالإضافة إلى دعم العلاقات التجارية بين حكام مورافيا ، والقسطنطينية . ولذلك يادر بإرسال سفارة دبلوماسية إلى العاصمة البيزنطية عام ٨٦٣م<sup>(١٢)</sup> . ومن بعدها ؛ بادرت الإمبراطورية بإرسال بعثة تنصيرية يرأسها قسطنطين الحكيم Constantine The Philosopher الذي لقب فيما بعد كيريلوس وكذلك ميخائيل بروس<sup>(١٣)</sup> . وتم ترجمة الانجيل من اليونانية إلى السلافية في خطوة كشفت عن حرص بيزنطة على توسيع نطاق الأرثوذكسية وأن الأمر لم يكن يتم بصورة عشوائية . بل من خلال تخطيط علمي دقيق . كما تمت ترجمة بعض الكتب والصلوات الدينية إلى السلافية<sup>(١٤)</sup> .

وفي تقديري : أن إتحاد السلاف الغربيين صوب بيزنطة قد لقي قبولاً من الإمبراطورية البيزنطية التي احتاجت إلى حليف قوى جذير يرتبط بها برباط وثيق . ويمكنها من أن تجد دعماً في المستقبل عندما تتعرض لخطر من جانب الروس وغيرهم من القوى المناوئة لها سياسياً . ومن الممكن القول : أن عهد الأسرة المعنوية شهد تنصير السلاف الغربيين . ومن بعد ذلك ؛ في عهد الأسرة المقدونية سبتم تنصير الروس على نحو مثل نجاحات متعددة للإمبراطورية

١- نعيم فرج ، تاريخ بيزنطة السياسي ، ص ٢٢٥

٢- نفسه ، ص ٢٢٦

أنظر أيضاً : معمود سعيد عمران ، معالم تاريخ الإمبراطورية البيزنطية ، ص ١٢٢

٣- عن ذلك أنظر :

Ostrogensky, History of the Byzantine State , p. 202-203

Diehl, History of Byzantine Empire, p. 69 .

وسام عبد العزيز فرج ، السلاف Slavs في شبه جزيرة البلقان وجهود الإمبراطورية البيزنطية لاسترداد سيادتها ، ص ١٧٦

٤- نعيم فرج ، المرجع السابق ، ص ٢٢٦

٥- وسام عبد العزيز فرج ، المرجع السابق ، ص ١٧٧

البيزنطية ، ومثل الأمر: حروب متلاحقة في مواجهة كنيسة روما الكاثوليكية التي كانت تنظر نظرة عدا . لأية توسعات أرثوذكسية على حساب سيادتها الكاثوليكية

مهما يكن من أمر؛ إذ نحبنا جانباً كافة الأحداث السالف الذكر؛ نجد أن الخيانة كانت لها القدر العلى في تحديد مصير الأسرة العمورية : إذ قام قائد عسكري يدعى بازل يقتل الامبراطور ميخائيل الثالث عام ٨٦٧م ليؤسس أسرة جديدة هي التي عرفت في التاريخ باسم الأسرة المقدونية . وذلك يدل على أن تاريخ تلك الأسرة بدأ بالخيانة وانتهى بها ، وتلك مفارقة تحتاج إلى التأمل .

ذلك أمر الأسرة العمورية ، تاريخ قصير شهد الصراع العنيف مع ثوماس الصقلي ، واقتقاد الامبراطورية جزييرتي كريت ، وصقلية، والهجوم الروسي الدموي على القسطنطينية التي لم يتمكن المسلمون من اقتحامها من قبل عام ٧١٧م ، ولكن تم اختراقه بعد ذلك من جانب الروس بقرون ونصف . كما حدث عام ٨٦٧م والسياسة التنصيرية تجاه السلاف الغربيين ، ثم النهاية التقليدية القالبة لعدد وافر من الأسرات البيزنطية من خلال الخيانة أو الغدر دون محامل على التاريخ البيزنطي الذي يعد متحفاً حياً لكافة الطبائع والفرائز البشرية بإيجابياتها وسلبياتها مثل أية حقبة تاريخية أخرى.

والواقع : أن الأسرة العمورية تقع في موقع مشروط فيما بين أسرتين حاكيتين كبيرتين في صورة الأسرة الأيمورية من ناحية والأسرة المقدونية الأيمورية من ناحية أخرى .

وإذا حاولنا المقارنة بين الأسرة العمورية والهرقلية يتضح لنا من خلالها : أن الامبراطورية في عهد الأسرة الأولى فقدت أقاليم مهمة كانت تابعة لها في صورة بلاد الشام ومصر مع ملاحظة أن الإقليم الأول كان يعني لها - إلى جانب أهمية اقتصادية - أهمية خاصة دينية من خلال وجود الأماكن المقدسة المسيحية فيه وارتباط الحج بها ، أما في عهد الأسرة العمورية؛ فالملاحظ أن الإمبراطورية فقدت مناطق ليست لها الصفة الدينية في صورة جزييرتي كريت، وصقلية، وإن امتلكت أهمية استراتيجية عسكرية ووقعت على خطوط التجارة في عالم البحر المتوسط .

ولاتفعل أنها مستحكمة فيما بعد من إستعادة الجزيرتين المذكورتين خلال حكم الأسرة المقدونية أما الإقليم المذكورين فقد ظل تحت السيادة الإسلامية ولم تستكن الإمبراطورية البتة من إعادة عقارب الساعة إلى الوراء باستعادتهما .

أما إذا ما قارنا بين الأسرتين العمورية والأيسورية ؛ نجد أن الأولى تولي الحكم فيها ثلاثة أباطرة، أما الثانية فقد احتوت على خمسة أباطرة وإذا أضفنا خلفاءهم صاروا تسعة ومع ذلك ؛ لا نجد من بين الأباطرة العموريين من يصل إلى دور الإمبراطور لير الثالث الأيسوري عسكرياً وقانونياً وذلك من وجهة النظر البيزنطية بطبيعة الحال، كذلك نلاحظ أن قوة المسلمين في بداية عهد الأيسوريين جعلتهم يتهددون القلب البيزنطي، أما في عهد العموريين فقد صاروا يتهددون الأطراف الجزرية فقط نظراً لتغير الظروف السياسية والاستراتيجية لدى كل من المملكتين الأمورية والعابسة .

من جهة أخرى ؛ لم يحدث في عهد الأسرة الأيسورية حركة مضادة ومعارضة في حجم حركة توماس الصقلي خاصة أنها دعمت من جانب الخلافة الإسلامية ، مع ملاحظة أن المعارضة تمثلت في عناصر مزیدی عبادة الأيقونات أي في صورة غير عسكرية كما في حالة المتمرّد المذكور.

ولانغفل كذلك؛ أن الأسرة العمورية لم تجد فيها اهتماماً بالجانب القانوني؛ وهو أمر لاحظناه بجلال في عهد لير الثالث الأيسوري

من زاوية أخرى؛ هناك عناصر إتفاق بين الأسرتين المذكورتين، إذ إن كلا منها واجه عدواً بارزاً في صورة المسلمين مع اختلاف درجة فعالياته ، كذلك نلاحظ أن العداء مع الغرب الأوروبي سار خطوات واسعة في عهديهما من خلال النزاع على عبادة الأيقونات ، ثم قطيعة فرشبروس ، ويلاحظ أن الهوة أخذت في الاتساع التدريجي بين الجانبين منذ ذلك الحين.

بصفة عامة؛ تعد الأسرة العمورية بمثابة الجسر بين أسرتين بارزتين في العصر البيزنطي الأوسط في صورة الأسرة الأيسورية ومن بعدها ؛ للقدونية

ذلك عرض عن الأسرة العمورية ؛ أما الصفحات التالية فتتناول الأسرة المقدونية



## سادساً : الأسرة المقدونية (٨٦٧-١٠٥٧م)

تناول الصفحات التالية بالعرض : عهد الأسرة المقدونية التي حكمت الإمبراطورية البيزنطية على مدى مرحلة زمنية طويلة امتدت من النصف الثاني من القرن التاسع إلى ما زاد على منتصف القرن الحادى عشر الميلاديين؛ أى ما قان قرنين من الزمان .

لقد حكم فى تلك الأسرة عدد كبير من الأباطرة فى صورة : باسل الأول Basil I (٨٦٧-٨٨٦م) ، وليسر السادس (الحكيم) Leo VI the philosopher (٨٨٦-٩١٢م) ، الكسندر Alexander (٩١٢-٩١٣م) ، قسطنطين السابع هورغبروجيتس Constantine VII Porphyrogenitus (٩١٣-٩٥٩م) ورومانوس الثانى Romanus II (٩٥٩-٩١٢م) ، ونقفور فوكاس Nicephor Phocas (٩٦٣-٩٦٩م) ، يرخنا الأول نزيكس John I Izi mikes (٩٦٩-٩٧٦م) ، باسل الثانى (قصاب البلقار) Basil II Bulgaroctonos (٩٧٦-٩٧٦م) ، قسطنطين الثامن Constantine VIII (١٠٢٥-١٠٢٨م) ، زوى Zoe (١٠٢٨-١٠٥٠م) وقد شاركها فى الحكم أزواجهما رومانوس الثالث Romanus III (١٠٢٨-١٠٣٤م) ، ميخائيل الرابع Michael IV البافلاجونى (١٠٣٤-١٠٤١م) ، ميخائيل الخامس Michael V (١٠٤١-١٠٤٢م) ، قسطنطين التاسع مرونماخوس Constantine IX Monomachus (١٠٤٢-١٠٥٤م) ، ثم ثيودورا Theodora (١٠٥٤-١٠٥٦م) ، ميخائيل السادس Micael VI (١٠٥٦-١٠٥٧م) .

وهكذا يتضح لنا بجلاء : أن تلك الأسرة البيزنطية الحاكمة إتستت بالإتساع الزمانى، وكذلك تعدد الأباطرة فيها، وإن أمكننا القول- دوناً مبالغة- أن أبرز أباطرتها هم باسل الأول (٨٦٧-٨٨٦م) ، وليسر السادس (٨٨٦-٩١٢م) ، ومرحلة القادة العسكرية (٩١٢-٩٦٣م) وباسل الثانى (٩٦٦-١٠٢٥م) ، وسوف أتمرض لأهم أحداث عصرهم نظراً لدورهم المحورى فى تاريخ الدولة البيزنطية حينذاك.

وفيما يتصل بالإمبراطور باسل الأول<sup>(١)</sup> : من الممكن القول بأن من أهم أعماله الآتى:

١- باسل الأول : ولد عام ٨٢٩م إتحدر من أسرة أرمينية غير أنها استقرت فى مقدونيا ولذا عرفت بالأسرة المقدونية . ولم يحقق قنواً من التعليم، ولكن بفضل ذكائه من الوصول إلى بلاط الإمبراطور ميخائيل الثالث أخر أباطرة الأسرة العمورية . ولد توفى خلال حادث للصبى فى أغسطس عام ٨٨٦م . =

أولاً : مواجهة حركة التوسع الإسلامي في الأدرياتيك .

ثانياً : مراجعة حركة البرلسيين.

ثالثاً : الإسهام القانوني .

وفيما يتصل بالعنصر الأول : من الملاحظ أن منطقة الأدرياتيك شهدت نشاطاً واضحاً للبحرية الإسلامية إنطلاقاً من جنوب إيطاليا . وهكذا : نجد أن المسلمين تمكنوا من مهاجمة بودوا Budua ، كذلك حاصروا واجوزة Ragusa - في الضفة الشرقية من الأدرياتيكى ؛ وذلك عام ٨٦٧م . واستنجدت الأخيرة بالقسطنطينية التي قدمت إليها العون البحرى الذي تمكن من رفع الحصار عنها من جانب المسلمين بعد أن استمر شهراً طويلاً .

ويلاحظ أن المسلمين . على الرغم من اضطرابهم إلى رفع الحصار عن واجوزة إلا أنهم بعد ذلك بثلاث سنوات وتحديداً عام ٨٧٠م ، حققوا انتصاراً جديداً فى البحر المتوسط هذه المرة بإخضاعهم جزيرة مالطة Malta وتؤكد لنا أن مرحلة الصراع على جزر البحر المتوسط لم تتوقف بعد ، وبذلك أنبتوا قدرتهم على تجاوز الهزيمة إلى الانتصار (٢) .

= عن الإمبراطور باسل الأول أنظر :

Pesellus, Fourteen Byzantine Rulers , The Chronographia of Michael psellus, Trans. by Sewter, penguin Book, London 1966, p. 63.

Vogt , Basile Ier empereur de Byzance (867-886) et la Civilisation Byzantine à la fin du IXe Siecle, Paris 1908 .

وأيضاً

Oatregorsky , History of the Byzantine State, p. 207-214

Nicol, A Biographical dictionary, p. 16-17

Angold, Byzantium , p. 135 , 136 .

Norwich, A short History of Byzantium , p. 148-149 . p. 156 .

أحد رستم، الروم، ج ٢ ، ص ٢-١٣

١ - محمود سعيد عمران، معالم تاريخ الإمبراطورية البيزنطية ، ص ١٤٩

٢ - عن الصراع بين الإمبراطورية البيزنطية والمسلمين حينذاك أنظر :

وديع فتحي عبدالله، بيزنطة ومسلمو إيطاليا وصقلية فى عهد باسيل الأول المقدونى (٨٦٧-٨٨٦م /

٢٥٢-٢٧٣هـ) ، ط . الاسكندرية ١٩٩٣م ، ص ٧-٧٠ ص ٨٢

جذب بالإشارة : اتجه الباحثون الأوروبيون إلى تصوير نشاط المسلمين البحري في البحر المتوسط على أنه من قبيل القرصنة التي هدفت إلى السلب والنهب ويحث الاضطراب والفوضى في الأملاك البيزنطية على حين كان الأمر جهادا بحريا مشروعا طالما أن حالة الحرب بين المسلمين والبيزنطيين لم تنته، ولا ينكر المؤرخ المنصف أن المسلمين كانوا رسل حضارة ولم يكونوا رسل تدمير وتخريب كما تروهم ذلك القطاع المتعصب من الباحثين الأوروبيين، الذين ترصدوا للمسلمين ، وصوروا في المقابل البيزنطيين على أنهم رسل الاخاء والمحبة وغضوا الطرف عن جوانب الصراع الدموي الداخلي وكذلك في علاقات بيزنطة مع العالم الخارجي.

على أية حال : من الممكن القول أن الدولة البيزنطية في عهد باسل الأول حاولت إيقاف المد البحري الإسلامي قدر استطاعتها ، ولكن ذلك لم يغير شيئا في الموقف ، حيث تحول البحر المتوسط<sup>(١)</sup> الذي كان بحيرة رومانية من قبل عندما أطلق عليه الرومان تعبير «بحرنا» Marc Nostrum<sup>(٢)</sup> : تحول إلى أن يكون بحيرة عربية ، وهكذا صارت المواجهة بين الطرفين مواجهة

= متى البري، العلاقات بين الامبراطورية البيزنطية والمسلمين في صقلية ، وجنوب إيطاليا زمن الأسرة الفدونية ٢٧٣-٤٣٧ هـ / ٨٨٦-١٠٤٠ م، رسالة ماجستير غير منشورة - كلية الآداب - جامعة عين شمس عام ١٩٩٩ م، ص ٥٣-٩٢

١- جدير الإشارة : إلى أن البحر المتوسط تبلغ مساحته ٢,٥ مليون كم. م، ومتوسط عمق مياهه ١,٥ كم. ، ويبلغ طول شواطئه ٢٩,٠٠٠ كم. منها ١٩,٠٠٠ كم. تحتل شواطئ الجزر المنتشرة به مثل غيرها، وكريت ، رودس ، ومالطة، وغيرها ، ولد أساطيل المصريون القدماء، والأخضر العظيم أما الفينيقيين فقد اسموه والأزرق الواسع ، ومن المقرر أن الكاتب الروماني كايوس جوليس سولبتوس -Caius Julius Solinus inus هو أول من أطلق عليه تعبير البحر المتوسط على اعتباره أنه يتوسط قارات العالم القديم، أفريقيا وآسيا وأوروبا ، ونظرا لأهميته سميت كافة قوى العصور الحديثة والوسطى لاحتضانه لسيطرتها ، عن البحر المتوسط بصفة عامة أنظر:

يمري الجوهري ، جغرافية البحر المتوسط ، ط. الاسكندرية ١٩٨٤ م، فرنان برودييل، البحر المتوسط المجال والتاريخ، ت. يوسف شلب الشام، ط. حصص ٢٠٠١ م، (دراسة مركزة ومختصرة)

Siegfried , The Mediterranean, Trans. by Doris Hemming London 1948, pp. 49-65 .

Horden and Purcell, The Corrupting Sea , A study of Mediterranean History, Oxford 2001

بعد دراسة موسعة عن البحر المتوسط عن مختلف جوانبه الجغرافية والتاريخية والسياسية والاجتماعية

٢- أطلق الرومان عليه لكبير بحرنا Marc Nostrum أو البحر الأعظم Marc Magnum أو البحر

شهادتها أصراج ذلك البحر، انحسرت المواجهات البرية على أرض آسيا الصغرى؛ مما عكس كفاة المسلمين وقدرتهم على أن يكونوا نكاحاً حربياً للقوة العسكرية البيزنطية في صور متعددة على مدى المرحلة الواقعة بين القرنين السابع والتاسع الميلاديين.

أما فيما يتصل بحركة البوليسيين Paulicians<sup>(١)</sup>، فهي حركة دينية من أصل أرمني عارضت الكنيسة البيزنطية ونظرت إليها الأخيرة على أنها حركة مهرطقة.

#### • الداخلي Mare interium .

عن ذلك انظر

جوفري ويكان، بحرنا البحر المتوسط، ضمن كتاب البحر والتاريخ بحداثات الطبعة واستجابات البشر، محرر أ. رابن، ت. عاطف أحمد، سلسلة عالم المعرفة، ط. الكويت أبريل ٢٠٠٥م، ص ٢١ -١ عن الحركة البرلسية أنظر:

Gibbon, The decline and Fall of the Roman Empire, vol. III, New York 1995, p. 1925.

Dagron, Emperor and Priest, The Imperial office in Byzantium, trans. by J. Birell, Cambridge 2003, p. 194, p. 224, p. 232.

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, p. 303.

Browning, The Byzantine Empire, p. 66, p. 76-77, p. 96.

Treadgold, History, p. 430-451.

O.D.B., vol. 3, p. 1606.

هاني عبد الهادي الشببر، «الببالة في آسيا الصغرى في ضوء مصنف بطرس القسطنطيني»، المؤرخ المصري، العدد (٢٤١)، يناير ٢٠٠١م، ص ٤٥-٤٨

فتحى عثمان، الحدود الإسلامية البيزنطية، ج ٢، ص ٢٢١-٢٢٢، نعيم فرج، الحضارة البيزنطية، ص ٢١٤-٢١٧ ويكاد يركز المؤلف العربي الوحيد الذي فصل الحديث عنهم في كتاب يتناول ملامح الحضارة البيزنطية بصفة عامة.

وسام عبد العزيز فرج، دراسات في تاريخ وحضارة الامبراطورية البيزنطية، ص ٢٥٩

شارلز أرماز، تاريخ الامبراطورية البيزنطية، ص ١٦٧، حاشية (١)، محمود سميد عمران، معالم تاريخ الامبراطورية البيزنطية، ص ١٤١

وهناك من يقرر أن مشكركها هو بولس السميمساطي Paul of Samosata الذي عمل أسقفًا لأنطاكية خلال المرحلة من ٢٦٠ إلى ٢٦٨ م ، وقد أنكر ألوهية السيد المسيح عليه السلام ، ونظر إليه على أنه مجرد مخلوق صالح ورفض تمامًا فكرة تأليهه<sup>(١١)</sup>.

ويلاحظ أن بطرس الصقلي Peter of Sicily يقرر اعتماد البولسيين في تعاليمهم على رسائل بولس الرسول تلميذ السيد المسيح.

من ناحية أخرى؛ من المقرر أن البولسية التفت مع أفكار الفرس الدينية خاصة الحركة المانوية<sup>(١٢)</sup> نسبة إلى ماني. والتي آمنت بدورها بالصراع بين النور والظلام، أو الخير، والشر، وأطلقت على إله النور أهريامزدا ، وإله الشر أهرمن .

ويلاحظ أن البولسيين رفضوا تقديس الصليب، والأيقونات، ولم يعترفوا بأسرار الكنيسة<sup>(١٣)</sup>

١- نعيم فرح، الحضارة البيزنطية، ص ٢١٤ ، سعد رستم، التوحيد في الأنجيل الأربعة وفي رسائل القديسين بولس ورومانا ، ط. دمشق ٢٠٠٧ م، ص ٢٥

٢- المانوية ، تنسب إلى ماني ابن فاطك الحكيم الذي ظهر في عهد شاپور بن أردشبر الذي تولى الحكم في فارس عام ٢٤٢ م، وقد ولد في عام ٢١٥ م أو ٢١٦ م ، وهناك من يذكر أن تعاليمه مزجت بين المسيحية والزرادشتية ، واعتقد بفكرة الحلول التي آمن بها الهندو. عنه أنظر: عبد الرزاق محمد أسود، مرسوعة الأديان والمذاهب ، ط. بيروت ٢٠٠٠ م، ج ١، ص ٤٤، ص ٤٧ ، آرثر كريستنن ، إيران في عهد الساسانيين، ت. يحيى الخشاب ، مراجعة عبد الوهاب عزام ط ١ . القاهرة ١٩٩٨ م، ص ١٦٩-١٩٨ ، مفيد رائف محمود العابد، معالم تاريخ الدولة الساسانية عصر الأكاسرة ٢٢٦-٦٥١ م. ط. دمشق ١٩٩٩ م ديمتري غورتاس ، الفكر اليوناني والثقافة العربية حركة الترجمة اليونانية العربية في بغداد والمجتمع العباسي المبكر القرن الثاني - الرابع القرن الثامن - القرن العاشر . ت. تقولا زيادة ، مركز دراسات الوحدة العربية للترجمة العربية للفتحة ، ط. بيروت ٢٠٠٣ م، ص ١٢٤-١٢٥

٣- نعيم فرح ، المرجع السابق، ص ٢١٤

ومن المقرر أن أسرار الكنيسة السبعة هي: العباد، المبرون، الغريان المقدس، الكهانة ، التكفير، مسحة المرض، الزواج. ويلاحظ أنه تم إيرادها في الاعترافات الأرثوذكسية التي صدرت في القرن ١٧ م رداً على حركة الإصلاح الديني ، عن ذلك أنظر:

سعد رستم ، الفرق والمذاهب المسيحية منذ ظهور الإسلام حتى اليوم، دراسة تاريخية دينية سياسية اجتماعية، ط. دمشق ٢٠٠٤ م، ص ٥١

حسن الباش ، العقيدة النصرانية بين القرآن والأنجيل ، ط. دمشق ٢٠٠١ م، ص ١٩٣-١٩٧

وكان لهم أدبهم الخاص بهم وتصوراتهم حيال الكتاب المقدس<sup>(١١)</sup>.

وبصفة عامة ؛ يلاحظ أن التاريخ المبكر للبرلسيين يكتنفه القموض وموضع خلاف وجدل بين الباحثين. وعلى العكس من ذلك، نجد أن تاريخهم المتأخر منذ تأسيس دولتهم حتى القضاء عليهم من جانب الإمبراطور باسل الأول في القرن التاسع الميلادي ، وهجرة الكثير منهم إلى بلاد الشام، وجنوبي إيطاليا، والبلقان، حيث كانوا لا يزالون هناك حتى عهد الإمبراطور الكيسريوس كومنن (١٠٨٠-١١١٨م) ؛ كل ذلك يعد مروعاً بصورة واضحة<sup>(١٢)</sup>، إذا ما قورن بنشاطهم

مهما يكن من أمر ؛ تزايد نشاط البرلسيين وحصلوا على دعم كبير من جانب الولايات البيزنطية الشرقية، ونجد أنهم حملوا السلاح<sup>(١٣)</sup> ومثلوا خطراً يهدد الإمبراطورية ، وقد أدت مقاومة الأخيرة لهم منذ وفاة الإمبراطور نقفور الأول عام ٨١١م ؛ إلى اتقاء الكثيرين منهم إلى الاتصال بالمسلمين بل وهاجروا إلى بلاد الشام، وهناك من يقرر أنهم تعاونوا معهم ضد حكام القسطنطينية<sup>(١٤)</sup>.

وبصفة عامة؛ من المقرر أن خطر البرلسيين هذه المقاطعات الشرقية للإمبراطورية خلال المرحلة الراقحة بين عامي ٨٤٣ . ٨٧٩م<sup>(١٥)</sup>، وقد كانت لهم ، دولتهم المستقلة في تفريك Tephrike (حالياً Divrigi) غربي أرمينيا وقد جعلوها بمثابة عاصمة لهم<sup>(١٦)</sup>.

١- عن ذلك انظر: Hamilton , "Wisdom from the East: The Reception among the Cathars of Eastern Dualis Texts " , in Billar (ed.) Heresy and literacy , 1000-1530 . Cambridge 1994 , p. 38 .

٢- O.D.B., vol 3, p. 1606 .

٣- Browning , The Byzantine Empire , p. 66 .

٤- Ibid , p. 66 .

٥- O.D.B., vol . 3, p. 1606 .

٦- Browning , op. cit.,p. 96 .

ولقد تزايد شأنهم تحت قيادة رجل يدعى كاريباس Karbeas<sup>(١١)</sup>، ومن بعد ذلك ؛ تولى قيادة البولسين قائد آخر هو كريصوخيروس Chrysocheirus<sup>(١٢)</sup>، وقد تعاونوا عسكرياً مع المسلمين الذين انفتحت مصالحهم السياسية معهم من أجل إضعاف الامبراطورية البيزنطية ووصلت إغاراتهم إلى نيقية Nicea بل إنهم نهبوا إفسوس Ephesus في ٨٦٩-٨٧٠م<sup>(١٣)</sup>.

على أية حال ؛ اشتد خطر البولسين في عهد الإمبراطور باسل الأول (٨٦٧-٨٨٦م) ، وقد أرسل إليهم سفارة على رأسها بطرس الصقلي خلال المرحلة بين عامي ٨٦٩ - ٨٧٠م، وقد قدم لنا وصفاً مبهماً لتلك السفارة التي وصل بها إلى مدينة تفريك<sup>(١٤)</sup>، وبصفة عامة ، يحد عامين من تلك السفارة وتحديدًا في عام ٨٧٢م تمكن الإمبراطور من خلال دور عسكري بارز لشقيق زوجته كريستوفر Christophe وقائد قوائد الشرق من تحقيق الانتصار الحاسم عليهم ، وخرّب عاصمتهم وكذلك عدة قلاع أخرى وقتل زعيمهم كريصوخيروس<sup>(١٥)</sup>.

بصفة عامة ؛ يمكن للباحث الخروج بعدة دلالات من خلال صراع باسل الأول مع حركة البولسين.

فيلاحظ أن تلك الحركة لها جانبها الاقتصادي إذ عبرت عن حركات المعارضة ضد العلاقات الإقطاعية ، وكذلك الفوارق بين الطبقات في آسيا الصغرى<sup>(١٦)</sup> وكذلك سلطة الكنيسة البيزنطية وعقائدها وهي تعد جزءاً لا يتجزأ من حركات المعارضة الدينية سواء في الشرق البيزنطي أو في الغرب الأوربي مثل ما قام به الكتارين<sup>(١٧)</sup> في جنوبي فرنسا في

١- O.D.B., vol 3, p. 1606 .

٢- O.D.B., vol . 3 , p. 1606 .

٣- Ibid, p. 1606 .

٤- أورد تفاصيل ذلك في كتابه تاريخ البرسبون؛ نعم فرح ، الحضارة البيزنطية ، ص ٢١٤

٥- محمّد سعيد عمران ، معالم تاريخ الإمبراطورية البيزنطية ، ص ١٤١

٦- تعميم فرح، المرجع السابق ، ص ٢١٥

٧- عن الكتارين أنظر؛

أخريات القرن ١٢م ، وهناك من يقرر أنه خلال عصر الحروب الصليبية انتشرت أفكار البولسين من خلال التجارة إلى إيطاليا<sup>(١١)</sup> وفرنسا ؛ مما عكس قوة تأثيرها فيما بعد عصر باسل الأول.

من زاوية أخرى ، نذكر أن القضاء على نشاطهم دعم الرضعية السياسية لذلك الامبراطور الذي تمكن بعد جهد جهيد من فرض السيادة الإمبراطورية على مناطقهم، كذلك تمكنت بيزنطة من خلال تلك الأحداث من إيقاع تحالف المسلمين مع البولسين باعتبارهم قوة معارضة ، ولذلك لا تتمتع من إدراكنا أنه خلال العام التالي مباشرة للقضاء عليهم عام ٨٧٣م، أمكن لبيزنطة إخضاع سباط Samsat ، Samosta ، مما دعم وضع الامبراطورية العسكرية في مراجعة عدوها التقليدي في صرة المسلمين .

أما بالنسبة للإسهام القانوني : فيلاحظ أن عهد باسل الأول شهد ظهور القانون المبسر وهو Procheiron<sup>(١٢)</sup> الذي كان الهدف منه أن تكون مراده القانونية ميسرة لعامة المعاصرين وهو عبارة عن مختارات مأخوذة من القوانين السائدة حينذاك ، وكذلك مجسدة قانونية شاملة هي

Rainier Sacconi , in Peters (ed.), Heresy and Authority, pp. 125-132 .

Colish, Medieval Foundations of the Western Intellectual Tradition 400-1400, London 1998 , p. 250-251 .

Sumption The Albigensian Crusade, London 1988, pp. 43-60 .

Cowdrey , " The Carthusians and Their Contemporary World : The Evidence of the Twelfth - century Bishops , Vitae", in The Crusades and latin Monasticism , 11 th centuries, Great yarmouth 1999 , pp. 26-43 .

والمؤرخ المذكور من أفضل من كتب عن الكنائس.

Hamilton, The Cathares and the Seven Churches of Asia , in Howard and Johnstone (eds.) Byzantium and The West (850-1200), Amsterdam 1988 , p. 295-296

la Due , The Chair of Saint Peter , A History of the Papacy , New York 1999, p. 114, p. 127 , p. 146 .

أسحق عبيد ، محاكم التفتيش نشاطها ونشاطها ، ط. القاهرة ١٩٧٨م ، شارلو أومان ، تاريخ الامبراطورية البيزنطية ، ص١٦٧ ، حاشية (٧)

١- شارلو أومان ، تاريخ الامبراطورية البيزنطية ص ١٦٧ ، حاشية (١١)

٢- عنه أنظر محمود سعيد عمران ، معالم تاريخ الامبراطورية البيزنطية ، ص ١٦٣



التي عرفت باسم الإباناجوج Epanagoge<sup>(١)</sup> وتعني المقدمة Introduction ، ووفقاً لما ورد في افتتاحيتها نعرف أنها كانت بمثابة مقدمة للأجزاء الأربعين لمجموعة قانونية قديمة عرفت بعنوان:

Collectio Librorum Juris Graeco Romani Ineditorum.<sup>(٢)</sup>

جدير بالذكر : احتوت الإباناجوج في القسم الأول منها على فصول على جانب كبير من الأهمية عن السلطة الإمبراطورية، وكذلك سلطة البطريرك وغيرها من الوظائف المدنية والكنسية الأخرى على نحو يعين في تقديم صورة واضحة للغاية عن مؤسسات الدولة والمجتمع في الامبراطورية البيزنطية، وكذلك العلاقات بين الكنيسة والدولة<sup>(٣)</sup>.

ولانفغل في معرض الحديث عن جهده الامبراطور باسل القانونية الاشارة إلى أن الإباناجوج كانت تمثل نوعاً من إعادة القانون المبسر ولكن مع "تعديلات المهمة وكذلك اعادة التنظيم"<sup>(٤)</sup>، نجد الاستفادة من الجهد القانوني الذي بذل في عهد الإمبراطور ليو الثالث الأيمسوري من قبل، مما عكس التواصل والاستمرارية بين أدوار الأباطرة البيزنطيين في ذلك المجال.

وهكذا : يتضح لنا على نحو جلي أن من الأباطرة البيزنطيين المقدونيين من أدرك - من حق- أهمية القانون في توحيد شعوب الامبراطورية البيزنطية . وفي تدعيم السلطة الإمبراطورية .

مهما يكن من أمر ، نختتم الحديث عن مؤسس الأسرة المقدونية بمحتفه الشخصية ، إذ أن باسل تعرض لوفاة ابنه في أخريات سنوات حكمه . على نحو أحدث أثراً نفسياً سيئاً<sup>(٥)</sup> عليه فافترسه الحزن الشديد، وقد وضع الميث حداً لذلك عام ٨٨٦م.

#### ١- عن الإباناجوج أنظر

Vasiliev , History of The Byzantine Empire . pp. 341-342

Ostrogorsky. History of the Byzantine State, p. 192, p. 213 .

Vasiliev, Op. cit., p. 341 , note (110) .

- ٢ -

Vasiliev , Op. cit., p. 341 .

- ٣ -

١- محمود سعيد عمران، معالم تاريخ الامبراطورية البيزنطية، ص ١٤٤

٥- نفسه ، ص ١٤٥

وجدير بالإشارة : أن الباحث في التاريخ البيزنطي في حاجة ماسة إلى معرفة أثر الزوايا النفسية لدى كبار الأباطرة على صنع القرار السياسي وبالتالي على تاريخ الشعب البيزنطي ذاته، غير أنه أمام صمت المصادر ليس في الإمكان تلميح تلك الناحية التي لا تزال غامضة على الرغم من أهميتها الخاصة .

أما الامبراطور ليو السادس Leo II (الملقب بالحكيم)<sup>(١)</sup> الذي حكم فيما بين عامي ٨٨٦م، ٩١٢م، فيمكن إجمال أهم أعماله من خلال الآتي:

أولاً : الإسهام القانوني.

ثانياً : سياسته تجاه البلغار.

ثالثاً : المواجهة مع المسلمين .

رابعاً : زيجاته المتعددة بحثاً عن وريث للعرش.

وفيما يتصل بالتعصر الأول: من الملاحظ إصدار الأوامر الامبراطورية Basilica في عصر ذلك الإمبراطور، وقد تكونت من ٦٠ فصلاً ويلاحظ أنها اعتمدت على قوانين جستنيان ، ومن المهم هنا الإقرار بدور بارز لأحد رجال القانون في بيزنطة في صورة سيميانيوس -Symbatius<sup>(٢)</sup> الذي كثيراً ما يذكر اسمه وجهده ونسب الأمر يرمته للإمبراطور ليو السادس، وهي زاوية تعددت في مواقف مختلفة من التاريخ البيزنطي.

على أية حال : فإن تلك المجموعة القانونية كان لها أثرها الرمشاح من حيث أن فاق استعمالها استعمال المجموعة القانونية التي تنسب للإمبراطور جستنيان ، ومع ذلك ؛ فمن المهم هنا الإقرار بأن النشاط القانوني البيزنطي في عهد ليو السادس شمل ما يعرف بالمتجددات التي اعتمدت اعتماداً كبيراً على متجددات جستنيان السالفة الذكر.

١ - ليو السادس Leo VI : إمبراطور بالاشتراك من ٦ يناير ٨٧٠م وإمبراطور من ٣٠ يوليو ٨٨٦ إلى ٩١٢م، ولد في القسطنطينية في ١٩ سبتمبر عام ٨٦٦م ، وهو الابن الثاني للإمبراطور باسل الأول ، وقد لقب بالحكيم ، وكان مستشاره الكبار هم : زوتيس Zootizes ، والحصى ساموناس Samonas ، والحصى نسططين Constantine ، ولد توفي ليو السادس في ١١ مايو عام ٩١٢م عنه أنظر بالتفصيل : Tougher, The Reign of Leo VI (886-912), Politics, and People, Leiden 1997 .

وهي دراسة مفصلة وموسعة عنه من خلال أوائل الصادر والمراجع.

O.D.B., vol. 2, pp. 1210-1211

Nicol, A Biographical dictionary. p. 74 .

٢ - محمود سعيد عمران، معالم تاريخ الإمبراطورية البيزنطية - ص ١٤٦

أما ما اتصل بالموقف البيزنطي من البلغار<sup>(١١)</sup>، نجد توتر العلاقات البيزنطية- البلغارية ؛ وذلك بسبب اتجاه بيزنطة إلى إتباع أسلوب الاحتكار في تجارة بلغاريا على نحر أضر بمصالح الأخيرة ، وحدث صدام عسكري من خلاله هاجم البلغار أراضي بيزنطة عام ٨٩٤م، فبلغات إلى التحالف مع الما جي ار الذين قاموا بهاجمة المناطق الشمالية من بلغاريا ، وتمكنوا من تحقيق انتصارات هناك، وبالتالي ؛ أكدت بيزنطة قدرتها على إيجاد حلفاء أقوياء ، يقدمون لها المساعدة العسكرية عندما تضيق بها السبل ، وفي الوقت المناسب ، ويلاحظ أن البلغار تحالفوا في مواجهة ذلك الأمر، مع البجتنان الذين تمكنوا بالتعاون معهم من هزيمة الما جي ار عام ٨٩٦م، واضطرت بيزنطة لمواجهة البلغار بعد أن قوى شأنهم بالتحالف المذكور. وهزمت على أيديهم واضطرت إلى مصالحتهم وبالفعل دفعت لهم فدية سنوية ؛ مما عكس أن الصراع مع البلغار لم يكن في صالح الامبراطورية البيزنطية خلال تلك المرحلة.

أما بالنسبة للصراع مع المسلمين ؛ فيلاحظ أنهم وصلوا بحماس هجماتهم ضد أملاك الإمبراطورية البيزنطية في عهد الإمبراطور ليو السادس ، ويقرر أحد المؤرخين العرب البارزين في حفل الدراسات البيزنطية ... على فترات متقطعة نهب العرب وخرابوا أروخيل ، وساحل شبه جزيرة المورة Morea ، و تساليا Thessaly ، وفي عام ٩٠٢م، دمرت مدينة ديمترياس Demetriass القبة على ساحل تساليا<sup>(١٢)</sup>.

ولست في حاجة إلى معارضة ذلك الرأي الذي يعكس بجلاء المركزية الأوروبية ، ومرة أخرى. فإن ما قام به المسلمون ضد بيزنطة حيثذاك جهاد مشروع طالما أن حالة الحرب كانت قائمة بين الطرفين ، ولا تغفل أن البيزنطيين اتبعوا نفس الأسلوب في صراعهم مع المسلمين وليس من الموضوعية بمكان تبنى وجهة نظر غريبة على هذه الصورة.

١- عن صراع ليو السادس مع البلغار أنظر:

Constantine Porphyrogenitus , De Administrando Imperio, p. 253

Runciman, A History of The First Bulgarian Empire, London 1930. pp. 145-146

Ostrogorsky , History of the Byzantine State , pp. 231-239 .

عمر كمال ترفيخ ، تاريخ الدولة البيزنطية ، ص ١٦٢-١٦٤

حسن ربيع، دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية ، ص ١٥٨

٢- محمود سعيد عمران- معالم تاريخ الامبراطور البيزنطية ، ص ١٥٢

وينبغي أن نذكر جيداً إنه في عالم الحرب حينذاك ؛ كافة أشكالها متروكة والهدف منها أصلاً كسر إرادة الخصم وإجباره على تقديم تنازلات سياسية.

ومن المهم هنا ملاحظة ؛ دور بارز لقيادتين عن اعتنقا الإسلام من البيزنطيين وعملوا على جهاد الإمبراطورية البيزنطية ، ومن أمثلتهم ليو الطرابلس Leo of Tripolis<sup>(١)</sup> ، ودميان السوري Damian of Tyre<sup>(٢)</sup> . ولذلك نطلب الأمر؛ تسليط الضوء عليهما لما لهما من أهمية خاصة خلال تلك المرحلة المؤثرة من مراحل العلاقات الإسلامية- البيزنطية.

على أية حال ؛ هناك من يقرر أن ليو الطرابلس ؛ قد ولد من أبوين مسيحيين في مدينة أتابيا Atilia الواقعة على الساحل الجنوبي من آسيا الصغرى وفيما بعد؛ تم أسرهما من جانب المسلمين ، ويعتقد أنه جن به إلى طرابلس حاضرة شمالي لبنان بين عامي ٨٦٣ ، ٨٦٦م. ثم تلقى فتون القتال البحري وصار خبيراً بها حتى أنه لقب «بأبي الحرب» ؛ على نحر عكس أهبة دوره . وبالتالي إنطبق ذلك الوصف عليه

بصفة عامة؛ نعرف أن ليو الطرابلس قام بمهاجمة مناطق تابعة للدولة البيزنطية ، وذلك بعد أن اعتنق الإسلام وهو لا يزال صغيراً كما قرر البعض، ومن المناطق التي عمل على مهاجمتها أتابيا.

١- عن ليو الطرابلس انظر:

Gregoire. " Le Communiqué arabe sur la prise de thessalonique 904" B.Z., 82 , 1989 . pp. 373-378

Vasiliev , History of the Byzantine Empire, p. 305-306 .

نعيم نرج، تاريخ بيزنطة السياسي ، ص٢٤٨

عمر عبد السلام تدمري، لبنان من قبل الدولة العباسية حتى سقوط الدولة الاخشيدية ١٢٢-٣٥٨هـ / ٧٥٠-٩٦٩م. ط. طرابلس ١٩٩٢م. ص٨٦-٨٩

وأوجه بالشكر العتيق للمؤرخ اللبناني الكبير أ.د. عمر عبد السلام تدمري الذي أفادني بمناقشته العلية الثرية معه في يناير ٢٠٠٩م بإمارة الشارقة خلال زيارته لها

٢- عن دميان السوري أنظر

عمر عبد السلام تدمري، المرجع السابق، ص٢٨-٩٤ ، مدينة صور في كتابات المؤرخين والرحالة من الفتح الإسلامي حتى التحرير من الصليبيين، ضمن كتاب صور من العهد الفسيفي إلى القرن العشرين، منتدى صور الثقافي ١٥-١٦ حزيران ١٩٩٧م. ط. صور ١٩٩٧م. ص١٣٥ ، والمؤرخ المذكور بعد أول من سيطر الضوء على دميان السوري.

جدير بالذكر ؛ يعد الدور البارز الذي قام به ليبر الطرابلسي ؛ المشاركة في الاستيلاء على مدينة سالونيك Thessalonica التي تمكن المسلمون من إخضاعها في أوائل القرن العاشر الميلادي. وتحديدًا عام ٩٠٤م. وبعد ذلك مكسيًا بارزًا للمسلمين على حساب البيزنطيين ؛ إذ أن سالونيك عدت حينذاك إحدى المحواضر البيزنطية البارزة<sup>(١)</sup>، ولا ريب في أنها عدت في الدرجة الثانية بعد القسطنطينية من المراكز الصناعية والتجارية بل والفكرية كما يقرر البعض<sup>(٢)</sup>.

أما القائد الثاني فهو دميان الصوري ؛ وقد ولد هو الآخر من أبوين مسيحيين ، وتم أسرهم خلال إحدى المعارك مع المسلمين. وقد تم نقله إلى مدينة عسور؛ ولذلك عرف بدميان الصوري<sup>(٣)</sup>، وقبلا بعد قام بدور بارز في جهاد البيزنطيين، وهناك من يقرر أن عام ٨٩٥م؛ عد بداية ظهور ذلك القائد على مسرح الأحداث حينذاك.

ويلاحظ أن دميان الصوري اكتسب خبرة عريضة بأساليب البيزنطيين الحربية، ونعرف أنه تولي أمر ثغر طرسوس ؛ مما عكس أهمية ذلك المنصب الذي تولاه على الأرجح من خلال كفاءته الحربية التي برزت في ميادين القتال .

١- عن سقوط سالونيك في يد ليبر الطرابلسي أنظر:

(Usingorsky, History of The Byzantine State, p. 228 .

محمود سعيد عمران ، معالم تاريخ الامبراطورية البيزنطية . ص١٨٢

٢- نميم فرح ، الحضارة البيزنطية . ص٢٣٧

ولا تغفل هنا الإشارة إلى أن سالونيك ، إزداد عدد سكانها زيادة كبيرة مع بداية القرن العاشر م حيث عدت ملجأ لسكان الجزر والسهول التي تعرضت لهجمات المسلمين خاصة أنها تمتعت بأسرار منيعة قصار من الصعب الاستيلاء عليها . ويلاحظ أنها تمتعت بمكانة تجارية من خلال وقوعها على الطريق التجاري الروماني القديم المعروف باسم Via Egnatia الذي أوصلها بشواطئ الأدريناتيكي في الغرب والقسطنطينية في جهة الشرق كذلك تعرفت بشهرتها بمعدن الحديد ، والنحاس ، والقصدير ، وصناعات الزجاج ، والصوف ، والكتان. والسفن والأسلحة وكل ذلك يوضح لنا أهمية الميناء المسلم عام ٩٠٤م.

عن ذلك أنظر: O.D.B., vol . 3, p. 2071 - 2072 .

نميم فرح، المرجع السابق. ص٢٢٧

٣- عمر عبد السلام تدمري. مدينة عسور ، ص١٢٥

جدير بالإشارة : عمل المؤرخون الغربيون على مهاجمة ليو الطرابلسي، ودميان الصوري، وتم تصويرها على أنها مرتدين<sup>(١)</sup>، ولم يبرز حقيقة الدور الجهادي الفعال الذي قام به ، إلى أن قام المؤرخ اللبناني البارز عمر عيد السلام تدمري بتسليط الضوء على ذلك الدور لكل منهما بصورة غير مسبقة .

بصفة عامة؛ يدل أمر هذين القائدين على قدرة الإسلام على الانتشار في قلوب البيزنطيين بل وتحولهم إلى الجهاد ضد تلك الإمبراطورية التي ناصبت المسلمين العدا .

نترك الآن الصراع بين بيزنطة والمسلمين، ونتجه إلى ناحية أخرى مغايرة في صورة زواج الامبراطور البيزنطي ليو السادس وجدير بالإشارة : أن ذلك الامبراطور تزوج أربع زيجات - سبعا إلى وريث للحكم- ويمكن إجمالها على النحو التالي :

أولاً : تزوج من إحدى قريباته تدعى ثيوفانو Theophano<sup>(٢)</sup> عام ٨٨٥م. وأنجبت له طفلة ؛ وقد ماتت الأخيرة، ومن بعدها أمها<sup>(٣)</sup>.

Diehl, History of the Byzantine Empire, p. 78 .

-١

Ostrogorsky , History of the Byzantine State, p. 228 .

٢- عن نضبة زواج الإمبراطور ليو السادس أنظر

Tougher, The Reign of Leo VI , pp. 133-163 .

Garland , Byzantine Emperress Woman and Power in Byzantium, A. D. 527-1204 , London 1999, pp. 109-124 .

جيث خصص المؤلف في دراسته للمثارة فصلاً مستقلاً عن ذلك الموضوع

أما أفضل دراسة بالعربية فهي تلك التي قام بها وسام عبد العزيز فرج . أنظر: وسام عبد العزيز فرج . الزواج الرابع للإمبراطور ليو السادس (٨٨٦-٩١٢) . ط. الاسكندرية ١٩٩١م، وقد عاهد ونشرها في كتابه الحديث بيزنطة قراءة في التاريخ السياسي والإداري . ط. القاهرة ٢٠٠٤م، ص٦٥-١٤٢

وعن ذلك الأمر أنظر

عليه الجنزوري . المرأة في الحضارة البيزنطية . ص١٩٣-١٩٤

محمود سعيد عمران . معالم تاريخ الإمبراطورية البيزنطية. ص١٥٧-١٥٨

٣- عليه الجنزوري . المرجع السابق. ص١٩٣

ثانياً : دخل في علاقة مع زوى Zoe ابنة الوزير ستليانوس<sup>(١١)</sup> زوتيس - Stylianus Zaut- zes وعندما أراد إضفاء صفة الشرعية عليه عام ٨٩٨م؛ اعترض بطريرك القسطنطينية حينذاك . إلا أن كاهن البلاط الإمبراطوري؛ وافق على الأمر، وتوفيت زوى في العام التالي؛ أي عام ٨٩٩م، بعد إغياها لطفلة .

ثالثاً : كثر الإمبراطور مرة ثالثة في صورة يودوكيا بايانا Eudocia Baiana، عام ٩٠٠م وأنجبت له طفلاً هو باسل Basil إلا أنها ماتت ومن بعدها توفي الابن عام ٩٠١م .

رابعاً : أقام الإمبراطور علاقة مع محظية هي زوى كاربونسينا Zoe Carbonsina التي حققت له حلمه الذي تحرق شوقاً إليه حيث أنجبت له عام ٩٠٥م ابناً سيثولي العرش الإمبراطوري تحت اسم قسطنطين السابع بورفيروجيتيس<sup>(١٢)</sup> - Constantine VII Porphyro- genitus، وعندما أراد أن يجعل ذلك الزواج رسمياً اعترض عليه البطريرك نيقولا مستيكوس Nicolas Mysticus<sup>(١٣)</sup>، وحدثت أزمة عنيفة بين الإمبراطور ، والبطريرك - وهي من

٩- عليه المنزوي ، المرأة في الحضارة البيزنطية، ص١٩٣

١٠- قسطنطين السابع بورفيروجيتيس Constantine VII Porphyrogenitus ، هو الابن الوحيد للإمبراطور ليو السادس Leo VI من زوجته زوى كاربونسينا Zoe Carbonsino . ويلاحظ أن كلمة بورفيروجيتيس تعني المولود في العيادة الأرجوانية أو الذهبية واشتق من الكلمة Porphyro؛ وتعني ذهب أو أرجواني. أما كلمة genetus فتعني مولود والمقصود بها التعبير أن ذلك الإمبراطور وصل إلى العرش بشرعية كاملة، ولم يكن من منتصبه ، ومن المقرر أنه - كما قرأ دونالد نيكول- على مدى ٢٤ عاماً حكم في ظل حبه رومانوس ، ولكن عندما مات الأخير عام ٩١٤م تولى الحكم منفرداً ، عنه أنظر:

Constantine Porphyrogenitus, De Administrando Imperio, Trans. by P.S.H. Jenkins, Dumbarton Oaks Center, Washington 1967, pp. 7- 79. Toynbee, Constantine Porphyrogenitus and his World, London 1973.

Nicol, A Biographical Dictionary, p. 27 Little and Coulson, The Shorter Oxford English Dictionary on historical Principles, vol II, Oxford 1950, p. 1546 .

Diehl, History of the Byzantine Empire, p. 75-76. Vasiliev, History of the Byzantine State, p. 246- 251

عبد القادر البرمك، الامبراطورية البيزنطية، ط. بيروت ١٩٩٦م، ص١٣٨

محمد مزنيس عرجي، الرحالة الأوربيون في ملكة بيت المقدس الصليبية ، ص٢٣١، حاشية (٢٩)

١١- نيقولا مستيكوس. هو بطريرك القسطنطينية خلال المرحلة من ٩٠١-٩٠٧م، ٩١٢-٩٢٤ . وقد وصف بأنه كان من أصل إيطالي، وتأثر بأفكار فوشبوس، عنه أنظر: محمود سعيد عمران، نيقولا مستيكوس وعلاقة الامبراطورية البيزنطية بالفكر الإسلامية من خلال مراسلاته، ط. بيروت ب-٣، أحمد عبد الكريم =

الأحداث النادرة في التاريخ البيزنطي إنتهت بأن وافق البطريرك على تعميد الطفل وتمهيد الإمبراطور ليور السادس بأن بطرذ زوى كاربرنسيا من القصر.

على أية حال ؛ تم تعميد الطفل في كنيسة أيا صوفيا الشهيرة وتم طرد أمه ، إلا أن ليور السادس سرعان ما أعادها بعد أن تزوجها على يد الأسقف توماس ، بل وتوجها كامبراطورة ، ومنحها لقب أوغسطس Augusta مما أدى إلى تجدد الصراع بين الامبراطور ونيقولا مستيكوس الذي اتجه الامبراطور إلى عزله

بصفة عامة؛ اتجه ليور السادس إلى تشجيع ابنه امبراطوراً عام ٩١١م وقد صار للإمبراطورية ثلاثة باطرة هم ليور السادس ، وأخوه الكسندر ، ثم قسطنطين السابع ، وعلى إثر وفاة ليور عام ٩١٢م؛ تولى الكسندر الوصاية على قسطنطين السابع ؛ نظراً لصغر سنه

والواقع أن نظرة متأنية إلى ليور السادس على المستوى الشخصي تجد أنه تصارع مع الزمن والموت معاً في ثنائية تشير التأمل . فقد كان في سباق محموم مع الزمن ؛ ليحقق أملة في وجود وريث للعرش؛ إلا أن الموت كان يلاحقه من خلال وحيل من تزوج ، ومع ذلك واصل السعي دون هراة - في سبيل تحقيق هدفه . ويمكن القول أن حياته تصلح لتكون صرصة مصفرة من تاريخ الامبراطورية البيزنطية ذاتها التي تصارعت مع الموت مرات عديدة إلى أن نال منها في نهاية المطاف .

ويلاحظ أنه حقق طموحاته في تلك الزاوية قبل وفاته بأعوام قليلة أى بسبع سنوات فقط . وبذلك أمكن أن يطمئن لوجود وريث يرث العرش الامبراطوري بعد أن تراوحت نفسه بين الأمل واليأس وتلك ألم الانتظار لأعوام عديدة.

على أية حال ؛ تولى العرش البيزنطي الكسندر Alexander مدة قصيرة ٩١٢-٩١٣م ، وفي العام الأخير ؛ توفي ، ومن بعد ذلك ، تكمن القائد البحري رومانوس الأول ليكابينوس Romanus I Lecapenus<sup>(١)</sup> ، من الوصول إلى العرش عام ٩١٩م ، وذلك بعد أن تولى

= سليمان ، رسالة البطريرك نيقولا مستيكوس إلى المباسي ، المجلة التاريخية المصرية ، ج (٢٨) ، (٢٩) ، ١٩٨١-١٩٨٢م .

١ - رومانوس الأول ليكابينوس ؛ هو الابن الوحيد لأحد القلاحين الأرمن من لاكابه في شرقي الأناضول Anadolía ، وقد شغل منصب قائد الأسطول البيزنطي ، أو ما أطلق عليه درونجاريوس Drongarios ، ومن المعروف أن ذلك الإمبراطور عرف عنه الذكاء ، والصبر في التعامل مع خصومه السياسيين ويوصف بأنه الامبراطور الذي حاص عناصر ممالك الأراضى الذين نزابت قوتهم في الامبراطورية البيزنطية بعد قيامهم بشرا ، أراضى سفار المزارعين



مجلس وصاية الرصافة على قسطنطين السابع خلال المرحلة الواقعة بين عامي ٩١٣ إلى ٩١٩م.

بلاط : أن رومانوس ليكاينوس يعد إمتداداً طبيعياً لظاهرة القادة العسكريين الذين أنحيهم الجيش أو الأسطول البيزنطيين ، وتكنوا من خلال كفاءتهم الحربية وكذلك طموحهم الطامح من الوصول إلى المنصب الإمبراطوري الذي صار هدفاً لكل من رأى في نفسه قدرة على التأمر للوصول إليه .

على أية حال : عمل رومانوس ليكاينوس جاهداً على إضفاء طابع الشرعية على حكمه ، فزوج قسطنطين السابع من ابنته عام ٩١٩م. كذلك تزوج من الإمبراطورة زوى وذلك بعد وفاة زوجها . ويلاحظ أن ابنه سيمون ، وقسطنطين ، تأمرا عليه للاستحواذ على المنصب الإمبراطوري ، ومن بعد تلك المأساة الشخصية إنتقطع إلى سلك الرهبنة كحل هروبي ، ومات عام ٩٤٨م. بعد معاناة نفسية لاتنكر .

مهما يكن من أمر : ألقي قسطنطين السابع القبض على الابنين العاقين ، وتولى العرش خلال المرحلة من ٩٤٥ إلى ٩٥٩م وقد دخل في صراع مرير مع البلغار خاصة مع وجود زعيم قري قادهم ضد الإمبراطورية هو سيمون Simeon<sup>(١١)</sup> . وقد وفاته عام ٩٢٧م : قاد الأمر بدلاً من ابنه بطرس خلال المرحلة الطويلة المستدة من ٩٢٧م إلى ٩٦٩م. قد اتجه إلى مهادنة الإمبراطورية البيزنطية<sup>(١٢)</sup> . وقد أفاد ذلك الإمبراطورية في التقاط الأنفاس بعد صراع مرير مع البلغار أجهد جيشها وميزانياتها على نحو كبير .

عن رومانوس ليكاينوس انظر :

= Runciman , The Emperor Romanus Lecapenus and his Reign, Cambridge 1963

O.D.B., vol . 3 , p. 1806 .

Nicol, A Biographical dictionary , pp. 72-73 , Head, Imperial Byzantine Portraits . Averhal and graphic Gallery , New York 1982, pp. 81-82 .

Vasiliev, History of the byzantine Empire, p. 187

Treadgold , A History of the Byzantine State and Society, pp. 476-486 .

Osrogorsky, History of the Byzantine State, p. 234-247

١- عنه أنظر : حنين ربيع ، دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية ، ص ١٥٨

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, p. 318-319 .

-٢-

أما فيما يتعلق بالصراع البيزنطي مع المسلمين : فيلاحظ بروز قيادة فعالة لدى الأخيرين في صورة سيف الدولة الحمداني<sup>(١١)</sup> (٩٤٤-٩٦٧م) ، وهو الذي قام بطور بارز في جهاد البيزنطيين ؛ بعد أن ضعفت الخلافة العباسية ، ولم تعد تستطيع القيام بدورها في التصدي لهم على خلاف ما قامت به من قبل في العصر العباسي الأول ٧٥٠-٨٥٠م . بل إن البيزنطيين حسنوا علاقاتهم معها ومع الأخشيديين في مصر<sup>(١٢)</sup> ، لقد تمكن سيف الدولة الحمداني من تحقيق عدد من الانتصارات ضد البيزنطيين عام ٩٣٨م حيث تمكن من هزيمة القوات البيزنطية أمام حصن زباد في منطقة أعالي الفرات . وكانت بقيادة حنا كوركواس John Kourkouas<sup>(١٣)</sup> ، كذلك تمكن من التوسع في عدد من المناطق الأرمينية . وتم إجبار عدد كبير من الأمراء هناك على الخضوع له . كما أنه في عام ٩٤٠م هاجم منطقة

١- يلاحظ أن سيف الدولة الحمداني ، جعل من حلب مركزاً ثنائياً عضواً إلى جانب كونها مركزاً للجهاد ضد البيزنطيين وكفى للتدليل على ذلك أن بلاطه قصد المني وأبو الفرج الأصفهاني والقاراي . وعن جهاده للروم أنظر :

سكويه ، محارب الأمم . ط . القاهرة بيت . ج ١٠ . ص ١٨٠

المني . ديوان المني . تحقيق عبد الرحمن البرقوقي ، ط . بيروت ١٩٨٠م . ج ٤ . ص ٩٤-١٠٨

Canard , Sayf Aldaula , Alger 1934

Id , Histoire de la dynastie de Hamdanides , de Jarira et de Syrie , T.I , Paris 1953 .

وتعد دراسة كتار رائدة في مجال تاريخ الحمدانيين على الرغم من صدورهما في النصف الأول من القرن الماضي . مع عدم إغفال أن صاحبها مستشرق فرنسي .

أيضاً معطى الشكفة ، سيف الدولة الحمداني مملكة السيف ودولة الألام . ط . القاهرة ١١٧-١٣٢ . وهي دراسة مهمة على الرغم من أن مؤلفها إهتمامه الأصلي بتاريخ الأدب ، أيضاً أحد اساعيل على . تاريخ بلاد الشام في العصر العباسي ١٣٢-٤٦٣ هـ / ٧٤٩-١٠٧٠م ودراسة سياسية واجتماعية . ط . دمشق ١٩٨٣م . ص ١٠٤-١١٠

٢- محمد سعيد عمران ، معالم تاريخ الامبراطورية البيزنطية ، ص ١٨٩

Ostrogorsky , History of the Byzantine State , op. cit , p. 245

٣- حنا كوركواس ، يعد من رجال القرن العاشر الميلادي . وقد تخرج من سجد جندي أرميني حتى وصل إلى درجة رفيعة في صورة رئيس الحرس الامبراطوري . ثم صار دوميستيك Domestic أو قائد الجيوش =

كولونيا Colonea<sup>(١١)</sup>، وبعد عامين فقط من تلك الأحداث وقعت معركة بغراس، ومرعش عام ٩٤٢م، وتكن فيها من هزيمة البيزنطيين.

على أية حال؛ لم تقف الإمبراطورية البيزنطية مكتوفة الأيدي أمام هجمات ذلك القائد المسلم، وهكذا؛ قامت بتوجيه قواتها عام ٩٤٣م في منطقة الجزيرة الفراتية وتكنت من الاستيلاء على مارتيروبوليس، وأن، ودارا، ونصيبين<sup>(١٢)</sup> وذلك تحت قيادة القائد السالف الذكر<sup>(١٣)</sup>، وقد أطمعته انتصاراته في أن يترجمها بالترجى إلى الرها Edessa عام ٩٤٤م على نحر جعلها بمثابة قسنة انتصاراته في تلك المرحلة، وكانت في قبضة المسلمين عام ٩٤١م. ويلاحظ أنها مثلت مكانة دينية خاصة مع وجود المنديل المقدس The Sacred Mandilon الخاص بالسيد المسيح<sup>(١٤)</sup> كما يعتقد المسيحيون في كنيسة<sup>١٥</sup>

« الشرقية ضد المسلمين في عهد الامبراطور رومانوس الأول ليكابينوس Romanus I Lakapenos. ويقرر دونالدنيكول عنه أنه تولى أمر الدفاع عن العاصمة البيزنطية في مواجهة الروس عام ٩٤١م. وقد وصفه رنيسمان بأنه أعظم جندي أنجسته بيزنطة لعدة أجيال، كذلك حارب المسلمين في الجبهة الشرقية. وعندما أسقط الامبراطور المذكور عن عرشه عام ٩٤٤م تبدلت الأمور بالنسبة لفاكروكراس نصار في طلال النسيان بعد أن جرد من مناصبه. عنه أنظر:

Nicol, A Biographical dictionary, pp. 70-71. Ostrogorsky, History of the Byzantine State, p. 245.

Norwich, Short History of Byzantium, p. 177

Ruaciman, Romanus Lecapenus, p. 146-150.

ستون ربيع، دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية، ص ١٥٧ محمود سعيد عمران، معالم تاريخ الإمبراطورية البيزنطية، ص ١٨٧

Ostrogorsky, Op. cit., p. 245.

-١

Ostrogorsky, Op. cit., p. 245.

-٢

أيضاً محمود سعيد عمران، المرجع السابق، ص ١٨٧

Ostrogorsky, Op. cit., p. 245.

-٣

Norwich, Op. cit., p. 177.

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, p. 306.

Nicol, Op. cit., p. 71

-٤

ولايعنى ذلك بالطبع ؛ تصور أن سيف الدولة الحمداني لم يرد على تلك التوسعات البيزنطية ؛ إذ دارت الحرب بينه وبين البيزنطيين سجالاً وتراوحت بين الانتصار والهزيمة. حدثت معركة حصن برزويه عام ٩٤٧م ، وفى عام ٩٥٠م . توغل فى مناطق البيزنطيين وصعب عليه أمر العودة ومعنى بالهزيمة والارباب فى أن الطبيعة الجبلية ، والظروف المناخية القاسية حالت دون تحقيق الانتصار مع عدم اغفال فعاليات الجيش البيزنطى بطبيعة الحال .

تجدر الإشارة إلى أن ذلك القائد لم توقفه الهزيمة المذكورة عن مواصلة الجهاد ، بل استمر يواجه البيزنطيين روح وثابة فقام بغزوتين عام ٩٥٣م وفى العامين التاليين واصل تقدمه بل تمكن من الانتصار فى معركة الحدث واستدحه أبو الطيب بقصيدة رائعة قال فى مطلعها

على قدر أهل العزم تأتي العزائم

وتأتى على قدر الكرام المكارم

وتعظم فى عين الصغير صغارها

وتصغر فى عين العظيم العظائم<sup>(١)</sup>

جدير بالذكر ؛ حرص المؤرخون الأوروبيون الذين تمحسروا للتاريخ البيزنطى على تصور سيف الدولة الحمداني على أنه أحد الفُصُوص الذين هاجموا بيزنطة ، وتصوروا أن كافة عملياته العسكرية لم يكن لها من هدف سوى السلب والنهب<sup>(٢)</sup> والعودة بالغنائم ، والأسلاب . وفى المقابل ؛ أظهروا الحملات العسكرية البيزنطية حينذاك على أنها بمثابة محاولة لإعادة الأمن لثاقل الجزيرة الفراتية . وبالتالي نسوا أو تناسوا أن ذلك القائد كان من كبار قادة الجهاد الإسلامى فى ذلك العصر ، وقد أبلى بلاءً حسناً فى مواجهة العدوان البيزنطى على أملاك المسلمين حينذاك

بوجه عام؛ لم يجد ذلك القائد المسلم من ينصفه إلا بعض أبيات رائعة لعبقري "شعر العربى أبو الطيب المتنبي هي- بلارباب- درة ديوانه . وكذلك القليل من الباحثين من لم يتأثر بالرؤية المؤكدة الأوروبية

١- عن جهاد سيف الدولة ضد البيزنطيين أنظر:

سكويه ، مجارب الأمم، ج٢، ص ١٨٠ ، مصطفى الشكعة ، سيف الدولة الحمداني، ص ١١٧-١٣٢

٢- على سبيل المثال أنظر:

Schlumberger, Un Empereur Byzantine au Dixieme Siecle, Nicephore Phocas phocas, Paris 1890 . p. 227 .

من بعد ذلك : تولى حكم الإمبراطورية البيزنطية الإمبراطور رومانوس الثاني<sup>(١)</sup> ٩٥٩-٩٦٣م، الذي حقق لإمبراطوريته إنجازاً في صورة استرداد كريت Creta من السيادة الإسلامية ، وذلك عام ٩٦١م<sup>(٢)</sup>؛ بعد أن ضعفت أحوال المسلمين السياسية بصفة عامة، وهكذا؛ فإن نجاح البيزنطيين في استرداد تلك الجزيرة لم يكن ليتم دون ضعفهم . ويقرر أحد كبار المؤرخين العرب ما نصه : « ترتب على سقوط الجزيرة : عودة الأمن إلى بحر إيجة بعد أن تعرض لفترة طويلة لحملات المسلمين ، وعادت كريت مركزاً تجارياً بيزنطياً هاماً في حوض البحر المتوسط »<sup>(٣)</sup>، الواقع : أن ذلك الرأي يمكن ثبوته مؤرخ غربي؛ أما أن يصدر من مؤرخ عربي فهو أمر يدعو للدهشة ولا يمكن الموافقة عليه وقد تفيل العبارة في حالة الإشارة إلى أن ذلك من وجه النظر البيزنطية مرة أخرى : ما قام به المسلمون في بحر إيجة جهاد بحري مشروع ، من خلال استمرار حالة الحرب بينهم وبين بيزنطة.

على أية حال : من الملاحظ أن عهد الأسرة المقدونية احتوى على ما يعرف بمرحلة القادة العسكريين وتحتى عهد الإمبراطورين؛ نقفور فوكاس<sup>(٤)</sup> ٩٦٣-٩٦٩م، ويوحنا تزيمنكس

١- رومانوس الثاني بن قسطنطين السابع : من المقرر أنه عندما توفي أبوه كان له بلغ الحادية والعشرين من عمره في نوفمبر عام ٩٥٩م . ويقرر دونالد نيكول إنصافه بالعرفة ، والعبث ، ومع ذلك وجد حوله عدد من كبار رجال السبابة والحرب على نحو أفاد الإمبراطورية البيزنطية، عنه أنظر :

Nicol, A Biographical dictionary, p. 112 .

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, p. vol. I, p. 302 .

Ostrogorsky, History of the Byzantine State, p. 251-252 .

٢- أفضل دراسة بالعربية عن كريت والصراع الإسلامي- البيزنطي عليها ، أعدتها أ.د. اسمت غنيب أنظر: أسمت غنيب، الامبراطورية البيزنطية وكريت الإسلامية ط. الاسكندرية ١٩٨٢م، وعن استرداد بيزنطة لها أنظر: ص ٢٣٧-٢٧٦ وهي في الأصل أطروحة علمية من كلية الآداب- جامعة الاسكندرية

٣- مصدر سعيد عمران ، معالم تاريخ الإمبراطورية البيزنطية، ص ١٩٨

٤- نقفور فوكاس ولد من أسرة من الأسر العسكرية العربية في آسيا الصغرى ويلاحظ أنه عمل في خدمة الإمبراطورين بازل الأول ولجور السادس وأبوه يوداس فوكاس عمل كقائد عام في عهد قسطنطين السادس، عنه أنظر

ابن العديم، زبدة الخلب من تاريخ حلب، تحقيق سامي الدهان، ط. دمشق ١٩٥١م، ج ١، ص ٢٩ وما بعدها . =

(٦٦٩-٩٧٦م)، وقد حققت الامبراطورية البيزنطية خلال حكمهما عدداً من الانتصارات على المسلمين ؛ نظراً لضعفهم ، وكذلك كفاءة القوة العسكرية البيزنطية التي توافرت لها خبرة عريقة في مواجهة المسلمين في ساحات المعارك ، ولاتفعل إنتهاز بيزنطة لوضع المسلمين السياسي المتدهور من أجل خلق واقع جيوسياسي على الأرض لصالحها .  
ومن الممكن ملاحظة أن صراع نقفور فوكاس ضد المسلمين مر بثلاث مراحل أساسية هي كالآتي :

المرحلة الأولى: وتقع بين عامي ٩٦٣ ، ٩٦٥م، وقد تركزت حروبه خلالها في إقليم كيليكيا Cilicia في آسيا الصغرى Asia Minor: من أجل التمهيد للقوات البيزنطية للتوغل في بلاد الشام. وقد انتهت تلك المرحلة باخضاعه أدنه Adana ، والمصبصة ، وطرسوس ، وقد اعتبرت من أهم المراكز الحربية

المرحلة الثانية : وهي فيما بين عامي ٩٦٦م، ٩٦٧م وفيها دخل مناطق دارا ، ونصيبين في أعالي الفرات، ويقال أنه خلال ذلك اضطر سيف الدولة الحمداني إلى التراجع إلى شيرز، ولم يواصل نقفور فوكاس حملاته ، وعاد أدراجه إلى مناطقه الأصلية عام ٩٦٧م ؛ للحصول على الإمدادات اللازمة بالإضافة إلى أن أوضاع الإمبراطورية الداخلية استدعت عونه<sup>(١)</sup>.

---

Schlumberger , Un Empereur Byzantin au Dixieme Siecle Nicéphore Phocas Paris = 1890 .

دراسة مهمة مع عدم إغفال أن مؤلفها كتبها بإسكانات أواخر القرن التاسع عشر الميلادي، ومع ذلك :  
فإلى الآن لا بد من الإشارة منها بعد مرور (١١٦٦) عاماً على صدورها

عبر كمال توفيق، الإمبراطور نقفور فوكاس واسترجاع الأراضى المفقدة، ط. الاسكندرية ١٩٥٩م.

Nicol, A Biographical dictionary , p. 96-97 .

Ostrogorsky , History of the Byzantine State , p. 252-260 .

Vasilev, History of the Byzantine Empire, p. 302 , p. 403 .

Norwich, A short History of Byzantium , p. 181 , p. 184 - 185 .

نسيم فرح، تاريخ بيزنطة السياسي ، ص٢٥٨-٢٦١ ؛ هشتين ربيع ، دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية،

ص١٥٧

٩- جوزيف نسيم يوسف ، تاريخ الدولة البيزنطية، ص١٦٦

ويلاحظ أنه خلال تلك المرحلة تم طرق بوابة الدبلوماسية ، ولذلك اتجهت بيزنطة إلى أن تتناول الأسرى مع المسلمين ومنهم الشاعر أبو فراس الحمداني بعد أن مكث أربعة أعوام في أسر البيزنطيين مرت عليه كالدهر<sup>(١١)</sup>، عام ٩٦٦م. ومن المتصور أن الاتجاه إلى الدبلوماسية يعكس عدم قدرتها على الحسم العسكري في صراعها مع المسلمين

أما المرحلة الثالثة : فقد تمثلت في وقائع عام ٩٦٨م، وفيها تمكنت من دخول معرة النعمان، وشيزر وحماه، وحمص وأظهرت بيزنطة تعصبها الأعمى ضد الاسلام بإحراق المساجد. والأمر المؤكد : أن أهم نجاح تحقق من جانب بيزنطة ضد المسلمين خلال تلك المرحلة قتل في نجاح إثنين من القادة البيزنطيين في دخول أنطاكية<sup>(١٢)</sup> Antioch درة شمالي بلاد الشام عام ٩٦٩م، ومن بعد ذلك : ظلت في قبضة البيزنطيين لما زاد على قرن من الزمان وبالتحديد ١١٥ عاماً إلى أن قام المسلمون بإستردادها عام ١٠٨٤ على أيدي الأتراك السلجقة إلى أن استولى عليها الصليبيون خلال أحداث الحملة الأولى عام ١٠٩٨م.

من جهة أخرى؛ تمكن ذلك الإمبراطور البيزنطي من دخول مدينة حلب<sup>(١٣)</sup>، وفرض على أهلها شروطاً قاسية، كذلك بلغ به الأمر حداً جعله يرسل رسالة تهديد في صورة قصيدة شعرية<sup>(١٤)</sup>، للخليفة العباسي الطيع لله (٩٤٦-٩٧٤)، نظمها له أحد كتابه على نحو ذلّ على أن الشعر - ديوان العرب - دخل في معترك الصراع البيزنطي - العربي حينذاك وهو أمر

= ونجد عرضاً مهماً لصراع البيزنطيين وسيف الدولة الحمداني لدى: ابن العديم ، زبدة الحلب ، ج ١ ص ١١١ - ١٥٢ وأهبة ابن العديم تكمن في أنه خصص كتابه لتناول شمالي بلاد الشام خاصة حلب من أبكر الأزمنة حتى القرن الثالث عشر الهلالي.

١- معهود سعيد عمران، معالم تاريخ الإمبراطورية البيزنطية، ص ٩٠.

٢- عن استيلاء نفقور نوكاس على أنطاكية أنظر:

ابن العديم ، زبدة الحلب، ج ١، ص ١٦٢-١٦٣

وسيبه دنفقور بن الفلاس . أيضاً أحمد مختار العبادي في التاريخ العباسي والفاطمي، ط. بيروت

ب-٣ ص ٣٢٩

Canard, Histoire de la dynastie de Hamdanides de Jazira et de Syrie , Paris 1953, p. ٣-814-815 .

٤- عنها أنظر ابن كثير، البداية والنهاية ، ط. القاهرة، ب-٣ ج ١١، ص ٢٤٤-٢٤٧ =

ما كان يفعله ذلك الإمبراطور إلا من خلال مرحلة الضعف الشديد التي مرت بها الخلافة العباسية حينذاك .

ومن الأهمية بمكان الإقرار بدوافع التوسع البيزنطي خلال القرن العاشر الميلادي، إذ يقرر أحد كبار مؤرخي الدراسات البيزنطية ، أن قيام الإمبراطورية بالتوسع في الأقاليم الشرقية على حساب المسلمين مثل عملاً قامت به طبقة الأكرها ، Dynatoi<sup>(١١)</sup>، وهو تعبير أطلقه البيزنطيون على الطبقة العسكرية الأرستقراطية ، والتي خرج منها كل من نقفور فوكاس ، ويوحنا تريكميس . وقد إنجبه أبناء تلك الطبقة إلى الشرق للحصول على الأرض<sup>(١٢)</sup>، خاصة أن ذلك الاتجاه صار مأسوفاً من أجل الاستثمار . ولا تغفل أن السبب في الاستثمار في القطاعات الزراعية، رجع إلى أنها مثلت المجال الوحيد المتاح نظراً لكون مجالات الصناعة والتجارة عدت من المجالات المقيدة<sup>(١٣)</sup>.

وهناك عدة ملاحظات تطبيقاً على حملات تقصور فوكاس يمكن إبرادها على النحو الآتي:

أولاً : حاول بعض الباحثين الأوروبيين<sup>(١٤)</sup>، وأيدهم في ذلك بعض الباحثين العرب<sup>(١٥)</sup> القول

= وقد أوردت عدداً من أبحاثها في الملاحق

١- وسام عبد العزيز فوج، دراسات في تاريخ وحضارة الإمبراطورية البيزنطية، ص ٢٩٢

٢- نفسه، نفس الصفحة.

٣- نفسه، نفس الصفحة.

وبعد أ.د. وسام عبد العزيز فوج أول باحث عربي حرص على إبراء الدوافع الاقتصادية التي كانت من وراء توسع الإمبراطورية البيزنطية خلال تلك المرحلة.

٤- أنظر على سبيل المثال :

Vasiliev , History of the Byzantine Empire, p. 403 .

٥- من أمثالهم عمر كمال توفيق، الإمبراطور نقفور فوكاس واسترجاع الأراضي المقتصة، ط. الاسكندرية ١٩٥٩م.

أيضاً محمد صالح منصور، أثر العامل الديني في توجيه الحركة الصليبية ، منشورات جامعة قارون، ط. بنى غازي ١٩٩٦م، ص ١٤٦.



بأن حملات ذلك الإمبراطور البيزنطي تمثل نوعاً من الحروب الصليبية ، والواقع التاريخي عكس ذلك تماماً ؛ إذ لا صليبيات قبل عام ١٠٩٥م. كما أسلفت الإشارة من قبل ويمكن وصف الأمر بتمهيد ما قبل الصليبيات Pre-Crusades عليها ، ومن الممكن القول؛ أن تلك الحملات البيزنطية ما هي إلا محاولات عسكرية ؛ من أجل زيادة النفوذ الإمبراطوري في تلك المنطقة المجاورة لها دون أن تكون هناك «أيديولوجية» معينة خاصة بالحروب المقدسة تلك المنطقة المجاورة لها دون أن تكون هناك «أيديولوجية» معينة خاصة بالحروب المقدسة Bellum Sacrum, The Holy War خاصة أن الكنيسة البيزنطية لم تكن تفضل تلك الفكرة.

ولانتقل ؛ أن عدداً من الباحثين الأوربيين تأثروا بأقوال الإمبراطور نقفور ذوكاس عندما خاطب الجماهير الغفيرة المحتشدة في ساحة السباق أو الهيدرودروم Hippodrome مرضحاً لهم أنه يريد الوصول إلى بيت المقدس ، لتحريرها من قبضة المسلمين ، وقد تصوروا نتيجة لذلك أن الأمر يتدرج تحت مسمى الحروب الصليبية Crusades, Croisades<sup>(٢١)</sup> ، وبالتالي ؛ حُمِلوا الأمر أكثر مما يحتمل ، كذلك حاولوا إيجاد أصول تاريخية لتلك الظاهرة التاريخية المحورية والفعالة في عالم العصور الوسطى.

---

« حيث يذكر » إعتبر بعض الباحثين هذه المحاولات إرغاصات للحروب الصليبية « ، أنظر نفس الصفحة أيضاً ؛ صابر دياب حيث يشير إلى ما نصه : « نقرر بوضوح من الثقة أن عصر الحروب الصليبية إنما يرجع إلى القرن الرابع الهجري (العاشر الميلادي) وليس إلى تلك الصبغة الرعنا ، التي نطق بها البابا أوربان الثاني في مجمع كليرمونت سنة ٩١٠-٩١١هـ (أواخر القرن الخامس الهجري) »

صابر دياب ، المسلمون ، وجهادهم ضد الروم في أروحية والتشعر الجزرية ، والشابة خلال القرن الرابع الهجري ، ط. القاهرة ١٩٨٤م. ص ٣٩

وملاحظ أن المجمع المذكور عقد في ١٠٩٥م. وليس ١٠٩١م. كما تصور المؤرخ الفاضل.

٣- عن بيلوجرافيا تاريخ الحروب الصليبية أنظر؛

Atiya, The Crusade , Historiography and Bibliography , London 1962 .

Mayer , Bibliographie Zur Geschichte des Kreuzzüge , Hannover 1960.

إن الرؤية الموضوعية تدعونا إلى تصور : أن ذلك الإمبراطور البيزنطي أطلق تلك الشعارات كنوع من الدعاية السياسية؛ من أجل إثارة الجماهير ولبضن تأييدها لتوسعاته العسكرية . ولم تحتوي الشعارات الدينية على أي « مشروع » يوصف بأنه مشروع صليبي متكامل على شاكلة ما ظهر في الغرب الأوروبي في أخريات القرن الحادي عشر الميلادي قيسا بعد .

ثالثا : لم يكن نجاح نفقور فوكاس في كافة الأحداث السابقة نوعاً من الإنتصارات البيزنطية « الحارقة » التي تعبر عن قدرة بارزة على تغيير الواقع الجيوبولوتيكي في بلاد الشام . فالملاحظ أن بقاءه في تلك المناطق لم يستمر طويلاً بالنسبة للإمبراطورية ، والعبرة في التاريخ عموماً ليس بالاستيلاء على المواقع بل البقاء فيها لأمد طويل وكذلك تقديم رسالة حضارية لأبناء تلك المواقع وهو أمر ينتفى تماماً في حالة الإمبراطور المغامر المذكور .

رابعاً : كان ضعف المسلمين في العصر العباسي الثاني له دوره البارز في نجاح أعدائهم التاريخيين البيزنطيين في تحقيق تلك الانتصارات خاصة ، أن العلاقات بين الطرفين كانت لصالح المسلمين بصورة تامة منذ ثلاثة قرون مضت .

وعلياً ألا نتبع كل ما ورد في المصادر البيزنطية المعاصرة بشأن توسعات نفقور فوكاس إذ أنها تعاملت مع تلك الأحداث بنوع سافر من الدعاية الدينية والسياسة ، وطابع المبالغة بصفة

= Mayer, Literaturbericht über die Geschichte der Kreuzzüge: Veröffentlicht ungern 1958 - 1967 . Historische Zeitschrift 3 1969 . pp. 641-731 . Mayer and McEllan , Select Bibliography of the Crusades, in Setton (ed.) A History of the Crusades, vol VI . Wisconsin, 1989 .

قسطنطين زريق ، « ما ساهم به المؤرخون العرب في المائة سنة الأخيرة » في دراسة التاريخ العربي عن فترة الحروب الصليبية ، مجلة الأبحاث الجامعة الأمريكية ببيروت السنة ( ٢ ) ج ٢ ، يونيو ١٩٥٩م . وهو مؤرخ وانه بعد أول من كتب في بيلوجرافيا الحروب الصليبية . محمد مؤنس عوض ، « بيلوجرافيا الحروب الصليبية - المربع العربي والمعرفة » ندوة التاريخ الإسلامي والوسط ، م ( ٣ ) عام ١٩٨٥م . ص ٣٩٤ - ٤٢٢ ، فصول بيلوجرافية في تاريخ الحروب الصليبية ، ط . القاهرة ١٩٩٩م . وجد القارئ آلاف التعانين عن الحروب الصليبية قدر الجهد المتواضع .

عامة، على الرغم من أن الأمر كان أيسر من ذلك ؛ فالفراغ السياسي الذي عانت منه المنطقة مهدد لذلك الإمبراطور النجاح ، وبعبارة أخرى ساعد المسلمون بضعفهم ذلك الامبراطور - دون أن يبنوا على الانتصار البيزنطي !.

خامساً لا تغفل أن من الباحثين الغربيين من إعتبر عهد الأسرة المقدونية بمثابة العصر الذهبي في تاريخ الدولة البيزنطية ، وكان من أسباب تلك النسبة لديهم؛ إلى جانب التفوق في المجالات الحضارية المتعددة النجاحات العسكرية التي بالقوا بشأنه من جانب تقفوره فركاس - ومن بعده يوحنا ترميسكس - ومن الممكن تقديم ملاحظة أساسية هنا وهي أن أباطرة العصر الذهبي The Golden Age المذكور أباطرة غلبت عليهم الروح العسكرية المتعصبة ، وصنعوا مجدهم الحربي على جماجم آلاف القتلى.

مهما يكن من أمر؛ تولى بعد تقفوره فركاس الإمبراطور يوحنا ترميسكس (٩٦٩-٩٧٦م) ويلاحظ هنا ؛ تكرار المشهد الرئيسي في القصر الامبراطوري على نحو أكثر حصة ؛ إذ أن تقفوره كان قد تزوج من ثيوفانا Theophano<sup>(١)</sup> ، وقد تأمرت الأخيرة على زوجها للإرتباط بعشيقها ليو حنا ترميسكس، وبالفعل تم تدبير مؤامرة أعدتها الزوجة الحاتئة، وذبح تقفوره عام ٩٦٩م في غرفة نومها !

١- الإمبراطورة ثيوفانو Theophano، زوجة رومانوس الثاني ثم تقفوره فركاس . ومن بعده حنا ترميسكس وصفت بالجمال ، والظروح، والدهاء .. وهناك من يقرر أنه عرف عنها التحلل الخلقي، وقد لفت جمالها الامبراطور رومانوس الثاني الذي عرف عنه ضعف الشخصية فأنتخبها زوجة، ومن بعده تزوجها تقفوره ، وقبل أنها لم تكن ترغب في الزواج منه، وقرر المؤرخة القديرة، أ. د. عليه الجزوري، أن زواجها من تقفوره آثار دهشة المعاصرين ؛ نظراً لما عرف عنه من زهد - كما رده النيزنطيون - خاصة ما عرف عنها من أخلاق متحللة، وقد سجل نقش على قبره يقول: إن ذلك الإمبراطور تمكن من هزيمة كل شيء إلا المرأة ، وعلى أية حال، لم يستمر ذلك الزواج إذ تأمرت ثيوفانو مع عشيقها يوحنا ترميسكس لقتل زوجها، عنها أنظر

Nicol, A Biographical dictionary, p. 127-128 .

Vasiliev, History of The Byzantine Empire, p. 302, p. 335 .

Ostrogorsky, History of the Byzantine State, p. 251, p. 260 .

عليه الجزوري ، المرأة في الحضارة البيزنطية، ص ١٩٦-١٩٧، محمّد سعيد عمران؛ معالم تاريخ

الإمبراطورية البيزنطية، ص ١٩٩

وهكذا ؛ يتأكد لنا أن شهرة السلطنة ، والرغبة في المجد السياسي ، دفعت الكثيرين إلى الوصول إلى المنصب الإمبراطوري بالدما ، ، والحياة ، وذلك صفة لا يمكن أن ينكرها مؤرخ منصف تعامل مع ذلك المنصب الذي أغرى الكثيرين بالتجرده من المشاعر الإنسانية من أجل الصمى إليه ، وذلك قلعت لنا بيزنطة صورا بالغة السوء في المجال المذكور

على أية حال ؛ ليس هناك في عهد يوحنا تزيمسكس من أحداث جذيرة بالتسجيل إلا صراعه مع المسلمين ، ويلاحظ أنه - من جهة أخرى - دخل في صراع مع الروس حققت فيها بيزنطة نجاحاً<sup>(١)</sup> مع ملاحظة أن حسم الأمر سيكون لبيزنطة في علاقتها مع الروس من خلال التنصير وليس القوة العسكرية فيما بعد .

أما العلاقات مع المسلمين ؛ فيلاحظ أن عهد يوحنا تزيمسكس (المعروف في المصادر العربية باسم ابن شقين<sup>(٢)</sup> بعد إمتداداً واضحاً لعهد سلفه نقفور فوكاس ، وقد أغراء ضعف الخلافة العباسية ، وظهور القاطسين الشيعة والصراع القائم بين القوتين المتنافستين سياسياً ومنهجياً - أغراء ذلك على التوسع على حساب المسلمين وقد هدف - فيما هدف - إلى إعادة الأملاك التي كانت للإمبراطورية البيزنطية منذ ثلاثة قرون خلت ، كذلك يتكررين مجد عسكري بارز يدعم ، وضعيته السياسية داخل نزع الإمبراطورية البيزنطية ، ولا تغفل ، ونغيبته في إكمال النشاط العسكري الذي قام به سلفه<sup>(٣)</sup> .

كذلك لا تغفل الأهمية الاقتصادية - خاصة التجارية - لمنطقة شمالي بلاد الشام ولا ترتاب في أنها أغرته في القعود بقراته إليها<sup>(٤)</sup> .

١ - عمر كمال توفيق ، تاريخ الدولة البيزنطية ، ص ١٦٨ - ص ١٦٩

٢ - أنظر على سبيل المثال : ابن العديم ، زبدة الحلب ، ج ١ ، ص ١٢٩

٣ - رجع ذلك ؛ فمما يخالف الحقيقة التاريخية ما تصوره أ.د. أحمد مختار العبادي حيث ذكر أن غارات ذلك الإمبراطور البيزنطي وصلت إلى أرياض بيت المقدس وبغداد ، وقال ما نصه : « يوحنا الأول الشبشقي (تزمسكس) الذي بلغت غاراته أرياض بيت المقدس وبغداد » ولا يوجد في المصادر التاريخية ما يؤكد مثل ذلك التصور المبالغ فيه تماماً ، أنظر إشارة

أحمد مختار العبادي ، في التاريخ العباسي والفاطمي ، ط. بيروت ب-ت ، ص ٢٢٩ ، ص ٩٠ ، في التاريخ العباسي والأندلس ، ط. بيروت ب-ت ، ص ٩٠

٤ - عن الأهمية التجارية لتلك المنطقة أنظر : شيخ الريرة ، نغمة الدهر في عجائب البر والبحر ، تحقيق مهران ، ط. بطرسبرج ١٨٣٥م ، ص ٢٢ ، ٢٣ ، الفزى ، نهر الذهب في تاريخ حلب ، ط. حلب ١٩١٢ ، ج ١ ، ص ١٤٥ ، هابت ، تاريخ التجارة ، ص ١٨٠ ، أحمد رمضان ، المجتمع الإسلامي في بلاد الشام في عصر الحروب الصليبية ، ط. القاهرة ١٩٧٧م ، ص ١٠٧

وقد تمكن الإمبراطور البيزنطي المذكور من الإستيلاء على حمص ، وكذلك بعلبك ، وفرض على دمشق ؛ ضرورة أن تدفع له فدية مالية ، وتعرف عنه قيامه بعدة حملات على إقليم الجزيرة في شمالي العراق ليمسك السيادة البيزنطية هناك واستولى خلال ذلك على آمد ، وميافارقين ، ونصيبين ؛ وذلك عام ٩٧٤م<sup>(١)</sup>.

ومن المهم هنا ملاحظة : عقده حلفاً دفاعياً مع الملك آشوط الثالث الأرمني Ashot III الذي حكم خلال المرحلة الممتدة بين عامي ٩٥٢ ، ٩٧٧م<sup>(٢)</sup> ليواصل أعماله الحربية في إقليم الجزيرة بعد العودة إلى بيزنطة غير أن الحليف الأرمني به مسعاه بالفشل المبين .

على أية حال ؛ حرص المؤرخون الأوروبيون على التركيز على البعد الديني في حملات يوحنا تزيميسكس<sup>(٣)</sup> وأبرزوا رغبته في تحرير القدس من السيادة الإسلامية ، وبذلك ؛ خلطوا بين القدرة الفعلية على تحقيق ذلك والبقاء باستمرار هناك ، وبين عنصر الدعاية السياسية الذي تفتض به المصادر التاريخية البيزنطية ولاريب في أن نوعية مثل ذلك الامبراطور استهوت الكثيرين منهم لأسباب لاتخفى على أحد.

١- مجرد الإشارة إلى أن العلماء والفقهاء لم يترددوا في إثارة الحساس للجهاد ضد البيزنطيين حينذاك . ونذكر في هذا الشأن : ابن نباتة (ت ٩٨٥م) ، وهو أيرمحيي عبد الرحمن بن محمد بن إسحاق بن نباتة الفارسي من أهل ميافارقين وقد التقى في حلب بالفنسي في خدمة سيف الدولة ، وارتبط بالخطب الحساسة وقد أحدثت أثرًا كبيراً في نفوس معاصريه ، عنه أنظر ، ديوان ابن نباتة ، ط. بيروت ١٣٩١هـ .

الذهبي ، دول الإسلام ، ج ١ ، ص ٢٣٠ ، عبد اللطيف حمزة ، أدب المحروب الصليبي ، ط. القاهرة ١٩٤٩م ، ص ٢١٤ ، آدم هنز ، الحضارة الإسلامية في القرن الرابع الهجري ، ت. عبد الهادي أبرودة ، ط. القاهرة ١٩٥٧م ، ج ٢ ، ص ٩٤ . عمر كمال توفيق ، مقدمات "معدوان الصليبي" ، ص ١٧٢ ، محمد مؤنس عوض ، عصر المحروب الصليبي بحوث ومقالات ، ط. القاهرة ٢٠٠٦م ، ص ٦١ ، حاشية ( ١٤٠ )

Hillenbrand , The Crusades, Islamic Perspectives, Illinois 1999, p. 101 .

وهي دراسة تتنازع غير أنها رقيقة أوربية على أية حال

٢- محمود سعيد عمران ، معالم تاريخ الإمبراطورية البيزنطية ، ص ٢٠٥ . طارق منصور ، بيزنطة والعالم الخارجي ، ج ١ ، البيزنطيون والعالم الإسلامي ، ط. القاهرة ٢٠٠٣م ، ص ٢١٩ ، ص ٢٢٢

٣- من أمثلة ذلك المؤرخ ، أنظر مقالته

Walker , " The Crusade of John Tzimiskes in The Light of New Arabic Evidence " B. vol . XLVII, 1477, pp. 301,327

ومرة أخرى : من المهم الإقرار بأن العبرة في التاريخ بالبقاء في المواقع التي تم السيطرة عليها ؛ وهو أمر لم يحدث في الغامرات العسكرية لذلك الإمبراطور البيزنطي التي إتمست بالصرع وعدم الاستمرارية .

على أية حال : توفي يوحنا تزنكس المذكور عام ٩٧٦م؛ ليشولى من بعده أحد أشهر أباطرة الدولة البيزنطية ألا وهو باسل الثاني ٩٧٦-١٠٢٥م<sup>(١)</sup>.

جدير بالإشارة : أن أغلب المؤرخين الأوربيين الذين تخصصوا في حقن الدراسات البيزنطية راهتوا على أعمال ذلك الإمبراطور الذي وصفوه بأنه آخر الأباطرة البيزنطيين الكبار، واعتبروا وفاته عام ١٠٢٥م ، بمثابة نهاية العصر الذهبي للأسرة المقدونية<sup>(٢)</sup> ، وبالتالي علينا تسليط الضوء على أعماله والحكم عليها بموضوعية .

١- باسل الثاني : إمبراطور بيزنطي حكم خلال المرحلة بين عامي ٩٧٦ ، ١٠٢٥م ويعد من أبرز الأباطرة في عهد الأسرة المقدونية . وقد توفي في العام الأخير عن عمر بلغ الثامن والستين عاماً وملاحظ أنه لم يتزوج، عنه أنظر:

Psellus, *Fourteen Byzantine Rulers, The Chronographia*, pp. 27-49 .

Gibbon, *The History of the decline and Fall*, vol. III, p. 1939- 1942 Nicol, A *Biographical dictionary*, pp. 17-18 .

Farag, *Byzantium and its Muslim Neighbours during The Reign of Basil II*, 96-1025, ph. D., University of Birmingham 1979 .

تعد أفضل دراسة بالإنجليزية كتبها مؤرخ عربي بارز في مجال الدراسات البيزنطية صاحب مكانة دولية مرموقة ، أنظر: وسام عبد العزيز فرج ، «الإمبراطور باسل الثاني سفاح الخفاف» (٩٧٦-١٠٢٥م) : الصوامع التي أثرت على السياسة في عصره، ندوة التاريخ الإسلامي والوسط، م (١١) ، عام ١٩٨٢م، ص١٦٩-٢٠٢ ، وهي أفضل دراسة عربية مركزة عن ذلك الإمبراطور.

وسام عبد العزيز فرج ، «قوانين الملكية الزراعية في الامبراطورية البيزنطية في القرن العاشر الميلادي: دراسة تحليلية» ، ندوة التاريخ الإسلامي والوسط، م (٢١) ، ط١ القاهرة ١٩٨٢م، ص٢٢٨-٢٢٩ ، والبحث الأخير من أمتع ما كتب هذا المؤرخ ، نفي تدجين له الدراسات البيزنطية في مصر بالكتبر.

أنظر عنه أيضاً : عمر كمال توفيق ، تاريخ الدولة البيزنطية، ص١٦٩ - ١٧٨ ، أسد رستم ، الروم ، ج٢ ، ص٤٩-٦٠ ، حسنين ربيع ، دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية، ص١٥٨-١٦٠ ، ليست غنيم، تاريخ الامبراطورية البيزنطية، ص١٣٣

يلاحظ أن أبرز ما قام به باسل الثاني بموضوعية يمكن ملاحظته على النحر الآتي:  
أولاً: تنصير الروس.

ثانياً : العلاقات مع الفاطميين في مصر والشام.

ثالثاً الصراع مع البلغار والتشكل القاسي بهم.

جدير بالإشارة : أن الإمبراطورية دخلت في صراع مرير مع الروس. وقد لاحظنا كيف أنهم هاجموا من قبل عام ٨٦٠م العاصمة البيزنطية وأعملوا فيها التخريب والقتل؛ على نحو أبرزته المصادر التاريخية ، ولكن فيما بعد تحسنت العلاقات بين الطرفين وأخذت بهذا سبباً ودينيّاً آخر في عهد باسل الثاني.

لانتقل : أن العرش البيزنطي تعرض لمحنة كبيرة في عهد باسل الثاني ، وإذ أنه لم يوفق في صراعه المبكر مع البلغار ، وثار ضده اثنان من القيادات البيزنطية في صورة برداس فركاس Berdas Phocas ، وبرداس سكليروس Berdas Sklero ، وأعلن الأخير نفسه إمبراطوراً خاصة أنه كان يمت بصلة القرابة لتقفور فوكاس ؛ إذ كان عمّاً له . وقد حدث اتفاق بين الثائدين على أساس أن ينال برداس فركاس القسم الأوروبي من الامبراطورية بما فيه العاصمة، ويحصل برداس سكليروس على القسم الآسيوي . غير أن الخلاف دب بينهما، وألقى برداس فركاس القبض على منافسه وصار مطالبا بالعرش الامبراطوري<sup>(١)</sup> وتأزم الوضع العسكري للإمبراطور باسل الثاني وبحث عن حليف في تلك الظروف العصيبة فتمثل في

١- محمود سعيد عمران، معالم تاريخ الامبراطورية القليزنتية، ص٢١٧ . انظر أيضاً طارقي منصور ، الروس والمجنح الدولي ٩٤٥ - ٩٠٥٤ . ص٩٥

وعن العلاقات بين الروس والإمبراطورية البيزنطية في عهد الأسرة المقدونية بصفة عامة أنظر هذه الدراسة المفصلة والعصيفة: عليه الجنزوري، العلاقات البيزنطية الروسية في عهد الأسرة المقدونية ، ط. القاهرة ١٩٨٩م.

وهي أفضل دراسة بالعربية في موضوعها، وتنفذ بالتحليل والعمق من مؤرخة قديمة في حقلي الدراسات البيزنطية والصليبية.

٢- Obotensky , The Byzantine commonwealth Eastern Europe 500-1453 . washington - 1971. p. 255

الأمير الروسي فلاديمير Vladimir<sup>(١١)</sup> (٩٨٠-١٠١٥ م) - فيما بعد القديس فلاديمير - وبالفعل أرسل له فرقة عسكرية من ٦ آلاف مقاتل لدعم الإمبراطور الشرعي على نحو أدى إلى هزيمة برداس فوكاس عام ٩٨٩م في معركة ابيدوس Abydos<sup>(١٢)</sup> وفي مقابل ذلك : قدم الإمبراطور باسل الثاني وعداً بالغ القيسة للأمير الروسي بأن يزوجه من أخته الأميرة Anna شريطة أن يعتنق المسيحية<sup>(١٣)</sup> . وكذلك يفرضها على شعبه .

Treadgold , A History of the Byzantine State and Society, p. 517

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, p. 332, 347

Ostrogorsky, History of the Byzantine State , p. 269 .

١- فلاديمير أو القديس فلاديمير St. Vladimir : هو فلاديمير الأول بن سفياتوسلاف ، ولد عام ٩٥٥م ، وتولى إمارة كييف عام ٩٨٠م تقريباً . وفي عام ٩٨٩م : صار أميراً على نوفغورد Novgorod وذلك بمساعدة خاله دوبرينا ، وقد أقام خطاً دفاعياً لمواجهة قبائل الجناك على نهر ديسنا ، وسولويو ، وغيرها ، وهناك من يقرر أن عهد فلاديمير شهد نهوضاً للدولة كييف ، وارتبط بتقوية الحكم في الداخل ، وحولات خارجية للفوز ، على أية حال : توفي فلاديمير عام ١٠١٥م وتم منحه لقب قديس . عنه انظر :

Pacellus, Fourteen Byzantine Rulers , The Chronographia , p. 201 . Atwater , Penguin Dictionary of Saints , London 1977, p. 338-339 .

مجهول ، قصة حملة الأمير أليغور ، ت. خميس فرج ، ط. موسكو ١٩٨٩م ، ص ١٤٧ ، وهو مصدر روسي

مهم .

ول دوبرانتش. قصة الحضارة، ج ١٤ ، ت. محمد بدران ، ط. القاهرة ١٩٧٥م ، ص ١٩٩

(Holensky The Byzantium Commonwealth, p. 255

٢- عن اعتناق فلاديمير المسيحية انظر :

Mcysendorff and paynes, " The Byzantine inheritance in Russia", in Paynes and Moss, Byzantium , An Introduction to East Roman civilization , Oxford 1952 , p. 371- 372 . Rybatarov, Early Centuries of Russian History , Moscow 1965 , p. 51. Browning, The Byzantine Empire. New York 1980, p. 90 .

Rybtarov, Early Centuries of Russian History , Moscow 1965 , p. 51. Browning, The Byzantine Empire, New York 1980, p. 90 .



على أية حال ؛ بعد زوال الخطر ؛ ماطل الامبراطور في تنفيذ الاتفاق ، وأمام ذلك الموقف البيزنطي قام فلاديمير كنوع من الضغط العسكري ، والسياسي بالاستيلاء على ميناء خرسون Cherson<sup>(١١)</sup> الاستراتيجية والمجرى على البحر الأسود ، وفيما بعد ؛ وافق الإمبراطور على أمر المصاهرة مع الروس ، في واحدة من أهم أحداث الزواج السياسي Political Marriage في شرقي أوروبا في العصور الوسطى .

من ناحية أخرى ؛ عمل باسل الثاني على تزويج إحدى قريباته وهي ماريا أرجيروفينا Maria Argyropoulaina من ابن دوق الهندية عام ١٠٠٤م ، كما أنه زوج ابنة أخته زوى Zoe إلى أوتو الثالث ملته ألمانيا<sup>(١٢)</sup> .

جدير بالذكر ؛ أن أمر الزيجات السياسية استمرت من بعد ذلك بين الروس والامبراطورية البيزنطية ، ولا أدل على ذلك ؛ من أن فينغرلد ابن باروسلاف قد تزوج من ماريا ابنة الإمبراطور قسطنطين التاسع موتوماخوس Constantine IX Monomachus (١٠٤٢-١٠٥٤م) وذلك في عام ١٠٤٦م ومن بعد ذلك ؛ نجد أن دوق روسيا إيفان الثالث فاسيلفيتش Ivan III Vasilievich (١٤٦٢-١٥٠٥م) تزوج من صوفي باليولوجوس Sophie Paleologue ابنة شقيق قسطنطين الحادي عشر Constantine XI (١٤٥٢-١٤٦٨م)<sup>(١٣)</sup> . على نحو أكد أن زواج

= Brohier, Vie et Mort de Byzance , Paris 1946 , p. 222, 2000, p. 34 . Ziegler, History of Russia, London 1999, p. 12 .

لبنى عبد الجواد . تاريخ الروس من خلال المصادر العربية . ط. القاهرة ١٩٩٠م ، ص ٥٩ . بورس رواستباخ . تمديد كييف . مجلة رسالة اليونسكو . العدد التذكاري بمناسبة مرور ألف عام على تمديد كييف ، رقم (٣٢٥) يونيو ١٩٨٨م ، ص ٤-٨ ، محمد مؤنس عوض ، الحروب الصليبية العلاقات بين الشرق والغرب ، ط. القاهرة ١٩٩٩ - ٢م ، ص ٢٨

كريستوفر دوسون ، تكوين أوروبا ، ت. مصطفى زيادة وسعيد عاشور ، ط. القاهرة ١٩٦٧م ، ص ٢١٦

١- عنها Constantine Prophyrogenitus, De Administrando imperio, p. 259

٢- Nicol, A Biographical dictionary, p. 18 .

٣- عن ذلك أنظر ؛ عليه الجوزوي ، العلاقات البيزنطية الروسية في عهد الأسرة الضمنية ٨١٧-١٠٥٦م ، ص ١٧٥ ، قناز نجيب السكندر ، مصر في كتابات الحجاج الروس في القرنين الرابع عشر والخامس عشر ، ط. الاسكندرية ١٩٨٨م ، ص ٥-٦

فلاديمير من أنا شقيقة بإسك الثاني كان مقدمة لحالات أخرى من الزواج السياسي بين الجانبين والملاحظ أن تحول روسيا إلى النصرانية : قد تم بصورة تدريجية فقد بدأ بالفئات العليا من المجتمع الروسى، ثم انتشر ببطء بين العناصر الأدنى، ولا يفهم من ذلك أن العناصر الوثنية لم تظهر مقاومة؛ إذ لاذت بالفراغ إلى الأدغال ، والغابات<sup>(١)</sup>، وظلت أشكال الوثنية قائمة لعدة قرون تالية ، ولكن من خلال الكنائس والأديرة صارت روسيا تحتل مكانها ضمن المراكز الروحية المسيحية في ذلك العصر<sup>(٢)</sup>.

على أية حال؛ لتحويل روسيا إلى المسيحية : تم بناء العديد من الكنائس في كافة أنحاء البلاد في عهد فلاديمير . وقد قرر أن يتم إقامة الكنائس في ذات الأماكن التي شهدت من قبل تشييد المعابد الوثنية، كذلك تم تشييد الأديرة ليس فقط في كييف Kiev بل حتى في مناطق الغابات دعماً للدين الجديدة ، وليتوحد الرهبان مع الطبيعة - كما يتصورون- كذلك أنشئت في عهد- الماريس التي حرصت الفئات العليا على إلحاق أبنائها فيها ، ومثلت الأساس الذي قامت عليه المدارس الكنسية التي هدفت إلى تخريج عناصر تعمل بالسلوك الكنسى فيما بعد<sup>(٣)</sup>.

مهما يكن من أمر؛ تطور الأمر من بعد ذلك على نحو جعل الروس يحجرون إلى الأماكن المقدسة لدى المسيحيين في فلسطين وسجلون خواطر رحلاتهم إلى هناك كجزء من أدب الحج الأوروبى في العصور الوسطى، ومن أمثلتهم فى القرن الثانى عشر م؛ Daniel دانيال<sup>(٤)</sup>.

١- Parus, A History of Russia, London 1962 , p. 52 .

٢- Marcave, Russia , A History , London , Russia, A History , London 1954, p. 14 .

ولانقل أنه فيما بعد؛ حمل الروس على نشر المسيحية عبر سببريا إلى الاسكا عن ذلك أنظر: حنين ربيع ، دراسات في تاريخ الفركة البيزنطية، ص١٦٦

٣- Wren, Acourse of Russian History, New York 1958 , p. 52 .

٤- أنظر رحلته

Daniel, Pterimage of The Russian Abbot Danic in The Holy Land, Trans. by Wilson , P.P.TS., vol . IV , London 1895 .

والترجمة العربية التي قام بها سعيد البيشاوى :

دانيال الروسى، رحلة الحاج الروسى دانيال الراهب فى الأرض المقدسة، ت سعيد البيشاوى، ط. عثان ١٩٩٢م، وعن ذلك الرحالة ورحلته أنظر:

والأميرة أيوفروزين Euphrosine<sup>(١١)</sup>، وغيرهما

ولانتواع . في أن الروس كانوا بمثابة الميدان البكر لبيزنطة في سياستها التنصيرية حينذاك. وما حققته هناك مثلاً إنتصاراً بارزاً على كنيستها المنافسة لها : روما، ومن الممكن القول- دون مبالغة أن بيزنطة في عهد باسل الثاني الثاني توسعت جغرافياً خارج حدودها ولم يكن ذلك عن طريق الجبرش ، ولكن بالتنصير وبالتوسع العقائدي والثقافي.

بصفة عامة: نلاحظ أن الدبلوماسية البيزنطية<sup>(١٢)</sup>، وضعت من بين أهدافها الكبرى : السعى إلى تنصير الشعوب المجاورة التي من الممكن أن تشكل خطراً داهماً على الامبراطورية، ولأرب؛ في أن خبراتها التاريخية في ذلك المجال كان لها دورها. فمن قبل لاحظنا أن عصر الإمبراطور جستنجان (٥٢٧-٥٦٥م) : أي منذ القرن السادس الميلادي شهد نشاطاً تنصيرياً خلال الصراع مع الدولة الساسانية، ومنذ ذلك الحين امتد النشاط التنصيري. ونجد في القرن التاسع الميلادي إنجهاً نحو تنصير مورافيا Moravia كما أسلفت الإشارة من قبل.

برغولييريسكي. «رحلة الصانع الروسي دانيال الراهب في الأرمنيسة المقدسة، في أول عهد الصليبيين»، مجلة المشرق ، العدد (١٩) ، السنة (٢٤) عام ١٩٢٦م، ص٦٤٤-٦٤٦ ، نقلاً زيادة ، رواد المشرق العربي في العصور الوسطى، ط. القاهرة ١٩٤٦م، ص٨٢-٨٣ ، محمد مؤنس عوض، الرحالة الأوربيون في مملكة بيت المقدس الصليبية، ص٧٣-١٠٠

١٠- أنظر رحلتها Euphrosine, "Pelerinage en Palestine", Trans. by De Khitrowo. R.O.L., T. III. Année 1895.

محمد مؤنس عوض ، المرجع السابق، ص١٤٤-١٥٥

١١- عن الدبلوماسية البيزنطية أنظر:

Shepard and Franklin (eds.) Byzantine Diplomacy , Papers From The Twenty - Fourth Spring Symposium of Byzantine Studies, Publication , N. 1, Hampshire 2003.

ويحتوي الكتاب المذكور على ٢١ بحثاً عن الدبلوماسية البيزنطية، ومن الأفضل Haldon, " Blood and ink, Some Observations on Byzantine attitudes Towards Warfare and diplomacy, pp. 281-294 .

وأنظر أيضاً رأفت عبد الحميد، بيزنطة الدين والفكر والسياسة، ط. القاهرة ١٩٩٧م، ص١٠٣-١٤١ حيث يخصص العالم الراحل فعلاً مستقلاً عن الدبلوماسية البيزنطية.

جدير بالذكر ، مثل ذلك الجانب سياسة عامة للإمبراطورية البيزنطية لم تكن لتتغير بتغير الأباطرة ، وقد أدركت أن من عناصر استمرارها ، وبقيتها وسط عالم شديد الاضطراب والتصارع نظراً لاختلاف الأمم ، والأعراق ، والأديان ، والمصالح والأهداف أن تتجه نحو التنصير ، ولا تغفل وجود دوافع سياسية واقتصادية لا ننكر ، ولا ننكر أنه خلف القوة العسكرية وجدت التجارة والتنصير ، وحتى عندما كانت هناك العلاقات السلمية لم تتخل بيزنطة عن التنصير لتحقيق مكاسب متعددة جنتها من ورائه .

وهكذا؛ كان تنصير الروس نقطة تحول مهمة ومحورية في العلاقات البيزنطية الروسية؛ خاصة أنها حينذاك توافرت لديها خبرة خاصة بذلك المجال؛ فمع التغير الجديد لن يكون الروس بمثابة أعداء يهددون القسطنطينية مثلما حدث عام ٨٦٠م، بل إنهم عندئذ صاروا تابعين دينياً، ومقرباً للإمبراطورية البيزنطية على نحو جعلهم بمثابة ععن استراتيجي بحسب له حيا به لصالح تلك الإمبراطورية

يبقى أن نذكر هنا ، أن كافة الكيانات السياسية البارزة في العصور الوسطى سواء في الغرب الأوروبي ، أو في شرقي أوروبا وآسيا الصغرى كما في حالة بيزنطة ، وحتى في مملكة بيت المقدس اللاتينية Latin kingdom of Jerusalem في بلاد الشام فيما بعد على مدى القرنين ١٢ ، ١٣م<sup>(١)</sup> وضعت نصب عينيها القيام بالتنصير؛ دعماً لوضعها السياسي ولتحقيق أهداف متعددة من خلال مظلة نشر المسيحية سواء كانت كاثوليكية تابعة لكنيسة روما أو أرثوذكسية تابعة لكنيسة القسطنطينية ، خاصة المكاسب الاقتصادية لأسباب التجارية.

وبصفة عامة؛ مهما اختلفت التوجهات السياسية للكيانات السياسية في أوروبا العصور الوسطى فقد اتفقت في زاوية التنصير بصورة ملقطة للاعتناء ، وحقيقة الأمر؛ أن التنصير كان الدافع الظاهري الذي استترفت من ورائه عدة دوافع أخرى اقتصادية وسياسية لا يمكن إنكارها وهبادة أخرى؛ كان التنصير بمثابة الفطاء الذي وجدت من ورائه دوافع أخرى على جانب كبير من الأهمية والمخاطرة.

١- عن التنصير في بلاد الشام عصر الحروب الصليبية في القرنين ١٢ ، ١٣م، انظر: أسامة بن منقذ ، الاعتبار ، تحقيق فيليب حقي . ط. بيروت ١٩٨١م، ص ١٦٨ . ابن جبير ، الرحلة ، ط. بيروت ١٩٨٤م، ص ٢٨١

Baldwin "Mission to the east in The Thirteenth and Fourteenth Cemuries" in Setton (ed.), A History of the Crusades, vol. V, Philadelphia 1985, pp. 432-518 .

Kedar , Crusade and Mission, European Approaches to the Muslims, Princeton 1988 .

وتبقى هنا زاوية أخيرة فيما يتصل بالعلاقات البيزنطية - الروسية في عهد باسل الثاني؛ فالملاحظ أن التأثير لم يكن بيزنطياً فقط مشكلاً قد يتبادر للأذهان ، بل أن الروس تركوا تأثيرهم هم أيضاً في الإمبراطورية البيزنطية لأسباب من الناحية العسكرية ، وكما لاحظ المؤرخ ديمتري أوبولينسكي، إذ أن العناصر التي أرسلها فلاديمير إلى القسطنطينية بعد أن انتهت من تأدية مهمتها الحربية لصالح الإمبراطور الشرعى ظل عدد منهم في العاصمة البيزنطية ووجد منهم أعضاء في الحرس الفرانجيني Varangian Guard؛ الذى مثل الحرس الشخصى للإمبراطور الذى تولى مهمة الدفاع عن القصر، وشارك في جيوش الإمبراطورية البيزنطية<sup>(١)</sup>، وهكذا؛ فإن الكفاة الحربية لتلك العناصر الروسية ضمنت لها دورها حينذاك وفيما بعد.

وفيما يتصل بالصراع بين بيزنطة والفاطميين في مصر والشام ؛ يلاحظ أن امتداد نفوذ الفاطميين من المغرب إلى مصر ، ثم بلاد الشام جعلهم في مواجهة الإمبراطورية البيزنطية، وقد عاصر الإمبراطور باسل الثانى إثنين من الخلفاء الفاطميين هما؛ العزيز بالله (٩٧٥-٩٩٦م) والحاكم بأمر الله (٩٩٦-١٠١١م) .

وبصفة عامة ؛ اتجه العزيز بالله إلى أن تكون بلاد الشام خاضعة لسيطرته من خلال رغبته في نشر المذهب الشيعى الإسماعيلى هناك، ولكى يكون مجاوراً للخلافة العباسية السنية العدو الرئيسى للفاطميين الشيعة. وقد اصطدم مع الحمدانيين في حلب على نحو سعى بزيادة هجمات البيزنطيين هناك ، واتجه الحمدانيون فيما بعد إلى مهادنة الفاطميين ، وبالفعل اتجه سحيد الدولة الحمداني (٩٩١-١٠١٠م) إلى الاعتراف بالتبعية للخليفة الفاطمى العزيز بالله.

= وهي دراسة نعد أفضل ما كتب بالإنجليزية في موضوعها.

محمد مؤنس عوض ، الاسلام والسبحة بين الاعتناق والارعاء عصر الحروب الصليبية، ضمن كتاب الحروب الصليبية الساسة - ثبء- العقيدة ، ط. القاهرة ١-٢٠٠٢م، ص٩١-١١٧

ويقوم حالياً الطالب البمنى التابه / محمد القدم بإعداد رسالته للدكتوراه عن نفس الموضوع من كلية الآداب- جامعة المنصورة.

١- وفى هذا المجال يقول ذلك المؤرخ ما نصه:

"These Russian mercenaries , Their mission completed continued to play arole in Byzantine history ; Some of them at least remained in Constantinople and became members of the Varangian Guard, The Emperor's Personal bodyguard who defended the Palace and where Sometimes enrolled in the field armies of Byzantium"

(Holensky , The Byzantine Commonwealth , p. 255-256 .

إنجده الخليفة المذكور إلى محاربة البيزنطية وأعد جيشاً كبيراً لذلك غير أن المنية لاحقته عام ٩٩٦م، فتولى من بعده الحاكم بأمر الله الذي واصل سياسة والده حيال البيزنطيين . وقد حدث في عام ٩٩٧؛ أي العام التالي مباشرة لتولية الحاكم السلطة. أن قامت في مدينة صور حركة ترمد بقيادة بُخَار سُمِّيَ علاقه <sup>(١١)</sup>، الذي أعلن استقلاله وقد قام باسل بتقديم العون له نكابة في الفاطميين، وقد أرسل إليه الحاكم بأمر الله جيشاً بقيادة ابن الصمصامة استطاع حصار صور Tyre- التي اشتهرت بمناعتها وحصانتها على مر عصور التاريخ<sup>(١٢)</sup> - وحوصرت برأ وبحراً وتم إلقاء القبض على ذلك المتمرّد وأُرسل إلى مصر، وتابع الجيش الفاطمي تقدمه في بلاد الشام، من أجل محاربة البيزنطيين ، وبالفعل اصطدم بهم عند أنصامية، وتمكن من الانتصار عليهم ، بل قتت مطاردتهم حتى أنطاكية.

حفزت هزيمة الفاطميين للجيش البيزنطي باسل الثاني ليخرج على رأس قواته ليعيد هبة البيزنطيين وقام بالإغارة على المنطقة الممتدة من أنطاكية إلى بيروت<sup>(١٣)</sup>، وهكذا اصطدم

١- عن الحاكم بأمر الله أنظر: القريري، إعطاء الحنفيا بأخبار الأئمة الفاطميين اغلخا. محقق محمد حملي أحمد، ط. القاهرة پ-ت، ج ٧، ص ٣-١٢٤

محمد عبدالله عنان، الحاكم بأمر الله وأسرار الدعوة الفاطمية، ط. القاهرة ١٩٧٧م؛ عبد المنعم ماجد، الحاكم بأمر الله الخليفة المقتدى عليه، ط. القاهرة ١٩٥٩م، عارف تامر، الموسوعة التاريخية للخلفاء الفاطميين ، الحاكم بأمر الله، ط. بيروت ١٩٨٠م، أحمد كامل محمود، الحاكم بأمر الله وعصره، رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية دار العلوم - جامعة القاهرة عام ١٩٨١م.

٢- عن ذلك أنظر: جمال الدين سرور، تاريخ الدولة الفاطمية، ط. القاهرة ١٩٩٥م، ص ٣٧٣

٣- عن حصانة مدينة صور التي عرفت بها منذ عهد الاسكندر الأكبر أنظر: ابن حوقل ، صورة الأرض، تحقيق دي جوهي، ط. لندن ١٩٩٧م، ص ١٧٤، ابن جبسر ، الرحلة ، ص ٢٧٧-٢٧٨ ، ياقوت ، المشترك وضخاً والمفترق صفحاً ، ط. بيروت ١٩٨٦م، ص ٢٨٦ ، ابن بطوطة ، الرحلة ، ط. بيروت پ-ت ، ص ٧٥  
 سر الحشر عشان، مدينة صور في القرنين ١٧ ، ١٣ رسالة دكتوراه غير منشورة، كلية الآداب- جامعة القاهرة عام ١٩٧٦م، ص ٤ ، ص ٧، محسن محمد حسين، «مشولية صلاح الدين في فشل حصار صور» ، المجلة العربية للعلوم الإنسانية ، م (٧) ، العدد (٢٦١) ، الكويت ١٩٨٧م، ص ٣٢

٤- عن حملات باسل الثاني على بلاد الشام أنظر

بالفاطمين في طرابلس في عام ٩٩٩م. إلا أنه خسر المعركة ، واضطر إلى رفع الحصار عنها ، وعاد أدراجة إلى أنطاكية .

على أية حال : ظهر إنجاء لدى الفاطميين يدعو إلى تجنب إتساع الصدام مع بيزنطة ، بل والدخول معها في علاقات سلمية يستفيد منها الطرفان ، وهكذا : عقدت هدنة بين الجانبين عام ١٠٠١م مدتها عشر سنوات ، وتعهدت بيزنطة من خلال باسل الثاني بتقديم الحبوب الذي تحتاجها مصر الفاطمية ، مع ملاحظة أن مرحلة الهدنة لم تكتمل نظراً لعودة العلاقات للثوتر بينهما<sup>(١)</sup> .

أما الصراع مع البلغار<sup>(٢)</sup> ، فقد حقق فيه ذلك الإمبراطور إنتصاراً بارزاً في آخر المطاف ، ومنتح لقبه الديموي الذي اشتهر به ، وهو قصاب البلغار Bulgaroctonus . فقد فصل فيه المؤرخون الأمر ، على نحو لا يدعمر إلى تقديم المزيد من التفاصيل بشأنه ، ومع ذلك : من الممكن تقديم أهم الملامح العامة عن الصراع البيزنطي - البلغاري حينذاك من خلال النقاط التالية :

أولاً : اعتبر القيصر صموئيل Samuel<sup>(٣)</sup> (٩٧٦-١٠١٤م) من أبرز القيادات البلغارية ،

= ابن تقي بردي ، النجوم الزاهرة ، ج ٤ ، ص ١٢١ ، السيد عبد العزيز سالم ، طرابلس الشام في التاريخ الإسلامي ، ط . الاسكندرية ، ١٩٠١م ، ص ٥٩-٥٧ ، محمد سهيل طقوش ، تاريخ الفاطميين في شمال أفريقيا ، ومصر وبلاد الشام ، ط . بيروت ٢٠٠١م ، ص ٢٤٨ ، حسن إبراهيم ، تاريخ الإسلام السياسي والديني والثقافي والاجتماعي ، ج ٢ ، ص ٢٤٥ ، عمر عبد السلام تدمري ، لبنان من السيادة الفاطمية حتى السقوط بين الصليبين ٣٥٨-٥١٨هـ / ٩٦٩-١١٢٤م ، ط . طرابلس ١٩٩٤م ، ص ٣٧-٤٥

Vasiliev , History of the Byzantine Empire , p. 311

Ostrogorsky, History of the Byzantine State, p. 273

١- محمد سهيل طقوش ، التاريخ الإسلامي الوجيز ، ص ٢٩٧

٢- عن تفاصيل صراع باسل الثاني مع البلغار أنظر :

Gibbon, The History of the decline and fall , vol . III , p. 1939-1942

Ostrogorsky , Op. cit, p. 268 .

Stephenson, The Legend of Basil The Bulgar Slayer, Cambridge 2003, pp. 32-48 .

Ostrogorsky , p. 268 , note (1).

٣- عنه أنظر

حيث يناقش أصول ملكة صمويل واختلاف الباحثين بشأنها ، أيضاً : است غنيم ، تاريخ الإمبراطورية

البيزنطية ، ص ١٣٢

وبعدده البعض من أكبر حكام ما عرف بالدولة البلغارية الأولى. وقد تمكن من إعادة تكوين بلغاريا ، وحرر مناطقها الواقعة على نهر الدانوب ، بل نجح في غزو مقدونيا ، ونساليا ، بل وصل به الأمر إلى أن وصل إلى شبه جزيرة البلقانيز ، وقد ساعده على تحقيق مثل تلك الانتصارات الغير المسبوقة عدم استقرار الأوضاع للإمبراطور باسل الثاني في بدايات عهده ، بالإضافة إلى كفاءة قواته من الناحية العسكرية وخبرتها السابقة في مواجهة البيزنطيين.

ثانياً : تعرض الإمبراطور باسل الثاني للهزيمة من جانب الزعيم البلغاري عندما تمكن من مهاجمة قرائنه عند مر تراجان أو ما عرف باسم Tragan's Gates في البلغار : وذلك في أغسطس عام ٩٨٦ م ومن بعدها تمكن صمويل من سد حدوده من البحر الأسود إلى الأدريناتيكي<sup>(١)</sup>.

ومن المؤكد أنها كانت هزيمة كبيرة بكافة المقاييس، ومن المرجح أنها تركت أثراً نفسياً بالغا على الإمبراطور وولدت لديه رغبة قوية نحو الشار من البلغار. وقد تعاضت تلك الرغبة مع توالي الأعوام.

ويلاحظ أنه لم يتمكن من الرد عليها إلا بعد أن أنفق ثلاثة عقود تقريباً ، حرص فيها على تكوين «قاعدة معلومات» وفيرة عن عدوه اللدود وكذلك إعداد جيش قوى على نحو يمكنه من الانتصار في مواجهة ذلك العدو العتيق المتمد التقوى من نهر الدانوب شمالاً إلى البحر الأدريناتيكي، وبحر إيجة Aegean Sea جنوباً.

على أية حال : أمام صمت المصادر ليس في مقدور الباحث أن يبرز التفسير النفسى لسياسات ذلك الإمبراطور حيال عناصر البلغار ، غير أن الأمر يظل في دائرة الترجيح دون التأكيد التام. ولاتفعل! أن المصاعب التي واجهته في سنوات حكمه الأولى، وكذلك أحداث الصرد التي واجهها كل ذلك من المحتمل أنه ولد لديه نوعاً من الشراسة والعنف

ناتلاً : تمكن باسل الثاني من الرد على الهزيمة السابقة من خلال إنتصاره الحاسم في مر يسمى كيمبالونجو Kimbalongou في يوليو عام ١٠١٤م<sup>(٢)</sup>. وقد نتج عن تلك المعركة

٢ - Ostrogorsky, History of The Byzantine State, p. 275 .

حسين ربيع ، دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية ، ص ١٥٨ . عمر كمال توفيق، تاريخ الدولة البيزنطية ، ص ١٢٠ . أسد رستم ، الروم ، ج ٢ ، ص ٥٨



وقوع عدد كبير من البلغار بين قنبل، وأسير، ويقال أن الأسرى بلغوا ١٤.٠٠٠ أسير، وقد أظهر الإمبراطور- الذي حركته - على الأرجح- الهزيمة والرغبة في الشأ منذ ٢٨ عامًا- وحشية بالغة عندما قام بتسميل أعينهم، وجعل على رأس كل مائة رجل أسير يقودهم ومنطفي أنه هدف من وراء ذلك إشباع رغبته في الانتقام، ثم جعل أولئك الأسرى لابلصلون للحرب ضد بيزنطة في المستقبل وكذلك توجيه ضربة نفسية موجبة لعناصر البلغار ليتجنبوا محاربة الامبراطورية البيزنطية مرة أخرى. وقد أرسل أولئك الأسرى إلى القيصر المهزوم صموئيل ومن هنا؛ تولدت التسمية الشهيرة «قصاب البلغار» السالفة الذكر، ويلاحظ أن القيصر البلغاري التعيس؛ لم يلبث أن توفي بعد تلك الحادثة الشعة كمدًا وحسرة<sup>(١١)</sup>.

من الملاحظ أن المؤرخين الأوربيين الذين استهوتهم الأعمال الحربية، واهتموا على ذلك الإمبراطور وتصوروا أنه من أعظم الأباطرة للبيزنطيين، وسار على مسيرتهم المؤرخون العرب فرددوا ذات العبارات، والأفكار دونما معارضة تذكر، بل وصل الأمر إلى أن أورد أحد كبار المؤرخين العرب من دُرسوا عصر ذلك الإمبراطور عبارات تفيض بالاعجاب به<sup>(١٢)</sup>، وأتصور أن باسل الثاني كشف عن عنصرية قهر مسبقة في تعامله مع الأسرى البلغار؛ على نحو ينذر أن نجد له نظيرًا في القرون الوسطى قاطبة، ومن الغرب؛ أن أولئك المؤرخين الغربيين، ومن أيديهم من المؤرخين العرب لم يهاجموا ذلك الإمبراطور الذي قام بسلوك بربري كشف عن طابع محيز في «السادية» أو حب تحذيب الآخرين، ولا يستطيع المؤرخ النصف إلا الإقرار بما في سلوكه من عنف ووحشية غير مسبوقة.

Gibbon, The History of the decline Fall fall, vol. III, p. 1942

-١-

Stephenson, Byzantium's Balkan Frontier, A political Study of the Northern Balkan, p. 72.

Runciman, A History of the First Bulgarian Empire, London 1930, p. 240.

Crampton, A concise History of Bulgaria, Cambridge 1997, pp. 21-22

٢- وسام عبد العزيز فرج، «الإمبراطور باسل الثاني (سلاح البلغار ٩٧٦-٩٢٥) يقول ما نصه «والجدير بالذكر أن الإمبراطور باسل الثاني اقترن بحكمه- أكثر من كل أباطرة بيزنطة - إلى تحقيق المثل الإمبراطوري الأعلى، والتمثل في سر لاشيل له، وسلطان بلا حدود، فقد كان القائد لجيشه، ورأس الإدارة المدنية والكنسية على حد سواء، وبفضل نشاطه حققت الإمبراطورية امتدادًا إقليميًا وإزدهارًا اقتصاديًا لم يتحقق من قبل ولا من بعده»، أنظر: «الامبراطور باسل الثاني (سلاح البلغار ٩٧٦-٩٢٥)»، ص ١٦٩.

لقد أكد ذلك الموقف على حقيقة محورية، وهي أن العنف والقسرة، والتفكيك بالمقصود، والتآمر بصورته المتعددة؛ جزء رئيسي في التاريخ البيزنطي لا يمكن إنكاره، وإن اختلفت أساء وأشكال الأباطرة وكذلك الضحايا.

ومن المهم هنا عقد مقارنة عامة بين توسعات ذلك الإمبراطور البيزنطي، ومعاملته للأسرى البلغار، ومعاملة المسلمين في العصور الوسطى لأسراهم وقد أثبتوا - بما لا يدع مجالاً للشك - مخزئهم، ولم يرد في المصادر التاريخية، مثل تلك العمليات البشعة من التعذيب الجماعي مثلما حدث مع الأسرى البلغار.

هكذا؛ خسرت الإمبراطورية على المستوى الإنساني بذلك السارق، على الرغم من أنها ربحت على الصعيد الحربي والسياسي؛ إذ تمكنت من القضاء على المملكة البلغارية الأولى عام ١٠١٨م<sup>(١)</sup> - بعد أن تمكن باسل الثاني من دخول أوخريدا Ochrida عاصمتها - التي ناصبتها العداة زمناً طويلاً، وبذلك امتدت وقعتها من نهر الدانوب إلى البحر الأفريقي، وصولاً إلى جنوب شبه جزيرة اليبوتيز.

مهما يكن من أمر؛ توفي باسل الثاني عام ١٠٢٥م بعد تاريخ عاصر بالأحداث السياسية والحربية الحظيئة بالدماء والتعذيب.

١- درسها بالتفصيل رنيمان في دراسته التالية:

Runciman, A History of the First Bulgarian Empire, London 1930.

وعن المملكة البلغارية الأولى انظر أيضاً

هاني عبد الهادي البشير - علاقات بين الإمبراطورية البيزنطية ودولة البلغار الأولى ٩٨٩ - ٨٩١م، رسالة دكتوراه، كلية الآداب - جامعة طنطا عام ١٩٩٣م.

Ostrogorsky, History of the Byzantine State, p. 112-114, p. 226-227, p. 231-236.

Ibid, p. 358-360.

وعن المرحلة الثانية انظر:

وانظر عن دخول باسل الثاني العاصمة البلغارية؛ تيلي عبد الجواد، «أضواء جديدة على تاريخ بلغاريا تحت الحكم البيزنطي ١٠١٨-١٠٩٧م»، مجلة المشرق المصري، العدد (١٤)، يناير ١٩٩٥م.

يبقى أن نذكر عن الإمبراطور باسل الثاني حرصه على تحجيم دور كبار الملاك الأثرياء في الأقاليم؛ وهم الذين أطلق عليهم تعبير Dynatoi. وفي هذا الصدد؛ يقرر مؤرخ بارز بارز للتاريخ البيزنطي أن استقرار المجتمع البيزنطي اعتمد على جماعات الفلاحين الأحرار في صورة صغار المزارعين؛ وهم الذين تعاملوا بصورة مباشرة مع الحكومة المركزية، وقد اعتمدت قوة بيزنطة العسكرية، والمالية عليهم خاصة أنهم دفعوا الضرائب للحكومة المركزية بالتضامن. كذلك أدوا الخدمة العسكرية من خلال خدمتهم في الشبكات للدفاع عن أقاليم الإمبراطورية البيزنطية<sup>(١١)</sup>. غير أنه في القرن العاشر الميلادي تعرضت طبقة صغار المزارعين لقطع الأثرياء، مما دفع الأباطرة البيزنطيين إلى القيام بدورهم من أجل حمايتهم. وهناك ثلاثة عوامل أدت إلى تعرض الطبقة المذكورة لذلك الموقف في صورة سياسة التوسع العسكري صوب الشرق وقد صاحبه توجه الأثرياء إلى شراء المزيد من الأراضي<sup>(١٢)</sup>. ثم هناك المجاعة التي لحقت بالإمبراطورية البيزنطية عامي ٩٢٧م، ٩٢٨م. حيث ارتفعت نسبة الوفيات، كذلك انجذب فقراء الفلاحين إلى بيع أراضيهم للأثرياء واشتراها الأخيرون بأسعار زهيدة<sup>(١٣)</sup>. أما العنصر الثالث فيتمثل في سياسة الإمبراطور ليو السادس (٨٨٦-٩١٢م) التشريعية التي كانت في صالح الأثرياء<sup>(١٤)</sup>.

أما بالنسبة لباسل الثاني؛ فقد انجذب إلى تحجيم دور الطبقة العليا التي تأمر عليه من قبل. وهكذا؛ وجدناه في أعوام ٩٨٨م، ٩٩٦م؛ سعى إلى تحقيق ذلك الهدف، وجدير بالذكر في أوائل القرن الحادي عشر أصدر مرسوماً قرر فيه أن الأغنياء عليهم وحدهم تحمل المسؤولية

١- وسام عبد العزيز فرج، قوانين الملكية الزراعية في الإمبراطورية البيزنطية، ص ٣٠١

وبلاحظ أن نفس المقالة المذكورة؛ أصدرها المؤلف ضمن كتابه: بيزنطة قراءة في التاريخ الاقتصادي والاجتماعي، ط. القاهرة، ٢٠٠٢م، ولكن تحت عنوان تشريعات الملكية الزراعية في الدولة البيزنطية في القرن العاشر الميلادي، ص ٤٥-٧٦

٢- وسام عبد العزيز فرج، المرجع السابق، ص ٣٠٣. ويقرر دونالد نيكول ما نصه: «عمل على تحجيم الأرستقراطية من ملاك الأراضي وفرض حماية على صغار الفلاحين الذين كانوا عنصرًا حيويًا للغاية بالنسبة لوجود الجيش، أنظر: Nicol, A Biographical dictionary, p. 18.

٣- وسام عبد العزيز فرج، قوانين الملكية الزراعية، ص ٣٠٤

٤- نفسه، ص ٣٠٥

الجماعية نحو دفع الضرائب التي يتم تقديرها في كل منطقة من المناطق<sup>(١١)</sup>، وتم إعفاء الفقراء من دفعها في المستقبل . وإن لاحظ البعض أن التنفيذ الفعلي لذلك لم يتم واقعياً حيث حدث توافر بين كبار الملاك ، والقضاء وجباة الضرائب؛ لعدم تنفيذ إتجاه ذلك الإمبراطور<sup>(١٢)</sup>.

وواقع الأمر : يذكر لياسل الثاني حرصه على تحجيم قوة تلك العناصر للحفاظ على مكاسب الامبراطورية البيزنطية حيثذاك من خطر كبار الملاك الأثرياء .

بصفة عامة؛ تعد المرحلة الواقعة بين عامي ١٠٢٥ - م ، ١٠٥٧ م ؛ مرحلة قلق على المستوى السياسي . ولارب : أن رحيل باسل الثاني عن الساحة البيزنطية قد ترك فراغاً سياسياً لا يمكن إنكاره بغض النظر عن أوجه النقد التي سبق إيرادها من قبل

بصفة عامة؛ ومن بين عدد من الأباطرة الذين خلفوه ؛ من الممكن إتخاذ الإمبراطور قسطنطين التاسع<sup>(١٣)</sup> مونوماخوس Constantine IX Monomachus (١٠٤٢-١٠٥٤م) كأحد أهم الأباطرة في مرحلة ما بعد باسل الثاني.

١- وسام عبد العزيز فرج ، قوانين الملكية الزراعية ، ص ٢٢٢

٢- نفسه، ص ٢٢٤

٣- قسطنطين التاسع مونوماخوس تولى العرش البيزنطي كنتيجة لزوجته من زوى عام ١٠٤٢م وتقرى دونالد نيكول عنه أنه عرف عنه الإسراف في اللهب وشاركته زوى ذات الأمر على نحو أدى إلى الإفلاس والحاق الأضرار بالخزانة الإمبراطورية . ولد توفى في يناير عام ١٠٥٥م. عنه أنظر؛

Piculus, Fourteen Byzantine Rulers, The Chronographia, pp. 165-200 .

Hussey , The Byzantine World, p. 47 . p. 48 .

Norwich, A Short History of Byzantium , p. 226-228 . p. 230-232 . Nicol, A Biographical dictionary, p. 28 . Vasiliev , History of the Byzantine Empire, p. 315 , p. 353 .

Charvovskiy, History of the Byzantine State , pp. 294-298 .

Dichl History of the Byzantine Empire, p. 76 , p. 97

محمود حميد عمران، معالم تاريخ الإمبراطورية البيزنطية، ص ٢٢٦-٢٢٧

شارلز أومان، الإمبراطورية البيزنطية، ص ١٩٢-١٩٤ ، محمد محمد عرس الشيخ، تاريخ الإمبراطورية البيزنطية، ص ٢٩٩-٣٠٠

لقد حدث في عهد ذلك الإمبراطور حدثان على جانب كبير من الأهمية أولهما في مجال التعليم البيزنطي والثاني خاص بالعلاقات مع الغرب اللاتيني ويتلzan في:

أولاً : إعادة تنظيم جامعة القسطنطينية عام ١٠٤٥ م.

ثانياً : الإنشقاق الأعظم The Great Schism بين كنيسة القسطنطينية وروما عام ١٠٥٤ م.

وفيما يتعلق بالعنصر الأول : من المقرر أن قرار تنظيمها كان قد صدر من قبل في عهد الإمبراطور ثيودوسيوس الثاني؛ وذلك عام ٤٢٥م، وفيما بعد؛ في القرن التاسع الميلادي، إتجه الإمبراطور ميخائيل الثالث (السكر) (٨٤٢-٨٦٧م) إلى الاهتمام بها من خلال خاله برداس فعمل على تنظيمها مرة أخرى<sup>(١)</sup> بعد أن توالى عليها القرون، وبصفة عامة؛ غدت الجامعة المذكورة : مركزاً رفيعاً من مراكز العلم البيزنطي غير أن الإهتمام بالجانب العسكري في عهود كل من الأباطرة نقفور فوكاس، ويوحنا تريمكس، وكذلك باسل الثاني؛ جاء، على حساب الناحية العلمية التي توارث أمام ارتفاع صوت آلة الحرب مقارنة بالورق، والمعاد على الرغم من خلودهما مقارنة بالأولى المدمرة !

على أية حال : إتجه الإمبراطور قسطنطين التاسع إلى العناية بالجامعة المذكورة<sup>(٢)</sup>، ويقال أنها احتوت على كليتين في مجالات القانون، والفلسفة، وكذلك الدراسات الإنسانية .

١- Ostrogorsky , History of the Byzantine State, p. 198 .

٢- Hussey , The Byzantine World, p. 147

Ostrogorsky, op. cit., p. 290 .

نسيم فوج، الحضارة البيزنطية، ص ٢٥٧

أما عن الجامعات في الغرب الأوربي في العصور الوسطى من أجل عقد المقارنة التاريخية أنظر:

Rashdall, The Universities of Europe in the Middle Ages, Oxford 1936 .

دراسة وائفة لا يمكن الاستغناء عنها

جوزيف نيسم يوسف، نشأة الجامعات في العصور الوسطى، ط. الاسكندرية ١٩٨١م.

ياسر عبد المعود ، جامعة باريس ودورها في النهضة الفكرية بأوروبا في العصر الوسيط، رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب- جامعة عين شمس عام ٢٠٠٢م، وأود الإشادة بهذه الدراسة حيث تمتاز بالجهد العلمي البارز. من جانب صاحبها الباحث الواعد

زينب عبد القوي ، « جامعة اكسفورد في العصور الوسطى »، حولية التاريخ الإسلامي والوسطى، م ( ٣ ) ، عام ٢٠٠٢م، ص٢٩٠-٧٤، منها إبراهيم منصور، جامعة اكسفورد نشأتها وتطورها ، رسالة ماجستير ، كلية البنات - جامعة عين شمس عام ٢٠٠٤م، دراسة مهمة ومتميزة.

وما يذكر : أن تلك الجامعة تم فيها تدريس ما عرف بالفنون السبعة الحرة التي عرفت باسم *Septhen arts liberales* ، والتي ضمت النحو ، والبلاغة ، والمنطق الجدلي ، والحساب ، والهندسة ، والفلك ، والموسيقى<sup>(١)</sup>.

من ناحية أخرى : قامت الدولة البيزنطية بتخصيص رواتب وملابس رسمية ، وكذلك مساكن لأساتذة الجامعة<sup>(٢)</sup> ، مما عكس وجود تنظيم دقيق لكافة جوانب النشاط العلمي داخل تلك المؤسسة التعليمية العليا .

على أية حال : اتجه ذلك الإمبراطور السالف الذكر : نحو استخدام كبار علماء عصره ، ومن أمثلتهم يوحنا إكسيفيلينوس *John Xiphilinos* ، وميخائيل بسلوس *Michael Psellus*<sup>(٣)</sup> وغيرهما ، وقد ترك علماء تلك الجامعة تراثاً دالاً على المستوى التعليمي الرفيع الذي شهدته بيزنطة حينذاك .

ومع ذلك : من المهم الإقرار بأنه في أوائل القرن الثالث عشر الميلادي فيما بعد وفي أعقاب عام ١٢٠٤م قلبت النظم التعليمية ، البيزنطية رأساً على عقب وكانت جامعة القسطنطينية من المؤسسات التعليمية التي تأثرت بذلك الحدث الجلل .

أما الحدث الثاني المحوري الذي حدث خلال حكم قسطنطين التاسع : فقد تمثل في الانفصال الذي حدث بين كنيسة القسطنطينية وروما عام ١٠٥٤م .

وهناك من يقرر : أن البطريرك البيزنطي حينذاك وهو ميخائيل كيرولاريوس *Michael Cerularius*<sup>(٤)</sup> (١٠٤٣-١٠٥٨م) سمى إلى أن يكون صاحب نفوذ بارز شأنه في ذلك شأن بابا روما ، وقد اختار عهد الإمبراطور قسطنطين التاسع للقيام بحركته الانفصالية .

١- نعيم فرح ، الحضارة البيزنطية ، ص ٢٥٧

٢- نفسه ، نفس الصفحة .

٣- رافقت عبد الحميد ، الإمبراطورية البيزنطية ، الحقيقة والسباة ، ص ٣١٢

وهو ميخائيل بسلوس أنظر الفصل الجيغرافي .

٤- ميخائيل كيرولاريوس *Michael Keroularios* ، تولى بطريركية القسطنطينية ، وفيما بعد : صار في تلك الهيئة وشارك في المزمرة ضد الإمبراطور ميخائيل الرابع ، يلاحظ أن قسطنطين التاسع كان =

على أية حال ؛ أعلن البطريرك أن البابية<sup>(١)</sup> مغلقة في ليو التاسع Leo IX ( ١٠٤٩ - ١٠٥٤ م ) صارت أداة تم تسخيرها في أيدي الثورمان وأنها تبذل جهودها من أجل إبعاد السيادة البيزنطية عن جنوس إيطاليا من خلال تأييدها للأطباع النورمانية<sup>(٢)</sup>.

وقد رأى أن خير ضمان للإمبراطورية البيزنطية أن تكون كنيتها منفصلة ومستقلة بشرتها. ويلاحظ أنه أرسل في عام ١٠٥٣ م إلى أساقفته خطاباً شق فيه هجوماً على البابية في روما. وقد اعتبر هذا الأمر بمثابة إعلان « حرب » على الأخيرة. خاصة أن البابا القائم حينذاك هو ليو التاسع كان من أشد أنصار دعم نفوذ البابية. وقد أرسل رسالة يقر فيها بأفضلية كنيسة روما وأحققتها في السيادة على الكنيسة الشرقية. إلا أن النتيجة أدركته عام ١٠٥٤ م. وخلال مرحلة خلل المنصب البابوي، تمكن ميخائيل كيرولايوس من استمالة الإمبراطور البيزنطي. وبالفعل؛ تم الإعلان رسمياً في كنيسة أيا صوفيا في مايو ١٠٥٤ م عن أن كنيسة القسطنطينية صارت كنيسة مستقلة عن كنيسة روما<sup>(٣)</sup>.

« مشاركتاً له فيها. وقد اختار، ليكون بطريركاً على القسطنطينية - واشتهر بجده مع الكاردينال هيرت Humbert الرسول البابوي عام ١٠٥٤ م. وأسفر ذلك الجعل عن حدوث ما عرف بالاتفاق الأعظم. ويقرر دونالد نيكول أن ميخائيل كيرولايوس لم يكن باللاهوتي البارع، ولم يكن أيضاً بالعالم الذي يشار له بالبتان. عنه أنظر:

Runciman, The Eastern Schism. A study of The Papacy and The Eastern Churches during The XI and XII centuries, Oxford 1956. pp. 28-54.

Nicol, A Biographical dictionary, p. 91

أسد رستم، الروم، ج ٢، ص ٣٠٣

١- ليو التاسع Leo IX : بابا و قدس، تولى المنصب البابوي خلال المرحلة من ١٢ فبراير ١٠٤٩ إلى ١٩ أبريل ١٠٥٤ م. وكان أيضاً للكرنت هير الايشمي Hugh of Egisheim. ونام بدور بارز في إصلاح الكنيسة وتطهيرها من السبرنية أو بيع المناصب الدينية. عنه أنظر:

Kelly, Oxford dictionary of Popes, pp. 147-148.

Attwater, The Penguin dictionary of Saints, p. 217-218.

٢- هاركان وباراكلاف، الدولة والإمبراطورية، ص ٢١٧، حاشية (٢)

٣- نفسه، نفس الصفحة والحاشية

جدير بالإشارة : مثل ذلك الأمر الذي اشتهر لدى المؤرخين «بالإنشقاق الأعظم» The Great Schism (١٥ يوليو ١٠٥٤م)؛ مرحلة على جانب كبير من الخطورة في العلاقات بين الشرق البيزنطي، والغرب اللاتيني. وقد ساعد ذلك على إنتهاء الحكم البيزنطي في إيطاليا. كذلك اتسعت الهوة بين الطرفين ظلت قائمة حتى سقوط العاصمة البيزنطية القسطنطينية عام ١٢٠٤م وفيما بعد ذلك : ولانفعل أن الأجيال المتعاقبة لدى كل كيان تشرعت الكراهية ورضعت منذ نعومة أظفارها حليب العداء المتبادل، ومن الآن فصاعداً : يمكن القول أن كل طرف صار يكن للطرف الآخر قدراً كبيراً من العداء، والكراهية، وكان كل تصرف يحدث يتم تغليفه بقدر كبير من الشك، والإرتياب على نحو يمكن أن يجعل المؤرخ النصف يصف العلاقات بين الجانبين بأنها «علاقة مسممة» مؤهلة للانفجار في أية لحظة ! وقد دفع البيزنطيون ثمناً قادحاً لما حدث عام ١٠٥٤م فيما بعد

من ناحية أخرى: من الملاحظ أن عصر الأسرة المقدونية- على نحو خاص- شهد نهضة حضارية في مختلف المجالات على نحو دفع بالمؤرخين إلى إعتباره «العصر الذهبي

#### ١- عن الإنشقاق الأعظم عام ١٠٥٤م أنظر:

Brehier, La Schism Oriental du XIe Siecle Paris 1899.

دراسة أساسية على الرغم من أنها نتاج أواخر القرن التاسع عشر

Diehl, History of the Byzantine Empire, p. 107 , Ware, The Orthodox Church, Penguin Book, London 1997 , p. 58 - 59 .

Ostrogorsky, History of the Byzantine State, p. 282 .

إسحق عبيد، روما وبيزنطة ، ط. القاهرة -١٩٧٠م، ص٢٩-٣٦

عادل زيتون، العلاقات السياسية والكنسية بين الشرق البيزنطي والغرب اللاتيني في العصور الوسطى، ط. دمشق ١٩٨٠، ص٣٢٥، ص٣٥٥ : جيهان عبيد المقصود نتحي، السنوات الأخيرة للأسرة المقدونية ١٠٢٥-١٠٥٦م، رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب - جامعة عين شمس ، عام ٢٠٠٢م، ص٩٢-١١٦ ، أسد وستم، الروم، ج٢، ص٧٩-٧٦

عمر كمال توفيق ، تاريخ الدولة البيزنطية، ص١٨٥-١٨٦ ، حسنين ربيع، دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية، ص١٦٤ - ١٦٥ نورمان بينز، الإمبراطورية البيزنطية، ص٦٥



للإمبراطورية البيزنطية، ويلاحظ هنا؛ أن تقدم الاقتصاد البيزنطي، والنجاح في فتح أسواق تجارية جديدة، كل ذلك؛ دُرُّ على ميزانية تلك الدولة أموالاً طائلة مكنتها من الإنفاق بسخاء على كافة المظاهر المعمارية التي شيدت، وكذلك رعاية الآداب والفنون التي ازدهرت حينذاك. ويمكن إبراز أهم تلك الإنجازات - على نحو موجز- على النحو التالي:

أولاً؛ ازدهرت العلوم، والفنون في عصر تلك الأسرة. وإذا اتخذنا «التاريخ» Historia نموذجاً على سبيل المثال، نجد ظهور عدد من كبار المؤرخين في صورة ميخائيل بسلوس - Mi chael Psellus، ولير الشمس<sup>(١)</sup> Leo The Deacon.

كذلك لا تغفل؛ أن الكتابة التاريخية حظيت باهتمام الأباطرة حينذاك، ولذا نجد أن الامبراطور قسطنطين السابع بورفيروجنيتس Constantine Porphyrogenitus بقرم بتأليف عدة مؤلفات مثل كتاب عن الشغور، وآخر عن المراسيم، وكتاب ثالث عن الإدارة الإمبراطورية<sup>(٢)</sup> وهي مصادر على جانب كبير من الأهمية وتعكس جوانب متعددة من تاريخ تلك الأسرة وعلاقات بيزنطة الخارجية.

ثانياً؛ فيما يتصل بإزدهار الأدب البيزنطي؛ يكفي أن نشير هنا إلى ظهور ملحمة بيزنطية شهيرة في صورة ملحمة ديجنيس أكرنيس Diogenis Akritis<sup>(٣)</sup> التي تكونت من خلال الإمتزاج الثقافي على الحدود الشرقية للإمبراطورية البيزنطية، وقد وصفها المؤرخة القديرة جوان هسي J. Hussey بقولها « أشعلت خيال الأجيال التالية، ودفعت المراحل الشعبية عند الصقالبة، واليونان على حد السواء، حتى إذا كانت العصور الوسطى المتأخرة، ظهرت القصائد الرومانسية الطويلة في اللغة الوطنية متأثرة بالغروسية الفرنجية، والتراتيل الملحمي اليوناني»<sup>(٤)</sup>، بينما وصفها مؤرخ آخر بأنها تضارع أشعرة رولان La Chanson de Roland

١- عنه أنظر المدخل البيليوغرافي.

٢- عنه أنظر: المدخل البيليوغرافي

٣- عن ملحمة ديجنيس أكرنيس Diogenis Akritis: أنظر المدخل البيليوغرافي

٤- Hussey, The Byzantine World, p. 152.

جدير بالذكر؛ من خلال الاحتكاك بين المسلمين والبيزنطيين على الحدود؛ ظهرت سيرة الأميرة ذات الهمّة، عنها أنظر: نبيلة ابراهيم، سيرة الأميرة ذات الهمّة، دراسة مقارنة ط. القاهرة ١٩٩٤م.

التي تناولت حملة شارلمان على الأندلس عام ٧٧٨م، ومصرع رولان وهو أحد قادة جيشه ومعه عدد من الجنود من جراء هجوم عناصر الباسك أثناء الانتحار عبر جبال البرانس خاصة عبر روتشفال . مع ملاحظة أن أنشودة رولان كانت أكثر شهرة من الملحمة البيزنطية المذكورة خاصة أنها استمرت في أعماق العقل الأوربي حتى إنذلاع الحروب الصليبية أواخر القرن ١١م. رابعاً ازدهرت العمارة والفنون في عهد تلك الأسرة ، وتم تشييد عدد من الكنائس - التي اعتقد البيزنطيون أنها ستبقى ما بقي الأيمان في تصورهم- على شاكلة كنيسة أيا صوفيا (القرن ٩م) التي صارت بمثابة النموذج الأعلى في تشييد الكنائس على المستوى البيزنطي وحتى خارج أنحا . الإمبراطورية<sup>(١٢)</sup> . كذلك كثرت أعمال الفسيفساء التي حققت شهرة عالمية ونفس الأمر بالنسبة للعمارة<sup>(١٣)</sup> ، والمصنوعات العاجية؛ على نحو عكس رقي الأعمال الفنية في ذلك العصر . وأكد على حقيقة مهمة وهي أن ذلك الرقي إنعكس إيجابياً على التجارة الخارجية حيث طافت المنتجات الفنية البيزنطية الراقية مختلف الأسواق العالمية سفيرة لبلادها وحققت مكانة تجارية مرموقة . وصارت موضع ثقة المستهلكين.

بصفة عامة؛ رحل أباطرة الأسرة المقدونية وبقيت لدينا كتابات مزروخي ذلك العصر وبعض المعاصر والتحف الفنية الشاهدة على المستوى الحضاري الذي بلغته بيزنطة حينذاك فالبشر يمتصون وينتجوا آثارهم شاهدة عليهم وتنطق بل تصرخ بالتاريخ

على أية حال ! وصل إلى السلطة قسطنطين دوكاس ليؤسس أسرة بيزنطية حاكمة جديدة ضمن الرحلة الطويلة الشاقة لذلك التاريخ !

---

نور كمال توفيق ، تاريخ الدولة البيزنطية ، ص ١٨٠ ، وعن أنشودة رولان أنظر ،  
 The Song of Roland , Trans. by Sayers, Penguin Book, London 1977 ,  
 جوزيف نعيم يوسف ، « أنشودة رولان قيمتها التاريخية وما أثبت حولها من جدل وتنازع » ، حسن كتاب  
 دراسات في تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب - ص ٢٧٥ ، وهي الدراسة الوحيدة المتخصصة باللغة العربية .  
 قاسم محمد قاسم ، « الشعر والتاريخ » ، دراسة تطبيقية على شعر الحركة الصليبية ، المجلة التاريخية  
 المصرية ، م (٢٨) ، (٢٩) ، عا ١٩٨١ - ١٩٨٢ ، ص ٧٨  
 ولاحظ أن الترجمة العربية لأنشودة تروند لدى سهيل زكار ، الموسوعة الشامية ، ط ١ دمشق ١٩٩٢م ،  
 ج ٩ ، ص ٩٠ - ١٨٧  
 عنها أنظر ما سبق إيراد الحديث عن أسرة جستنيان .  
 ٣- عمر كمال توفيق ، المرجع السابق ، ص ١٨٩

وعند مقارنة الأسرة المقدونية بالأسرات البيزنطية السابقة؛ نجد أنها تفوقت على ما سبقها من أسرات من خلال طول المدة الزمنية التي حكمت خلالها حيث امتد عهدها- كما أسلفت إلى ما زاد على قرنين من الزمان. كذلك نلاحظ تعدد الأباطرة فيها بصورة فاقت ما لدى كل أسرة من الأسرات السابقة.

من جهة أخريك تفوقت الأسرة المقدونية في أمر توسعاتها العسكرية - وإن كانت مؤقتة أحياناً خاصة في الجبهة مع المسلمين، كذلك نلاحظ ظهور أباطرة كبار فيها مثل؛ باسل الثاني وهو أمر افتتدته الأسرة العنورية على سبيل المثال.

ولانفعل كذلك؛ أن الإنجازات الحضارية وخاصة العلمية في عهد تلك الأسرة على نحو خاص؛ جعل البعض من المؤرخين يعتبر عهدها بمثابة العصر الذهبي للإمبراطورية البيزنطية<sup>(١)</sup> خاصة المرحلة الممتدة من ٨٦٧م إلى ١٠٢٥م كما أسلفت الإشارة من قبل ، مع عدم إغفال أن التوسعات العسكرية خلالها دعم لديهم مثل ذلك التصور.

كذلك من الأمور الملفتة للإنتباه ؛ أن الأسرة المقدونية تتشابه مع الأسرة العنورية من خلال أن كلا منهما شهد مرحلة من مراحل التباعد الكنسي بين الشرق البيزنطي والغرب اللاتيني، ففي خلال حكم الأسرة العنورية حدثت قطيعة فوشوس في عهد الإمبراطور ميخائيل الثالث ، أما في أثناء حكم الأسرة المقدونية فقد وقعت أحداث ما عرف بالإتشقاق الأعظم في عهد الإمبراطور قسطنطين التاسع وإن كنا نلاحظ أن الإتشقاق الأخير فاق في آثاره البعثة القطيعة الأولى وإن جاء لبزكدها ويعبر بحق عن تأزم العلاقة بين الكنيستين الشرقية والغربية.

وهكذا ؛ وجدت عدة أوجه للمقارنة بين الأسرة المقدونية وغيرها من الأسرات البيزنطية السابقة .

#### ١- أنظر على سبيل المثال:

عمر كمال غوليق ، تاريخ الدولة البيزنطية، ص ٩٤٢

وفي تصوري ؛ أن يطلق على مرحلة معينة من مراحل التاريخ البيزنطي بأنها العصر الذهبي؛ فذلك يحوي قوليه واضحة ، إذ أن كل أسرة من الأسرات الحاكمة كانت لها فترات قوة وفترات ضعف ، ومثل ذلك التصور بجمالنا فنصور أن الأسرات السابقة ، والتالية لم تنعم بإسهامات بارزة في ذلك التاريخ المسند ما زاد على ١١ قرناً من الزمان. وبالتالي ليس من المنطقي أن تطلق ذلك الوصف على ما زاد قليلاً على قرن ونصف فقط من الزمان

## سابعاً : أسرتى دو كاس وآل كومنين (١٠٥٧-١١٨٥م)

نتجه الصفحات التالية إلى عرض ملامح عهد أسرتى دو كاس، وآل كومنين على مدى المرحلة الممتدة من ١٠٥٧ إلى ١١٨٥م؛ لرصد التطورات المحورية التى حلت بالامبراطورية البيزنطية خلال مدة حكم تلك الأسرتين

لقد امتدت تلك المرحلة نحو ١٢٨ عاماً ، وحكم خلالها عدد من الأباطرة هم: إسحق الأول كومنين Issac I Comnenus ( ١٠٥٧-١٠٥٩م) ، وقسطنطين العاشر دو كاس-Constans X Ducas ( ١٠٥٩-١٠٦٧م) ، ورومانوس الرابع ديوجينيس-Romanus IV Diogenes ( ١٠٦٧-١٠٧١م) ، وميخائيل السابع دو كاس-Michael VII Ducas ( ١٠٧١-١٠٧٨م) ، ونقفور الثالث پوتانياتس-Nicephor III Potamates ( ١٠٧٨-١٠٨١م) ، والكبيرس الأول كومنين-Alexius I Comnenus ( ١٠٨١-١١١٨م) ، ويوحنا الثانى كومنين John II Comnenus ( ١١١٨-١١٤٣م) ، ومانويل الأول كومنين-Alexius II Comnenus ( ١١٤٣-١١٨٠م) ، وأندرونيكوس الأول كومنين-Andronicus I Comnenus ( ١١٨٢-١١٨٥م)

وليس الهدف من عرضنا الحالى التعرض لكل إمبراطور بيزنطى بالتفصيل ، بل تقديم ملامح عامة عن أهم أحداث ذلك العصر

وهكذا؛ يظهر لنا ضرورة التحدث عن قوتين خارجيتين قدر لهما القيام بتأثير مركزى فى التاريخ البيزنطى فى صورة الأتراك السلاجقة ، والنورمان.

جدير بالإشارة؛ أن السلاجقة -فى الأصل- عناصر من القبائل التركية أقامت فى منطقة التركستان ، ويلاذ ما وراء النهر ، ويلاحظ ؛ أن مؤسسها يدعى سلجوق بن دقاق<sup>(١)</sup> ، وقد

١- الحسينى، أخبار الدولة السلجوقية ، تحقيق عباس إقبال ، ط. بيروت ١٩٨٤م، ص ٢- ص ٣

ومن أصل السلاجقة أنظر:

El- Azhari, The Saljuks of Syria during the Crusades, 493-549 A.H. / 1070-1154 A. D.,

Berlin 1997 , pp. 26-77

Cahen, Pre-Ottoman Turkey ageneral Survey of the matercy and Splritual Culture , 1011-1330, Trans. by J.J. Jones - Williams, New York 1968 .

اعتنقوا الإسلام، وصاروا من أشد المزيدين له، ومن كبار زعمائهم طغرل بك الذي تمكن من دخول بغداد عام ١٠٥٥م ونجح في إنهاء حكم البويهيين هناك الذين كانوا من الشيعة بينما كان السلاجقة ومن بعد طغرل بك؛ تولى أمرهم ألب أرسلان (١٠٦٥-١٠٧٢م) وفي عهده حدث الاصطدام العنيف مع الإمبراطورية البيزنطية التي حكمها حينذاك الإمبراطور رومانوس الرابع ديوجينيس<sup>(١)</sup> في صووة معركة مانزكرت الحاسمة عام ١٠٧١م، وقد وقعت مانزكرت في شمالي بحيرة فان عند جنوب شرقي البحر الأسود

جدير بالذكر: أن العام المذكور حدث فيه تلك المعركة الشهيرة بين جيش بيزنطي ضخم قدره البعض - من قبيل المبالة - بـ ٣٠٠,٠٠٠ من الفرسان، والمشاة، أما القوات السلجوقية؛ فتقدر البعض عددها بـ ١٥,٠٠٠<sup>(٢)</sup>؛ وهي أرقام من العسير الأخذ بها، نظراً لضخامة الرقم الأول، ومحدودية الرقم الثاني مقارنة به، وعدم وجود إحصاءات محددة

= منى محمد بدر محمد، أثر الحضارة السلجوقية في دول شرق العالم الإسلامي على الحضارتين الأيرانية والمملوكية، ط. القاهرة ٢٠٠٢م، ص ١٧-١٨، محمد سهيل طقوش، تاريخ السلاجقة في بلاد الشام، ط. بيروت ٢٠٠٢م، ص ٧٦-٧٧، أحمد كمال الدين حلسي، السلاجقة في التاريخ والحضارة، ط. الكويت ١٩٨٦م، ص ٢١ - ٢٣، أمين فزاد سيد، الدولة السلجوقية في مصر تفسير جديد، ط. الرياض ١٩٩٨م، ص ١٨٠

١- رومانوس الرابع ديوجينيس: تولى عرش الإمبراطورية البيزنطية عام ١٠٦٨م، ويلاحظ أنه بعد وفاة الإمبراطور قسطنطين العاشر: أغرى البعض أرملة أهدوكوكيا صكرمبر ليتسا بالزواج من أحد القادة العسكريين وهو الذي تولى العرش البيزنطي بالاسم المذكور، ويصفه دونالد نيكول بأنه كان قائداً معتكفاً، إلا أنه حكم خلال مرحلة تدهور للإمبراطورية البيزنطية، وفي أعقاب هزيمته في مانزكرت عام ١٠٧١م، تم تسهيل عيونه وأرسل إلى المنفى حيث مات عام ١٠٧١م، وتولى الحكم من بعده الإمبراطور ميخائيل السابع، عن رومانوس الرابع أنظر:

Pselus, Fourteen Byzantine Rulers, The Chronographia, pp. 350-366. (C.D.B., vol 3, p. 1807.

Nicol, Biographical dictionary, p. 113.

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, p. 352-353.

Ostrogorsky, History of the Byzantine State, p. 304, p. 320.

١- محمود سعيد عمران، معالم تاريخ الإمبراطورية البيزنطية، ص ٢٤٦

حينذاك ، كذلك فإن المصادر العربية حرصت- بصفة عامة- على المبالغة في أرقام القوات المعادية وتقليل عدد قوات السلاجقة لإظهار عظم شأن النصر الذي حدث على الرغم من قلة عدد الطرف الإسلامي، وإن لاحظنا- بصفة عامة- أن هناك فارقاً واضحاً في عدد قوات السلاجقة مقارنة بأعدادهم دون إسكائية تحذيد الأمر في صورة رقمية واضحة للإعتبار المشار إليه .

على أية حال: جرت معركة مانزكرت الحاسمة في يوم ١٦ أغسطس ١٠٧١م<sup>(١)</sup>. وهناك من

#### ١- عن معركة مانزكرت أنظر:

- ابن القلاسي، ذيل تاريخ دمشق . تحقيق أمبروز ، ط. بيروت ١٩٠٨م، ص٤٠- ص٤١ ، البزدي، المراضة في الحكاية السجلية ، ت. عبد النعم محمود ، ط. بغداد ١٩٧٩م، ص٤٧.
- Psellus . Chronographia , in Ashour and Rabie, Fifty documents in Medieval History , Cairo 1971, pp. 58-60 .
- Cahen, " la Campagne de Mantzikert d'apres des Sources musulmaus " , B., vol . IX, p. 934 , pp. 613-642, Id . " The Turkish Invasion", in Setton, A History of the Crusades, vol . I, pp. 148-149 .
- Charanis, "The Byzantine Empire in the eleventh Century " , in Setton, A History of the Crusades, vol I, pp. 19-192 .
- Friendly , The dreadful Day: The Battle of Manzikert 1071 , London , 1981 .
- France, Victory in the East , A military History of the First Crusade, Cambridge 1996, pp. 152-153 .
- Holt, The Crusader States and Their Neighbours, London 2004 , p. 11
- فايز نجيب إسكندر ، البيزنطيون والأتراك السلاجقة في معركة ملاذكرد (١٠٧١-١٤٦٣هـ) في مصنف نغفور برينيسوس دراسة مقارنة للمصادر . ط. الاسكندرية ١٩٨٤م، ص٧- ص١٠ ، أسست نجيم، «معركة مانزكرت في ضوء وثائق بيسالوس» . مجلة كلية الآداب- جامعة الاسكندرية عدد عام ١٩٨١م، شاكور مصطفى، «دخل الترك الغز إلى الشام ضمن كتاب مؤرخ بلاد الشام» . ط. عمان ١٩٧٤م، ص٣٥٨- ص٣٥٩ ، أرشيد يوسف ، سلاجقة الشام والجزيرة في الفترة ما بين ٤٣٥- ٥٧٠هـ، ط. الرياض ١٩٨٨م، ص٥١- ص٥٤ ، سهيل زكار ، المدخل إلى تاريخ الحروب الصليبية، ط. دمشق ١٩٨١م، ص١٤٥- ص١٥١ ، سعيد عاشور ، العلاقات بين الشرق والغرب في العصور الوسطى، ط. بيروت ٢٠٠٣م، ص٤٤ ، لسترنج، بلدان الخلافة الشرقية ، ت. بشير فرنسيس وكوركيس عواد، ط. بغداد ١٩٥٤م، ص١٧٢ ، روبرتس ، موجز تاريخ العالم، ت. فارس قطان، ط. دمشق ٢٠٠٤م، ص٣٤٥ . وتصور خطأ حدوث المعركة عام ١٠٧٧م.

يقرر أن عناصر الاحتياط البيزنطية كان على رأسها قائد يدعى أنثرونيكوس ابن يوحنا دوكناس الذي وصف بأنه من أشهر من عادوا الإمبراطور رومانوس الرابع، وقد أشاع لدى القوات البيزنطية نبأ هزيمتها على نحو أدى إلى بعث الاضطراب فيها<sup>(١)</sup>؛ مما انعكس سلباً على مصير المعركة، كذلك لا تغفل حساسة السلاجقة للقتال، وتأجج روح الجهاد في نفوسهم على نحو كان له الأثر الأكبر في الانتصار على البيزنطيين.

وأخيراً : تحقق الانتصار السلجوقي الحاسم ، وسقط الجيش البيزنطي الضخم بين قتيل وجريح ، وأسير . ووقع الإمبراطور نفسه في الأسر على نحو مهين ، وتكرر التكرار في التاريخ البيزنطي، وهو يذكرنا بموقف حدث بعد ذلك بـ ١١٦ عاماً عندما أسر الملك الصليبي جى لوزينيان في حطين ١١٨٧ م . وكذلك فيما بعد ذلك بقرابة ١٨٠ عاماً؛ عندما أسر الملك الفرنسي لويس التاسع Louis IX (١٢٢٦-١٢٧٠م) بعد هزيمته في المنصورة عام ١٢٥٠م<sup>(٢)</sup>، حيث شهدت تلك البقعة إذلال فرنسا في العصور الوسطى على أرض النيل الخالد

على أية حال؛ من الملاحظ أن القائد المسلم المتحضر ألب أرسلان أحسن معاملة أسيريه البارز . وأود هنا أن أقدم نصاً مصدرياً من جانب المؤرخ البيزنطي ميخائيل بيللرس Mi-chael Psellus واصفاً تلك اللحظة التاريخية الفاصلة حيث قال : « إن قائد جيش السلاجقة بدلاً من أن يصيبه الغرور . وبالعكس في مظاهر السعادة نظراً لوقوع الإمبراطور الروماني أسيراً غلب عليه التواضع واحتفل بنصره بصورة غير متوقعة في اعتدالها ، فقد واصل الإمبراطور

١- معمود سعيد عمران ، معالم تاريخ الإمبراطورية البيزنطية، ص ٢٤٨

٢- عن ذلك أنظر:

Jean de Joinville, The life of St. Louis, in Chronicles of The Crusades, Trans. by M. R.B. Shaw, Penguin Book, London 1976 . p. 259

جوزيف نسيم يوسف، هزيمة لويس التاسع على ضفاف النيل، ط. القاهرة ب-ت ، ص ١١٦ . العبدان الصليبي على مصر، ط. الاسكندرية ١٩٦٧ م، ص ٢٨٥ . حسن حسنى ، الشرق الأوسط بين شقي الرعي، ط. القاهرة ١٩٤٩م، ص ١٠٩ . محمد مصطفى زيادة، حملة لويس التاسع على مصر وهزيمته في المنصورة ، ط. القاهرة ١٩٦١م، ص ١٠٩

والدراسة الأخيرة من أفضل ما كتب المؤرخ الرائد الراحل البارز . وبعد أربعة عقود من صدورها لا نجد نظيراً لها بالعربية في موضوعه

الواقع في الأسر، بل دعا، إلى مشاركته الطعام، وعامله كضيف يلحق به التكريم، وخصص له مجسرة تتولى حراسته، بل فلك أغلال بعض رفقائه، وأخيراً؛ قام قائد السلاجقة بتحرير رومانوس ذاته، وعقد معه معاهدة صداقة وأخذ منه إيماناً بالولاء، وقد أطلق سراحه سامحاً له بالرجوع إلى بلاده<sup>(١)</sup>.

والطور السابقة؛ شهادة بيزنطية لانتقيل الشك، لأن شهادة الأعداء لها شأنها البارز في كل عصر خاصة خلال العصور الوسطى، حيث ترك العداء الديني والسياسي آثاره البارزة على الكتابة التاريخية حينذاك، وهي تعكس الكفاءة العسكرية والرقى الحضاري الذي تمتع به ذلك القائد المسلم البارز، وأهمية ذلك السلوك؛ أنه حدث في عصور اشتهرت بالتنكيل بالأعداء.

ومن المهم هنا؛ عقد مقارنة بين ذلك السلوك التحضري من جانب ألب أرسلان، والسلوك المتبرير الذي اقترفه من قبل الإمبراطور باسل الثاني من قبل مع أسراء البلغار، وهو الامبراطور الذي طلل له الباحثون الغربيون من خلال زاوية تعصبية تعجب بكل قيادة قوية تسفك الدماء ١١ وفي تقديرى؛ أن القائد السلجوقي- دوقا مبالغة أو شيفونية جرفاء- يتفوق على ذلك الامبراطور البيزنطي في مجالى الحرب والتسامح معاً<sup>(٢)</sup>، ومع ذلك لم ينل أدنى تقدير من مؤرخي الدراسات البيزنطية الغربيين ومنهم من هم أصحاب المعايير المزدوجة، ولم تكن له تهمه سوى أنه يدين بالإسلام!!!

على أية حال، نتج عن معركة مانزكرت نتائج بالغة الأهمية على مسار التاريخ البيزنطي من القرن الحادى عشر حتى القرن الخامس عشر الميلادى دوقا مبالغة، ويمكن إجمالها على النحو التالي:

Psellus, Chronographia, in Ashour and Rabie, p. 60.

-١-

وأظهر أيضاً ترجمة مهمة لدى: سعيد عاشور، أوروبا العصور الوسطى، ط. القاهرة ١٩٨١م، ص ٧٢٣

وقد أدت من الترجمة المذكورة ونجد نص وصف بيلوس للمعركة لدى:

Hollister, Medieval Europe A Short Source Book, U.S.A. 1992, pp. 38-40.

-٢- بصقة عامة؛ تعامل المسلمون مع أسراهم معاملة أفضل من غيرهم سواء من البيزنطيين أو الصليبيين وذلك دون التفرع في ماذق التعصب أو الشيونية، ومن الممكن الرجوع لإحدى الدراسات المهمة للفيدي في هذا الشأن، أنظر: فاطمة الشناوي، معاملة المسلمين للأوروبيين في بلاد الشام ومصر ١١٣٧-١٢٩١هـ / ١٢٩١-١٢٩١هـ رسالة ماجستير غير منشورة، كلية الآداب- جامعة الاسكندرية عام ١٩٩٧م.

والواقع أن الرحلة المذكورة هي امتداد طبيعي للرحلة السلجوقية المبكرة



أولاً أدت المعركة المذكورة إلى فتح آسيا الصغرى Asia Minor أمام النفوذ السلجوقي، وهناك من يقرر أنه إذا كانت معركة البرموك عام ١٠٦٦م قد حسمت مصير بلاد الشام وخضوعها للمسلمين، فإن معركة مانزكرت قررت- هي الأخرى- مصير آسيا الصغرى لهم<sup>(١)</sup>، وهكذا؛ عُدَّت نقطة تحول أساسية في تاريخ السلاجقة؛ إذ ظهروا بمظهر المجاهدين الذين أنزلوا الهزيمة الشكرا- بالبيزنطيين، وهم بمثابة العدو الثقيل الذي للمسلمين من قبل ظهور الصليبيين في آخريات القرن الحادى عشر الميلادى، ولأزيب، في أن السلاجقة من الآن فصاعداً صاروا عنصراً فاعلاً ومؤثراً في موازين القوى الدولية في ذلك العصر، ولاتفعل هنا؛ الإشارة إلى أنه بعد سبع سنوات من المعركة المذكورة؛ استولى السلاجقة على دوة شمالى بلاد الشام، وأغنى بها أنطاكية عام ١٠٧٨م.

ثانياً؛ لاتفعل أنه نتج عن تلك المعركة؛ تقلص أسلاك الإمبراطورية البيزنطية في أرمنية، وآسيا الصغرى، ولم يعد لها سوى بعض المناطق المعزولة الواقعة على الساحل الجنوبي لآسيا الصغرى، ولم يعد لها القدرة على استعادة ما فقدته<sup>(٢)</sup> وعلى نحو خاص بعد أن وجه السلطان ألب أرسلان ابن عمه سليمان بن قتلش نحو الاستيلاء على سهول وسط آسيا الصغرى وبلاد الشام والجزيرة الفراتية دون أن يواجهوا أية قوة عسكرية توقف توسعهم.

من ناحية أخرى؛ انتشرت في أعقاب تلك المعركة داخل الامبراطورية البيزنطية الحروب الأهلية وتدهورت أوضاعها الاقتصادية والاجتماعية على نحو يجعلنا نقرر أن مانزكرت جاءت لتكشف الوضع الشردى الذى وصلت إليه تلك الامبراطورية، ولاتفعل أن وعاباها من الأرمن عملوا على إنشاء إمارات مستقلة لهم في المنطقة كما قرر البعض<sup>(٣)</sup>.

ثالثاً؛ استفادت الامبراطورية البيزنطية من جراء تلك الهزيمة الفادحة للمناطق التى كانت تحدها بهناصر المرتزقة، وهى عناصر أساسية للجيش البيزنطى<sup>(٤)</sup>، ولم تعد تستطيع تعويض

١- حنين ربيع، دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية، ط. القاهرة ١٩٩٥م، ص ١٩٠.

٢- محصور محمد الرويضى ومحمد نايف العسايرة، معركة ملاذكرد، جانب من العلاقات السلجوقية البيزنطية، الفكر الأردن، ٤ - ٢٠٠٤م، ص ١٨.

٣- محصور الرويضى ومحمد نايف العسايرة؛ معركة مانزكرت، ص ١٩.

٤- حنين ربيع، دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية، ص ١٩١.

وعن الجيش البيزنطى أنظر طارق منصور، الجيش فى الامبراطورية البيزنطية من بداية القرن السابع إلى نهاية القرن التاسع الميلادى، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية الآداب - جامعة الزقازيق فرع بنها عام ١٩٩٢م وزبيدة عطا، المقاتل البيزنطى، ط. المنيا، ١٩٨٢م.

ذلك النقص في الإمداد البشري وإن اجهت من بعد عام ١٠٧١م إلى محاولة الاستفادة من قدرات عناصر الاسكندنافيين ، والأجلوسكون ، غير أن ذلك بالنسبة لها حلاً جزئياً لم يكن ليعيد لها وضعها فيما قبل معركة كارثة مانزكوت التي حلت بها .

رابعاً لا ننكر أن تلك المعركة وتداعياتها المستقبلية قد أدت إلى حرمان الإمبراطورية البيزنطية من الأنهار العديدة التي ثوافرت بكثرة وغزارة في آسيا الصغرى ، ولا تشكك في أن آسيا الصغرى مثلت أهمية خاصة فيما يتصل بالأمن المائي البيزنطي ، وإذا كانت الإمبراطورية قد فقدت في القرن السابع النبل ، والعاصي ، وقسم من نهر الفرات بالإضافة إلى الأنهار اللينانيسية<sup>(١)</sup> فإنها الآن وفي النصف الثاني من القرن الحادي عشر فقدت السيادة السياسية على أنهار أخرى في آسيا الصغرى على نحو كان له تأثيره السلبي المؤكد عليها

ولا تغفل كذلك ، أن الطرق التجارية المارة بتلك المنطقة ، قد خضعت لسيطرة قوة عسكرية وسياسية جديدة متجس في الأموال الطائلة من وراء ذلك الوضع الجديد على حساب خزائن الإمبراطورية البيزنطية بطبيعة الحال .

خامساً : جدير بالذكر : قامت دويلات تركمانية مستقلة فيما بعد عامي ١٠٧١م ، ١٠٨٧م ، تحت قيادة زعماء من الأتراك في أنحاء مختلفة من آسيا الصغرى ، ويلاحظ أن الحضارة الإسلامية بدأت تحدث تأثيرها في تلك المناطق التي كانت من قبل متأثرة بالحضارة البيزنطية<sup>(٢)</sup> ، ولا تغفل أن عمليات تنريك الأناضول هذه استغرقت زمناً طويلاً ويقال أنها اكتملت من الوسط إلى السواحل خلال القرنين ١٢ ، ١٤م<sup>(٣)</sup> ، وفي تقديري أن ذلك كان أخطر ما نتج عن تلك المعركة الخامسة .

١- مثل : اللطاني ، الزيداني ، المصاني ، الأولى ، أسطون ، الجز ، الباز ، ابراهيم ، الكلب ، بروت ، أبر على ، عرقة ، القامير ، الإزرائي ، أنظر سامر مخيمر وشالك حجازي ، أزمة الباء في النطقة العربية الحفائق والبعائل المكتبة ، سلسلة عالم المعرفة ، ط . الكويت ١٩٩٦م ، ص ٣٩- ٣٧ ونجد خريطة تلك الأنهار في ص ٣٦

٢- عبد الصميم حسين ، سلاجقة إيران والعراق ، ط . القاهرة ١٩٧٠م ، ص ٥٨ ، دولة السلاجقة ، ط . القاهرة ١٩٧٥م ، ص ٥٧

٣- عن موضوع تنريك آسيا الصغرى بعد مانزكوت أنظر : Brice , " The Turkish Colonization of Anatolia", B.J.R.L., vol XXXVIII, 1955- 1956 , pp. 18-44 .

Vryonis, The Decline of Medieval Hellenism in Asia Minor and the Process of Islamization from the eleventh Through the fifteenth Century . Berkeley, Los Angeles 1971

سادساً : أحدثت تلك المعركة تغييراً سياسياً مهماً ، فى الإمبراطورية المجرية فى شرقها العسكرى ؛ حيث تم إقصاء الإمبراطور المهزوم ، ووصل إلى السلطة إمبراطور آخر عقدت عليه بيزنطة الأمل العريضة؛ وهو ميخائيل السابع Michael VII Doukas ، وهو أمر يؤكد لنا أن الانتصار فى ساحة المعارك ؛ كان يؤدى - أحياناً - إلى تمكين القائد المنتصر من اعتلاء العرش ، والعكس صحيح تماماً ، وهو ما نجده على نحو واضح فى أعقاب مانزكرت حيث كانت بمثابة إعلان نهاية رومانوس الرابع سياسياً .

سابعاً : لا تغفل ؛ أن ذلك الانتصار السلجوقي البارز ، أكد عجز بيزنطة عن القيام بدورها الذى قامت به على مدى أربعة قرون (من القرن السابع حتى القرن الحادى عشر م) ، وهو الخاص بحماية المسيحية الشرقية من هجمات المسلمين ، وكذلك فى حراسة الباب الشرقى لقارة أوروبا من غزو الآسيين<sup>(١)</sup> ، وهناك تصور قائم يفيد بأنه عقب تلك المعركة ، بدأت بيزنطة فى الاستغاثة بالغرب الأوروبى على نحو أدى فيما بعد إلى حدوث الحروب الصليبية Crusades, Croisades, Kreuzzuge

أما بالنسبة للقوة الثانية المؤثرة فى التاريخ البيزنطى حينذاك فهي فى صورة النورمان؛ الذين لعبوا دوراً بارزاً فى تاريخ أوروبا العصور الوسطى على مدى القرن الحادى عشر الميلادى على نحو خاص ، فيلاحظ أن زعماءهم من أسرة هوتفيل Hauteville تمكنوا فى نفس العام أى ١٠٧١م من الاستيلاء على بارى Bari بجنوب إيطاليا<sup>(٢)</sup> ، وكانت حينذاك آخر الأملاك البيزنطية هناك ، وقد حدث ذلك التطور الاستراتيجى بقيادة الزعيم النورمانى روبرت

وهى أهم دراسة فى حزمعتها ، وأيضاً : عثمان توران ، الأناضول فى عهد السلاجقة والإمارات التركمانية ، ت. على عمده الفاضل ، ط. الرياض ١٤١٨هـ ، ص ٤٠ ، حنين ربيع ، دراسات فى تاريخ الدولة البيزنطية ، ط. القاهرة ١٩٨٧م ، ص ١٩٢

١- سعيد عاشور ، تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب فى العصور الوسطى ، ط. بيروت ٢٠٠٣م .

ص ٤٤

٢- عن التوسع النورمانى فى أملاك الدولة البيزنطية حينذاك أنظر : Holmes (ed.), The Oxford History of Italy, Oxford 1997 , p. 48 .

وعن سقوط بارى أنظر :

Brook, A History of Europe 911 to 1198, London 1938 , p. 223

نبيلة مقاصى ، العلاقات بين الدولة البيزنطية والنورمان فى جنوب إيطاليا وصقلية من ١٠١٥ - ١١٩٧م ، رسالة دكتوراه - غير منشورة - كلية الآداب - جامعة عين شمس عام ١٩٨٩م ، ص ٥٦ =

جرويسكارڊ Robert Guiscard<sup>(١)</sup> ويدعم من الباهية التي كانت تناصب الإمبراطورية البيزنطية العدا، المستمر خاصة بعد الانشقاق الأعظم عام ١٠٥٤م السالف الذكر.

وهكذا؛ يتأكد لنا أن الإمبراطورية التي كانت من قبل في عهد أباطرتها المؤسسين الكبار تبسط على مناطق عديدة؛ تعرضت مكانتها السياسية إلى هزة عنيفة بعد هزيمتها في مانتزكوت، وسقوط باري في عام واحد، دون أن تتمكن من مواجهة زحف الأتراك السلجقة من الشرق، والنورمان في الغرب.

على أية حال؛ من الملاحظ أن الحدث الحسوري في تاريخ بيزنطة والغرب الأوربي في أخريات القرن الحادي عشر الميلادي تمثل في اندلاع الحرب العالمية في العصور الوسطى وتعنى بها الحروب الصليبية؛ تلك الظاهرة التاريخية ذات التأثير الكاسع في تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب في تلك العصور.

والواقع توجد هناك عدة تعريفات لها؛ منها أنها تلك الحملات العسكرية التي شنها الغرب الأوربي في أخريات القرن ١١م مستنكرًا بالدين، والرغبة في السيطرة على الأماكن

= صبرة بونس، النورمان والدولة البيزنطية في القرن الحادي عشر الميلادي، ط. القاهرة ١٩٩٥. ص ٧٩.  
 = سيد الناصري، الروم والشرق العربي، ط. القاهرة ١٩٩٣م، ص ٣٧٣، جمعه المجدي، حكم النورمان في صقلية ٤٨٤ - ٥٨٦ هـ / ١٠٩١ - ١١٩٤م رسالة ماجستير غير منشورة كلية الآداب - جامعة عين شمس عام ١٩٩٨م، ص ٤٤.

١- روبرت جويسكارڊ Robert Guiscard (١٠١٥-١٠٨٥م) زعيم نورمانى، وكلية جويسكارڊ تسمى «العاشية». خلف أخاه كدريك لأبوليا Apulia عام ١٠٥٧م، وفي عام ١٠٧١ أنضغ باري Bari آخر المراكز البيزنطية في الغرب. وحاول أن يكون حليفًا على الإمبراطورية البيزنطية بأن دافع عن قسطنطين دوكاس ابن صيخايل السابع خاصة بعد زواج قسطنطين حقا من ابنة روبرت جويسكارڊ، وقد تمكن من هزيمة الإمبراطور الكيسوس كومنن، واحتل كورفو ودريازو عام ١٠٨٧م، وزحف على القسطنطينية إلا أنه اضطر للعودة إلى إيطاليا لمساعدة البابا جريجورى السابع ضد عدوه الإمبراطور هنرى الرابع بعد أن ترك قيادة قواته وابنه برهيند وقد توفي روبرت جويسكارڊ عام ١٠٨٥م. عنه أنظر:

Anna Comnena, The Alexiad, Trans. by Sewier Penguin Book, London 1982, p. 33.

(O.D.B., vol 3, p. 1799.

Chibball, The Normans, Oxford 2000, p. 77-78. p. 118-119.

Van Houts, The Normans in Europe, Manchester 2000, p. 243.

المقدسة المسيحية في فلسطين بينما أخفى من وراء ذلك عدة دوافع سياسية ، واقتصادية ، واجتماعية لا يمكن إنكار تأثيرها البارز حينذاك ، كذلك هناك من اعتقد أنها السياسة الخارجية البابوية The foreign Policy of the Papacy<sup>(١١)</sup> ، أو أنها حركة الاستعمار الأوروبي في العصور الوسطى ، The European Colonialism in the Middle Ages<sup>(١٢)</sup> ، مع ملاحظة أن الرأي الأخير يفهم - من جانبي - على اعتبار أن «الاستعمار» بمعنى «الاستثمار» ، والنهب المنظم لثروات المسلمين ونحوها إلى الغرب الأوروبي .

كذلك هناك من اعتقد أنها جزء من المسألة الشرقية<sup>(١٣)</sup> The Eastern question وفيما يتصل بدوافع تلك الحركة التاريخية ؛ هناك الدافع الديني وورغبة الغرب الأوروبي في إخضاع المناطق التي ارتبطت بذكرىات المسيحية المبكرة في فلسطين<sup>(١٤)</sup> - كما أسلفت الإشارة- ، ويلاحظ أن الخليفة الفاطمي الحاكم بأمر الله قد أمر بهدم كنيسة القيامة بيت المقدس عام ١٠٠٩م<sup>(١٥)</sup> ، وقد أحدث ذلك أثراً عنيفاً في الغرب الأوروبي مع ملاحظة أنه تم إعادة بنائها؛ إذ قام الإمبراطور البيزنطي رومانوس الثالث ( Romanus III ١٠٢٨-١٠٣٢م ) بالإتفاق مع الدولة الفاطمية من بعد عهد الحاكم ؛ من أجل إعادة بنائها ، وبالفعل قام الإمبراطور قسطنطين IX ( Constantine IX ١٠٤٢-١٠٥٥م ) بإرسال عماله للمشاركة في عمليات

Barker , The Crusades, London 1949 , p. 3 .

١ - عن ذلك انظر : Praver, The Latin kingdom of Jerusalem , European Colonialism in the Middle Ages , London 1979 .

Marriot , The Eastern question, Oxford 1958 , p. 1 .

Riam , " Inventaire Critique des Lettres Historiques des Croisades" A.O.L., T.I, An- née 1880 , p. 2 .

٥ - عن ذلك انظر :

Canard , " La destruction de l'Eglise de la resurrection par le Calife Hakim et l'Histoire de la descente du Fen Sacre " , B. XXXV , Année 1965 , pp. 16-43 .

أيضاً إشارة فانيليف للتحديد الزمني المذكور ؛

Vasiliev, History of the Byzantine Empire. p. 311 .

البناء، ويلاحظ أن حركة الحج المسيحي امتشرت عبر الشفور الواقعة على الحدود بين مناطق المسلمين والبيزنطيين<sup>(١)</sup>؛ مما عكس أن الحادثة السالفة الذكر تعد استثناءً وسط الطابع التسامح العام للمسلمين تجاه تلك الأماكن المقدسة للمسيحيين ومن المهم هنا الإقرار بأن سياسة الحاكم بأمر الله - وهو الذي عرف بتناقض سياساته - تعد استثناءً تاريخياً في سياسة المسلمين التسامحة بصفة عامة تجاه أهل الخدمة ولا يمكن اتخاذ سياسة ذلك الخليفة الفاطمي في أساسات للعلاقة بين الإسلام ورعاياه من غير اعتنقيه<sup>(٢)</sup>.

وقد أقر مؤرخون أوروبيون محدثون ومن أمثلتهم ، هانز أ. ماير Hans E. Mary بعدم حدوث ما يوصف باعتطهاد ديني ضد المسيحيين الشرقيين أو الهجاء الأوروبيين فيما قبل

Ruocman, "The Pilgrimage to Palestine before 1095", in Setton (ed.) A History of -١ the Crusades, vol . Pennsylvania 1969, p. 74 .

محمد مزني عرض ، الرحالة الأوروبيون في ملحة بيت المقدس الصليبية، ص ٢٢

وانظر أيضاً هذه الدراسة المهمة التي تجري عدداً من الرحلات التي قام بها الهجاج الأوروبيون إلى الأماكن المقدسة لدى المسيحيين في فلسطين وقت ترجمتها إلى الإنجليزية

Wilkinson, Jerusalem Pilgrims before the Crusades, London, 1977 .

٢- عن الحاكم بأمر الله وسياسته تجاه أهل الذمة أنظر : ابن الأثير ، الكامل، ج ٧، ص ٢٤٠ ، ابن حنبل ، أخبار ملوك بني عبید وسيرتهم، تحقيق التنهاسي نقره وعبد الحليم عيسى، ط. القاهرة ١٤٠١هـ، ص ٩٩- ص ١٠٠ ، المقرئ ، إنعقاد الحنفا بأخبار الأسرة الفاطمية الحنفا، تحقيق محمد طلي ، ط. القاهرة ١٩٩١م، ج ٢، ص ٩٤

Vatikiotis, "Al- Hakim Bi- Amrillah : The God- king Idea realised", I.C., vol . XXIX, No ١, January 1955, pp. 6-10 .

عبد المنعم ماجد، الحاكم بأمر الله الخليفة المتعزى عليه، ط. القاهرة ١٩٥٩م، ص ٩٩- ص ١٠٠ ، ظهور خلافة الفاطميين ومقبولها في مصر، ط. القاهرة ١٩٨٥م، ص ٣٥٧- ص ٣٦٠ ، محمد علي القطب ، الفاطميون بين صحة النسب وتزوير التاريخ ، ط. صيدا ٢٠٠٢م، ص ٥٨- ص ٩٢ ، إبراهيم أيوب، التاريخ الفاطمي السياسي، ط. بيروت ١٩٩٧م، ص ١٠٩- ١١٠ ، توتون، أهل الذمة في الإسلام، ت. حسن حبشي، ط. القاهرة ١٩٩٧م، ص ٥٦- ص ٥٧ ، علي حسني المقربولي، الإسلام وأهل الذمة، ط. القاهرة ١٩٩٩م، ص ١٧٥ ، دافيد صيريل مرجليروت ، القاهرة وبيت المقدس، ودمشق ، ت. خالد أسعد عيسى وأحمد غسان سيانو، ط. دمشق ٢٠٠٠م، ص ٦٥

إندلاع آترب الحروب الصليبية<sup>(١١)</sup>؛ مما دلّ على أن كافة ما قيل عن ذلك ما هو إلا جزء لا يتجزأ من الدعاية Propaganda للمشروع الصليبي التي لم تكن قائمة على سند من الواقع التاريخي مع عدم اغفال أن الصراع الفاطمي- السلجوقي - فيما بعد جعل طريق الحج المسيحي ليس في السياق السابق<sup>(١٢)</sup>. أما النافع السياسي؛ فيلاحظ أن ملوك وأمرأ أوروبا حينذاك أرادوا دعم نفوذهم السياسي في أملاكهم من خلال الاشتراك في تلك الحروب<sup>(١٣)</sup> ضد الشرق الإسلامي وبالتالي؛ فالحروب الصليبية تعبر عن التنافس السياسي بين الدول الأوروبية مثل فرنسا، وألمانيا والمدين الإيطالية مثل جنوة وبيزا والبنديقية كذلك لانغفل أن البايوية- على الرغم من أنها في الأصل مؤسسة دينية- إلا أنها مارست السياسة من رأسها إلى أخمص قدميها من خلال مشروع الصليبيات وغية في تحقيق مصالحها الخاصة بإحكام قبضتها على ملوك الغرب الأوربي وكذلك إخضاع الكنيسة الشرقية لبطريرك الكنيسة الكاثوليكية الأم في روما<sup>(١٤)</sup>.

Mayer, The Crusades, Trans. by John Gillingham, Oxford 1987, p.6.

-١-

وعن الباحث الديني بصفة عامة أنظر: عبدالله الربيعي، «الدوافع الدينية للحركة الصليبية» ضمن ندوة الإطار التاريخي للحركة الصليبية، «الحمد المزدخون العرب» ط. القاهرة ١٩٩٦م، ص ٧٩ - ص ١٢٢

محمد صابر منصور، أثر العامل الديني في توجيه الحركة الصليبية، ط. بني غازي، ١٩٩٦م.

٢- عن ذلك انظر سليمان المرابط، الصراع الفاطمي- السلجوقي في بلاد الشام ٤٤٧-٤٥٦هـ / ١٠٥٥- ١١٧٠م، رسالة دكتوراه غير منشورة، كلية الآداب - جامعة عين شمس عام ١٩٩٠م، ص ٢٠٩.

ص ٣١٧

٣- سعيد عاشور، الحركة الصليبية، ج ١، ص ٤٠.

٤- نفسه، ج ١، ص ٢٤- ٣٧

وعن دور الفن التجاري الإيطالية في الحروب الصليبية أنظر:

Byrne, " Genoese Trade with Syria in The Twelfth Century ", A.H.R., vol. XXV, 1919-1920, pp. 191-219 .

شارل ديل، البندقية جمهورية أرستقراطية، ت. أحمد عزت عبد الكريم وترقيق اسكندر، ط. القاهرة ١٩٤٨م، عادل زبون، العلاقات الاقتصادية بين الشرق والغرب في العصور الوسطى، ط. دمشق، ١٩٨٠م، مصطفى الكتاني، العلاقات بين جنوة والشرق الأدنى الإسلامي ١١٧١- ١٢٩١م / ٥٦٧- ٦٩٠هـ، =

وفيما يتصل بالدافع الاقتصادي؛ نلاحظ أهميته الخاصة؛ حيث أرادت أوروبا القضاء على دور المسلمين كوسطاء تجاريين بين الشرق والغرب، وهكذا رغبّت المدن التجارية الإيطالية التي شاركت في ذلك المشروع العدواني على الشرق - وغبّت في المال وكان البنادقة - على سبيل المثال - يقولون «نحن تجار أولاً ثم مسيحيون من بعد ذلك»؛ مما عكس طبيعتهم البرجمانية المتأصلة، من زاوية أخرى؛ أرادت البندقية القضاء على منافسة بيزنطة التجارية، وهو أمر تحقق لها في أوائل القرن ١٣م كما ستوضحه الصفحات التالية.

أما من الناحية الاجتماعية؛ نجد أن الحروب الصليبية هي إفراز صادق للنظام الإقطاعي حيث احتوى على الفرسان أو الذين يحاربون، ورجال الكنيسة أي الذين يتعمدون، ثم الأتقان وهم الذين يزرعون، وعائى الأخيرون من سوء الأوضاع الاقتصادية والاجتماعية ولذلك؛ إندمجوا للمشاركة في الصليبيات لتحسين أوضاعهم المعيشية المتردية. ولاربط في أنهم دفعوا الثمن قادحاً من خلال اشتراكهم في أتونها<sup>(١)</sup>.

على أية حال؛ قامت الحروب الصليبية من القرب الأوربي، ومن كنيسة روما حيث أن تلك الحروب توصف بأنها فعلت كنيسة Action d'Eglise وقد أرادت تلك الكنيسة الأم إخضاع كنيسة القسطنطينية المارقة بأية وسيلة لسيطرتها.

١- ط. الاسكندرية ١٩٨١م، عفاف صبرة، العلاقات بين الشرق والغرب علاقة البندقية بمصر والشام في الفترة ١١٠٠ إلى ٩٤٠٠ ط. القاهرة ١٩٨٣م. أحمد عيالك، التجارة في الساحل الشامي في القرنين ١٢ و١٣م. رسالة ماجستير غير منشورة. دراسة أكاديمية قبة بالعربية عن الجانب التجاري عصر الحروب الصليبية وقد أشرت عليها بالاشتراك مع أ.د. أحمد رمضان، سبيل نعيم، «العلاقات التجارية بين المدن الإيطالية ومصر والشام في القرنين ١١ و١٢ الميلاديين في ضوء وثائق تاريخية»، ضمن كتاب بحوث في تاريخ العصور الوسطى، كتاب تذكاري للأستاذ الدكتور محمود سعيد عمران، تحرير علي أحمد السبه وإبراهيم خبسي، ط. الاسكندرية ٢٠٠٤م، ص ٣٢٨-٣٧٩

٢- عن النظام الإقطاعي في القرب الأوربي في العصور الوسطى أنظر:

Coulton (ed.) Feudalism in History, Princeton 1956.

كوبلاند وغينوجرادوف، الإقطاع في العصور الوسطى بغرب أوروبا، ت. محمد مصطفى زيادة، ط. القاهرة ١٩٤٥م، إسحق عبيد، الفرسان والأتقان في مجتمع الإقطاع، ط. مبنى غازي ١٩٧٥م.  
وعن الباعث الاجتماعي للحروب الصليبية أنظر:-



جدير بالذكر : فكر البابا جريجوري السابع Gregory VII<sup>(١١)</sup> (١٠٧٣-١٠٨٥م) في الدعوة إلى الحروب الصليبية ، ويلاحظ أن دوره كان بارزاً في التمهيد لقيامها وهناك من يقرر أنه قام بجهود واضحة في إحداث تغيرات جوهرية تجاه الموقف المسيحي من حمل السلاح وبالتالي يوصف بأنه مهد السبيل لقيام المشروع الصليبي ولا تغفل أنه عمل على جذب العناصر المحاربة، وحاول إكسابها إلى صف خدمة الكنيسة<sup>(١٢)</sup>

ومع ذلك : فمن المقرر أن صراع ذلك البابا مع الإمبراطور الألماني هنري الرابع Henry IV (١٠٥٦-١١٠٥م) أعاقه عن تنفيذ مشروعه في شن الحروب الصليبية<sup>(١٣)</sup> تاركاً ذلك الأمر لمن أتى من بعده من البابوات .

---

= قاسم عبده قاسم «التوافيق الاجتماعية في الحركة الصليبية»، ندوة التاريخ الإسلامي والوسط، م (٢١) ط. القاهرة ١٩٨٢م، ص ١٨٩- ٢٣٢

١- جريجوري السابع: بابا ، وقديس تولى المنصب البابوي خلال المرحلة الممتدة من ٢٢ أبريل ١٠٧٣م إلى ١٥ مايو ١٠٨٥م خلفاً للبابا هونوريوس الثاني الذي تولى المنصب البابوي من ٢٨ أكتوبر ١٠٦٦ إلى ٣١ مايو ١٠٧٣م ، وقد آمن جريجوري السابع بسيادة البابوية المطلقة على الإمبراطورية، وتنسب له الأوامر البابوية Dictatus Papae التي تعكس ذلك ، عنه أنظر:

Kelly , Oxford dictionary of Popes, pp. 154-156 . Ullmann , History of Political Thought , The Middle Ages, London 1978, pp. 106-107 , pp. 112-113 .  
Keen , The Pelican History of Medieval Europe, London 1976, pp. 77-80 .

ومن المهم هنا النظر إلى ذلك البابا على أنه انفraz لأوضاع الغرب الأروبي حينذاك وعن تلك الأوضاع انظر: عادل زيشون، تاريخ العصر الوسطى الأوربية، ط. دمشق ١٩٨٢م، ص ١٦٠

٢- هن دور البابا جريجوري السابع في خدمة فكرة الحرب الصليبية ، أنظر:

Cowdrey, " Pope Gregory VII and The Bearing of Arms, " in Kedar , Riley - Smith and Hiersland (eds.) , Montjoie Studies in Crusade History in Honour of Hans Eberhard Mayer, Aldershot 1997 , pp. 21-35 .

ويعد كودري من أهم من تخصص في دراسة ذلك البابا ، وتمتاز كتاباته بالعمق والتحليل لمواقف البابوية حينذاك .

٣- عن الصراع بين جريجوري السابع وهنري الرابع أنظر: =

على أية حال؛ وصل إلى المنصب البابوي البابا أوربان الثاني Urbanus II<sup>(١)</sup> (٨٩٠-٩٠١م) الذي تخرج مثل سابقيه من دير كلوني Cluny بفرنسا ، واتجه إلى دعم النفوذ البابوي ، وقد عقد مجمعاً كبيراً في بياكترزا Piacenza بإيطاليا من أجل الدعوة إلى المشروع الصليبي ، غير أنه لم يوفق وفكر في عقد مجمع آخر في وطنه فرنسا وبالتحديد في كليرمونت Clermont وفي ذلك المجمع أشعل البابا نيران الحرب العالمية في العصور الوسطى من خلال الدعوة إلى المشروع الصليبي ، وبصفة عامة ؛ لا يمكن أن نقبل ما ذهب إليه المؤرخ الأمريكي مايكل هارت عندما تصور أن ذلك البابا من العظماء المائة الذين صنعوا التاريخ فالعظماء التاريخيين يصنعون التاريخ من خلال روح التسامح لا التعصب وسفك الدماء<sup>(٢)</sup>.

تجدر الإشارة ؛ ألقى البابا أوربان الثاني في يوم ٢٧ نوفمبر ١٠٩٥م، خطاباً في المجمع المذكور<sup>(٣)</sup> لم يستغرق إلا وقتاً قصيراً دعا فيها إلى الذهاب إلى الشرق لتخليص

La due , The Chair of Saint peter, A History of the Papacy , p. 100-101 .

محمد عاشور، أوروبا العصور الوسطى ، ص٢٥٢-٢٥٧ ، نعيم فرج ، تاريخ أوروبا السياسي في العصور الوسطى ، ص٢٠٩ ، هارتمان واراكالان ، الدولة والإمبراطورية في العصور الوسطى، ص٥٠

١- البابا أوربان الثاني؛ ولد في شاتيون سيرمارين Chatillon - Sur - Marine ، ولقد تولى المنصب البابوي من ١٢ مارس ١٠٨٨ إلى ٢٩ يوليو ١٠٩٩م، وذلك خلفاً للبابا فيكتور الثالث Victor III الذي تولى المنصب المذكور من ١٠٨٦ إلى ١٠٨٧م عنه أنظر:

Kelly, Oxford dictionary of Popes, pp. 158-160 . Cowdrey, " Pope Urban II and the Idea of Crusade .. S.M., 36 . 1995, pp. 721 -742 .

محسود الرزيضي ، «قرارات البابوية وتأثيرها على بلاد الشام ومصر زمن الحروب الصليبية» ، مجلة كلية الآداب والعلوم الإنسانية- جامعة النجف العدد (٤١) ، يوليو ١-٢٠٠٨

٢- مايكل هارت، الأوائل المائة، ت. خالد أسعد عيسى وأحمد غسان سياتو، ط١- دمشق ٢٠٠٣

ص٦٨٥

٣- عن خطاب البابا أوربان الثاني في مجمع كليرمونت أنظر:

Fulcher of Chantres, A History of The Expedition to Jerusalem, Trans. by Rita Rian, Tennessee: 1967 , pp. 62-65

الأماكن المقدسة لدى المسيحيين في فلسطين من قبضة السلاجقة ، وإدعى أنهم قتلوا المسيحيين الشرقيين، وذكر أن دعايم المراقبة تنادى وتستصرخ الفريجة ؛ من أجل نجاتهم، وكل ذلك جاء محض افتراء تام- وقدم البابا إجراءات اقتصادية . من أجل ضمان نجاحه واكتساب ذكر قاعدة مؤيده له ، كذلك تعرض لمدينة القدس باعتبارها هدف رحلة الحج المسيحي. وتحدث عنها باعتبارها الجنة الأرضية التي شهدت ذكريات المسيحية في عهدها الباكر.

وقال صراحة للحاضرين « اذهبوا إلى أرض كنعان التي تفيض لبناً وعسلاً » كذلك قدم الغفران الكنسى للمشاركين في المشروع المرتقب . وفور انتهاء البابا من خطابه ؛ صالح الحاضرون صيغة واحدة هي "Deus Vult" : أى « الله يريد ذلك » ، وكانت صيغة المسيحية في حربها ضد الإسلام ، ومن المرجح أن ذلك المجمع كان أشبه شئ بمسرحية مدبرة من جانب البابا والمخضرم على نحر أدى إلى مثل تلك الاستجابة القوية الجماعية ونجاح المجمع المذكور بعد فشل مجمع بياكترا السالف الذكر على أية حال؛ قامت الحملة الشعبية أو ما عرف بحملة

Robert The Monk , in Peters (ed.), *The First Crusade , The Chronicle of Fulcher of Chartres and other Source materials*, Philadelphia (1971) , pp. 1-4 .

Guilbert of Nogent , in Peters, pp. 6-10 .

جوزيف نسيم يوسف ، الدافع الشخصى فى قيام الحركة الصليبية» ، مجلة كلية الآداب- جامعة الاسكندرية م (١٩٦١) عام ١٩٦٩م، ص١٩٨ - ص٢٠٥

Munro , "The Speech of Pope Urbanus II at Clermont " , A.H.R., vol III. 1905, pp. 2310 242 .

وهى لاتزال أهم مقالة حتى الآن عن الموضوع المذكور

Asbridge. *The First Crusade , A New History , Roots of Conflict between Christianity and Islam*, Oxford 2004, pp. 32-36 .

والواقع أن المؤلف لا يقدم « تاريخاً » جديداً كما يحل على ذلك العنوان الذى يغلب عليه الطابع الدعائى بما يتعارض مع قواعد الكتابة التاريخية المألوفة

الفلاحين التي غلب عليها الإندياع العاطفي ، وعدم الدراية بالقوة الصليبية ، وظهر فيها دور بارز لرجل يدعى بطرس الناسك<sup>(١١)</sup> . ويلاحظ أن أولئك الفلاحين إندفعوا من الغرب الأوربي إلى بيزنطة ووصلوا إلى القسطنطينية وذلك في عهد الإمبراطور الكيسوس كومنين Alexius Comnenus (١٠٨٠-١١١٨م)<sup>(١٢)</sup> ، ومن المهم إدراك أن بيزنطة عندما طلبت مساعدة الغرب الأوربي كانت تريد عناصر عسكرية محترفة من المرتزقة ، ولم يمكن بدر في خد قادتها البتة أن يصل إليها الآلاف من الفلاحين الذين لا يفقهوا شيئاً في فن القتال ضد السلاجقة الذين كانوا فرساناً أشداء ، باعترااف المصادر الصليبية ذاتها ، وقد أوردت المؤرخة البيزنطية أنا كومنيننا Anna Comnena<sup>(١٣)</sup> وصفا لعناصر الحملة الشعبية فكشفت لنا عن انضمام اللصوص ، وقطاع الطرق والمجرمين في صفوفها ، هؤلاء هم الذين وصفتهم المؤرخات الصليبية بأنهم جند المسيح !!

وقد طالبرا الإمبراطور الكيسوس كومنين بالسماح لهم بعبور البسفور ؛ ليصلوا إلى آسيا الصغرى ويحاربوا السلاجقة ، وعندما رفض محضراً لهم من خطورة عبورهم ، وبراغمته العسكرية ؛ قاموا بسلب ونهب الأملاك الإمبراطورية؛ ولذلك اضطر إلي السماح لهم بالعبور ، وعندما عبروا إلى هناك تلقفتهم جيوش السلاجقة ، وأجهزت على عدد كبير منهم ، ويلاحظ أن الغرب الأوربي اعتقد أن السبب الرئيسي لفشل الحملة الشعبية<sup>(١٤)</sup> يتمثل في

١ - عنه أنظر دراسة هينماير القديمة والجديدة في آن واحد

Hagenmeyer, Peter der Ermi, Leipzig 1879

٢ - عنه أنظر: عبد الغنى محمود عبد العاطي. السياسة الشرقية للإمبراطورية البيزنطية في عهد الكيسوس كومنين . ط. القاهرة ١٩٨٢م.

٣ - Anna Comnena, The Alexiad Trans. by Sewter Penguin Book, London . 1979

وأنظر الترجمة العربية الرائعة التي قام بها حسن حبشي. أنا كومنيننا . الكساد . ت. حسن حبشي . المشروع الغوص للترجمة . ط. القاهرة ٢٠٠٥م.

عن الحملة الشعبية. وشملها أنظر:

Albert d'Aix. Historia Hierosolymitana in R.H. C., T.V. Paris 1879, p. 284-289 .

Hagenmeyer, Peter der Ermi, Leipzig 1879. Runciman, A History of The Crusades, vol. 1, p. 121-133 .

بيزنطة دون إدراك أن عناصر تلك الحملة لم تكن تصلح للقتال ولكن مبررات الكراهية والشك كان دائماً يظهر على السطح لكي يفسر كافة السياسات البيزنطية من خلال تصورات خاصة بالغرب الأوربي، وضد مصلحة بيزنطة بطبيعة الحال، ولا ريب في أن مرحلة الهروب الصليبية شكلت المرحلة التي تصادمت فيها القوتان الصليبية والبيزنطية .

نتج عن إخفاق الحملة الشعبية : أن قام الغرب الأوربي بتكوين حملة من الأمراء البارزين لكي يقاتلوا السلاجقة، وبالفعل شارك فيها كل من بوهيموند <sup>(١)</sup> Bohemond ابن روبرت جوريسكاره Rober Guiscard <sup>(٢)</sup> الزعيم النورمانى ، وتانكرد Tancred وروبنود كونت تولوز Raymond of Toulouse <sup>(٣)</sup> وجودفرى دى برون Godfrey de Bouillon <sup>(٤)</sup> ، وشقيقه بلدين، كذلك كان هناك المندوب البابوي أدهمار Adhmar، وعندما وصلت حملة الأمراء إلى بيزنطة، تجددت الشكوك بين الطرفين ، وأراد الإمبراطور الكسبروس كومنين أن يقسم له أفرادها بين الرعاة والطاعة فقبل البعض ، ورفض البعض الآخر، والمجه إلى أن

جوزيف نسم يوسف ، العرب والروم واللاتين في الحرب الصليبية الأولى، ط. الاسكندرية ١٩٨٣م.  
ص ١٤١ - ص ١٧٠

يقدم حالياً تلميذى محمود كامل محمد العبد بكلية الآداب- جامعة أميرط بإعداد أخرجته للماجستير  
عن الحملة الشعبية ، تحت ، اشرافى بالاشراك مع د. عز العرب محمد

٢- عنه أنظر: Fulcher of Chartres, 28-29 .

Yewdale, Bohemond I Prince of Antioch . Amsterdam 1970 . pp. 9-51 .

٣- عنه أنظر " Nicholsson, Tancred : A study of his Career and Work in Their relation to the Latin States in Syria and Palestine . Chicago 1940 , pp. 20-102 .

٤- عنه أنظر William of Tyre, vol . 1 , p. 139 , Hill . Raymond IV Count of Toulouse . Syracuse 1902 .

٥- عنه أنظر: William of Tyre, vol . I , p.

سرور عبد النعم، «جودفرى برون حاكماً للكيان الصليبي في الشام» مجلة مركز بحوث الشرق الأوسط،  
عدد (١٤) مارس عام ٢٠٠٤م، ص ٢٢٩ - ٢٧٩

يحفظ حقوق الإمبراطورية من خلال عقد إتفاقية القسطنطينية مع الصليبيين عام ١٠٩٧ م<sup>(١)</sup>. وكان أهم ما ورد في تلك المعاهدة تعهد الصليبيين بأن يردوا للإمبراطورية المناطق التي كانت تابعة لها ثم استولى عليها السلاجقة وفي المقابل، تقوم بيزنطة بتقديم المؤن؛ والإمدادات، والمرشدين، والأدلاء؛ لمساعدة الصليبيين على تحقيق هدفهم المعلن بالوصول إلى الأماكن المسيحية المقدسة في فلسطين

جدير بالإشارة؛ تمكن فرسان الحملة المنظمة من استعادة نيقية Nicaea التي عادت إلى

#### ١- عن إتفاقية القسطنطينية :

William of Tyre, vol. I, p. 130. Mathieu d'Edesse, Chronique de Mathieu d'Edesse (962-1136) avec la Continuation de Gregoire le Pretre Jusque a 1162, ed. M.E. Dulquier, Paris 1858, p. 214.

Little, Byzantium and the Crusader States (1096-1204), Trans. by J.C., Oxford 1993, p. 23.

فتحية الشراوى، « حياة الامبراطور الكسبروس كومنين كمصدر من مصادر تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب في القرن ١٢م »، المجلة التاريخية المصرية، م (٢٧) عام ١٩٨١م، ص ٦٧ - ص ٤٨

عبد الفتى عبد العاطى، السياسة الشرقية، ص ٢٩٢

جوزيف نسيم بوسلف، العرب والروم واللاتين، ص ٢٢٢ - ص ٢٢٣

ومع ذلك؛ من المهم ألا ننقل أن تلك المعاهدة نسختها معاهدة عقدت بين بيزنطة وبرهيند عام ١١٠٨م وفيها اعترى الأخير نفسه فصلاً تابعاً للكسبروس كومنين وكذلك وفي عهده من بعده، عن تلك المعاهدة أنظر:

Anna Comnena, p. 354 - 355

Fuly, History of Greece, Oxford 1877, vol III, pp. 122-123.

Yewalde, Bohemond, pp. 127-130.

#### ٢- عن سقوط نيقية أنظر:

بطرس تودبود، تاريخ الرحلة إلى بيت المقدس، ت. حسين عطية، ط. الاسكندرية ١٩٩٨م، ص ١١١

الامبراطورية البيزنطية. ثم قُتِ هزيمة السلاجقة في معركة ضورليم عام ١٠٩٧م بعد أن ضعفت الدولة السلجوقية في أعقاب وفاة ملكشاه آخر السلاطين الكبار عام ١٠٩٢م.

على أية حال ؛ تمكن الصليبيون من تحقيق عدد من الانتصارات على المسلمين من خلال قوتهم القتالية ، وكذلك الصراع السلجوقي- الفاطمي بالإضافة إلى الاستفادة من الخلافات الطائفية في بلاد الشام حيث استفادوا من دعم عناصر الموارنة في لبنان وغيرهم ؛ وتمكنوا من تكوين عدة كيانات سياسية في صورة إمارة الرها Edessa<sup>(١)</sup>.

Raymond d'Aguilers, *Historia Francorum*, Trans. by John Hill and Laurita Hill, -١ Philadelphia 1968, p. 27-28.

مجهول ، أعمال الفرنجة وحجاج بيت المقدس ، ت. حسن حبشي ، ط. القاهرة ١٩٥٨م ، ص ٣٨ - ٤٢.

٢- الرها ؛ مدينة بالليم الجزيرة وقعت فيما بين الموصل وشمال بلاد الشام ما بين مرعش ونينوى ، واعتبرت ذات مكانة خاصة لدى المسيحيين نظراً لوجود القديس الذي يقال أن السيد المسيح إستقبله ولذلك حظيت باهتمام الرحالة الأوروبيين الذين زاروها ، وأشاروا إليها في مؤلفاتهم كذلك عني بإيراد أسرها الجغرافيين المسلمين ، عنها أنظر : أهر الفداء ، تقويم البلدان ، ص ٢٧٦ - ٢٧٧ ، ابن شاهين ، زبدة كشف الممالك وبيان الطرق والمسالك ، تحقيق بول رافيس ، ط. باريس ١٨٩٧م ، ص ٥٦ ، المسبى ، الروض المعمار في خبر الأنظار ، تحقيق إحسان عباس ، ط. بيروت ١٩٧٥م ، ص ٢٧٣.

Eucherius, *Description of Jerusalem*, Trans. by A. Stewart, P.P.T.S., vol. III, London, 1892, p. 19.

Silvia of Aquitana, *Pilgrimage to the Holy Places*, pp. 34-35.

Segal, *Edessa, The Blessed City*, Oxford 1970.

يوسف بغدادى ، والرها ، المشرق ، السنة (٨) ، العدد (٤) ، بيروت ١٩٠٥م ، ص ٣٩ ، شاكرو أبريدر ، الحروب الصليبية ، والأرض الزنكية ، ط. بيروت ، بيت ، ص ١٤٧.

وعن إمارة الرها أنظر : علبة الجنزورى ، إمارة الرها الصليبية ، ط. القاهرة ١٩٨٩م ، دراسة رائدة عن تاريخ تلك الإمارة لمؤرخة قديمة ، محمودة الروضى ، إمارة الرها الصليبية ، ط. مكتبة ٢٠٠٧م ، دراسة مهمة. أيضاً : هنادى الصبيد محسود ملكة بيت المقدس الصليبية في عهد بلطرس الأول ١١٩٤-١٢٠٢هـ / ١١٠٠-١١١٨م ، رسالة ماجستير غير منشورة - كلية الآداب - جامعة عين شمس عام ٢٠٠٦م ، تحت إشرافى وأ.د. أحمد رمضان ، ص ٢٠ - ٢٧.

وإشارة أنطاكية<sup>(١)</sup> ومملكة بيت المقدس وذلك بعد أن دخل الفزاة المدينة المقدسة في يوم الجمعة ١٥ برليس ١٠٩٩م<sup>(٢)</sup>، حيث أحدثوا بها مذبحة مروعة راح ضحيتها عشرات الآلاف

١- مدينة بيسانى بلاد الشام وهي حاضرة نهر العاصي- وتقع على بعد نحو ٧٠٠ كم تقريباً. إلى الغرب من حلب، استولى عليها المسلمون عام ٦٣٥م على يدى أبر عبيده بن الجراح، ومن بعد ذلك سيطر عليها البيزنطيون واستعادها السلاجقة، عنها انظر بالمرت مصمم البلدان، ج١، ص٢١٢-٢١٦

أحمد وحلى زكريا، جولة أثرية في بعض البلاد الشامية ط. دمشق ١٩٨٤م، ص٩٦-١١٤، وعن تلك الإمارة الصليبية أنظر: Cahen, La Syrie du nord à l'epoque des Croisades, Paris 1940.

وهي أفضل دراسة عنها حتى الآن، أنظر أيضاً: حسين عطية، إمارة أنطاكية الصليبية، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية الآداب جامعة الاسكندرية عام ١٩٨١م، إمارة انطاكية والمسلمون، ط. الاسكندرية ١٩٨٩م. كمال أمين محمد حسب الله، إمارة أنطاكية الصليبية ١٠٩٨-١٢٦٨م، رسالة دكتوراه غير منشورة - كلية الآداب- جامعة القاهرة عام ١٩٩٠م، وهي دراسة مهمة تناولت تلك الإمارة الصليبية من التأسيس حتى السقوط.

٢- عن تلك اللوحة انظر:

Anonymous, The deeds of The Franks and other Pilgrims to Jerusalem, Trans. by R.Hill, London 1962, p. 51, Fulcher of Chartres, p. 122.

Hagenmeyer, "Chronologie de la Premiere Croisade", R.O.L., T.VII, Année 1899, p. 477-479

ابن الفلاس، ذيل تاريخ دمشق، ص١٢٧. ابن ميسر، منتخبات من تاريخ مصر P.H.C., Hist. Ov., III, p. 463، ابن كثير، الاجتهاد في طلب الجهاد، ط. القاهرة ١٣٤٧هـ، ص١٩، السيوطي، تاريخ الخلفاء، ط. القاهرة ١٩٦٩م، ص٤٧٧، اليافعي، مرآة الجنان وعبرة العقطان، ط. حيدر آباد الدكن ١٣٥٩هـ، ج٢، ص١٥٤، ابن الجوزي، المنتظم في تاريخ الملوك والأمم، ط. حيدر آباد الدكن ١٣٥٩هـ، ج٩، ص١٠٨، زنگنه، المسيحيون العرب في فلسطين، ط. اسكس ١٩٦٨م، ص١٤، ميخائيل اسكندر القدس عبر التاريخ، ط. القاهرة ١٩٧٧م، ص٥٧-٥٨، سعيد عاشور، أشواق جديدة على الحروب الصليبية، ط. القاهرة ١٩٦٤م، ص١٠، مصطفى الحباري، القدس زمن الفاطميين والفرنجية، ط. عمان ١٩٩٤م، ص٤٤، شوقي شعث، القدس العربية الإسلامية الماضي، الحاضر المستقبل، ط. الشارقة ١٤٠٠م، ص٣٩-٤٠

Gosert, "Contemporary Letters on the Capture of Jerusalem by The Crusaders", J.J.S., vol IX, 1932, pp. 162-177



من المسلمين، وفيما بعد أقاموا إمارة في طرابلس بشمالى لبنان<sup>(١)</sup>.

ويلاحظ هنا : أن الرجوع الصليبي في بلاد الشام جعل الإمبراطورية البيزنطية أمام عدة اختيارات صعبة بل ومتناقضة في آن واحد، فهي تكره الصليبيين ولا تثق فيهم خاصة من خلال « التراث » العدائى المتراكم السالف الذكر، وفي ذات الحين : تحتسى بذلك العدو الذى ليس من صداقته بد لمراجعة الخطر السلجوقي. ومن ناحية أخرى؛ لا تريد أن يقضى الصليبيون على القوى الإسلامية المحلية البارزة حتى لا تواجه بيزنطة بعد ذلك الخطر الصليبي منفردة، وهكذا؛ لعبت تلك الإمبراطورية ذات الحيرة العريضة في التعامل مع الأعداء ، وما أكثرهم ، والأصدقاء وما أقلهم؛ لعبة توازن القوى Balance of Powers ، وهى لعبة خطيرة خاصة أنها تأكدت فيما بعد من أنها استعانت بلص غريب لمساعدتها في التعامل مع الأتراك السلاجقة؛ ولا تغفل هنا؛ الإشارة إلى أن تلك الإمبراطورية دفعت ثمنها فادحاً خاصة مع تزايد الأطماع اللاتينية فيها

على أية حال ؛ كان القرن الثانى عشر هجرة مريزة في أمر العلاقات البيزنطية - الصليبية وشكل مبرئاً مريراً للعداء بين الطرفين .

بصفة عامة ت: توفي الكسبروس كومنين عام ١١١٨م، بعد أن قام بطور بارز في التاريخ البيزنطى ومن خلال استخفاؤه لأقصى وسائل الدبلوماسية والمحيلة والمخدر في التعامل مع الصليبيين، وتمكن من استغلال الضعف الذى حل بالسلاجقة عقب وفاة زعيمهم قلع أرسلان وشن هجوماً عليهم عام ١١١٦م<sup>(٢)</sup>، وهكذا ، عندما توفي كانت الإمبراطورية تسطر على

١- عنها أنظر: Richard , la comie de Tripolis sous la Dynastie Toulousaine , Paris, 1945 .

عبد العزيز عبدالنديم، رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب- جامعة القاهرة عام ١٩٧٩م : نهي المجرى بإعداد أطروحتها للماجستير عن إمارة طرابلس في القرن ١٣م . رسالة ماجستير غير منشورة عام ٢٠٠٧م، فليب حتى لبنان في التاريخ، ت. أنيس فريجه ، ونقولا زياد ، ط. بيروت ١٩٩٩م، ص١٨٨ . أنيس فريجه ، اساء المعن والفري اللبنانية ، وتفسير معانيها : الجامعة الأمريكية ببيروت ط. ١٩٩٦م ، ص٢٠٧ . حكمت بك شريف ، تاريخ طرابلس ، الشام من أقدم أزمانها تحقيق منى حداد بكن، ومارى عيسى خورى ، ط. طرابلس ١٩٨٧م، ص١١٠-٢٤

٢- عمر كمال توفيق ، تاريخ الدولة البيزنطية، ص١٩٢ . وعن الكسبروس كومنين أنظر بالتفصيل: =

الأناضول ، وطرابيزون ، والساحل الجنوبي لآسيا الصغرى، وكذلك ساحل البحر الأسود، ودل ذلك : على قدرته على محاولة إعادة بعض الأملاك البيزنطية التي فقدت من قبل ، وعلى الرغم من ذلك؛ إلا أن المسار العام للتاريخ البيزنطي لم يعد إلى الصعود الذي وجدناه في مراحل سابقة ، ويمكن اعتبار عهد آل كومنين بصفة عام بأنه «صخرة» مؤقتة من بعدها كان ينتظر بيزنطة حدث جليل : كما سيتضح من عرضنا التالي<sup>(١١)</sup>.

من بعد الكيسوس كومنين : تولى العرش حنا كومنين<sup>(١٢)</sup> John Comnenus خلال المرحلة من ١١١٨ إلى ١١٤٣م. وقد حاول جاهداً إرجاع بعض المناطق التي فقدتها الإمبراطورية منذ

Anna Comnena, The Alexiad, Trans. by E.R.A.Sewter, Penguin Book, London 1979 =

عبد الفنى محمود عبد الحامى ، السياسة الشرقية للإمبراطورية البيزنطية في عهد الكيسوس كومنين، ط. القاهرة ١٩٨٢م. وهي أفضل دراسة عربية في موضوعها . فتحية النبراوى، «حياة الإمبراطور الكيسوس كومنين كمصدر من مصادر تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب في القرن الثانى عشر الميلادى». المجلة التاريخية المصرية، م (٢٧) عام ١٩٨١م.

أمال حامد غانم زيان، الإمبراطور الكيسوس كومنين والمجلس الصليبي الأولى في ضوء كتاب الكيساد رسالة ماحسب غير منشورة ، كلية الآداب ، جامعة القاهرة عام ٢٠٠٥م.

ولا يخفى كتاب عن الحروب الصليبية أو التاريخ البيزنطي بصفة عامة، إلا وثناؤه بصورة أو بأخرى.

١- عمر كمال توفيق ، تاريخ الدولة البيزنطية ، ص ١٩٢

٢- حنا كومنين : هو الابن الأكبر للإمبراطور الكيسوس كومنين وقد حكم خلال المرحلة من ١١١٨ إلى ١١٤٣ وقد توفي خلال حادثة صيد في أبريل من العام المذكور، عنه أنظر:

حنا كومنين بالتفصيل أنظر:

Kinnamos , Duces of John and Manuel Comnenus , Trans. by Charles M. Brand, Columbia 1976 , pp. 13-31

Nicol, A Biographical dictionary . p. 55 .

Hussey , The Byzantine World , pp. 60-62 .

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, vol . II, p. 375- 376 .

Ostrogorsky , History of the Byzantine State, pp. 333-337

عبد الحفيظ محمد على ، السياسة الشرقية للإمبراطورية البيزنطية في عصر حنا كومنين ١١١٨-١١٤٣م. رسالة دكتوراه غير منشورة ، كلية الآداب جامعة القاهرة عام ١٩٨١م، ص ٧٣-٧٩ =

زمن بعيد ، غير أنه لم ينجح في حل المشكلة الأنطاكية المزمعة ؛ بما عكس أن هناك حدوداً محددة كانت تواجه آفاق السياسة البيزنطية ولم يكن من الممكن البتة أن تنجح بيزنطة في عهده وكذلك عهد سلفه من محققين الحلم الانطاكي ، البعيد المثال والذي كان أشبه شيء بالسراب !

ومع ذلك ، يذكر لنا كومتين حصافته السياسية وعدم إتدفاعه ووجود مستشارين أفاده في صنع قراراته السياسية <sup>(١)</sup>.

ومن بعده : تولى العرش الإمبراطوري مانويل كومنين الذي حكم خلال المرحلة من ١١٤٣ إلى ١١٨٠ م <sup>(٢)</sup> في فترة من أخطر الفترات في التاريخ البيزنطي والعلاقات بين الشرق والغرب عصر الصليبيات.

١- وتعد الدراسة الأكاديمية الوحيدة باللغة العربية المتخصصة عن ذلك الإمبراطور البيزنطي. وقد أجاد قيبها مؤرخها الراحل .

١- محمد محمد مرسى الشيخ ، تاريخ الإمبراطورية البيزنطية ، ص ٣٤٦-٣٤٧

٢- مانويل كومنين : هو مانويل كومنينوس الذي عرف بالأول وتولى العرش البيزنطي خلال المرحلة من ١١٤٣ إلى ١١٨٠ وبعد الأربعين الرابع لرحلته الثاني كومنينوس الذي قام باختباره كولي للعهد عام ١١٤٣ م . ويلاحظ أن أمه تنحدر من الأصل . عنه أنظر :

Nicol, A Biographical dictionary , pp. 78-79 .

وأفضل ، وأشمل دراسة عن ذلك الإمبراطور هي تلك التي أعدها بول ماجدالينو Paul Magdalino بعنوان إمبراطورية مانويل كومنين ١١٤٣-١١٨٠ وصدرت من حنطب جامعة كمبريدج عام ١٩٩٧ م. أنظر .

Magdalino , The Empire of Manuel I Comnenos 1143 - 1180 , Cambridge 1997

وقد وقعت في ٥٥٧ صفحة اعتماداً على غزارة بليوغرافية مصدرة ومرجعية غير مسبقة وفكرة على التعليل والعرض من جانب أستاذ حقوقي خبير في الدراسات البيزنطية . وهذه هي المرة الأولى على ما أعلم التي يخصص فيها مؤرخ أوروبي دراسة يمثل هذا التوسع والتشمول عن ٣٧ عاماً فقط من عمر التاريخ البيزنطي المدهد البالغ أكثر من ١١ قرناً كما أسلفت مراراً من قبل . وليس معنى ذلك الاتفاق التام مع كل ما ورد فيه بشأن تقويم ذلك الإمبراطور البيزنطي أنظر أيضاً

Vasilev History of the Byzantine Empire, p. 417-418 .

Ostrogorsky, History of the Byzantine State, p. 337-350

ويلاحظ أن سياسته الشرقية، والغربية؛ ارتبطتا معاً ارتباطاً وثيقاً؛ فنجد أنه واکب مشروعاته في تدعيم السيادة البيزنطية في الشرق اللاتيني؛ تدهور وضّاح في نفوذه في الغرب؛ إذ ثارت البندقية ضده، وقد باء مشروعه مع البابوية في توحيد الكنيستين الشرقية، والغربية بالإخفاق<sup>(١)</sup>؛ إذ أن البابا لم يكن ليقبل أن يكون مجرّد بطريرك بيزنطي في روما<sup>(٢)</sup>.

وقد شغل مانويل كومنين اهتمامه بمشاكل الغرب عن مواجهة صراعات الشرق، وهناك من يقرر من أنه خلال منتصف القرن الثاني عشر كان يحتاج فقط إلى حشد قواته لكي يقضي على سلطة قونية السلجوقية غير أنه اهتمد عن ذلك بسبب طمرحانه المتعلقة بالسياسة الغربية<sup>(٣)</sup>. وكذلك استخفافه بالخطر السلجوقي خلال تلك المرحلة.

ويأخذ البعض على ذلك الإمبراطور؛ إتياعه سياسة دفاعية لدة طويلة، إذ أنه خلال الأعوام الواقعة بين عامي ١١٦٤، ١١٧٥م؛ أي على مدى أحد عشر عاماً كاملة، ألزم نفسه بإتياع تلك السياسة، وانجده إلى تحصيل تخومه، وعندما أدرك الخطر متأخراً؛ إنجده إلى إتياع سياسة هجومية غير أن ذلك جاء بعد فوات الأوان، وكان ذلك من عوامل الهزيمة الفادحة المنكرة، والقضبة، التي لقيها على يدي قلع أرسلان السلجوقي في موقعة مرياكيفالون Myrioccephalon<sup>(٤)</sup> في ١٧ سبتمبر ١١٧٦م، والتي شهدها الإمبراطور نفسه بأنها مثل معركة مانزكوت التي وقعت في ١٦ أغسطس ١٠٧١م، وقد أدت معركة مرياكيفالون إلى عده من النتائج يمكن إجمالها على النحو التالي:

١ - عمر كمال تولىق، تاريخ الامبراطورية البيزنطية، ص ١٩٨

٢ - نفسه، نفس الصفحة.

٣ - نفسه، ص ١٩٤

٤ - وقعت مرياكيفالون Myrioccephalon في منطقة قريجييا Phrygia في آسيا الصغرى Asia Minor إلى الشرق من كوما Choma ويلاحظ أن كلمة مرياكيفالون ذاتها تعني ألف رأس وما يذكر أن الآلاف من البيزنطيين هلكوا في ذلك الموقع أكثر من مرة !

وعن تلك المعركة انظر

Kinnamos, p. 146-147

أولاً : قضت على هيبة بيزنطة، ومكانتها السياسية والعسكرية التي كانت سلاحها الأول في مواجهة منافسيها في الغرب الأوربي وكذلك الصليبيين في الشرق اللاتيني.  
ثانياً : أدت تلك المعركة إلى القضاء على أي أمل بيزنطي في استعادة آسيا الصغرى من قبضة السلاجقة القوية؛ على نحو يجعلنا نقرر أن كيفاليون مكملة لما تزكرت .  
ثالثاً : اعتبرت المعركة المذكورة إنتصاراً كبيراً للإمبراطورية الغربية وللفردريك باربا روسا (١١٥٢-١١٩٠م) نفسه الذي ترهق ذلك الإمبراطور البيزنطي أنه ند له. ولكن على الرغم من كل ما حل بالإمبراطورية؛ إلا أن قاداتها السياسية لجأت إلى الانتقام من الإمبراطور

---

Nicetas Choniates, *O'city of Byzantium, Annales of Niketas Chonates*, Trans. by = Harry Magouliaz, Trans. by Harry Magouliaz, Wayne State University, Detroit 1984 , pp. 101-107 .

Michael Le Syrien , *Chronique*, T. III, p. 371 .

O.D.B., vol . 2 , p. 1449 .

Vasiliev, *History of the Byzantine Empire*, p. 428- 429

Hussey , *The Byzantine World*, p. 66 .

Nicol, *A Biographical dictionary* , p. 79

Treadgold, *A History of the Byzantine State and Society*, p. 649 .

Diehl, *History of the Byzantine Empire*, p. 119 .

Ostrogorsky, *History of the Byzantine State* , p. 347 .

على عمده العامدى ، « معركة مراكيفالون ١١٧٦م. » مجلة كلية الشريعة - جامعة أم القرى - مكة المكرمة، العدد (١) ، العام الأول عام ١٤٠٩هـ، ص١٢٢- ص١٥٠ ، شارك أومان، الإمبراطورية البيزنطية. ص٢١١ ، محمد عبد الشافي المغربي، آسيا الصغرى في العصور الوسطى دراسة في التاريخ السياسي والحضارى (القرن ١١-١٣)، ط١. الاسكندرية ٢٠٠٣م ص٢٢٠- ص٢٢١ محمد محمد مرسى الشيخ، تاريخ الامبراطورية البيزنطية ، ص٢٧٢- ص٢٧٣ ، أند رستم، الروم، ج٢، ص١٥٧- ص١٥٨ ، جوزيف نسيم يوسف، تاريخ الدولة البيزنطية ، ص٢٣٨ ، على صالح المحجوب، العائستنديون وجهادهم في بلاد الأناضول ، ط١. الاسكندرية، ١٩٩٤م، ص٢٢٣، حاشية (١١) محمد زكى نجيب، علاقة سلطنة سلاجقة الروم بالدولة البيزنطية في عصر أسرة كومننن ١٠٨١- ١١٨٥م، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية الآداب- جامعة القاهرة عام ١٩٨٨م، ص١٨٤

الامبراطور الألماني، وذلك من خلال تشجيع القوى الفائزة ضده في إيطاليا وامتدادها بالأموال . واستمر ذلك الأمر قائماً حتى وفاة مانويل كومنين عام ١١٨٠م<sup>(١١)</sup>.

ولانغفل، أن ذلك الامبراطور توافرت لديه اهتمامات كبيرة بالسياسة الغربية . ويلاحظ أن تلك الاهتمامات شغلت عن سياسته الشرقية التي اتبع فيها الجانب الدفاعي كما أسلقت . ولانغفل أن عجزه عن التوازن بين السياستين الشرقية والغربية كان خطأ القتال الذي وقع فيه بسبب ضعفه السياسية.

جدير بالإشارة : حاول الإمبراطور المذكور حل «المقدمة المستعكة» في العلاقات البيزنطية - الصليبية مثلة في المشكلة الأنطاكية ، والواقع : أنه كان أضعف من أن يجد لها حلاً ؛ وعلى الرغم من استخدامه كافة الوسائل السياسية، والدبلوماسية إلا أن ذلك لم يمكنه من تجاوزها

لقد ألزم مانويل كومنين أمير أنطاكية ريموند دي بواتيه Raymond de Poitiers (١١٣٦-١١٤٩م) على الحضور إلى القسطنطينية . وقدم اعتذاره للإمبراطور بل إنه اعتبر نفسه فضلاً تائباً له عام ١١٤٥م، ومن بعد ذلك؛ وفي عام ١١٥٨م، قام ذلك الإمبراطور بغزو كيليكيا Cilicia في أسيا الصغرى . وعامل أمير أنطاكية رينو دي شاتيون Renauld de Chaillon (١١٥٣-١١٦٢م) على نحو قاس وألزمه بالخضوع له<sup>(١٢)</sup> . ويلاحظ هنا: أن انتصاره في كيليكيا رجع إلى فرار ثوروس الأرميني Thoros of Armenia<sup>(١٣)</sup> وعندما علم ريموند شاتيون بتلك الشظورات اتجه إلى تقديم الاعتذار للإمبراطور شراً لمسامحته . وتوج

١- جوزيف تسييم يوسف، تاريخ الدولة البيزنطية . ص ٢٣٨

William of Tyre, vol. II, p. 276 .

-٢-

Schiumberger, Renauld de Chaillon Prince d'Antioch au Temps des Croisades. Paris 1933  
p. 102 .

Diehl, History of the Byzantine Empire, p. 125 .

٣- محمد مؤنس عرش، في الصراع الإسلامي - الصليبي السياسية الخارجية للدولة النورية . ص ١٩٢

روينودي شاتيون؛ فارس فرنسي قدم إلى بلاد الشام خلال أحداث الحملة الصليبية الثانية ١١٤٧-١١٤٩ برفقة الملك لويس السابع، وقد تزوج من الأرملة كونستانس أميرة أنطاكية عام ١١٥٣م، وقد وقع في أسر المسلمين سبعة عشر عام . وتزوج سبيلاني دي صلي في نوفمبر عام ١١٧٧م ، وقد أختفقت قلعة الكرك=

سانتويل كومنين سكاسبه السباسبية بأن دخل مدينة أنطاكية عام ١١٥٩م<sup>(١)</sup> في مركب مهيب،

« لسطرن » وبالتالي اعترض طريق دمشق - القاهرة . وأعد حملته على الأماكن المقدسة الإسلامية عام ١١٨٧م، ولكن تم إجهاشها، وقد قتل صلاح الدين الأيوبي أرناط في ٤ يوليو ١١٨٧م في معركة حطين الحاسمة. عنه أنظر:

Ernoul, *Chronique d'Ernoul Beraard le Tresorier*, ed., Mas Latrie, Paris, 1971, p. 69-70

ابن منكلى، الأحكام المتركبة والضوابط النرسية في فن القتال في البحر، تحقيق عبد العزيز عبد الدائم، رسالة دكتوراه غير منشورة، كلية الآداب جامعة القاهرة عام ١٩٧٤م، ص ٨٥-٨٦، حسين ربيع، « البحر الأحمر في العصر الأيوبي »، ندوة البحر الأحمر في التاريخ والسباسبية الدولية المعاصرة، إشراف أحمد عزت عبد الكريم، ط. القاهرة ١٩٨٠م، ص ١٠٨-١١١، عائشة بنت عبد الله، البحر الأحمر في العصر الأيوبي، ط. مكة المكرمة ١٩٨٠م، ص ٤١-٤٤، حسن عبد الوهاب، « مصر وأمن البحر الأحمر في عصر الحروب الصليبية »، ضمن كتاب مقالات وبحوث في التاريخ الاجتماعى للحروب الصليبية، ط. الاسكندرية ١٩٩٢م، ص ٢٠٢-٢٠٤، عبد النعم ماجد، الدولة الأيوبية في تاريخ مصر الإسلامية، ط. القاهرة ١٩٩٧م، ص ٧٤، يوسف درويش غورانف، إمارة الكرك الأيوبي، ط. عمان ١٩٨٢م، ص ١٢٧-١٣٦، عبد الرحمن زكى ومحمود عيسى، الحروب بين الشرق والغرب في العصور الوسطى، ط. القاهرة ١٩٤٧م، ص ٢٢، جميل حرب محمود، الحجاز واليمن في العصر الأيوبي، ط. جدة ١٩٨٥م، ص ٦٨-٧٥، محمود رزق محمود، الصلابة بين أرناط أمير حصن الكرك وصلاح الدين الأيوبي حتى معركة حطين ١١٨٧م، رسالة ماجستير غير منشورة كلية الآداب- جامعة عين شمس .

Hamilton, "The Elephant of Christ, Reynald of The Crusades, 900-1300, in *Monastic Reform Catharism and The Crusades, 900-1300*, London 1979, pp. 40-103

Hamilton, *The Leper King and his heirs, Baldwin IV and the Crusader Kingdom of Jerusalem*, Cambridge 2000, p. 178-1179 . Friedman, *Encounter between Enemies, Captivity and Ransom in the latin kingdom of Jerusalem*, Leiden 2002, pp. 83-86 .

سعيد البشراوي، الأراضي الزراعية ومستجاناتها في الحلب في العصر الفيلسفي ٤٩٢-٥٨٣ هـ / ١٠٩٩-١١٨٧م، ضمن كتاب دراسات في تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب (العصور الوسطى) تحرير محمد مؤنس عوض، ط. القاهرة ٢٠٠٣م، ص ٦٦ حاشية (١٨)

Kinnamos, p. 142-143 .

-٩-

Chalandon, *Jean II Comnenes et Manuel I Comnene*, T. II, Paris 1912, p. 451-452

ومعه كافة الأشعة الإمبراطورية ومن خلفه الملك الصليبي بلدوين الثالث Baldwin Renauld de Chatillon III ( ١١٤٤ - ١١٦٣ م ) . ويتودى شاتيون ، وقد تصور العلامة فازيليف Vasiliev ؛ أن دخول مانويل أنطاكية بعد انتصاره البارز للسياسة البيزنطية وجاء نتاجاً لما زاد على الستين عاماً من الجهد البارز في ذلك النطاق<sup>١١</sup> . وإن كنت أتصور أنه انتصار « شكلي » يرضى طموحه كإمبراطور دون أن ينتج عنه أية نتائج سياسية حقيقية لصالح بيزنطة على الأرض .

من ناحية أخرى؛ يوجد في كنيسة الميلاد بيت لحم نقش يرد فيه اسم مانويل كومتين جنباً إلى جنب مع اسم الملك الصليبي عمري الأول<sup>١٢</sup> Amaury ( ١١٦٣ - ١١٧٤ م ) بمناسبة أحداث تجديدات بها شاركت بيزنطة فيها ، وقد وقع الخلاف بين المؤرخين في تحليل دلالات ذلك النقش ، وهل يعنى أن الإمبراطورية البيزنطية كانت لها سبابتها على الكيان الصليبي . والمراجع أن النقش المذكور دلّ على رغبة بيزنطة في رعاية الأماكن المقدسة المسيحية في فلسطين حيث اتجهت إلى ترميم تلك الكنيسة ، والأمر المؤكد ؛ أن ذلك الموقف من جانب تلك الإمبراطورية استفادت منه في الدعاية السياسية لها إذ أنها تصورت وجود سيادة لها على الوجود الصليبي شرقي البحر المتوسط Levant ؛ غير أنه من الناحية العملية لم يكن هناك تأثير حقيقى بيزنطى من الناحية السياسية على الصليبيين . وفي حالة حدوث ذلك لعلّت المشكلة الأنطاكية الأمر الذي لم يحدث .

Hussey , " The Later Macedonians, The Comneni and The Angeli " , C.M.H., vol V, = p. 234 .

Baldwin , " The Latin States under " , Baldwin III and Amariq 1143-1174 in Setton (ed.), II, Pennsylvania 1958, p. 344

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, p. 80 .

Corpus Inscriptionum Graecorum , vol . IV , p. 339 .

٧ - عنه أنظر

وقد شاهد النقش المذكور الرحالة البيزنطى يوحنا فوكاس . عن ذلك أنظر :

Joannes Phocas, Abrief Description of the Holy land . Trans. by A. Stewart, P.P. T.S, vol V , London 1896 , p. 19



واقع الأمر : أن الصليبيين كانوا أكثر دهاءً من الإمبراطور مانويل كومنين، فقد جعلوه يتوهم أنه صاحب سيادة سياسية عليهم<sup>(١١)</sup>، لكن واقعياً لم يكن له تأثير عملي ملموس على نحو يؤكد عكس إدعاءات الإمبراطورية بأنها نالت مكاسب جديدة على الصعيد السياسي سواءً في أنطاكية أو في قلب مملكة بيت المقدس اللاتينية مثلما توحي بذلك بعض الكتابات المصدرة البيزنطية وكذلك المراجع المتحيزة لذلك الإمبراطور.

وقد تصدّر البعض : أن مانويل كومنين حقق إنجازات تاريخية كبرى وبالتالي : لم ينسبوا إليه أية سلبيات وذلك بعد أن وقعوا في أسر الإعجاب المفرط به وكانوا بذلك ضحية كاريزما القائد، وللدور على ذلك الاتجاه نورد الآتي:

أولاً: جاءت هزيمة مراكيفالون السالفة الذكر، وعلى ذلك النحو المهين من جانب الأتراك السلاجقة، وكأنها تقترب من أن تكون بمثابة «الاحتفال الثموي بكارثة مانزكوت»<sup>(١٢)</sup>، مع استثناء ستة أعوام فقط على الهزيمة الأولى- وقد جاء الانتصار السلجوقي على بيزنطة في أحد المعارك الجبلية بأسيا الصغرى؛ ليقتضى على ما بقى للجيش البيزنطي من هيبة<sup>١</sup> وهي تذكرنا بهزيمة باسل الثاني في محر جبلي على أيدي البلغار من قبل.

١- من المهم الرجوع إلى ذلك المقال المتنازع القديم الجديد الذي أعده جون لاهوت :

La Monte, " To what extent was The Byzantine Empire The Suzerian of the Latin Crusading State, " B., vol . 1923, pp. 253-264 .

٢- ويقر المؤرخ البارز برنارد هاميلتون Bernard Hamilton في معرض تناوله لمعركة مراكيفالون أنها كانت ضربة لمكانة وهيبة مانويل كومنين أكثر من كونها موجهة إلى قوته العسكرية ولأنه فضل أن يطيح أرسلان لم يكسب مناطق جديدة على الأرض، دون أن يتكرر ذلك المؤرخ أنها كانت هزيمة كبيرة على نحو جعلها تشبه معركة مانزكوت ، وقد فُور أن بيزنطة كانت لديها القدرة في صورة أسطرها الذي عمل مانويل كومنين على إعادة بنائه، وكانت بيزنطة بمثابة القوة القادرة على دعم الشرق اللاتيني في مواجهة المسلمين وفي تقديرى إن ذلك الرأي جانبته الصواب ، فلو لم تكن ذات تأثير عسكري كبير لما شبت بكارثة مانزكوت ، وهو أمر أفرد ذلك الإمبراطور شخصياً والمؤرخ برنارد هاميلتون نفسه . وأنصوب أن هبة مانول وهيبة الجيش البيزنطي تأثرت تأثيراً كبيراً بأحداث مراكيفالون بغض النظر عن جزئية اكتساب قلع أرسلان لأراضي جديدة أم لا ، ولا تغفل أن تثبيت الوضع القائم لصالح السلاجقة بعد مكسباً عسكرياً . وبسبب بكل المقاييس وهو ما أغفله المؤرخ المذكور . أنظر رأيه : =

لقد نظر الغرب الأوربي إلى الامبراطورية البيزنطية من بعد تلك الحادثة نظرة الاستهانة والإزدراء أكثر من ذي قبل؛ إذ أن هبة . ومكانة الإمبراطورية البيزنطية صارت موضع شك كبير . بل ولم يعد هناك من يتصور أن الجالس على خفاف السفور يمكن أن يتنادى بالسيادة العالمية التي لم تكن سوى في مخيلته فقط . ومن أن يملك سناً من الواقع خاصة بعد أحداث كارثة ١١٧٦ م . ويلاحظ أنه خلال القرن ١٢ م ؛ نجد أن الإمبراطور فردريك بارباروسا خليفة أثر مرياكيفالون؛ كتب يازدراء لمانويل كومنين رسالة يخاطبه فيها بأنه ملك اليونان، وأنه ومملكته بعدان جزءاً لا يتجزأ من إمبراطوريته الرومانية<sup>(١)</sup>.

جدير بالإشارة أن الهزائم العسكرية، والإخفاق السياسي صاحب ذلك الإمبراطور عدة مرات وكى لا يتصور البعض أن مرياكيفالون بمثابة الهزيمة المنفردة في تاريخه ؛ نود الإشارة إلى مرتعين يعكسان تأصل «مفهوم» الهزيمة في سلوك مانويل كومنين على النحو التالي:

١- يكفى الإشارة إلى معركة حارم التي وقعت عام ١١٦٤م<sup>(٢)</sup>، التي حدثت بين التحالف البيزنطي- الصليبي- الأرمني ضد نور الدين محمود مؤسس الدولة النورية

Hamilton, " Manuel I Comnenus and Baldwin IV of Jerusalem" in Chrysostomides (ed.) *Kathegetria, Essays Presented to Jean Hussey for her 80 th birthday*, Cambridge 1988, p. 361

١- محمد سعيد عمران، معالم تاريخ الإمبراطورية البيزنطية، ص ١١

٢- وقعت حارم ضمن إمارة أنطاكية الصليبية . وهي حالياً ضمن محافظة أدلب عنها أنظر : محمود سعيد عمران ، السياسة الشرقية، ص ١٨٥ ، فتحي عثمان ، المعركة الإسلامية- البيزنطية ، ج ١، ص ٢٣١ وعن معركة حارم أنظر

عبدالله بن سعيد القاصدي ، مقومات حركة الجهاد ضد الصليبيين زمن عباد الدين زنكي وأبيه نور الدين محمود ، جامعة أم القرى، سلسلة بحوث الدراسات التاريخية ، مكة المكرمة ١٤١٦ هـ ، ص ٤٨

*Anonymous Syriac Chronicle* , p. 303 .

*William of Tyre* , vol . II, p. 306-308 .

*Jacques de Vitry . History of Jerusalem* , Trans . by A. Stewart, P.P.T.S., vol . XI , London 1896 . p. 94 .

(١١٤٦-١١٧٤م) وقد قاد القوات البيزنطية القائد قسطنطين كارلرمان Constantine Car-roman ، وخلال أحداثها هزمت قوات التحالف وتم الفتح بعدد واخر من القوات البيزنطية بفضل دور بارز لقوات الموصل . ولذا؛ استحق البيزنطيون الذين شاركوا فيها وقدموا كمستقلين عن إمبراطورهم؛ سحرية الصليبيين اللادعة ١

٢- تحالف مانويل كومنين مع الملك الصليبي عموري Amaury (١١٦٣-١١٧٤م) لغزو مصر ، وقد حركت الإمبراطور البيزنطي أوامهم أن أرض الكنانة كانت يوماً ما من أسلاك بيزنطة قبل مقدم الفتح العربي لها في القرن السابع الميلادي . وقد قام صلاح الدين الأيوبي بتحصين بلبيس ، والقاهرة . والاسكندرية ، وهاجم الحلف المشترك دمياط عام ١١٦٩م<sup>(١)</sup> . على نحو أدى إلى فشل ذلك التحالف .

كل ذلك يدل على أن أعوام ١١٦٤م ، ١١٦٩م ، ١١٧٦م علامات مميزة في تاريخ حياة إمبراطور بيزنطي فاضل إلا أن عام ١١٧٦م عكس هزيمة بارزة لمكانة بيزنطة ذاتها حتى عند الغرب الأوربي .

---

= ابن الأثير ، التاريخ الباهر في الدولة الأتابكية بالموصل . تحقيق عبد القادر طلبات ، ط. القاهرة ١٩٦٣م. ص ١٢٤ ، ابن عساكر ، ترجمة محمد بن زكي . تحقيق نيكيتا السيوف ، مجلة الدراسات الشرقية م (٢٥) عام ١٩٧٢م B.E.O., T.XXV, Année 1972 ، ص ١٢٨ ، الصاد الأصفهاني ، البستان الجامع لمصباح تاريخ الزمان ، تحقيق كلود كاهن مجلة الدراسات الشرقية عدد عامي ١٩٣٧ - ١٩٣٨م ، ابن واصل ، مفرج الكروب في أخبار بني أيوب ، تحقيق جمال الدين الشيال ، ط. القاهرة من ١٩٥٢م. ص ١٤٣ ، ابن الصاد الحنبلي ، شذرات الذهب في أخبار من ذهب ، ط. القاهرة ١٣٥١هـ ، ج ٤ ، ص ١٨٦ ، العدوي ، الزيارات ، تحقيق صلاح الدين المنجد ، ط. دمشق ١٩٥٦ م. ص ٤٠ - محمدر سميد عمران ، معركة حارم ١١٦٤م ، قصة التحالف البيزنطي الصليبي الأرضي ضد نور الدين ، مجلة الموزع العربي ، العدد (٨) عام ١٩٧٧م. ص ٩٠ - ١١٦ ، السياسة الشرقية ، ص ٢٨٥ ، عليه ديب نيريزي ، المخطط الأعظم لتحرير القدس نور الدين محمود ، ط. صيدا ، ٣ - ٢٠٠ م. ص ١١٦-١١٧

Cahen, la Syria du nord , p. 204

حيث يصفها بكارثة حارم "La desastre de Harim"

١- محمدر سميد عمران ، معالم تاريخ الإمبراطورية البيزنطية ، ص ٢١٧ - ٢٣٩

حيث يقدم مجلبلاً ممتازاً على مقالته القيمة عن معركة حارم

ومع ذلك : لا تتضح لنا الصورة كاملة إلا من خلال سياسة الامتيازات التجارية التي بالغ في تقديمها ماثويل كومنن للبنادقة، على نحو خاص ثم عاد وقام بالفائها، فبلاحظ أنه أصدر مرسومًا عام ١١٤٨م : جدد فيه الامتيازات التي كان قد منحها الكسيوس كومنن من قبل عام ١٠٨٢م<sup>(١١)</sup>، وقد أقر ذلك المرسوم على حق البنادقة في مد حدود جههم الخاص بهم في العاصمة البيزنطية، كما أن الإمبراطور قرر كذلك إعفائهم من الجمارك في-بشزيرتي قبرص، وكريت التي لم يشملها مرسوم عام ١٠٨٢م<sup>(١٢)</sup>.

جدير بالذكر : أن سياسة الامتيازات التجارية للتجار الإيطاليين التي سار عليها ذلك الإمبراطور كان لها أسوأ الأثر على بيزنطة واقتصادها ويقرر البعض ما نصه : «لارب في أن الامتيازات اتبى منحت للتجار الإيطاليين، ووصفة خاصة للبنادقة ، قد ألغيت أبلغ الأضرار، وأخطرها في بيزنطة واقتصادها . وأدت إلى منافسات غير شريفة بين هؤلاء التجار الإيطاليين عبر الإمبراطورية، وخلقت الحقد، والحسد في نفوس البيزنطيين الذين نظروا إلى هؤلاء الأجانب وهم ينهبون ثرواتهم، وسيطرون على أسواق إمبراطوريتهم، واقتصادها بقرة السيف»<sup>(١٣)</sup>.

من بعد ذلك : قام الإمبراطور في ١٢ مارس ١١٧١م، باعتقال البنادقة ومصادرة أملاكهم على نحو مثل نكبة حفيقية بالنسبة لهم<sup>(١٤)</sup>، ومن بعد وفاته عام ١١٨٠م، قامت ثورة عنيفة

١- عن تلك المعاهدة بين الكسيوس كومنن والبنادقة انظر :

Anna Comnena , pp. 146-147

Gadolin, "Alexios I Comnenus and The Venetians Trade Privileges: A New interpretation", B. 50 , 1980 , pp. 439-445

Adelson, Medieval Commerce , NewYork 1962 , p. 160

عادل زينون ، العلاقات الاقتصادية بين الشرق والغرب، ص٣٣٦ ، حاشية (١٣)

٢- عادل زينون ، المرجع السابق، ص٦٧ ، وأنظر أيضًا هذه المقالة المهمة

Donstrup, " Manuel's Coup against Genoa and Venice in the light of Byzantine Commercial Policy" C.M., T.X, 1949, pp. 195-219 ,

٣- عادل زينون ، المرجع السابق ، ص٦٨

٤- هابيد ، تاريخ التجارة، ص٢٢٧

ضد اللاتين تفجرت عام ١١٨٢م<sup>(١)</sup> وتم فيها مهاجمة الحى البندقي وقتل بهم رجالاً ونساءً وأطفالاً بعد أن ظهرت إلى السطح الأحقاد القديمة ولا تنفل هنا أن سيرات الكراهية المتبادل . وأحداث العام الأخير سيكون رد البنادقة عليها ممثلاً فى ما حدث فى العاصمة البيزنطية أوائل القرن الثالث عشر الميلادى .

هكذا : كان الأمر مع مانويل كومنين الذى لا ريب فى محله أكثر من غيره نتائج ذلك، ومن الجلى البين عدم إدراكه لتنامى الخطر السلجوقي إذ تحرك متأخراً بعد أن اختلت كفة ميزان القوى لصالح المسلمين بطبيعة الحال، وهكذا؛ صار متردداً بين سياسته الغربية والشرقية، وعندما إتجه إلى الشرق، كانت مرياكيفالون بمثابة العرس القاسى للإمبراطور الذى تأخر طويلاً وأراد أن يقوم بدور أكبر بمراحل من حجه السابق، وذلك بموضوعية دون التأثير بالرؤية البندقية المعادية له

ومن الأمور ذات الدلالة : أنه بعد (٢٨) عاماً فقط من تلك الهزيمة؛ كانت القوات الصليبية من الغرب الأوروبى تمس قسداً فى القسطنطينية<sup>(٢)</sup> وتحتلها لأول مرة فى تاريخها وذلك عام ١٢٠٤م . بعد أن تزايدت الأطماع اللاتينية فيها ، وجاءت المعركة المذكورة تعبيراً عن الضعف الداخلى الذى لم يدرك الإمبراطور المذكور حقيقته .

ثانياً : تصور البعض أنه كان محققاً عندما تصور أمره السيادة العالمية ، واعتبروا ذلك تقليداً بيزنطياً امتد عبر القرون ، والواقع أن ذلك التصور كان أشبه بمحاولة إعادة عقارب الساعة إلى الوراء، فقد رأينا من خلال العرض السابق، كيف أن بيزنطة فقدت أملاكها تدريجياً فى إيطاليا، وفى عام ١٠٧١م أبى تولى مانويل كومنين العرش البيزنطى بنحو ٧٠ عاماً - فقدت بارى Bari، آخر أملاكها فى المغرب على أيدي النورمان، وهم قوة

١- عن أحداث الحى البندقي أنظر:

حاتم الطحاوى، بيزنطة والمدن الإيطالية ١٠٨١-١٢٠٩، ط. القاهرة ١٩٩٨م، ص ١٠٦، وأرد الإشادة بهذه الدراسة المصيفة المركزة من جانب باحث يمتلك كفاءة مقومات النجاح فى مجال التاريخ البيزنطى.

أنظر أيضاً : محمد مؤنس عرسى، الحروب الصليبية، العلاقات بين الشرق والغرب، ص ٢٩٥

Kaplan, "Le Sac de Constantinople", H., T.LXVI, Année 1962, p. 114

٢- عن تفاصيل ذلك أنظر أحداث أسرة أنجيليوس

لا يستهان بها في معترك السياسة الدولية حينذاك، وتصور سانويل، أنه نداء لباطرة الإمبراطورية الرومانية المقدسة مثل فردريك بارباروسا<sup>(١)</sup> Frederick Barbarossa (١١٥٢-١١٩٠م) وكان ذلك قصر نظر واضح تماماً؛ فالسيادة العالمية لم يكن من الممكن أن يسعى إليها إمبراطور بيزنطي واقفي بفهم وقائع التاريخ وتعلم منها.

ثالثاً : يتحمل ذلك الإمبراطور نصيباً كبيراً في كارثة عام ١٢٠٤م على بيزنطة مع عدم اغفال العوامل الأخرى - فقد أعطى امتيازات كبيرة للجنادة ووجه إمبراطورته نحو وجهة غربية، بل هو نفسه كانت أمه هنغارية، وزوجاته نفسها من الغرب في صورة برثا أخت زوجة كونراد ملك ألمانيا، ومن بعدها ماري الأنطاكية<sup>(٢)</sup>.

ومن خلال ميوله الغربية؛ قدم إلى الإمبراطورية الكثيرين من الغربيين، على نحو أدى إلى تعميق كراهية البيزنطيين لهم وبصورة أدت إلى الصدام بين الجانبين الذي جر نتائج وخيمة على بيزنطة.

#### ١- عن فردريك بارباروسا أنظر:

Otto of Freising, *The Deeds of Frederick Barbarossa*, Trans. by Charles Christopher Mircrow, Toronto 1966.

Otto of St. Blasien, *The Third Crusade 1187-1190*, from *The Chronicle of Otto of St. Blasien*, in Thatcher, *Source Book of Medieval History*, New York 1902, pp. 529-553.

Munz, *Frederick Barbarossa: A study in Medieval Politics*, London 1969.

حامد زيان، فردريك بارباروسا والحركة الصليبية الثالثة - ط. القاهرة ١٩٧٢م، كمال القسوي، تاريخ ألمانيا، ط. القاهرة ١٩٦٩م، ص ٣٩.

٢- ماري الأنطاكية Mary of Antioch، هي ابنة ريموند دي بواتييه Raymond de Poitiers وكونستانس Constance، ولد تزوجها مانويل كومنين بعد وفاة زوجته الأولى عام ١١٨٩م، وتم الزواج في ديسمبر عام ١١٩١م، ويلاحظ أنها كانت أختاً لبرهيمند الثالث Bohemond III أمير أنطاكية (١١٦٣-١٢٠١م) عنها أنظر:

Garland, *Byzantine Empresses Women and Power in Byzantium*, A.D. 527-1204, pp. 199-209.

Hill, *Imperial Woman in Byzantium 1025-1204: Power, Patronage and Ideology*, London 1999, pp. 201-204.

رابعاً : وجد من المؤرخين الغربيين من اتبهر بذلك الإمبراطور فالمؤرخة البريطانية القديرة جبران هسي J. Hussey فى كتابها الموجز القيم العالم البيزنطى The Byzantine World أورد عنه ما نصه : «وخلال تلك الظروف انتقل التاج البيزنطى إلى مانويل الابن الرابع لبرحتا، ومثله فى ذلك مثل بطل الملحمة البيزنطية ديجينيس اكريتاس Digenis Akritas سيد البر الذي يعود فى أصله إلى شعبين كان مانويل كومتنوس ينتمى لعالمين . وليس من حق الخيال أن يتصور تناقضاً كبيراً مع أباطرة الأسرة السالفة مثل جوستنيان أوقسطنطين السابع بوردنر وجنتيوس، فقد كان مانويل حاكماً مثاقفاً . جندياً ، ودبلوماسياً ، ورجل دولة»<sup>١٢١</sup>.

والواقع أن رأى السالف على الرغم من علو شأن صاحبه فى حقل الدراسات البيزنطية إلا أنه يكشف بجلاء عن الاتيهار بشخص الإمبراطور، ومن الممكن تشبيهه بجستنيان - فقط- من خلال أنهما الاثنان سارا وراءهم السيادة العالمية التى ولت وأدبرت غير أن جستنيان يتفوق عليه : نظراً لإسهامه القانونى السالف الذكر والذي عاش من بعد وفاته : وهو أمر افتقده مانويل كومتين .

ومن الملفت للإنتباه : أن نفس المؤرخة؛ بعد أن أظهرت ولعها ، وإفتنانها بذلك الإمبراطور إلى حد أولسها إلى تشبيهه بأبطال الملاحم البيزنطية !!! وهو تشبيه إنفعالى عاطفى يتنافى مع الموضوعية التاريخية والواجبة ثم عادت وناقضت نفسها فى موضع آخر من كتابها وقالت ما نصه : «إن فى سياسة مانويل الشئ الكثير من التقليدية. ومع ذلك : فقد كانت لها بعض الملامح غير العادية التى أثارت كوامن الطموح المتدفق البعيد عن الحكمة، وخاصة فيما يتصل بمشروعاته نحو إيطاليا . ولكن يبدو أن الظروف التى أحاطت به لم تترك له مجالاً للإختبار . بل فرضت عليه ما ظهر جلياً فى سياسته صوب الغرب»<sup>١٢٢</sup>.

Hussey, The Byzantine World, p. 62 .

-١-

تقول ما نصه "It was in such circumstances That the Byzantine Crown passed to John's Fourth son Manuel . like The hero of The Byzantine epic, Digenis Akrites, The marcher Lord of double race, Manuel Comnenus was of Two World . No Greater Contrast could be imagined to the Emperors of earlier dynasties , a Justinian or a Constantine VII Porphyrogenitus. Manuel was a brilliant ruler, Soldier and diplomat and Statesman ".

-٢- أنظر نصي قولها

ومن الجلى البين؛ محاولة تلك المؤرخة تجميل عصر مانويل كومنين ، وإتجهت إلى محاولة البحث عن الذرائع والحجج الواهية التى تبرر سياساته الحرقاء ، ووجدتها فى ذلك «الحل» السهل المبسر فى صورة «الظروف» . وهو أمر يتناقض مع ألف باء المنهج التاريخى الذى يدرك أن الإنسان كفاعل تاريخى مسئول عن تصرفاته ومشارك عملياً فى صنع الظروف المحيطة به ومن الممكن رفض «الظروف» إذا كانت بمثابة الشجب الذى تُعلق عليه الأخطاء القاتلة .

وهكذا؛ لم تستطع جوان هسى إقناعنا بعكس تصورنا ولا ريب أن الامبراطور المذكور امتاز بفشلين مفساً فى الغرب والشرق على شاكلة الملك الفرنسى لويس التاسع Louis IX (١٢٢٦-١٢٧٠م) الذى أخفق فى حملته على مصر عام ١٢٥٠م. ومن بعدها على تونس عام ١٢٧٠م، ويتفق الاثنان فى عدم الاستفادة من دروس التاريخ !

خامساً : من الخطأ البين - فى تقديري- دراسة ذلك الامبراطور والتوقف عند عام ١١٨٠. بل الاجدى الاعتماد إلى عام ١٢٠٤م إذ أن قرابة الربع قرن من الزمان التالى على مدة حكمه هى الكفيلة بأن تحكم عليه الحكم الموضوعى بموضوعية ، ويدون ذلك لا يمكن رصد وفائع مرحلة ما قبل السقوط الأول فى التاريخ البيزنطى.

على أية حال ؛ هناك رأى تقريعى مهم أوردته بنصه لما له من دلالة خاصة حيث رأى البعض : «توفى مانويل سنة ١١٨٠م بعد أن تسبب فى ضياع هبة بيزنطة وهيبة الأسرة الكومننينة التى أخذت فى طريق الزوال بعد ذلك بسنوات قليلة، خاصة بعد أن أدت حروب مانويل الكثيرة إلى زيادة نفوذ الإقطاعيين حتى أصبحوا دويلات داخل الدولة، وأضعفوا السلطة المركزية فى الوقت الذى ترددت فيه الأحوال الاقتصادية لكثرة الضرائب لتسويل الحروب

---

" In Manuel's Policy There was much That was Traditional , it is certain more unusual Features which have given rise to the Charge of rashness and unwise ambitions particularly in connection with his Italian designs it was not entirely choice that directed the apparent western emphasis of Manuel's Policy . it was essential to Find Some modus vivendi With The Western Power"

Hussey, The Byzantine World , p. 63 .



بالإضافة إلى أن ما لجأ إليه مانويل من طرد التجار البنادقة ، دون ترتيب سابق ؛ أحدث هزة اقتصادية في السوق التجارية ، وأدى بالتالى إلى إنهيار مفاجئ في الاقتصاد البيزنطى<sup>(١)</sup> .

ويعكس الرأى السابق خطورة سياسات ذلك الامبراطور والنتائج السيئة التى ترتبت عليها على نحر أثر على تاريخ إمبراطورية باكملها ويقود أ.د. عمر كمال توفيق تطبيقاً على سياسات نفس الإمبراطور ما نصه : « إن طموح مانويل عماد بنتائج ويلة على الإمبراطورية ، فإن هذا الإمبراطور قد ورّط الإمبراطورية في مشاكل مع أوروبا الغربية بإصراره على تحقيق أحلامه هناك ، ولم ينتبه للخطر الذى يحين بالإمبراطورية. وقد أثار مانويل مخاوف اللاتين عندما أنضب موارد الإمبراطورية ، وأن الكراهية والحقد الذين أثارهما بتصرفاته ، وجشع العناصر الغربية التى سمح له بالإذباة ؛ كانت أمور تنذر بنتائج سيئة عندما يتولى زمام الدولة حكام ضعاف »<sup>(٢)</sup> .

أما أ.د. اسحق عبيد؛ فقد قرر عن سياسة مانويل كومتين ما نصه « كانت جماهير الشعب تن من وطأة الفقر الذى عم بسبب مشروعات عمانويل الباهظة الغاشلة في غرب أوروبا ، ونظر أهل العاصمة من حولهم ليروا جاليات البنادقة والبيزنين والمجنونين تعيش في رضائية زائفة »<sup>(٣)</sup> ، والتعليق على هذا القول الموضوعى قائماً ؛ أن سياسات ذلك الامبراطور جاءت على حساب شعبه الذى كان وضعه الأولي

وترى مؤرخة بارزة عن عهد مانويل كومتين وعواقب سياسته ما نصه : « كان متأثراً إلى حد بعيد بأسلوب الفروسية الغربية ، وقد أحب العادات الغربية ، وأدخلها في تقاليد البلاط البيزنطى كما أنه تزوج من أميرتين غربييتين هما بريت الألمانية ، وصارى الفرنسية الأمر الذى أضفى على قصره مظهراً غريباً وجعله يختلف عما كان عليه الحال زمن أسلافه ... وقد أدى هذا الإنحياز نحو الغرب ؛ إلى إنفتاح حدود الإمبراطورية البيزنطية أمام اللاتين الغربيين الذين

١- محمد محمد مرسى الشيخ ، تاريخ الإمبراطورية البيزنطية ، ص ٣٧٤

٢- تاريخ الدولة البيزنطية ، ص ٢٠٥

٣- روما وبيزنطة ، ص ٢٧٩

تدفقوا إليها وزادت أعدادهم داخل العاصمة ، وقد تقلد عدد كبير منهم بعض المناصب العليا في الدولة، مما أدى إلى قلق ، وتذمر العناصر البرناتية داخل الإمبراطورية<sup>(١١)</sup> .

وهكذا ؛ يتضح لنا من ذلك الرأي أن التذمر الذي حدث داخل أرجاء الإمبراطورية البيزنطية سيؤدي حتماً إلى الانفجار وهو ما وقع بالفعل بعد انتهاء عصر مانويل كومنين، ولا ريب أن مشكلة ذلك الإمبراطور تتمثل في سياسة التغريب Westernization التي سار عليها باندفاع دون روية أو إدراك للعواقب التي ستتبع عنها

أما المؤرخ أ.د. جوزيف نسيم يوسف فقد قرر تعليقاً على سياسات ذلك الإمبراطور ما نصه : « لكن فكرة مانويل في إحياء الإمبراطورية القديمة لم تكن في الواقع إلا حلمًا من أحلام الماضي البعيد، إذ لم يؤد التراضى بينه وبين البابا الكاثوليكي إلى شيء مما كان يأمله ، كذلك لم تؤد المساعدات المادية التي قدمها مانويل إلى المدن الإيطالية في نضالها ضد الإمبراطور الألماني شيئاً ، والدليل على ذلك ؛ الصلح الذي تم بينه وبين البابا إسكندر الثالث، والإمبراطور فردريك بارباروسا سنة ١١٧٧م، الذي عرف بصلح التقيّة ... وكان الاتفاق بين عاهلي المسيحية في الغرب لحظة أصابت آمال بيزنطة في الصميم»<sup>(١٢)</sup>.

وبدل الرأي السالف الذكر؛ على أن « أحلام » ذلك الامبراطور لم تنسم بالواقعية . ثم أن مجهوداته في التحالف مع البابوية ضد فردريك بارباروسا ذهبت أدراج الرياح عام ١١٧٧م بالاتفاق المذكور، وذلك في العالم التالي مباشرة لفضيحة مرياكيفالون ١١٧٦م ، وهكذا توالت عليه الإخفاقات العسكرية والسياسية من كل حذب وصوب ، وبصورة متعددة ومتنوعة يتندر تكرارها في التاريخ البيزنطي على الأقل في العصر الأوسط منه على نحو يجعل الباحث يتساءل ما هو المجال الذي نجح فيه ذلك الامبراطور ١١٢ ومن الممكن القول أنه يتشابه مع الملك الإنجليزي ريوخا (١١٩٩ - ١٢١٦م) الذي وصف بأنه دخل التاريخ بسبب أخطائه<sup>(١٣)</sup>.

١- أوست غنيم، تاريخ الامبراطورية البيزنطية، ص ١٤٦

٢- تاريخ الدولة البيزنطية ، ص ٢٢٢

٣- سعيد عاشور ، أوروبا العصور الوسطى، ط. القاهرة ١٩٨٦م، ص ٤٧٤- ص ٤٧٧

والملك ريوخا؛ هو ابن هنري الثاني Henry II وقد حكم ريوخا خلال المرحلة من ١١٩٩ إلى ١٢١٦م.

أما العلامة دونالد نيكول Donald Nicol ؛ فقد رأى في ذلك الإمبراطور أنه ؛ « أخطأ في تقدير قوة خصومه ... وقد خرج في عام ١١٧٦م على رأس جيشه غير أنه هزم هزيمة فادحة في مواجهة الأتراك في مراكيفالون غير أنه لم يلبث أن مات بعد أربعة أعوام في سبتمبر عام ١١٨٠م »<sup>(١١)</sup>.

وفي موضع آخر يقرر ما نصه ؛ « أما صورته في مخيلة شعبه فهو أنه بالغ في ميله لللاتين وانجبه في هذا الشأن إلى مدى أبعد مما كان ينبغي عليه ».

كذلك أقر ذلك المؤرخ البارز صراحة عن مانويل كومنين ما نصه ؛ « ترك مانويل من ورائه تركمة من الشآن والتعصب العرقي الذي سريعا ما تفجر على نحو عنيف وقد شارك قريبه اندرونيكوى كومنينوس على زيادته ».

والفقرة الأخيرة - على نحو خاص - تكشف لنا عن مسئولية ذلك الإمبراطور في الأحداث الصاخبة التي وقعت فيما بعد رحيله .

أما المؤرخ هايد Heyd ؛ فيقرر عن سياسته مانويل كومنين تجاه البنادقة ما نصه ؛ « إن منظر الشروات الضخمة التي جمعها بنادقة القسطنطينية قد أثار جشعه ، إذ أنه كان في حاجة إلى الكثير من المال ليواصل الحروب التي تورط فيها والإنفاق على أساليب الرشوة التي كان يستخدمها بسخاء ، وضروب البذخ التي يمارسها ، ورغم الأعباء التي كان يشغل بها كاهل رعيته ، فإن خزانة الدولة لم تكن كافية للمقابلة بغطاله »<sup>(١٢)</sup>.

= وكان أطا لريتشارد قلب الأسد Richard Lion hearted ( ١٠٨٨ - ١٠٩٩م ) . وفي عهده تمرد عليه النبلاء على نحو أدى إلى الاتفاق المعروف بالعهد الأعظم Magna Charta . عام ١٢١٥م ، وصفه عامه له بوصف ذلك الملك بالهجرة السياسية ، وقد توفي عام ١٢١٦م . عنه أنظر :

جيمس ، الماجنا كارتا (العهد الأعظم) ، ت. مصطفى طه . ط. القاهرة ١٩٦٥م . سعيد عاشور ، أوروبا العصور الوسطى ، ص ٤٧٤ . عبد القادر اليوسف ، العصور الوسطى الأوربية ، ط. صيدا ١٩٦٧م ، ص ١٨٤ - ص ١٨٥ ، إساعيل توري الربيعي ، تاريخ أوروبا في العصور الوسطى ، ط. صان ، ٢٠٠٢م ، ص ١١١

وفي صرضع آخر يقول ما نصه « حين أكمل استعداداته أصدر أمره بالقبض على كل البنادقة ومصادرة أسلحتهم ، واحتجاز سفنهم وكان ذلك في ١٢ من مارس عام ١١٧٩ ، ومن القسطنطينية وحدها راح ١٠٠٠ من البنادقة ضحية هذا الاعتداء<sup>(١)</sup> »

وأخر شهادة تقريبية لعهد ذلك الإمبراطور تقدمها من خلال المؤرخ شارلز أومان Charles Oman صاحب الدراسة الشهيرة عن فن الحرب في العصور الوسطى<sup>(٢)</sup> ، وبالتالي من المقرر أنه على معرفة بأقدار الرجال جيداً خلال تلك العصور خاصة أولئك الذين قادوا الجيوش . وخاضوا المعارك ، وفي عرضه عن الإمبراطور مانويل كومتين تحفة يقرر ما نصه « خلف جون الطيب على العرش ابنه مانويل . وقد اجتمعت فيه عناصر القوة والضعف لتكون سبباً في تسديد ضربة قاتلة إلى الإمبراطورية . وكان مانويل مجرد فائس مشجول أحب القتال لذاته . وسبح لعاطفة الحساس والمخاطرة أن تكون رائداه الوحيد وكان عهده كله سلسلة طويلة من الحروب يدخلها ويخرج منها طائشاً »<sup>(٣)</sup> .

وفي صرضع آخر يذكر عنه ما نصه : « لم يكن سوى سياسي خامل » . كما قرر « كانت الخلفة » ، الأساسية في حروب مانويل أنها دبرت مع إغفال الاعتبارات المالية إغفالاً يكدح يكون تاماً ، فقد أصر على إشعال الحرب بعد الحرب ومملكته سائرة نحو الإفلاس ببطء . ودخلها كان ينقص نقصاً مستمراً كما أنه كرّس كل بيزة Bezan كان يستطيع استخلاصها من رعاياه لإغاثة الجيش وحده ، فاختلت الإدارة المدنية اختلالاً شديداً وفسدت إدارة العدل وتهدمت الطرق والجسور وأهملت المرافق والموانئ<sup>(٤)</sup> .

وأتصور أن تلك الشهادات التاريخية لكونية من كبار المؤرخين من الشرق والغرب من ذوي الخبرة الأكاديمية البارزة كاتبة لوضع الامبراطور مانويل كومتين في حجه الحقيقي دون مبالغة .

١ - هايد ، تاريخ التجارة ، ص ٢٢٧

من المهم هنا عدم إتهام هايد وغيره من كبار المؤرخين الأوروبيين الذين هاجموا مانويل كومتين بالاعتماد على وجهة النظر البدئية ، فالأمر يتجاوز تلك الزاوية على نحو مؤكد . ومن غير المنطقي تصور أن كافة أولئك المؤرخين وهم كبار الباحثين على المستوى الدولي والعربي في حفل الدراسات البيزنطية وقمروا أسرى الرؤية التاريخية البدئية كما يتصور البعض !!!

٢ - أنظر : Oman . A History of the art of War in the Middle Ages , 2 vols ., London 1924

٣ - شارلز أومان ، الإمبراطورية البيزنطية ، ص ٢٠٩

٤ - نفسه ، ص ٢١٠

مهما يكن من أمر؛ كانت الامبراطورية البيزنطية في أعقاب عهد الإمبراطور سانسيل كومنين في حاجة ماسة لأن تنعم بالأمن والاستقرار وتطلب الأمر، وجود رجل قوى حازم يملك القدرة على قيادة تلك الإمبراطورية بعد الحكم «الكارثي» لمانويل كومنين، غير أن الأحداث أتت بعكس ذلك؛ إذ خلف ذلك الإمبراطور ابنًا صغيرًا في صورة الكيسريوس الثاني، ونظرًا لصغره، تولت الرقاية عليه أمه ماري الأنطاكية خلال المرحلة من ١١٨٠ إلى ١١٨٢ م وصارت صاحبة الكلمة العليا في إدارة دفة أمور الامبراطور<sup>(١)</sup> دون أن تملك الكفاية السياسية المزهلة لذلك، وهكذا صار مصير تلك الإمبراطورية في قبضة امرأة<sup>(٢)</sup>.

ويذكر التاريخ لتلك المرأة أنها كانت تلهث وراء المظاهر الحادة، دون أن تفكر أن حب الظهور يقتصر الظهور بل أطلقت العنان لقلبها كي يهوى ويعشق الكيسريوس ابن أخ مانويل دون الالتفات إلى الخطر المحدق بالإمبراطورية، ولأول مرة في أن غرامياتها، وكونها أجنبية كل ذلك جعل البيزنطيين يشفرون إليها نظرة عدا<sup>(٣)</sup>، كانت متصلة في نفوسهم ضد كل من هو غير بيزنطي، ومن بعد ذلك تمكن أندرونيكوس الأول ابن عم مانويل من انتزاع المنصب الامبراطوري من الكيسريوس الثاني وأمه عام ١١٨٣ م<sup>(٤)</sup>، وكان متقدمًا في السن ولم يستطع القيام بدور بارز في حكم الإمبراطورية.

ذلك أمر السياسة وجعلها المعارك وغبارها ومع ذلك؛ فمن الإنصاف أن نذكر أن هناك بعض الإنجازات الحضارية لأسرة كومنين في التاريخ البيزنطي<sup>(٥)</sup> ويمكن ملاحظتها من خلال المظاهر الآتية.

١- جوزيف نسيب يوسف، تاريخ الدولة البيزنطية، ص ٢٣٨. أيضًا: أسمت غنيم، تاريخ الإمبراطورية البيزنطية، ص ١٤٦ - ص ١٤٧.

٢- جوزيف نسيب، المرجع السابق، ص ٢٣٩.

٣- أندرونيكوس الأول؛ كان قريبًا للإمبراطور سانسيل الأول وعندما مات مانويل عام ١١٨٠ م كان أندرونيكوس في الستين من عمره بينما ترك مانويل ولده الصغير الكيسريوس الثاني تحت رقاية أمه ماريه الأنطاكية، وفيما بعد في عام ١١٨٢ م؛ اتجه إلى القسطنطينية على رأس قواته ونصب نفسه في الرقاية على الصبي ووضع التاج على رأسه في عام ١١٨٣ م. وتمكن من قتل الكيسريوس الثاني وكذلك أمه. ولاحظ أنه حكم خلال المرحلة من ١١٨٣ إلى ١١٨٥ م عنه أنظر

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, pp. 377-379.

Ostrogorsky, History of the Byzantine State, pp. 350-356.

Nicol, A Biographical dictionary, p. 7

حسنين ربيع، دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية، ص ٢٢٢ - ص ٢٢٣.

٤- عن الجانب الحضاري في تاريخ أسرة آل كومنين أنظر:

أولاً : ظهر خلال عهد تلك الأسرة عدد من المؤرخين ومن أمثلتهم أنا كومنينيا إبنه الامبراطور الكيسرس كومنين وهي المؤرخة الوحيدة وسط الغالبية الساحقة من المؤرخين البيزنطيين المذكور التي ألقت كتابها الشهير الكيباد Alexiad<sup>١١١</sup> ، وقد تناولت فيه أحداث عهد والدها ، والأوضاع الداخلية ، والعلاقات الخارجية حينذاك على مدى المرحلة من ١٠٨٠ إلى ١١١٨م. وبعد الكتاب المذكور مصدرًا تاريخيًا لاغنى عنه لمن يتصدى بالكتابة عن تلك المرحلة ، ويلاحظ ، أن المؤرخة المذكورة إنتهت برأدها ، وقدمت لنا رؤية منحازة له من خلال افتتانها بكاريزما ذلك الامبراطور الذي كان بالنسبة لها أبًا وامبراطورًا غنى نفس الحين مما ضاعف المشكلة لديها ولدى الباحثين أنفسهم.

ولاتفعل كذلك ظهور مؤرخين آخرين حينذاك مثل: نيكيتاس خونتياتس - Nicetas Choniates<sup>١١٢</sup> ، وبيستاش السالونيكى Eustathius of The ssalonica<sup>١١٣</sup> من كبار المؤرخين البيزنطيين.

ثانيًا : اهتم آل كومنين بالجانب المعمارى سواءً في صورة الأديرة أو القصور ، حيث شيدوا عدة أديرة مثل دير باتموس Patmos الذى شيده القديس كريسستو دولوس

= أبحاث المؤتمر الدولى العشرين للدراسات البيزنطية الذى عقد في ولاية مينشجان بالولايات المتحدة الأمريكية في ٢١ سبتمبر عام ١٩٩٤م. وشارك في تحرير أعماله أنا ماري وكار Anuemarie Weyl Carr ، وباربارا هيل Barbard Hill ، وشاولز م. براند Charles M. Brand ، وغاليا جوما بترسون Thalín Gouma ، وبارولتا أ. تاكاسي Sarolta A. Takacs وعتراته : Komnenian Culture ، ونجد بعض أعمال ذلك المؤتمر باللغة (١٠) دراسات منشورة في مجلة (B.F.) في المجلد (١٣١) ، الصادر في أمستردام بهولندا عام ١٩٩٦م. عن ذلك أنظر:

Car, Hill, Brand, Peterson and Takacs (eds.) "Komnenian Culture" at the 20th Annual Byzantine Studies Conference , An Arbor, Michigan, on 21 Septembre 1994. (in B.F., vol ١٠ - XXIII, Amsterdam 1996) .

١- عنها أنظر : المدخل الجيوجرافى .

٢- عنه أنظر: نفس المدخل .

٣- عنه أنظر نفس المدخل .

Christodulus<sup>(١)</sup> في عهد الإمبراطور الكيسريوس كومنين، كذلك تم تشييد دير بانثو كراتور Pantocrator<sup>(٢)</sup> في عهد الإمبراطور يوحنا كومنين .

ولا تغفل كذلك تشييد القصور ومن أمثلتها . قصر بلنشيريس Blencheres الذي وقع على رأس القرن الذهبي وقد وصف بالفخامة والأبهة<sup>(٣)</sup>، ولدينا وصف له من جانب الرحالة اليهودي بنيامين التطيلي Benjamin of Tudela<sup>(٤)</sup> الذي زار العاصمة البيزنطية في النصف الثاني من القرن ١٢ م. حيث ذكر ما نصد فيه الأساطير والمخيفان الموشاة بالتبر الخالص والتقوش البديعة التي تصور المعارك القديمة والحروب التي خاضها هذا الملك، وفي القصر عرش من خالص الذهب مفصص بالمجوار الكريمة يتدلى من أعلاه بما يحاذي حامة الرأس تاج من ذهب معلق بسلاسل من ذهب، مرصع بالجواهر النادرة الثمينة . ولع هذه الجواهر ينير القاعة في النقص . نبغنيها عن نور المصابيح . وهناك عدا هنا من التحف ما يقصر عن تفصيله للسان<sup>(٥)</sup> ، والمعبارة الأخيرة تحوي إيجازاً يفتى عن التفاصيل

ولارب ؛ في أن ذلك الوصف القوي الدلالة والموجز في ذات الحين، يكشف لنا بما لا يدع مجالاً للارتياب عن مدى الشراء الذي كانت عليه تلك الأديرة، فلما عجب إذا ما أدركنا أنه خلال أحداث عام ١٢٠٤م؛ تعرضت لعمليات سلب ونهب ولارب في أن سالبها أدركوا مدى ما عليه من ثراء هريض .

وبعد ؛ فذلك عرض عن أسرة آل كومنين، وأحداث عصرها سياسياً والإنجازات الحضارية في عصرها، أما الصفحات التالية فتعرض لأسرة أنجيلوس .

١- عمر كمال توفيق . تاريخ الدولة البيزنطية، ص ٢-٢.

٢- نفسه . نفس الصفحة وعن الأديرة انظر: عبد العزيز محمد عبد العزيز، المرأة البيزنطية، ص ٢٠٢.

٣- عمر كمال توفيق، المرجع السابق، ص ٢٠٣.

٤- عنه أنظر: المدخل الجيولوجي.

٥- بنيامين التطيلي . الرحلة . دراسة وتقديم عبد الرحمن الشيخ، المجمع الثقافي بأبوظبي، ط.

٦- ٢٢١-٢٢٢ ص ٢٢٢

وبصفة عامة عن الفن البيزنطي وهو أمر مختص بالمعارة اتصالاً وثيقاً أنظر

Vikan, " Byzantine Art ", in Angeliki Laiou and Maguire (eds.) Byzantium Aword Civilization, Dunberron Oaks Research Library, Washington 1992, pp. 81-118 .

Hussey, The Byzantine World, pp. 156-165

### ثامناً : أسرة أنجيلوس والاحتلال اللاتيني (١١٨٥ - ١٢٦١م)

نتعرض في الصفحات التالية: لأسرة أنجيلوس التي تولت حكم الإمبراطورية البيزنطية خلال المرحلة الواقعة بين عامي ١١٨٥ ، ١٢٠٤م ثم الاحتلال اللاتيني لها حتى عام ١٢٦١م

وقد تولى الحكم عدد من الأباطرة هم إسحق الثاني، Issac II ، (١١٨٥-١١٩٥م) ، والكيسوس الثالث Alexius III (١١٩٥-١٢٠٣م) ، وإسحق الثاني بعد أن عادوا واشترك مع ابنه الكيسوس الرابع Alexius IV (١٢٠٣-١٢٠٤م) ، ثم الكيسوس الرابع Alexius IV (١٢٠٤م) وأخيراً الكيسوس الخامس Alexius V (١٢٠٤م)

مهما يكن من أمر لا يمكن فهم عهد هذه الأسرة على نحو خاص دون إدراك طبيعة العلاقات المتصارعة بين بيزنطة والغرب الأوروبي من خلال تجربة الحروب الصليبية على نحو خاص مع عدم إغفال تراث العداء السابق بين الجانبين، وهو أمر لاحظناه منذ عهد الأسرة الأيسورية حتى أسرة أنجيلوس ذاتها .

والواقع أن الحروب الصليبية جعلت بيزنطة وجهاً لوجه مع الغرب الأوروبي على أرض بلاد الشام القريبة منها ، وفيها بعد على الأرض البيزنطية ذاتها ١

ولافتغل : أن خلال أحداث الحملة الصليبية الثانية<sup>(١)</sup> ١١٤٧-١١٤٩م. وهي التي شارك فيها الملك الفرنسي لويس السابع Louis VII (١١٣٧-١١٨٠م) والإمبراطور الألماني

١ - عن الحملة الصليبية الثانية أنظر :

Bernard of Clairvaux, The Letters of St. Bernard of Clairvaux , Trans. by Bruno Scott James, institute, of Cistercian Studies, Western Michigan University 1998, p. 274, p. 288 .  
William of Tyre, vol. II, pp. 163-194 .  
The First and Second Crusades from an Anonymous Syriac Chronicle , ed. and Trans. by A.S. Tritton and Hamilton Gibb, J.R.A.S., vol 92 , 1933, pp. 298-299 .  
Odo of Deul , De Profecione Ludovici VII in Orientem, ed. V. Guyerick Berry, New York 1948, pp. 7-143 .

ابن الفلكسي ، ذيل تاريخ دمشق، ص٢٩٨ - ص٣٠٠



كونراد الثالث (Conard III) (١١٣٨-١١٥٢م) وذلك بعد أن تمكن المسلمون عام ١١٤٤م بقيادة الأتابك عماد الدين زنكى من إخضاع إمارة الرها Edessa الصليبية لسيطرتهم<sup>(١)</sup>. وقد اتضح خلالها مدى ما كنه الغرب الأوربي لبيزنطة بل تأكد له أن تلك الإمبراطورية تناصبه العداء من خلال اختلاف المصالح السياسية بطبيعة الحال.

Berry, "The Second Crusade", in Setton (ed.), A History of the Crusades, vol. I, pp. = 463-512.

تشييه الضبابي ، صوره دمشق أمام الحملات الصليبية، ط. دمشق ١٩٩٨م. عبد السلام زيدان ، الحملة الصليبية الثانية ١١٤٧-١١٤٩م ، رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب- جامعة جنوب الرادى عام ٢٠٠٣م. وهي أطروحة ممتازة ، نعيمة محمد إبراهيم، آسيا الصغرى والحروب الصليبية فى القرن الثانى عشر الميلادى، رسالة ماجستير غير منشورة - كلية الآداب جامعة القاهرة، ٢٠٠١م، ص١٧٤ - ص٢٠٩، جبرار ديجورج ، دمشق من عصور ما قبل التاريخ إلى الدولة المملوكية، ت. محمد رفعت عواد، ط. القاهرة ٢٠٠٦م، ص١٥٠.

وأيضاً هذا الكتاب

Philips and Hoch (eds.), The Second Crusade, Scope and Consequences, Manchester 2001

والكتاب المذكور يحتوى على (١٠) دراسات عن الحملة الصليبية الثانية، وهي فى الأصل أبحاث أقيمت فى المؤتمر الدولى للعصور الوسطى الذى عقد فى جامعة ليفز Leeds والمختتم فى ١٤ يوليو ١٩٩٨م بمناسبة مرور ٨٥٠ عاماً على الهجوم الصليبي على مدينة دمشق فى ١١ يوليو ١١٤٨م ، ويلاحظ أن تلك الذكرى صرت على الباحثين العرب دون الانتباه إليها للأسف الشديد. وهكذا ؛ يهتم الغرب الأوربي بمحدث تاريخي وقع على أرضنا ونحن عنه غافلون!

١- عن استرداد المسلمين للرها أنظر: ابن العديم، بحية الطلب فى تاريخ حلب - القسم الخامس بنراجم السلاجقة ، تحقيق على صميم، الجمعية التاريخية التركية، ط. انقره ١٩٨٦م، ص٢٧٢

ابن الفلاس ، ذيل تاريخ دمشق ، ص٢٧٩ ، 260-262 ، Michael le Syrien, Chronique, T.III, p. ٢٧٩ عليه الجنتورى ، إمارة الرها الصليبية، ط. القاهرة ١٩٧٤م، ص٣١٦-٣١٧

Gibb, "Zengi and The Fall of Edessa", in Setton, ed. A History of the Crusades , vol. I, Pennsylvancin 1952 , p. 461 .

وفي الحملة الصليبية الثالثة ١١٨٩-١١٩٢م؛ التي حدثت بعد أن تمكن المسلمون بقيادة السلطان صلاح الدين الأيوبي من استرداد بيت المقدس بعد معركة حطين الخامسة في ٤ يوليو ١١٨٧م<sup>(١)</sup>، وخلالها؛ تحالفت الإمبراطورية البيزنطية مع ذلك السلطان الأيوبي المجاهد لمواجهة الحملة الألمانية بقيادة فردريك بارباروسا Frederick Barbarossa (أو اللحية الحمراء)، ويلاحظ أن العداء بين الجانبين بلغ حد الصدام المسلح بين القوات الألمانية، والبيزنطية، نظراً لموقف بيزنطة المعادي له، وللمشروع الصليبي برمه<sup>(٢)</sup>، وفكر ذلك الإمبراطور في مهاجمة العاصمة البيزنطية غير أنه فيما بعد؛ غرق في نهر سالف Saleph من أنهار كيليكيا Cilicia في آسيا الصغرى Asia Minor، فتأجل مشروع غزو القسطنطينية إلى حين.

ولدينا وثيقة أوردتها المؤرخ بها الدين بن شداد مؤرخ سيرة صلاح الدين الأيوبي؛ تكشف لنا عن التحالف الذي نجح ذلك السلطان بدهاء في إقامته مع إسحق الثاني إنجيلوس<sup>(٣)</sup>

١- عن معركة حطين أنظر: ابن شداد، الترادد السلطانية والمعائن البرصية، تحقيق جمال الدين الشبال، ط. القاهرة ١٩٦٤م، ص ٧٥-٧٩، الصمد الأصمهانى، الفتح القس في الفتح القدس، تحقيق محمد صبيح، ط. القاهرة ١٩٦٥م، ص ٨١

Richaard, " La Bataille de Hattin , Saladin defeat l'Occident , H., T.XLVII, Année 1982 , pp. 104-111. fuller, Decisive battles of Western Europe and their Influences Histry ; London 1954 p. 427 .

٢- وعن العلاقات بين فردريك بارباروسا وبيزنطة أنظر: Brand, Byzantium Confronts The West 1180-1204 , Cambrige 1968 , pp. 176-188 .

قاسم عبيد قاسم وعلى السيد، الأيوبيون والممالك التاريخ السياسي والعسكري، ط. القاهرة ١٩٩٦م، ص ٦١

٣- ابن شداد، المصدر السابق، ص ١٢٤-١٢٣ . وعن علاقة صلاح الدين الأيوبي ببيزنطة خلال الصليبية الثالثة أنظر:

Brand , " Byzantium and Saladin 1185-1192, opponents of the Third Crusade" S. vol XXXVII, 1962 , pp. 167-181

على نحو مكثف من إعالة تقدم القوات الألمانية وتزويده بالمعلومات - وهي أخطر سلاح - من أجل متابعة تقدمها ، مما عكس حكمة مؤسس الدولة الأيوبية الذي تمكن على العزف على وتر الصراعات البيزنطية - اللاتينية لتحقيق مصالح دولته العليا على نحو يخدم قضية الجهاد الإسلامي ضد الصليبيين برجه عام ، وبالتالي استطاع أن يخطر خطوة للأمام متقدمة على السياسة التي اتبعها من قبل نور الدين محمود عندما حاول تهجير بيزنطة - قدر الامكان- على نحو انضج في الاتفاق الموقع معها عام ١١٥٩م في عهد مانويل كومنين .

من زاوية أخرى: خلال أحداث تلك الحملة الصليبية ذاتها، تمكن ملك إنجلترا ريتشارد قلب الأسد Richard Lionhearted <sup>(١)</sup> (١١٨٩-١١٩٩م) من الاستيلاء على جزيرة قبرص

زبد عطا ، الشرق الاسلامي والدولة البيزنطية زمن الأيوبيين ، ط. القاهرة ١٩٩٤م، ص٨٧-١٠٠ .  
 محمد أحمد محمد، في تاريخ الأيوبيين والمماليك، ط. الرياض ٢٠٠٤م ص٦٠ . ابراهيم سعيد فهم.  
 وحبي دولوزنيان وصالح الدين الأيوبي بين الحرب والسلام. ضمن كتاب بحوث في تاريخ المصدر الوسطي  
 كتاب تذكاري للأستاذ الدكتور محمود سعيد عمران ، تحرير على أحمد السيد و ابراهيم طهسي ، ط.  
 الاسكندرية ٢٠٠٤م، ص٣٨٧ . حاشية (٢) ، حسن عبد الوهاب، معالم التاريخ البيزنطي السياسي  
 والحضاري، ط. الاسكندرية ٢٠٠٦م، ص٣٠٢ .

١- عن ريتشارد قلب الأسد أنظر:

= Geoffrey of Vinsauf, *Crusade of Richard Coeur de Lion* , in *Chronicles of The Crusades*, London , 1908 .

Ambroise, *The Crusade of Richard Heart of Lion* , Trans. by Hubert, New York 1943 .

Anonymous *Chronicle of the Third Crusade*, A Translation of I Tenerarium Peregrinorum of Gesta Regis Recard, Trans. by Helen Nicholson, London 1994 .

Richard of Devizes, *Crusade of Richard Cour de Lion* , in *Chronicles of the Crusades* , London 1908 .

Richard, *The Crusades 1071-1921*, Trans. by Jean Birrell, Cambridge 1999, pp. 218.

220 .

Cyprus عام ١١٩١ م<sup>(١)</sup>، وكانت من قبل تابعة للأملاك البيزنطية ؛ على نحو كشف عن حجم الطامع اللاتينية في أملاك تلك الإمبراطورية وكأنها خطوات مرحلية يتخفها الغرب الأوربي بدأت من الأطراف إلى أن يتمكن في نهاية المطاف من الإنقضاض على القلب البيزنطي.

على أية حال؛ ارتبطت الحملة الصليبية الرابعة بالبابا أنوس الثالث Innocent III (١١٩٨-١٢١٦م) . ويلاحظ هنا ، أنه لم يكن يهدف إلا إلى توحيد الكنائس الشرقية وخاصة كنيسة القسطنطينية وإخضاعها لسيطرة كنيسة روما ، يلاحظ أن قلة من القبادات الأوروبية استجابت له في صورة ثيودور كورت شامبني Thibault of Champagne ثم بلدوين الغلاتدري Baldwin of Flanders وغيرها

وجدير بالذكر ؛ أن الشخصية ذات الدور الفعّال في أحداث الصليبية الرابعة قُتلت في السياسي الداهية المخضرم الدوج هنري داندلو Henry Dandolo<sup>(٢)</sup> دوق البندقية Venice وكان يحركه نأر شخصي جامع ضد الإمبراطورية البيزنطية بعد أن فقد بصره من جراء الحلاف مع البيزنطيين من قبل -

= نظير حسان سعداوي . تاريخ المجلدات وحضارتها في العصور القديمة والوسطى، ط. القاهرة ١٩٦٨م، ص٩٢- ص٩٣ زينة عبد الفتاح، الإنجليز والحروب الصليبية في الفترة من ١١٨٩-١٢٩١ ، ط. "قاهرة ١٩٩٦م، ص١٢٢-١٣٧ ، محمد دسوقي محمد حسن، العلاقات السياسية الفرنسية الإنجليزية وأثرها على الحروب الصليبية في المشرق والمغرب الإسلاميين ١١٣٧- / ١٢٢٢ ٥٣١-٥٣٢ هـ ، رسالة ماجستير غير منشورة . كلية الآداب- جامعة الاسكندرية فرع دمنهور عام ٢٠٠١م، ص١٨٤-٢١٦

١- Edlbury. The kingdom of Cyprus and The Crusades, 1191-1374, Cambridge 1981. p. 7

عاطف مرفص، قبرص والحروب الصليبية في القرنين ١٢ ، ١٣م، رسالة دكتوراه غير منشورة . كلية الآداب- جامعة عين شمس عام ١٩٩١م، ص٩٧ ، جيمس رستون (الابن) ، مقاتلون في سبيل الله صلاح الدين الأيوبي وريتشارد قلب الأسد والحملة الصليبية الثالثة، ت. رضوان السيد، ط. الرياض ٢٠٠٢م، ص٢١٥-٢١٦

٢- حسنين ربيع . دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية، ص٢٥٠

على أية حال ؛ توفي ثيبرت كونت شامبني عام ١٢٠١م، فتولى الأمر من بعده بونيفاس المونتفيراتي Boniface Of Montferrat<sup>(١١)</sup>، ووصلت الحملة إلى البندقية ، ولم يتمكن الصليبيون من دفع البالغ الذي طلبه من البنادقة من أجل إستغلال سفنهم لنقل المشاركين في الحملة إلى هدفها ، وقد تم الاتفاق على نصيحة دانيلو ومقتضاها أن يتم تأجيل دفع المال حتى يساعد الصليبيين البنادقة على إسترداد مدينة زارا Zara الهنغارية في دالماتيا (من قبل يوغوسلافيا) التي كانت مركزاً تجارياً كبيراً، وكانت تخص المجر التي دخلت في صراع مرير مع البندقية ليس في نطاق الأدرياتيک فقط؛ بل أيضاً خارجه ، وقد حوصرت من جانب الصليبيين ودمرت<sup>(١٢)</sup>، وتم نقل أهلها عام ١٢٠٢م. مما عكس أن تلك الحملة الصليبية صارت تستهدف مدناً صليحية .

بصفة عامة؛ يقال أن هدف تلك الحملة الصليبية كان صرب مصر ، إلا أن سفراء البندقية عقدوا إتفاقية في عهد السلطان العادل أيريكو الأيوبي عام ١٢٠٢م<sup>(١٣)</sup> ، بقتضاها منحهم

١- عنه وعن انتخابه أنظر:

Villeharduin, The Conquest of Constantinople , in Chronicles of the Crusades , Trans. by M.R.B. Shaw, Penguin Book, London 1963 , p. 38 .

queller, The Fourth Crusade, The Conquest of Constantinople 1201-1204 , Leiceterd 1978 , pp. 19-35 .

Nicol, Byzantium and Venice , Astudy in Diplomatic and Cultural relations, Cambridge 1995 , p. 129 .

Norwich Byzantium, The decline and Fall, pp. 168-170 .

Villehardouin, Op. cit., pp. 46-49 .

-٢-

ونلاحظ أن مدينة زارا بعد تلك الأحداث ؛ لم يبق فيها حجير يساند حجراً آخر ، أنظر:

إسحق عبيد ، روما وبيزنطة ، ص٣٢٥- ص٣٢٦

٣- فايد حساد عاشور ، العلاقة بين البندقية والشرق الأدنى الإسلامي في العصر الأيوبي ، ط. الاسكندرية ١٩٨٠م، ص١٨٠ . وعن العادل أنظر: محمود الحريري، العادل الأيوبي صفحة من تاريخ الثورة الأيوبية ، ط. القاهرة ١٩٨٠م.

السلطان عدداً من الفنادق في الاسكندرية بالإضافة إلى بعض الامتيازات التجارية ، وأمام الإغراء المادي؛ سأل لعاب البنادقة وتعهدها بعدم توجيه أية حملة صليبية صوب مصر .

ولاتفعل هنا؛ الإشارة إلى أن البندقية نقت على بيزنطة قيام الإمبراطور الكيسوس الثالث Alexius III بحرمانها من عدة امتيازات تجارية، وفي المقابل؛ قام بتقديم امتيازات للبيزانة الذين نافسوا البنادقة منافسة شديدة<sup>(١)</sup> ، وكان البنادقة يتحرقون شوقاً للشأر من بيزنطة مقابل ما حدث عام ١١٨٢م عندما تم إحراق الحى البندقي في القسطنطينية<sup>(٢)</sup> ، كما أسلفت الذكر من قبل .

على أية حال ؛ قدم البيزنطيون بصراعمهم الأحق على العرش الامبراطورى الفرصة الذهبية للبنادقة للشأر منهم وكان ذلك بمثابة الخطأ الفتاك الذي وقعوا فيه ، وكان الكيسوس الثالث قد تولي العرش باحدى الطرق المعتادة ، والتقليدية في التاريخ البيزنطى؛ أى القيام بالثورة على أخيه إسحق الثانى ، وزج به وبابنه الكيسوس الرابع فى غياهب السجن إلا أن الأخير فر من سجنه وطلب مساعدة الغرب الأوروبى لإعادته إلى العرش، والتخلص من الكيسوس الثالث وتعهده بأن يدفع للصليبيين المبلغ الذى كان ديناً للبنادقة للأخبرين واستغل الدوق داندلو كل ذلك ، وتوجه الصليبيون إلى العاصمة البيزنطية، وبالفعل تمكنوا من دخولها عام ١٢٠٢م. واسترد إسحق الثانى أنجيلوس العرش وتم تنصيب ابنه الكيسوس الرابع مساعداً للإمبراطور، ويلاحظ أن الكيسوس الرابع<sup>(٣)</sup> هذا لم يتمكن من الاقفاء بالوعد وتقديم الأصرال المطلوبة للبنادقة؛ مما أدى إلى تأزم الموقف.

١- حستين ربيع، دراسات فى تاريخ الدولة البيزنطية، ص٢٥٣

عن ذلك أنظر:

حاتم الطحاوى ، بيزنطة والمدن الإيطالية ، ص١٠٦ - ١٠٧ ، عمر كمال نرفيق، تاريخ الدولة البيزنطية، ط. الاسكندرية ١٩٩٥م، ص٢٠٧

Kaplan, Le Sac de Vostantinople, p. 114

أنظر أيضاً عن البنادقة والحى البندقي فى العاصمة البيزنطية فى أواخر القرن ١٢م.

Brown, " The Venetians and Venetian quarter in Constantiuople in Close of the Twelfth Century " , J.H.S., vol. XL, 1920, pp. 68-88 .

٢- الكيسوس الرابع حكم خلال الفترة ما بين ١٢٠٣ - ١٢٠٤م وهو ابن الامبراطور اسحق الثانى الذى =

جدير بالذكر؛ قامت ثورة في العاصمة البيزنطية أطاحت بإسحاق الثاني ، والكيسروس الرابع وقتلا بعد أن انتهت هما الجماهير الفاضية بالغبانة، ومبالاة أعداء الإمبراطورية وتولى العرش الكيسروس الخامس Alexius V الذي وقف مرفقاً مضاداً من الصليبيين وأبد الانجاء الشعبى الكاره لهم، وأمام ذلك التطور ، وأمام ذلك التطور ؛ إنجبه الصليبيين إلى إسقاط القسطنطينية في ١٣ أبريل عام ١٢٠٤م<sup>(١)</sup>.

---

= أوردع السجن بعد الإطّلاب الذي قاده عمه الكيسروس الثالث عام ١٠٩٥م، وقد مات مشنوقاً عام ١٢٠٤م ، عنه أنظر:

Nicol, A Biographical dictionary , p. 3-4 .

Vasiliev , History of the Byzantine Empire, p. 440, p. 449 .

Ostrogorsky , History of The Byzantine State, p. 368-370 .

Diehl , History of the Byzantine Empire, pp. 135-136 .

١- عن سقوط القسطنطينية أنظر:

Robert Clari, The Conquest of Constantinople , Trans. by E. H. Mc Neel, New York 1936 .

Villeharduin, The Conquest of Constantinople , in Joinville and Villeharduin, Chronicles of the Crusades , Trans. by M.R.B.. Shaw, Penguin Book 1963 .

وأنظر الترجمة العربية من جانب العلامة حسن حبشي : نظراً لتعليقاته الثرية عن ذلك أنظر: المدخل الجيغرافى .

The Register of Innocent III, in Contemporary Sources for The fourth crusade , ed. by Alfred J. Andrea and Brent E. Whalen. Leiden 2000, pp. 7-176 .

The Anonymous of Soissons . in Contemporary Sources, pp. 223-238 .

Count Hugh of Saint pol's Report to the West , in Contemporary Sources, pp. 177-202 .

Ralph of Coggeshall, Chronicle, in Contemporary Sources , pp. 277-290 .

Alberic of Trois Fontaines, Chronicle . in Contemporary Sources , pp. 291-310 .

Anonymous , The Devastatio Constantinopolitana, in Contemporary Sources , pp. 205-222 .

Bartlett. An Ungodly war , The Sack of Constantinople and the Fourth Crusade, Gloucestershire 2000, pp. 142-152 .

على أية حال؛ لا بد لنا من التعرف هنا؛ من أجل رصد سلوك الصليبيين في العاصمة الإمبراطورية التي ظلت منذ عام ٢٢٠ إلى ١٢٠٤م تتعالى على غزاتها، وتتفاخر بحصانتها الطبيعية، والصناعية التي غدت مضرب الأمثال، وملاحظ هنا؛ أنها احتوت على تحف ونفائس رائعة<sup>(١)</sup> كانت تليق بالفعل بهاصمة إمبراطورية عتيقة، وعريقة، ولاشك في أنها حينذاك كانت بمثابة متحف ضخم للتحف الفنية عابر للقرون، خاصة أنها كانت ذات ثقل بارز في التجارة الدولية في نطاق البحر الأسود، والبحر المتوسط، والعلاقات التجارية فيما بين آسيا، وأوروبا، وأفريقيا، ويمكن إيجاز سلوك الصليبيين على النحو التالي:

أولاً: تعرضت المدينة إلى السلب والنهب بصورة لم تحدث على مدى تاريخها، حتى أن الجهاد الأرمن التي كانت تزين ميدان السباق في العاصمة البيزنطية قام الدوق هنري داندلو بحملها إلى البندقية<sup>(٢)</sup> وهي موجودة إلى يومنا هذا تزين واجهة كاتدرائية القديس مارك St. Mark في البندقية، دليلاً على واحدة من أكبر عمليات السلب، والنهب على مدى العصور الوسطى، ولاتفعل هنا الإشارة إلى أن عدة تحف، ونفائس بيزنطية بيعت في أسواق حلب ودمشق، وبغداد، والقاهرة، مما عكس ضخامة الغنمة كذلك وأرباح اللصوص الذين استولوا عليها وباعوها في أسواق مدن كبرى خارج بيزنطة.

١- شارلز أومان، الامبراطورية البيزنطية، ص ٢٢٥-٢٢٦

وعن أحداث الصليبية الرابعة بصفة عامة أنظر:

Gauthier of Paris, in Allen and Ant (eds.) The Crusades Reader, Toronto 2003, pp. 236-238.

معد مجدى حسن عبد الفتاح، الحملة الصليبية الرابعة وسقوط القسطنطينية ١٢٠٤م/ ٦٠٠هـ، رسالة ماجستير غير منشورة - كلية الآداب - جامعة البنا ١٩٨٨م.

Harris, Byzantium and the Crusades, London 2003, pp 145-162.

٢- حسنين ربيع، دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية، ص ٢٥٧

Mayer, The Crusades, p. 191

أنظر أيضاً

كذلك تم نهب قبور الأباطرة البيزنطيين المدفونين في القسطنطينية، وقام الصليبيون بسرقة ما فيها من مذهبات وجواهر، أنظر: عصام محمد شبارو، السلاطين في الشرق العربي، معالم دورهم السياسي والحضاري، ط. بيروت ١٩٩٤م، ص ١٧٦



ثانياً: قتل عدد من البيزنطيين، كما تم إغتصاب الرهبان في الأديرة<sup>(١)</sup>؛ مما عكس أن الصليبيين تجردوا من أية مشاعر إنسانية، على نحر جعلهم يفعلون ذلك مع المنقطعات للعبادة من الفتيات البيزنطيات المسيحيات !!

ثالثاً: أحضر الغزاة الذين لعبت الحمر برؤوسهم إحدى العاهرات كى ترقص أمام مذبح كنيسة أيا صوفيا التي عدت مفخرة العمارة والفن البيزنطي والتي شيدت منذ ما زاد على ستة قرون، وقامت بإنشاد الأغاني البغيثة، وجلست على العرش البطريركي<sup>(٢)</sup>، وقام الغزاة باحتساء الحمر، إحتفالاً بسقوط مدينة قسطنطين فلاعجب، والأمر كذلك: أن قام المؤرخ المعاصر نيكيتاس خونياتس Nicetas Choniates الذي شاهد تلك الأحداث المروعة رؤية عينية ولم يكن يصدق ما يحدث أمام ناظرية من بشاعته قام برثاء القسطنطينية قائلاً

« أيتها المدينة! يا حديث العالم، يا منار الأرض، يا حامية الكنائس، ويا سيدة الإيمان! يا قلعة العلم! لقد جبرعتى كأس غضب الله حتى الثمالة!، ولقد حاق بك آتون أكثر بشاعة من ذلك الذى أصاب قديماً المدن الخمس<sup>(٣)</sup>، وهكذا جاءت عبارات ذلك المؤرخ المؤثرة لتصل على أنه وهو يكتبها كان يرثي نفسه أولاً قبل أن يرثي مدينته الأثيرة إلى نفسه!!

ولاتفعل هنا الإشارة إلى استمرار ذلك السلوك نفسه المتبربر ثلاثة أبا<sup>(٤)</sup>، وقد تمنى

١- محمد مؤنس عوض، الحروب الصليبية العلاقات بين الشرق والغرب، ص ٢٦٧

٢- إسحق عبيد، روما وبيزنطة، ص ٢٤٣ وعن نهب وطلب الصليبيين للقسطنطينية أنظر: برنادين كلى، فتح القسطنطينية، ت. شكرى محرم نديم، ط. بغداد ١٩٦٤م، ص ٦١

٣- Nicetas Choniates, p. 314 .

Ebeid, " Was Pope Innocent III an accomplice in the diversion of the Fourth Crusade 1204 ", E.H.R., vol XV, Cairo 1969, p. 19 .

وقد أفدت من الأسلوب الأدبي الرفي لأستاذة الدكتور إسحق عبيد.

Madden, Aconcise History of the Crusades, London 1999, p. 104 .

محمد مؤنس عوض، شهاد في عصر الحروب الصليبية، ط. القاهرة ٢٠٠٢م، ص ٥٣

٢- فاسم عبيد فاسم، ماهية الحروب الصليبية . الأيديولوجية . الدوافع . النتائج . ط. الكويت، ١٩٩٣م، ص ١٤٨

ذلك المؤرخ أن تسقط مدينته على أيدي المسلمين وليس على أيدي برابرة الغرب الأوربي<sup>(١)</sup> ؛ نظراً لأنهم ما كانوا يفعلوا بها ما فعله اللاتين ؛ مما عكس إدراكه الكامل للقارق الحضارى بين الجانبين .

واقع الأمر ؛ من الممكن المقارنة بين غزو القسطنطينية عام ١٢٠٤م وحادثة محورية سابقة عليها فى صورة غزو بيت المقدس على أيدي الصليبيين أيضاً عام ١٠٩٩م، فيلاحظ ؛ أن العام الأخير شهد مذبحة مروعة للمسلمين فى المدينة المقدسة اعترفت بها المصادر الصليبية ذاتها مثل مؤرخ الجستا Gesta المجهول ، وفوشيه الشارترى Fulcher of Chartres ، ووليم الصوري William of Tyre<sup>(٢)</sup> نفسه وقد بلغ عدد القتلى عشرات الآلاف وإن لم بصاحب تلك الأحداث الدموية عمليات سلب ونهب كبير . نظراً لفقر تلك المدينة بصفة عامة ، أما فى عام ١٢٠٤م ، فالهدف لم يكن مدينة مقدسة بل عاصمة إمبراطورية ، وصاحب غزوها سلب ونهب واسع النطاق ؛ نظراً لثرائها العريض ، كما أن القارق الجوهري بين عامى ١٠٩٩م ، ١٢٠٤م ، أن العام الأول هاجم فيه الصليبيون مدينة إسلامية أما العام الثانى فقد هاجموا فيه مدينة مسيحية<sup>(٣)</sup> ؛ مما عكس أن المشروع الصليبي أشبه بأخطبوط يأذرع متعددة يهدف إلى تحقيق مطامعه دون اعتبارات دينية . وتتفق الحادثتان من خلال تعبيرها عن الرجة الدموى القبيح للحركة الصليبية ذات الطابع المتعصب حتى مع أبناء المسيحية ذاتها

١- حنين ربيع . دراسات فى تاريخ الدولة البيزنطية ، ص٢٥٦ . استقنتهم ، تاريخ الإمبراطورية البيزنطية ، ص١٥٨

وعن استيلاء الصليبيين عن العاصمة البيزنطية أنظر :

لبلى عبد الجواد ، السياسة الخارجية للإمبراطورية اللاتينية فى القسطنطينية ١٢٠٤-١٢٦١م ، رسالة ماجستير غير منشورة - كلية الآداب - جامعة القاهرة - عام ١٩٨٠م ، ص٣٢- ص٣٤ ، وهى دراسة علمية فريدة لمنزلة تدبره

٢- أنظر ما سبق ذكره من قبل .

٣- عن أسرار وتطور الحملات الصليبية ضد المسلمين أنظر هذه الدراسة المتخصصة

Housely , " Crusades against Christians: Their Origin and Early development 1000-1216 " , Crusade and Settlement ed. by Peter W. Edbury, Cardiff 1982, pp. 17-36 .

وبلاحظ أن المؤرخ البارز نورمان هاوسلى تخصص فى أمر الصليبيات المتأخرة .

مهما يكن من أمر؛ تم إقامة حكم لاتيني في القسطنطينية وتم انتخاب بلطوين الفلاتندريزى إمبراطورًا. كذلك تم تنصيب بطريك جديد في صورة توماس موروسينى -Thomas Morosini<sup>(١)</sup>، أما الغنائم؛ فقد تم تقسيمها على كبار المشاركين في تلك الأحداث، وعلى ذلك حصل بلطوين الفلاتندريزى على جنوبى تراقيا، وخمسة أثنان العاصمة البيزنطية، وبعض جزر بحر ايجه مثل ساموس، وخيوس، ولسبوس، أما قائد الحملة يونيفاس؛ فقد نال سالونيك، ونجد أن نصيب الأسد حصلت عليه البندقية، ولا أدل على ذلك من استمرار حجم المناطق التى سيطرت عليها، وهى كالتى:

- ١- ابيروس، واكارثانيا، وإيتوليا، مع مدن دورازو وارثا، وغيرها<sup>(٢)</sup>.
- ٢- الجزر الأيونية، وعلى نحو خاص كورفو، وكيفالونيا، وسانت مور، وزانتى.
- ٣- الليبوتيز فى صورة مدن بتراس، وكالغريتا، واستروثا، ومودون، ولاكيدومنيا<sup>(٣)</sup>.

١- حنين ربيع، دراسات فى تاريخ الدولة البيزنطية، ص٢٥٧- ص٢٥٨

عمر كمال توفيق، تاريخ الدولة البيزنطية، ص٢١١

أنظر وصفه لى: ليلى عبد الجواد، «البابوية والإمبراطورية اللاتينية فى القسطنطينية (١٢٠٤-١٢٦٦م)»، ضمن كتاب دراسات فى تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب (العصور الوسطى) تكريمًا للأستاذ الدكتور / إسحق عبيد، محرم محمد مزنس عرض، ط. القاهرة ٢٠٠٧م، ص٤٣، حاشية (٢٠)

- ٢- هايد، تاريخ التجارة فى الشرق الأدنى فى العصور الوسطى، ج١، ص٢٧٧، حيث يقدم تفصيلات مهمة عن توزيع الغنائم والأسلاب البيزنطية، وأنظر كذلك الملحق الخامس بما سيطرت عليه البندقية
- ٣- عن ذلك بالتفصيل أنظر هذه الدراسة المتميزة.

Lock, The Franks in the Aegean, 1204-1500, London 1995, pp. 35-66, pp. 68-104.

The Chronicle of Morea. ويلاحظ اعتماد هذه الدراسة القيمة على حرية الحركة

عنها أنظر المدخل البليرغرافى.

وفى هذا الشأن أنظر:

Longnon, "The Frankish in Greece (1204-1311), in Setton (ed.) A History of the Crusades, vol. II, Wisconsin 1989, pp. 235-274.

Topping, "The Morea 1374-1470", in Setton (ed.), A History of the Crusades, vol.

II, m Wisconsin 1989, pp. 141-166.

٤- جزر جنوبي وغربي بحر أيجة، ومنها ناكسوس وأندروس وجزيرة بويه، خاصة مدينتي أوريوس وكارستوس.

٥- مجموعة من المدن متراسة على طول الشاطئ الأوروبي لمضيق الدردنيل، وبحر مرمرة أفسس جاليبولي، وروستو، وهيراقليا.

٦- بعض مدن داخل تراقيا أكبرها أندريوتول بالإضافة إلى جزيرة كريت (١١).

ويقرر العلامة هايد Heyd في دراسته القديمة الجديدة عن تاريخ التجارة في المصور الوسطى: أن أغلب تلك المناطق كانت خصبة وتصل إليها السفن على نحو ميسر، وكلها على نهر تقريبي، وقمت على الطريق البحري الكبير الذي يصل البندقية بالقسطنطينية.

وقد يتساءل البعض عن مرقف البابرية من كافة تلك الأحداث، وفي الواقع أنها مشكلة في أنوسنت الثالث Innocent III (١١٩٨-١٢١٦م) كانت تدرك إدراكاً يقينياً أن الصليبية الرابعة استهدفت الهجوم على القسطنطينية كما أنه تواطأ في إدانة الحجاج الصليبيين نحو مدينة زارا Zara الهنغارية العاصمة البيزنطية، وبذلك يكون قد سمح لقادة تلك الحملة الصليبية بالانحياز قدماً في مخططاتهم العدوانية (١٢).

= مدوح مغاوي، الحياة السياسية ومظاهر الحضارة في إمارة الليرة الصليبية في عهد أسرة قبلباردون ١٢٠٥-١٣١٠م، رسالة غير منشورة، كلية الآداب - جامعة طنطا، عام ٢٠٠٠م.

١- هايد، تاريخ التجارة، ص ٢٧٨

٢- أفضل دراسة كشفت النقاب عن تواطؤ البابرية في أحداث الصليبية الرابعة أعدها أ.د. اسحق عبيد، انظر روما وبيزنطة، ط. القاهرة ١٩٧٠م وأيضاً:

Ebeld. " Was Pope Innocent III an accomplice in The diversion of the Fourth Crusade 1204" E.H.R., vol. XV, 1969, pp. 2-19.

إنوسنت الثالث، هو البابا الذي تولي منصبه خلال المرحلة من ٨ يناير ١١٩٨م إلى ١٦ يوليو ١٢١٦م خلفاً للبابا كلستين الثالث Clesin III (١١٩١-١١٩٨م)، وهو في الأصل من لوتاربر Lotario، وله حوالي عام ١١٦٠م ودرس اللاهوت في باريس والقانون الكنسي في بولونيا، وصار كردينالا عام ١١٩٠م، وقد ألق عدة مؤلفات، وأظهر مهارة إدارية، ومن أعماله الدعوة إلى شن حملة صليبية ضد العناصر الأرمينية في جنوبي فرنسا، كما يذكر له عقده لجميع كنسي في نوفمبر عام ١٢١٥م وهو ما عرف بمجمع

من ناحية أخرى؛ من الممكن إدراك كارثة ما حدث للعاصمة البيزنطية عام ١٢٠٤م؛ إذا ما قارناه بما حدث ليقظاد فيما بعد بأربعة وخمسين عامًا وتقديراً عام ١٢٥٨م، في نفس القرن الثالث عشر على أيدي المغول<sup>(١)</sup>؛ إذ أن السلوك المتبرير هو نفسه وإن اختلفت وجوه القائمين به. إذ الأمر المؤكد أن ما حدث في المدينتين والأول عاصمة إمبراطورية عريقة، والثانية عاصمة الخلافة العباسية التي عُدت مدينة عالمية إزدهر فيها العلم، والتجارة وقد دفعت

= اللاتيران الرابع The Fourth Lateran Council وهناك من يقر أنه من أكبر انجاسم في أوروبا المعصور الوسطى، عن البابا انوسنت الثالث انظر بالتفصيل

Roger of Wendover, The Chronicle of Roger of Weadover, in Peters, Christian Society and the Crusades 1198-1229, Sources in Translation including The Capture of Damietta by Oliver of Padernborn, Pennsylvania 1971, pp. 37-40.

Binns, Innocent III, London 1931. Luchaire, Innocent III, 6 vols., Paris 1905-1908.

وهي أشمل وأوسع دراسة بالفرنسية في موضوعها

Roscher, Papst Innoenz III und die Kreuzzüge, Göttingen 1969, Kelly, Oxford dictionary of Popes, pp. 186-188.

١- عن ذلك أنظر:

ابن تقي بردي، التاج الزاهر، ج ٧، ص ٤٨-٥٢، بيبس الدوداري، زبدة الفكرة من تاريخ الهجرة لتحقيق زبدة عطا، ط. القاهرة ٢٠٠١م، ج ٩، ص ٦٤-٦٧، ابن أبيك الدواداري، الفرة الذكية في الدولة التركية، تحقيق أولرخ هارمان، ط. القاهرة ١٩٧١م، ص ٣٤-٣٧، ابن الوردي، نعمة المختصر في أخبار البشر، ط. التجف ١٩٩٩م، ج ٢، ص ٢٧-٢٨، السيد الباز العريني، المغول، ط. بيروت ١٩٨٦م، ص ٢١٦-٢٨، فضاء عبد المعطي الصبياد، المغول في التاريخ، ط. بيروت ١٩٩٨م، ص ٢٤٩-٢٨٦، مصطفى طه بلر، محنة الإسلام الكبرى أو زوال الخلافة العباسية عن يقظاد على أيدي المغول، ط. القاهرة ١٩٩٩م، ص ١٤٦-١٨٦، محمد نصر مهنا، الإسلام في آسيا من الفزو المغولي دراسة في تاريخ العلاقات الدولية والاقليمية، ط. الاسكندرية ١٩٩٠م، ص ٣١-٣٥، أحمد مختار العمادي، قيام دولة المماليك الأولى في مصر والشام، ط. بيروت ١٩٨٦م، ص ١٤٧-١٤٩، سيد أمير علي، مختصر تاريخ العرب، ت. عفيفي البطيكي، ط. بيروت ١٩٩٠م، ص ٢٤٩

الكتب، والتحف والنقائس - وهي ميراث حضارى لا يقدر بثمن وملك للإنسانية جمعاء، الثمن فادحاً في كل من العاصمتين الأوروبية والآسيوية. والفاوق الزمنى بينهما لا يتجاوز ٥٤ عاماً فقط من عمر الزمان، وبالتالي يكون القرن المذكور . قد شهد أكبر حادثتى سلب ونهب ، وتدمير في تاريخ كل من البيزنطيين والعباسيين الذين كثيراً ما تصارعوا في حروب متعددة خاصة خلال العصر العباسي الأول والآن انفقروا في المصير المأساوى الواحد ١ وتلك من مفارقات التاريخ التى تدعو المرء للتأمل بإمعان .

ويقرر رنسيان - وهو الذى وصف الحروب الصليبية بأنها آخر الغزوات المشهيرة Last of the Barbarian Invasions<sup>(١)</sup> وما كانت تلك العبارة الفريدة الصادرة من مؤرخ بيطاني مسيحي إلا تعقيباً على الصليبية الرابعة- يقرر تعقيباً على آثار تلك الصليبية : « من المعبر علينا المبالغة في الأثر الذى أحدثته نهب القسطنطينية في الحضارة الأوربية، فإن كنوز المدينة، والكتب، والآثار الفنية التى احتفظ بها منذ دهر سحيقة قد بددت جميعاً، ودمر معظمها . ثم إن الإمبراطورية تلك الحصن العظيم المتيح لعالم المسيحية قد قصت كدولة كما أن تنظيمها الشديد المركزة دمر وقضى عليه، واضطرت الولايات، والمقاطعات إلى التحول عن الدولة؛ لتتخذ نفسها، وكانت ثمرة جريمة الصليبيين تمهيد السبيل، وتسهيل الأمر أمام الفتح الممسماني<sup>(٢)</sup>، وهكذا : أوجز ذلك المؤرخ حجة العراسات البيزنطية فأوعى ! ومن المفترض أنه لو لم يكن مؤرخاً بيزنطياً ما أدرك فداحة ما حدث . وما وصف الصليبيين ذلك الوصف التاريخي الذى لم نسمعه من مؤرخ غربي مسيحي آخر

Runciman , A History of the Crusades, vol. I, The Prefare. -١

جدير بالذكر أن العلامة أ.د. إسحق عبيد وصف الحركة الصليبية وصفاً ذكر ما نصه « قتل الحروب الصليبية نقطة سوداء في تاريخ العلاقات بين الغرب الأوربي المسيحي والشرق الإسلامي في العصور الوسطى . فلقد هاجم مفلس القلاع الإنطاكية ، وقطاع الطرق وأرباب السجون، والقتلة، بل ونفر من بنات الهوى من كل مجمع أوروبا الفرنجية شعوب الشرق الأدنى الأمنين للتهب، والسلب، والتدمير، والقتل وذلك بتحريض من البابا أوربان الثاني سنة ١٠٩٥ م. أنظر:

ريمن استانبرلي، مفاصل أورشليم القدس، حملتان صليبتان على مصر (١٢٠١-١٢٥٠) . ت عابطة الباجوري . مراجعة وتقديم إسحق عبيد، ط . القاهرة : ٢٠٠٤ م. ص ٩ . من مقدمة المراجع والمقدم.

وهي شهادة موضوعية تذكر ذلك المؤرخ الكبير

Runciman , Byzantine Civilization, p. 46 .

نأى الآن إلى زاوية مشيرة للجدل في صورة مسئولية توجه الحملة الصليبية الرابعة إلى القسطنطينية .

والواقع أنه وفقاً لما قرره مؤرخ متخصص في العلاقات اللاتينية البيزنطية فإنه حتى عام ١٨٦٠م؛ إعتقد كثير من المؤرخين في صحته أنه المزعج فيلهاردوين الذي ذكر أن إنحراف الحملة إلى القسطنطينية كان من قبيل المصادفة . وهكذا ؛ لم يشر إلى أية خطة متعمدة في هذا الشأن، غير أنه في عام ١٨٦١م . إنهم المؤرخ ماس لاتير Mass- Latrie البندقية بعقدها لإنفاق سرى مع الأيريين مما جعلها تضغط على الصليبيين لتوجيه مسار الحملة صوب العاصمة البيزنطية<sup>(١)</sup>، ومن بعد ذلك أقر المؤرخ الألماني كارل هوف Karl hoph بأن الاتفاق المذكور وقع بالفعل وحده زمنياً بيوم ١٣ مايو عام ١٢٠٢م<sup>(٢)</sup>.

مهما يكن من أمر؛ فإن المؤرخ الفرنسي هانوتو Hanotaur في عام ١٨٨٧م؛ يرفض ما ذهب إليه المؤرخان السابقان ولم يؤيد فكرة الاتفاق السرى، بل رأى أن البندقية تصرف خلال الأحداث من خلال مصلحتها الاقتصادية العليا التي كانت تقتضى إسقاط تلك العاصمة المنافسة<sup>(٣)</sup>

وفيما بعد من خلال أطروحة الدكتوراه التي أعدها أ. د. إسحق عبيد بإشراف المؤرخ الإنجليزي الشهير برنارد هاملتون Bernard Hamilton من جامعة نوتنجهام Nottingham عن العلاقة بين روما وبيزنطة من قطيعة قوشيدس حتى الغزو اللاتيني لمدينة قسطنطين ١٢٠٤م<sup>(٤)</sup>، تؤكد للدارسين أن تحول مسار الحملة الرابعة لم يكن من خلال الصدفة . بل نتج

١- عادل زبون، العلاقات السياسية والكنسية . ص ٩٠

وقد أيد ذلك الاتجاه كل من جمال الدين الشبال ومحمود الحبري أنظر: جمال الدين الشبال . تاريخ مصر الإسلامية، ج ١، العصران الأيوبي والملوكي، ط. الاسكندرية ١٩٩٧م، ص ٩٩

محمود الحبري، العادل الأيوبي، ص ٨٣

٢- نفسه، نفس الصفحة.

٣- نفسه، ص ٣٠١ - ٣٠٢

٤- ناقش الرسالة المذكورة كل من المؤرخين البارزين السير ستيفن رنسيمان Sir Steven Runcima وجوان هسي Joan Hussy . ووصفت بأنها مصححة Corrective لتصورات المؤرخين السابقين عليها

عن خطة مسبقة مدبرة<sup>(١)</sup>، كما أن البابا أنوسنت الثالث يحتل جانباً من المسؤولية، وفي إحدى رسائله إلى رئيس أساقفة مدينة تور Tours ذكر البابا مبلغ سعادته بإذلال كنيسة القسطنطينية والقضاء على عجرة البيزنطيين. ويعلق ذلك المؤرخ قائلاً : « على ضوء الوثائق سالفة الذكر: يتضح موقف البابا أنوسنت الثالث تجاه غزو القسطنطينية دون لبس أو غموض، وليس من باب الصدفة أن نجد كثيراً من المعاني التي وردت في هذه الرسائل مطابقة تماماً لما كان البابا ذاته قد كتب إلى السلطات البيزنطية في عام ١١٩٨م حينما كان يهددها باتخاذ إجراءات عنيفة لإخضاع كنيسة القسطنطينية المنشقة ».

من جهة أخرى، لا تغفل أن أحداث التاريخ تحدث من خلال دوافع متعددة وجزئية المصادفة ليس من الممكن تصورها في حالة تلك الحملة. وفي تقديرى أنه في حالة افتراض المصادفة - وهو أمر مفروض أصلاً، ما تم تنفيذ مخططات البابوية يمثل ذلك الاحكام. ويعلق البعض على ذلك بقوله : « نجحت القوى الإيطالية في حل المسألة البيزنطية عن طريق احتلالها بعد محاولات تمت أكثر من قرن إلى الوراء ، محاولات بدأها روبرت جويسكارده عام ١٠٨١-١٠٨٥م وابنه يوهيند عام ١١٠٧-١١٠٨م وروجر الثاني عام ١١٤٧-١١٥٠م ووليام الثاني عام ١١٨٥م »<sup>(٢)</sup>. من الممكن التقرير بأن مسؤولية سقوط العاصمة البيزنطية موزعة بين البيزنطيين أنفسهم والبابا أنوسنت الثالث، والبنادقة ، وقد ينصرون البعض أن البيزنطيين هم الضحية في كافة تلك الأحداث التي وقعت على أرض إمبراطوريتهم غير أن الواقع التاريخي يؤكد أن بيزنطة سقطت من الداخل قبل أن تسقط من الخارج وهي في ذلك ، تتشابه مع روما التي سقطت على أيدي الجرمان من قبل القسطنطينية ، بما زاد على السبعة قرون ومجدها عام ٤٧٦م<sup>(٣)</sup>، ولا تغفل أن الصراع على المنصب الإمبراطوري الذي سمح بالتدخل الأجنبي :

١- وفي ذلك يقول ما نصه : « إن الغزو الصليبي لبيزنطة سنة ١٢٠٤ لم يكن وليد «إنحراف» أو «صدفة» كما يذهب الكثيرون، ولذا كان لزاماً على الكاتب الرجوع إلى جذور المشكلة من عام ٨٩٩. عام القطعة الدينية بين روما القديمة وروما الجديدة، ولذلك لتقصي الحقائق الكافية وراء هذا الصراع الذي انتهى بسقوط مدينة قسطنطين العظمى سنة ١٢٠٤ في أيدي جنود البابا أنوسنت الثالث. أنظر: إسحق عبيد، روما وبيزنطة، التمهيد.

٢- عادل زيتون ، العلاقات السياسية والكنسية ، ص - ٢٠٠.

٣- أنظر ما تم إيراده من قبل.



مثل فرصة ذهبية أمام الغرب الأوروبي أحسن استغلالها ؛ من أجل توجيه ضربة قاضية للبيزنطة . ثم أن الضعف العام لتلك الإمبراطورية شجع أعداها على الإقتضاض عليها في غير هروادة.

إن الإمبراطورية التي استدعت الغرب الأوروبي من أجل مواجهة الأتراك السلاجقة في النصف الثاني من القرن الحادى عشر ، دفعت الثمن فادحاً من حريتها في أوائل القرن الثالث عشر م . وبذلك تأكد للقاضى والدانى أن تلك الإمبراطورية التى لعبت بمهارة فائقة - ولعدة قرون خلت- لعبة توازن القوى ، واستطاعت عبور كافة الأزمات التى واجهتها ، إلا أنها الآن تقع فى مأزق مواجهة العدو الذى استعانت به يوماً ، وتلك مفارقة ساخرة فى التأويل البيزنطى ينبر أن نجد لها مثيلاً فى العصور الوسطى!

ومن الملفت للإتجاه ؛ أن أطماع الغرب الأوروبي فى بيزنطة كانت واضحة للمعيان على مدى القرن ١٢م . غير أن البيزنطيين لم يتعدوا من أجل مراجعة تلك الأطماع السافرة .

ولانفعل كذلك؛ أن عصر الأباطرة الكبار قد ولى وأدبر ، ولم يعد فى جعبة بيزنطة أباطرة علي شاكلة هرقل ، وليو الثالث الأيسورى ، وباسل الثانى، والآن ؛ لم يكن لدى تلك الامبراطورية إلا أباطرة صفار والأحداث كبار ، ومهارة أخرى لقد عمم الرجم البيزنطى حينذاك عن إنجاب إمبراطور يواجه كافة تلك العواصف والأواء التى أقصمت على اقتلاع بيزنطة من جذورها

وهكذا ؛ أدت أحداث تلك الحملة الصليبية إلى تغيير جذوى فى خريطة توزيعات الجغرافيا السياسية لشرقى أوروبا إلى درجة غير مسبوقة ، وإذا كانت بيزنطة قد نجحت من قبل من مصير روما فى القرن الخامس الميلادى ، ولم يسقطها عندئذ الجرماني إلا أن حفدة أولئك الجرمان نجحوا فى ذلك الأمر بعد ما زاد على السبعة قرون !!!

جدير بالإشارة؛ أن أحداث عام ١٢٠٤م ؛ أدت إلى التمهيد- بصورة أو بأخرى - لمحدث الإنهيار البيزنطى النهائى على أيدى الأتراك العثمانيين ١٤٥٣م<sup>(١)</sup> فى عهد قسطنطين الحادى عشر (١٤٤٩-١٤٥٣م) على نحو سيتم تفصيله فيما بعد.

١- اعتقد المؤرخ سبدي بيسير من قبل؛ أن المرحلة الواقعة من القرن الحادى عشر الميلادى . وعلى نحو

خاص عام ١٠٥٧م إلى القرن الخامس عشر الميلادى والتعديده ١٤٥٣م مثلت أربعة قرون من الضعف .

ذلك أمر كارثة عام ١٢٠٤م ؛ وهي بالتأكيد حدث محوري ليس في تاريخ بيزنطة فقط ، بل في تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب في العصور الوسطى بصفة عامة ، ولاتفعل ؛ أن العدوان الصليبي الذي كان يضع نصب عينيه المسلمين إتعرّف الآن عنهم ، وإتجه إلى وجهة مغايرة ، كذلك فإن تلك الحملة جعلت الكثيرين من الصليبيين في بلاد الشام يقدمون إلى الإمبراطورية اللاتينية في القسطنطينية ، بحثاً عن غنائم لهم على نحو أضعف الكيان الصليبي هناك <sup>(١١)</sup> ، وبصورة أفادت - بالضرورة - المسلمين ، ولا ريب في أن ذلك كله مثل تنوعاً من إنتحار الصليبيات ، ولذا لم يكن غريباً أن اعتبر البعض تلك الحملة الصليبية الرابعة قد جاءت لتنفذ بإخفاق المشروع الصليبي برمته <sup>(١٢)</sup> . مع ملاحظة أن التفرّد الأولي الدالة على فشل ذلك المشروع بدأت منذ بداية الدعوة له من خلال كونه مشروعاً متعصباً يرفع الحواجز بين الحضارات وقائم على سفك الدماء دون تقديم أية رسالة حضارية للأخريين.

---

= والتدهور البيزنطي إلى أن تم إسقاطها على أيدي الأتراك العثمانيين ، ومعنى ذلك أن يرجعه إلى ما قبل عام ١٢٠٤م ، انظر قوله :

" The last four centuries of the empire's existence , from 1057 to 1453 , was a period of gradual decadence in power , Enemies from both east and west cut her provinces way one by one until The great capital , Constantinople , was finally overwhelmed by the Ottoman Turks "

أنظر وأيه

Painter. A History of the Middle Ages 284-1500, New York 1954, p. 35 .

ومع رجاعة ذلك التصور إلا أن عام ١٢٠٤م وما حدث فيه يظل نقطة تحول فارقة في التاريخ البيزنطي رجع بعدها تزايدت طاعرة النصف البيزنطي إلى أن حست عام ١٦٥٣م .

١- سعيد حاشور ، الحركة الصليبية ، ج ٢ ، ص ٩٤ .

٢- نفسه ، نفس الصفحة .

ويعرّف رينه جروسيه René Grousset تلميحاً على سقوط القسطنطينية عام ١٢٠٤م نصه : « سبب مضاراً خطيرة لسورية الفرنجية ، فقد حرمها من تعزيزات لم يكن بالإمكان الاستغناء عنها ، كما أدت بعثرته لقوى الفرنجية في الأرض المقدسة ، حتى أن يجوز لنا أن نقول بأن قيام هذه الإمبراطورية اللاتينية قد أفضى إلى تجديد الحياة في سورية الفرنجية » .

عن ذلك أنظر : =

على أية حال: هناك من يعتقد أن كثيراً من المؤرخين لا يعترفون بالفترة البيزنطية فيما بعد حكم اللاتين ، وأن عام ١٢٠٤م ، يمثل نهاية لتاريخ الإمبراطورية البيزنطية حيث سقطت على أيدي اللاتين<sup>(١)</sup>.

وواقع الأمر : أن أهمية التاريخ البيزنطي - قى أحد جوانبه بطبيعة الحال - الفترة على الاستمرار على الرغم من الكوارث، والمحن التي واجهت تلك الإمبراطورية ، وهكذا : فإن المرحلة الواقعة من ١٢٠٤ إلى ١٤٥٣م على الرغم من العنف الذي شابها : إلا أنها جزء لا يتجزأ من مسار التاريخ البيزنطي وهي بالتالي تحتل مكانة بارزة فيه ، وليس في الإمكان إسقاطها تحت أي مبرر وإذا وجد هناك من المؤرخين من ترققوا بدواساتهم عن عام ١٢٠٤م مثل نورمان بينز Norman Paynes - على سبيل المثال - فإن ذلك لا يلزم بالضرورة ، والعصر الذي كان يكتب فيه ذلك المؤرخ الرائد كانت التصورات تجاه ذلك التاريخ ليست بنفس الاتساع المتوافر حالياً مع الأخذ في الاعتبار الزخم المعرفي الكبير الحادث حالياً وانعكس بالضرورة على دراسته .

تلك ملامح عهد أسرة أنجيلوس التي حكمت الإمبراطورية المتناقضة التاريخ بين صفحات القوة وصفحات السقوط إلى الحضيض ، لقد استمر عهد تلك الأسرة ١٩ عاماً فقط ولارب في أنها قصيرة في تاريخ إمبراطورية امتد بها العصر إلى نحو ١١٢٢ عاماً غير أنها تعد

= وينيه جروسه، الحروب الصليبية صراع الشرق والغرب، ت. أحمد أبش، ط. دمشق ٢٠٠٢م، ص ٨١  
ويعرف أمين معلوف ما نصه : « بدلاً من أن توطد حلة "قسطنطينية المجنونة" دهائم النقشات الفرجية في بلاد الشام : فقد أصابتها بضرية قاصمة».

أنظر : أمين معلوف ، الحروب الصليبية كما رآها العرب، ت. عفيف دمشقية، ط. بيروت ١٩٩٣م، ص ٢٧٧

١ - محمد محمد مرسى الشيخ، تاريخ الإمبراطورية البيزنطية ، ص ٢٩٠  
وقد أنهى كتابه عند عام ١٢٠٤م، ولم يواصل عرض أحداث التاريخ البيزنطي المتتمة من ذلك العام حتى ١٤٥٣م ، واتخذ نفس التحليل الذي ذهب إليه من قبل نورمان بينز ، ومع تقديري لجهد ذلك المؤرخ البارز فلأنى أختلف معه في الرأي

وعن نفس تلك الزاوية أنظر جوزيف نيسم برفس ، تاريخ الدولة البيزنطية، ص ٢٤٧

فاصلة، وفارقة في التاريخ البيزنطي، خاصة المرحلة التالية عليها على نحو يجعلنا لاتبالع إذ ذكرنا أنه فيما قبل عام ١٢٠٤م كان التاريخ البيزنطي له قط محدد أما بعد العام المذكور فنلاحظ تغيراً جوهرياً واضحاً ظهر فيه حيث بدأ العد التنازلي البطيء لذلك الكيان الذي صارح الزمن لقرون طويلة .

والواقع ؛ أن تقدير المسؤولية التاريخية عن تلك الأحداث يجعلنا نركز تصوراتنا على ثلاثة أباطرة فقط هم إسحق الثاني ، والكسيوس الثالث ، والكسيوس الرابع ، ومع ذلك ، فمن الإنصاف التقرير بأن تاريخ تلك الأسرة بغض النظر عن مواقف أباطرتها من مسار الأحداث السياسية وما عرفوا به من ضحالة الخبرة السياسية في التعامل مع الغرب الأوروبي المتخمر بالامبراطورية أثر فيها إمبراطور سابق كان يواجه تاريخ تلك الأسرة ، وما حكم أباطرتها إلا الحصاد الحقيقي لسياساته في صورة مانويل كومنين ، وهكذا ؛ فعند الحكم التاريخي على أسرة أنجيلوس من الأهمية بمكان ؛ إدراك أنها أسرة جاءت في ظروف بالغة التشقيد ، وكانت مقدمات الانفجار في العلاقات البيزنطية - اللاتينية قد وجدت من قبل توليها السلطة ؛

منطقي أن السطور السابقة لا يفهم منها إبعاد المسؤولية عن أولئك الأباطرة وصراعات العرش البيزنطي في عهدهم ، بل أنهم يتحملون جاتباً مهماً منها .

ومع ذلك ؛ فإن تلك الامبراطورية المتصارعة مع الزمن أبت إلا أن تواصل الاستمرار ، فبلاط قيام عدة إمارات بيزنطية منها ما عمل على استعادة القسطنطينية أو القلب السليب ، ففي طرابيزون قامت إمارة انتسبت إلى آل كومنين ، وقد مدت نفوذها لبشمل الشريط الساحلي للبحر الأسود من هرقلية إلى القرقاز<sup>(١)</sup> ، وفيما بعد امتد عمر تلك الإدارة حتى عام ١٤٦١م ؛ أي حتى بعد السقوط النهائي لبيزنطة عام ١٤٥٣م .

١- عن إمبراطورية طرابيزون أنظر بالتفصيل

Michael Panaretos , *Chronicle of the Empire of Trebizond* , ed. O. Lampsides , Athens 1958 .

Vasiliev , " The Foundation of The Empire of Trebizond (1204- 1222) , S., vol . XI, 1936 , pp. 3-37

Id . *The Empire of Trebizond in History and literature* , " B., vol . XV, 1940- 1941 , pp. 316-326 .

Ostrogorsky , *History of the Byzantine State*, p. 378 .

أما في إبيروس Epirus فقد أقام ميخائيل الأول كومنينوس دوكاس - Michael I Komnenos Ducas (١٢-١٢١٥م) إمارة امتدت من ليباتو إلى دودازو<sup>(١)</sup>

وفي نيقية Nicca استطاع تيردور لاسكاريس Theodore Lascaris صهر الكيسوس الثالث أن يجمع عدداً من أفراد الطبقة الأرستقراطية ، وتوج كإمبراطور للرومان عام ١٢٠٨م<sup>(٢)</sup>. دون إغفال كيانات بيزنطية صغيرة في وودس وفيلادلفيا

هنا . بركات ، التاريخ السياسي لإمبراطورية طرابزون البيزنطية منذ منتصف القرن الرابع عشر الميلادي حتى سقوطها ١٤٦١م ، رسالة مجتبر غير منشورة ، كلية الآداب - جامعة ططط عام ١٩٩٨م .

عمر كمال توفيق ، تاريخ الدولة البيزنطية ، ص ٢١١ - ص ٢١٢

Osorgovsky , p. 452

٦- عن إمبراطورية إبيروس أنظر

Nicol, A Biographical dictionary , p. 92 .

عمر كمال توفيق ، المرجع السابق ، ص ٢١٢

وميخائيل الأول كمينوس دوكاس كان قد فر إلى شمال شرقي بلاد اليونان بعد الفزو اللاتيني للقسطنطينية عام ١٢٠٤م وهناك في جبال بندوس Pindos صار تاجاً لمقاطعات إبيروس Epiros وإكارتانيا Akartania . وفي بحارة تلك المناطق من جيوش الصليبيين ، وقد تمكن من حد أملاكه إلى تساليا Thessaly في الشرق وحتى دودازو Duvazzo وجزيرة كورفو Corfu في الشمال . وقد توفي عام ١٢١٥م تاركاً الأمر من بعده لتيردور كومنينوس دوكاس Theodore Komnenos Ducas

Nicol, op. cit., p. 92

عنه أنظر :

٧- عمر كمال توفيق ، المرجع السابق ، ص ٢١٢

Dicht , History of the Byzantine Empire, p. 143 .

أيضاً

وتيردور لاسكاريس؛ هو إمبراطور نيقية خلال المرحلة من ١٢٠٨ إلى ١٢٢٢م ، وكان قد ولد عام ١١٧٥م ، تقريباً وتزوج من أنا Anna ابنة الإمبراطور الكيسوس الثالث أنجيلوس وفي عام ١٢٠٨م ترجمه البطريرك ميخائيل الرابع كإمبراطور وتمكن من أن يقيم إمبراطورية ذات اقتصاد قوي وجهاز إداري ودفاعي متنامك على نحو كان له دوره في إعادة الحكومة البيزنطية إلى القسطنطينية ، ولما يذكر له هزيمته للسلاجقة عام ١٢١١م ، كذلك إرضاعه إمبراطور القسطنطينية اللاتيني هنري أوف فلاتهورز على احترام حدود ووحدة إمبراطورية نيقية ، ولد توفي عام ١٢٢٢ دون أن يترك من يرثه ، عنه أنظر : Nicol, Op. cit., pp. 121-122 .

Vasilev, History of the Byzantine Empire, pp. 507-508

Osorgovsky , History of the Byzantine State, pp. 378-385 .

ويكشف ذلك عن تحول الكيان الإمبراطوري الكبير إلى شذرات متناثرة مؤقتة إلى أن تعود إلى حضن القلب السليب .

من ناحية أخرى؛ تكونت- كما أسلفت الإشارة من قبل- إمبراطورية لاتينية في القسطنطينية وقد قامت على أصول إقطاعية<sup>(١)</sup>، وعاشت في ظل التصارع الداخلي وكذلك مع جيرانها ، وبصفة عامة؛ حدث التصارع بين الإمبراطور، والأمراء، التابعين له الذين تطلعوا إلى زيادة نفوذهم على حساب سلطانه ، وسال لعاب المسيح من أجل نهب ثروات بيزنطة التي كانت بمثابة محروس وقعت في قبضة من يريدون اغتصابها جماعياً !!

ويجدر بنا : أن نلقي نظرة موجزة على أوضاع تلك الإمبراطورية اللاتينية الاستثنائية في التصارع البيزنطي. ويلاحظ أن بلدوين أوف فلاندرز الذي حكم من ١٢٠٤-١٢٠٥ م . وهو أول الأباطرة كان قليل الكفاءة ، ولم يزد عن أن يكون بمثابة الأول بين أقرانه Primus inter Pares<sup>(٢)</sup> وقد قتل في عام ١٢٠٥م في صدام وقع بينه وبين الهلفسار ومن بعد وحيله تولى الحكم شقيقه هنري (١٢٠٥-١٢١٦م)<sup>(٣)</sup>.

#### ١- عن ذلك بالتفصيل أنظر:

عبد الحافظ البنا، النظام الإقطاعي في السلطنة اللاتينية في القسطنطينية ١٢٠٤-١٢١١م رسالة دكتوراه، غير منشورة ، كلية الآداب- جامعة الزقازيق عام ١٩٩٤م. وهي الدراسة الأكاديمية العربية الوحيدة في الموضوع المذكور.

#### ٢- عمر كمال توفيق، تاريخ الدولة البيزنطية ، ص٢١٣

وعن بلدوين أوف فلاندرز أنظر:

Wolff, " Baldwin of Flanders and Hainaut First Latin Emperor of Constantinople his life, death and resurrection", S., vol XXVII, 1952, pp. 281 - 322 .

Lock, The Franks in Aegean, pp. 43-45 .

Runciman, Byzantine Civilization , p. 46 .

-٣-

Diehl . History of the Byzantine Empire, p. 142 .

عمر كمال توفيق، المرجع السابق، ص٢١٥

وقد سعى جاهداً إلى استمالة البيزنطيين إلا أن غالبيتهم اتجهت صوب امبراطورية نيقية بقيادة تيودور لاسكاريس بحثاً عن الحرية التي تافت إليها نفوسهم بعد كارثة الاحتلال اللاتيني، ومات عام ١٢١٦م.<sup>(١١)</sup>

بعد أن فشل في إيجاد أدنى قدر من التعايش بين البيزنطيين والغزاة اللاتين، وخلفه على العرش أخيه يولند Yolande وزوجها بطرس دي كورتناي Peter de Courtenay غير أن القتل كان مصيره قبل الوصول إلى القسطنطينية عام ١٢١٧م<sup>(١٢)</sup>، وقامت يولند بحكم البلاد على مدى المرحلة من ١٢١٧ء إلى ١٢١٩م<sup>(١٣)</sup>، وتنازلت من بعد ذلك لابنتها روبرت الذي تم خلعها نظراً لحدودية خبرته السياسية<sup>(١٤)</sup> عام ١٢٢٨م، ومن بعده ؛ تولى الحكم بلمودين الثاني تحت وصاية حنا أوف برين ملك مملكة عكا الصليبية John of Birene (١٢٢٨- ١٢٣٧م)<sup>(١٥)</sup>، ثم تولى الحكم منفرداً خلال المرحلة من ١٢٤٠ إلى ١٢٦١م.

١- Ditch , History of the Byzantine Empire, p. 143 .

٢- Runciman, Byzantine Civilization, p. 47

٣- يولند Yolande : أميرة لاتينية للقسطنطينية خلال المرحلة من ١٢١٧م إلى ١٢١٩م ، وهي أخت بلمودين الفلاندرزي Baldwin of Flanders . وهنرى أوف هينوت Henry of Hinault ، وبعد زوجها بطرس كورتناي Peter of Courtenay ، حكمت الامبراطورية اللاتينية في القسطنطينية ، وأثبتت أنها حاكمة قوية ، وقد زوجت اثنين من بناتها زوجات محالف الأولى ؛ وهي أجيس Agnes التي تزوجها هودفري الثاني فلها روين Godfrey II Villehardouin ، والثانية ؛ وهي ماري Marie التي تزوجت تيودور الأول لاسكاريس Theodore I Laskaris . وقد أثارت وفاتها مسكة خلافتها إلى أن تولى من بعدها ابنها الأكبر روبرت أوف كورتناي ثم من بعده ؛ ابنها الأصغر بلمودين الثاني . عنها أنظر

Noerwich . Byzantium, The decline and Fall, pp. 191-193 .

O.D.B., vol III, p. 2215 .

Ostrogosky, History of the Byzantine State, p. 282, p. 284 .

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, pp. 519- p. 520

Runciman, Op. cit ., p. 47

٥- حنا أوف برين هو ملكة مملكة بيت المقدس خلال المرحلة ما بين عامي ١٢١٠م، ١٢٢٥م وامبراطور.

وهكذا : نلاحظ أن تلك الإمبراطورية لم يتولى حكمها من يوصف بالحنكة السياسية أو الخبرة التي تمكنه من توطيد أركانها ولاتزاع في أنها منذ يومها الأول عجزت عن تحقيق الأمن والاستقرار لها وللبيزنطيين الذين نظروا إليها نظرة عدائية وقاوموها بكل وسيلة ممكنة

بصفة عامة : لم تدمر تلك الإمبراطورية طويلاً بل تعد أقصر إمبراطورية شهدت العصر الوسطى، إذ لم يتجاوز عمرها المرحلة من ٤-١٢م إلى ١٢٦١م<sup>(١)</sup>. من الممكن إدراك العوامل التي وقفت لتضع نهاية لذلك الجتين المشوه الذي خرج إلى الدنيا سقاً في صورة الإمبراطورية اللاتينية المذكورة من خلال الأتي

أولاً : كان الأمراء، اللاتين وكذلك البنادقة - وهم الذين اشتركوا في الصليبية الرابعة لتحقيق مصالحهم الشخصية - أقل نفعاً لتلك الإمبراطورية ، وقد حدث التناحر، والتصارع بين "الإمبراطور، والأمراء، التابعين؛ على نحو أضاع ذلك الكيان السياسي الهش والدخيل على الأرض البيزنطية ، وبذلك : وجدت عوامل الإتهيار الداخلي قبل العوامل الخارجية ، وتفاعلت تلك العوامل معاً في توافق مشير للدهشة : من أجل الإجهاز عليها بعد مرور ٥٧ عاماً فقط من ميلادها

ثانياً : من الملاحظ أن تلك الإمبراطورية : لم تتمكن من صنع أية جسور للتفاهم ، والتواصل ، والتعايش مع البيزنطيين الذين صاوت كارثة عام ٤-١٢م حبة في عقولهم،

= القسطنطينية : فباين عام ١٢٢٨م ، ١٢٤٧م. وقد تلقى تاج ملكة عكا عندما تزوج ماري دي مونتفورت Montfort عام ٢١٠م وفقد عام ١٢٢٥م عندما تزوجت ابنته إيزابيلا Isabella فردريك الثاني Frederick II وملاحظ أن هنا دي برين يشتهر في تاريخ الحروب الصليبية بقيادته الحاسمة على مصر بالاشتراك مع المندوب البابوي بلاجيوس وهي التي عرفت بالحسنة الخامسة، عنه انظر Oliver of Paderborn . The Capture of Damietta, Trans. by Joseph J. Cavigan in Peters, Christian Society and the Crusades 1198-1229, Sources in Translation including the Capture of Damietta by Oliver of Paderborn, Pennsylvania 1971 , p. note (3)

محمود محمد عمران . الحملة الصليبية الخامسة ، ط. الاسكندرية ١٩٧٨م.

١- من المفيد الإشارة : إلى أن من المؤرخين المسلمين من أشار إلى القزويني اللاتيني لمدينة قسطنطين . ومن أمثلتهم ابن الفرات : حيث أشار إلى أن البيزنطيين استردوا عامتهم عام ٦٩٠هـ وهي تقابل عام ١٢٦١م. ما نعه : لم نزل في أيدي الفرنج إلى سنة ثمانمائة وسنتين فاستعادها الروم.، عن ذلك انظر ابن الفرات ، تاريخ ابن الفرات ، م (٥١) ج ١ . تحقيق حسين محمد الشماخ، ط. البصرة، ب-ت ، ص ١٧



متأججة في نفوسهم<sup>١١</sup>، وبذلك تمكن اللاتين بسلوكهم المتبرير؛ من كسب عداة البيزنطيين منذ اللحظة الأولى التي احتلوا فيها العاصمة الإمبراطورية. - وهم يشبهون في ذلك مرقف الصليبيين عندما قدموا إلى بلاد الشام وسياساتهم تجاه المسلمين وجاءت أحداث العداة والكراهية القديمة عبر قرون سابقة لتدعم العداة تجاه اللاتين .

ثالثاً كانت معنة الاحتلال اللاتيني بمثابة الفرصة الذهبية ليث الروح البيزنطية من جديد !! وإذا كانت عوامل الاختلاف الطائفي ، والعرقى ، والسياسى فرقت مرات ومرات بين البيزنطيين من قبل؛ فإن كارثة الاحتلال المرير عادت لتجمعهم من جديد ، ومن ثم بدأ التنافس بين الإمارات المتحدة؛ من أجل تحقيق الهدف الرئيسى ؛ وهو استرداد القسطنطينية التي لم تعد حينذاك مجرد عاصمة نقط بل رمزاً تاريخياً وسياسياً بالغ التأثير في البيزنطيين الذين تحرروا شوقاً من أجل تخليصها من الاستعمار اللاتيني البغيض إلى نفوسهم

رابعاً لا ننكر أن القائمين على الإمبراطورية "لاتينية" ارتكبوا أخطاء سياسية فائقة أفادت- دون أن يدروا- البيزنطيين ، فبالرغم أنهم لم يتحالفا مع البلغار وعلى رأسهم قيسرهم جوهانيزا Johannaiza<sup>١٢</sup>، وهكذا؛ وجدنا أن إمبراطورية نيقية البيزنطية تتحالفت مع البلغار ضد المحتل اللاتيني. على نحو أكسبها قوة على قوتها ؛ وبالتالي حققت مكاسب سياسية كبيرة من وراء ذلك ضد الإمبراطورية اللاتينية الوليدة.

مهما يكن من أمر؛ تأكد للباحثين أن إمبراطورية نيقية على نحو خاص كان لها دورها في استعادة القلب البيزنطى كى يتدفق بالحياة من جديد.

١- وفي هذا الشأن يقرر المؤرخ نورمان هاوسلى ما نصه

"The Sack of Constantinople by the Crusaders and Venetians has been neither forgotten nor Forgiven by the Greek World"

عن ذلك أنظر:

Housely , The Crusaders, London 2002, p. 79 .

٢- عمر كمال توفيق، تاريخ "لدولة البيزنطية" ، ص ١١٤

لقد قام تيودور الثاني لاسكاروس بدور بارز في دعم قوة البيزنطيين خلال المرحلة من ١٢٥٤م إلى ١٢٥٨م<sup>(١١)</sup>، على حين كان اللاتين يمرون بمرحلة من الضعف المبكر لم يكن لهم من الممكن الخروج منها.

على أن أكبر الشخصيات البيزنطية البارزة حينذاك - بلاتزاق - يتمثل في ميخائيل الثامن باليولوجوس Michael VIII Palaeologus الذي حكم خلال المرحلة من ١٢٥٩ إلى ١٢٨٢م<sup>(١٢)</sup>، وبعد صراع مرير مع قوى متعددة : لاح من جديد الأمل الذي تصارع من أجله.

وكان قد تولى حكم الإمبراطورية اللاتينية بلدوين الثاني ١٢٢٨-١٢٦١م الذي طالت مدة حكمه ، ولم يكن يستطيع مواجهة المشكلات المتعددة التي أحاطت بإمبراطوريته التي عاشت وسط نقصان بيزنطي عدائي ينتظر لحظة سقوطها التاريخية ، وقد طلب مساعدة الغرب الأوربي

جدير بالذكر : كان وضع تلك الإمبراطورية يشبه في صلامحه العامة مع وجود قوارق بطبيعة الحال وضع ملكة بيت المقدس الصليبية التي عاشت وسط محيط إسلامي يناصبها

عنه أنظر : حنين ربيع ، دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية ، ص ٢٨٤

Nicol, A Biographical dictionary , p. 122 .

ميخائيل الثامن باليولوجوس Michael VIII Palaeologos، تولى المنصب الإمبراطوري خلال المرحلة ما بين عامي ١٢٦١ - ١٢٨٢م، وقد ولد عام ١٢٢٥م، ويلاحظ توليه الرعاية على الطفل يوحنا الرابع لاسكاروس ، وكان قد تمكن من أن يحصل لقب إمبراطور للإمبراطورية العائدة من ١٢٥٩ إلى ١٢٦١م، وفي العام الأخير تولاه في القسطنطينية ذاتها عنه أنظر :

Nicol, Op. cit ., pp. 89-90 .

Chapman , Michael Palaeologue Restaurateur de L'empire byzantine (1261-1282), Paris 1926

Greenokoplos , Emperor Michael Palaeologus and the west 1258-1282, Cambridge , 1959

أختار : إسحق عبيد، الدولة البيزنطية في عصر آل باليولوجوس ١٢٦١ - ١٢٨٢م ، منشورات جامعة بنى غازي ، ط. بيروت ب-٣

لبنى عبد الجواد : علاقة الدولة البيزنطية بسلطة المماليك البحرية ٦٥٩ - ٧٨٤هـ / ١٢٦١ - ١٢٨٢م، مجلة كلية الآداب - جامعة القاهرة : العدد (١٤٦) (١٤٧) عام ١٩٨٦م، ص ٥٧ - ص ١٢١، أمنت غنيم ، تاريخ الإمبراطورية البيزنطية ، ص ١٦٨ - ص ١٧٠

العداء المستمر وكانت بالفعل ملكة في نظر المسلمين غير شرعية ، كذلك استمر وجودها بمثابة عبء على الغرب الأوروبي الذي انجذبت إليه دوماً للحصول على حاجتها المتزايدة للسلال والرجال ، أما الامبراطورية اللاتينية في القسطنطينية فقد نظر إليها البيزنطيون أيضاً على أنها غير شرعية هي الأخرى ومع ذلك ينبغي أن ندرك أن هناك فوارق واضحة بين اللاتينين ، ويكفي أن الكيان الصليبي عمر نحو مائتي عام في بلاد الشام؛ أي ما زاد على أربعة أضعاف المدة التي عمرتها الإمبراطورية اللاتينية في القسطنطينية ، كذلك لا تغفل ؛ أن الكيان الصليبي ذاته كان كياناً أسيوياً من الناحية الجغرافية مرتبطاً بالقارة الأوروبية من خلال اتصال الصليبيين بالوطن الأم للحركة الصليبية في أوروبا عبر البحر المتوسط ، أما الإمبراطورية اللاتينية فكانت كياناً أوروبياً خالصاً ، وإن تركت تأثيرها على الكيان الصليبي كما اسلفت الذكر من قبل .

على أية حال ؛ بعد عام ١٢٦١م عاماً فارقاً في تاريخ البيزنطيين بصفة عامة ، وكذلك في تاريخ ميخائيل باليولوغوس على نحو خاص ، وقد تمكن من خلال جهد جهيد من إخضاع كافة المناطق التي سيطر عليها اللاتين خارج أسوار القسطنطينية ، وقد أدرك بشاق بصره ، عدم قدرته على مواجهة البنادقة إلا من خلال أعتاقهم التقليديين وهم في صورة الجنسين ، وقد عقد معهم حلفاً من خلال معاهدة نيمفايوم Nymphacum عام ١٢٦١م وعرض عليهم نفس امتيازات البنادقة السابقة ، ولاريب في أن ذلك العرض كان سخياً وأسأل لعابهم ووافق الجنزيون أمام بريق الذهب البيزنطي الذي طالما خلب لبهم

وفي يوم ٢٥ يوليو من عام ١٢٦١م ؛ عندما رحل الأسطول البندقي عن القرن الذهبي ، وجه أحد قادة ميخائيل باليولوغوس ضربته بأن قامت قوائمه بدخول القسطنطينية<sup>(٢١)</sup> وكان الفرار من

١- عمر كمال توفيق، تاريخ الدولة البيزنطية، ص- ٢٢

وعن المعاهدة المذكورة أنظر

فايز مجيب اسكندر، دراسة لاتفاقية تجارية بين إمبراطورية طربيزون والقسطنطينية سنة ١٣٦٤م، ط.

الاسكندرية ١٩٨٣م، ص٨

٢- عمر كمال توفيق، تاريخ الإمبراطورية البيزنطية، ص- ٢٢

جانب الحكومة اللاتينية الدخيلة أكبر دليل وضاح دال على العجز عن مواجهة رد الفعل البيزنطي المحتوم ، وفي الشهر التالي ؛ وبالتحديد في ١٥ أغسطس من ذات العام دخل ميخائيل باليرولوجوس<sup>(١)</sup> القسطنطينية منتصرا وتم تنويجه في كنيسة أباصوفيا Hagia Sophia بعد أن ظلت في قبضة اللاتين نحو ٥٧ عاما هي من أصعب الأعوام في تاريخ بيزنطة بصفة عامة.

ولا سرا ، في أن يوم ١٥ أغسطس ١٢٦١م<sup>(٢)</sup> ، يعد يوما محوريا في التاريخ البيزنطي؛ لأنه دلالة وضاحة على قدرة تلك الإمبراطورية على مقاومة أعدائها ، والتجدد رغم تكالب الأعداء ، والمحن التي عصفت بها

ومع ذلك ؛ من المهم الحفر من توهم أن تلك القيادة البيزنطية بمفردها تمكنت من تحقيق ذلك الإنجاز التاريخي إذ أن مئات الآلاف من البيزنطيين الذين لانعرف اسما هم شاركوا في صنع ذلك اليوم التاريخي ، وهناك بصفة مستمرة الحفر من نسبة الإنجازات الكبرى لأفراد وإبعاد الشعوب عنها ، وعندئذ تلتصق العبارة القائلة : « إن التاريخ تصنعه الشعوب وينسبه المؤرخون للمحكاه ».

بلا حظ أن من المؤرخين الأوروبيين ؛ من نظروا إلى دور ميخائيل باليرولوجوس على أنه البطل « الأسطوري » المنقذ الذي أرسلته الأقدار ليقيم بذلك الدور التاريخي . وسط مصاعب ، وضائق جمة غير مسبوقه في التاريخ البيزنطي<sup>(٣)</sup>.

٢- نفسه ، نفس الصفحة.

٣- أنظر على سبيل المثال:

Chapman , Michel Paléologue restaurateur de l'empire byzantin (1261-1282). Paris, 1926 .

وأرد أن ألفت إنباء الفارئ إلى المقدمة القيمة التي وضعها أ.د. اسحق عبيد لكتابه عن الدولة البيزنطية في عصر باليرولوجوس ١٢٦١-١٢٨٢ . ط. بيروت . ب-ت ، ص٩٠ ، ص١٢٠ حيث انكر الدور الفردي فقط في توجيه التاريخ وأشار إلى دور العوامل الداخلية وفعاليتها وتعاونها مع القيادة الفردية.

ومع تقديرى لذلك التصور جزئياً من خلال دور ذلك القائد الفذ الذى قام بدوره فى وقت إحتاجت فيه بيزنطة له احتياجاً ماساً وكان بالفعل رجل الساعة . إلا أن الكيان اللاتينى ذاته كان قد دب فيه الضعف خاصة أنه كان كياناً أشبه بجزيرة منعزلة تحيطها أمواج العداء ، والكراهية وبالتالى لا يملك مقومات وجوده الأصلية . وبدون ذلك العنصر وهو عنصر حاسم بلاريب- ما كان من الممكن ليخانيبل باليرلورغوس أن يقود البيزنطيين نحو تحقيق ذلك الإنجاز التاريخى فى ١٥ أغسطس ١٢٦١م ، وبالتالى ؛ نقرر أن العوامل الداخلية والخارجية تعاونت معاً بالإضافة إلى أن الشعب البيزنطى تحت قيادته صنع معه ذلك اليوم بالإنجازاته قيادته الرائعة ، دون أن يفهم من تلك العبارات أى تقليل من دوره ومكانته فى التاريخ البيزنطى فى عصره المتأخر

وبعد ؛ فلتلك كانت ملامح المرحلة العاصفة والعصيبة من التاريخ البيزنطى التى امتد بين عامى ١٢٠٤م ، ١٢٦١م ، وهى بلاريب مرحلة تعد 'استثنائية' لا تظهر لها على ما زاد على (١١) قرناً من عمر الزمان؛ فالإمبراطورية التى من قبل استعمرت غيرها صارت هى نفسها مستعمرة ومن جانب أعداء كانت تكن لهم الاحترار والكراهية؛ وهكذا ؛ دفع البيزنطيون الثمن من حريتهم تشبحة للصراع الاحمق على المنصب الإمبراطورى ، ناهيك عن «غياب الوعى بالتاريخ» ، حيث لم يدرك رجال السياسة حينذاك أن الاستعانة بالغرب لن تكون فى صالح أحد الأطراف المتنازعة بل سينشأ مخالبه فى الجسد البيزنطى بلاريب.

ذلك أمر السياسة وتقلباتها ، أما الجوانب الحضارية ؛ فنذكر خلال تلك المرحلة ظهور عدد من الأعلام البيزنطيين فى مجالات متعددة ونكتفى بتقديم أمثلة فقط عنهم ، وفى مجال التاريخ ؛ هناك المؤرخ نيكيتاس خونيئاتس Nicetas Choniates (١١٨٥-١٢٦١م الذى يرتبط اسمه دوماً بسقوط ممشوقته ؛ بيزنطة ، ولذلك تعد كتاباته مرآة صادقة لتطور أحداث تاريخها خلال المرحلة من ١١١٨ إلى ١٢٠٤م وخاصة كاثرة العام الأخير ، ومع ذلك ينبغي الاتصير أن اهتماماته اقتصر على الكتابة التاريخية فقط ، إذ أن هناك من يقرر تأليفه لكتاب كبير فى النطق العقائدى عرف باسم «ثروة الأرثوذكسية»<sup>(١٦)</sup> ، مما عكس تصدد صوابه التأليفية .

١- أنظر عنه المدخل البيبليوغرافى

وفي ذات مجال الكتابة التاريخية ، نشر إلى قسطنطين مانيسيس Constantine Manassis (ت ١١٨٥م) وقد وصف بأنه اتجه إلى العمل في الملك الكنسي ، وألف كتابه حوليات العالم يبدأ منذ الخليفة حتى عام ١٠٨٠م<sup>(١١)</sup>.

ثم هناك أيضاً ؛ ميخائيل جليكاس Michael Glykas (ت بعد عام ١٢٠٠م) وعرف أيضاً باسم سيكيتيز Sikidines وهو مؤرخ عمل في ديوان مراسلات الإمبراطور مانويل الأول إلى سنة ١١٥٩م . وقد ألف كتاباً في التاريخ تناول الأحداث منذ بدء الخليفة حتى عام ١١١٨م<sup>(١٢)</sup>.

أما في المجال الكنسي؛ فنذكر من الاعلام الذين ظهوروا خلال تلك المرحلة يوحنا ميساريثيس John Mesarites، وقد ترهب في دير من الأديرة المتعددة التي وجدت في القسطنطينية، وقيسا بعد؛ صار أستاذاً لتفسير الكتاب المقدس، وما يذكر عنه؛ معارضته الشديدة للكنيسة الرومانية وقد قام بالاشتراك مع أخيه نيكولا بالدفاع عن الأرثوذكسية من خلال محاورات مع مندوبي البابوية وذلك في عام ١٢٠٤م<sup>(١٣)</sup>.

وفي المجال الحربي؛ نذكر من الاعلام الكسيوس ستراتيجوبولس Alexius Strategopoulos الذي عمل كضابط في جيش ميخائيل الثاني باليولوجوس . وقد ساهم في معركة حدثت ضد الحاكم ميخائيل الثاني سيد ابروس وحلفائه عام ١٢٥٩م، واشتهر في التاريخ باقتحامه المفاجئ للعاصمة البيزنطية في يوليو عام ١٢٦١م ؛ مما نتج عنه تخليصها من السيطرة اللاتينية<sup>(١٤)</sup>.

على أية حال ؛ من الأمور المؤكدة أن ظهور أولئك الاعلام في مختلف المجالات يعكس لنا قدرة بيزنطة «المجريحة» على أن تنجب لنا الأبناء البارعين الذين مثلت أحداث ١٢٠٤م تحدياً لقدراتهم فكانت تلك الاستجابة التي حفظها لها التاريخ . ولا ريب أن وقت الخطر تستنفز المواهب من أجل إبرازها ، وهذا ما حدث بالفعل على المستوي التاريخي حينذاك، حيث أن التاريخ ذاته تمجدى به واستجاب.

Nicol . A Biographical dictionary, pp. 77-78 .

Ibid, p. 44 .

Ibid, p. 84 .

Ibid, p. 116 .

مهما يمكن من أمر : عند مقارنة أسرة أمجيلوس مع غيرها من الأسرات البيزنطية السابقة عليها ، نجد أنها حكمت سنوات قليلة لا تتجاوز العقدين من عمر الزمان ، وهي مرحلة قصيرة لاتصل أحياناً إلى حكم إمبراطور بيزنطى واحد فى عهود الأسرات الأيسورية أو المقدونية كذلك حكم خلال عهدها خمسة أباطرة فقط .

والواقع ، أنها تعد أسرة أقل شأنًا إذا ما قورنت بالأسرات السابقة من حيث السياسة والحضارة ، فلم تفرز لنا إمبراطوراً فى أهمية هرقل أو ليون الثالث الأيسورى . أو باسل الثانى .

ومع ذلك : من الإنصاف القول : أن مراحل التدهور والضعف البيزنطى التى لمسناها بجملاء على مدى المرحلة الممتدة من ١٠٢٥ مع وفاة باسل الثانى حتى ١٢٠٤م تجسدت فى أسرة أمجيلوس ، وبعبارة أخرى : فإن أخطاء الأسرات السابقة سواءً المقدونية - وفى قسم منها - وأسرته دوكاس وكومنين كان حصادها فى تلك الأسرة دون أن يعنى ذلك تبرير أو تبرئة أباطرتها من مسئولية ما حل ببيزنطة عام ١٢٠٤م .

ومن الممكن القول بموضوعة : أن أسرة أمجيلوس هى النتاج الحقيقى لسياسات آل كومنين خاصة فى صورة الإمبراطور مانويل كومنين الذى فصلت أمر سياساته وتقويمها من قبل ، ولذلك لاتتجاوز الحقيقة إذا تم التأكيد على أنها كانت مهية أكثر من غيرها من الأسرات البيزنطية السابقة لبعثت فى عهدها سقوط القسطنطينية الأولى .

ذلك عرض عن تاريخ أسرة أمجيلوس : أما أسرة بليولوج التالية لها فتتناوله الصفحات التالية .

## تاسعاً : أسرة باليولج (١٢٦١-١٤٥٣م)

تعرض الصفحات التالية : الآخر الأسرات البيزنطية الحاكمة : ألا وهي أسرة باليولج<sup>(١)</sup> التي امتد حكمها إلى أكثر من قرنين من الزمان، لرصد عوامل الإتهيار النهائي التي انضحت بجلاء في خلال تلك المرحلة أكثر من المراحل السابقة في التاريخ البيزنطي مما أعطاها طابعاً مميزاً عن غيرها من الأسرات الحاكمة .

جدير بالإشارة : تولي الحكم خلال القرنين المذكورين عدد من الأباطرة : ميخائيل الثامن Michael VIII ( ١٢٦١ - ١٢٨٢م ) وأندرونيكوس الثاني Andronicos II بالاشتراك مع ابنه ميخائيل التاسع Michael IX ( ١٢٨٢ - ١٣٢٨م ) ، وأندرونيكوس الثالث Andronicos III ( ١٣٢٨ - ١٣٤١م ) ، ويوحنا الخامس John V ( ١٣٤١ - ١٣٤٦م ) ، ويوحنا السادس John VI كنتاكوزين Cantacuzene ( ١٣٤٦ - ١٣٥٥م ) ، وأندرونيكوس الرابع Andronikos IV ( ١٣٥٥ - ١٣٧٩م ) ويوحنا الخامس (المرّة الثانية) ( ١٣٧٩ - ١٣٩١م ) ، ويوحنا السابع John VII ( ١٣٩٠م ، وصانويل الثاني Manuel II ( ١٣٩١ - ١٤٢٥م ) ، ويوحنا الثامن John VIII ( ١٤٢٥ - ١٤٤٨ ) ، وأخيراً قسطنطين الحادي عشر Constantine ( ١٤٤٨ - ١٤٥٣م )

### ١- عن أسرة باليولج أنظر:

Head , Imperial Twilight : The Palaeologous Dynasty and the decline of Byzantium , Chicago 1977

مع ملاحظة أن الإنسحلال البيزنطي سابق على عهد تلك الأسرة

Diehl, Etudes Byzantines, Introduction a L'Histoire de Byzance, Paris 1905 , pp. 217-240 .

Vasiliev , History of the Byzantine Empire, pp. 580-721

Ostrogorsky, History of the Byzantine State, pp. 401-509 .

Browning , The Byzantine Empire, pp. 228-292

Norwich, Short History of Byzantium, pp. 307-381

صلاح ضبيب، العلاقات السياسية بين العثمانيين والإمبراطورية البيزنطية في عصر آل باليولجوس ١٢٦١ - ١٤٥٣م ، رسالة دكتوراه غير منشورة ، كلية الآداب - جامعة جنوب الوادي عام ١٩٩٨م ، وأرد الإشارة بالمهد البذل في هذه الأطروحة العلمية.



إن نظرة مشأية لأولئك الأباطرة يتضح لنا من خلالها ؛ أن هناك من حكم أعراساً طويلاً مثل أندرونيكوس الثانى الذى حكم ٤٦ عاماً ، ومن بعده مانويل الثانى الذى امتدت مدة حكمه ٣٤ عاماً ، ولا تغفل أيضاً ؛ أندرونيكوس الرابع الذى شغل المنصب الإمبراطورى ٢٤ عاماً ، وفى المقابل هناك من الأباطرة من أدار أمر الإمبراطورية مدة زمنية قصيرة فى صورة يوحنا السابع الذى لم يحكم إلا عاماً واحداً .

ولاحظ أن الأسرة البيزنطية الأخيرة تعد مرآة - بصفة عامة - للأسرات البيزنطية السابقة على مدى القرون العديدة التى عاشتها تلك الإمبراطورية والمعصرة ؛ إذ هناك الإمبراطور المؤسس وهو ميخائيل باليولوغوس وهو أهم الأباطرة الذين حكموا خلال القرنين البيزنطيين الأخيرين وتعنى بهما المرحلة الممتدة من العقد السادس من القرن الثالث عشر حتى منتصف القرن الخامس عشر . والأمـر المؤكـد ؛ أن الإمبراطور المؤسس حظى باهتمام المؤرخين أكثر من أى إمبراطور آخر ؛ وهى ظاهرة أدركناها من خلال عرضنا السابق .

كذلك هناك ظاهرة الإمبراطور الذى يحكم بمساعدة آخر . كما لاحظنا ذلك فى حالة أندرونيكوس الثانى الذى حكم خلال الأعوام من ١٢٨٢ إلى ١٣٢٨م بالاشتراك مع ابنه ميخائيل السابع . كذلك نلمح ظاهرة أخرى من الظواهر المرتبطة بالتاريخ البيزنطى وهى اغتصاب العرش وتجدد مثلاً الأعليةا فى يوحنا السادس الذى حكم من ١٣٤٦م إلى ١٣٥٥م .

والواقع ، أن تلك الأسرة تختص بخاصية تميزها عن غيرها من الأسرات السابقة وهى أنها شهدت السقوط النهائى لبيزنطة ، ولذلك كثر تصور المؤرخين بأنها المشتولة عن الإنهيار البيزنطى عام ١٤٥٣م . ولذلك فهى بالتالى من أكثر الأسرات التى من الممكن على مستوى الكتابة التاريخية أن نطعم من خلال دراسة السقوط دون البحث فى جفوره التاريخية الدقيقة وهكذا ؛ فإن ذلك الأمر يجعلها تمتاز بأنها شهدت حادثة المسات البيزنطى وبالتالى فهى الأسرة التى بعدها وجد الإنقطاع وعدم التواصل .

---

١- عنه أنظر: ناهد عمر صالح ، السباسة الخارجية للدولة البيزنطية فى عهد الإمبراطور أندرونيكوس الثانى باليولوغوس (١٢٨٢-١٣٢٨م) . رسالة دكتوراه غير منشورة - كلية الآداب- جامعة القاهرة عام ١٩٩٩م .

على أية حال؛ من الملاحظ أن الأسرة البيزنطية الأخيرة حكمت كياناً محدوداً في صورة ما تمكن ميخائيل الثامن باليولوجوس في إستراده في صورة ما سيطرت عليه إمبراطورية نيقية في آسيا الصغرى، ثم هناك القسطنطينية، وتراقيا، وقسم من مقدونيا، وقد صارت مدينة سالونيك بمثابة مدينة محورية، ولا تغفل كذلك عدة جزر أبرزها رودس، ومن الملاحظ عن عهد ميخائيل الثامن إنشغاله بالصراع مع القوى السياسية في الغرب الأوربي مثل شارل الأنجوي Charles d'Anjou<sup>(١)</sup>، الذي وضع خطة لهاجمة الأراضي البيزنطية وكذلك الصراع بينه وبين البابوية والبنادقة؛ كل ذلك جعله لا يتفرغ لمواجهة الخطر المحدق بالإمبراطورية البيزنطية من جهة الشرق في صورة الأتراك العثمانيين، وبالتالي واجه جبهتين حربية في الشرق وسياسية في الغرب دون أن يتفرغ تماماً لأية واحدة منهما، ولا تغفل هنا؛ الإشارة إلى

١- شارل الأنجوي Charles d'Anjou (١٢٢٦-١٢٨٥م) : هو شقيق الملك لويس التاسع Louis IX (١٢٢٣-١٢٧٠م) ملك فرنسا. وبعد أسفر إخوته، ويلاحظ أنه انتصر على خصمه مانفرد بن فردريك الثاني، هو هشتاوين في معركة بيفينتينو Beneventino في ٢٦ فبراير ١٢٦٥م وأت له أملاك الصقليتين، وقد توجه البابا كليمنت الرابع Clement IV (١٢٦٥-١٢٦٨م) عام ١٢٦٦م ملكاً على نابولي Napoli، وصقلية Sicily، وما يذكر عنه أعداده لتنافس كوندراين عام ١٢٦٨م، كما قام بانتزاع ألبانيا من الإمبراطورية البيزنطية، كذلك اشترك في حملة لويس التاسع على تونس، وهي التي توفي فيها ملك فرنسا في ٢٥ أغسطس ١٢٧٠م، عنه أنظر

محمود سعيد عمران، «شارل كورت أنجوي بين القسطنطينية وتونس والقدس»، «نقطة بلاد المغرب وعلاقتها بالشرق حتى أواخر القرن الخامس عشر الميلادي/ التاسع الهجري، القاهرة ٢٥-٢٦ نوفمبر ١٩٩٧م، أسيرة مصطفى أمين يوسف، «كونراد وعرش الصقليتين»، المأزخ المصري، العدد (٢٥١) يناير ٢٠٠٨م، ص ٨٥، محمد عبد العزيز، «تخطيط المغرب لإعادة إقامة الكيان الصليبي بعد سنة ١٢٩١م»، ضمن كتاب بحوث في تاريخ المصور الوسطى كتاب تذكاري للأستاذ الدكتور محمود سعيد عمران، تحرير علي أحمد السيد وإبراهيم خضير، ط. الاسكندرية ٢٠٠٧م، ص ٤٧، ستيفن رنيمان، تاريخ الحروب الصليبية، ت السيد البار العربي ط. بيروت ١٩٩٣م، ج ٣، ص ٥٠٠-٥٠١، مصطفى الكناي، حملة لويس التاسع الصليبية على تونس ١٢٧٠م / ٦٦٩هـ، ط. الاسكندرية ١٩٨٥م، ص ٢٢١-٢٢٧، ليلي عبد الجواد، علاقة الدولة البيزنطية بسلطنة المماليك، ص ٧٥، حاشية (١)، محمد شفيق غمزال (محرر)، المرسعة العربية الميسرة، ط. بيروت ١٩٩٥م، (٢) ص ٩٦،

Waley, Later Medieval Europe from St. Louis to Luther, London 1976, p. 38.

أن الإمبراطورية المذكورة على مدى تاريخها اللطيد ؛ واجهت خطرين من جهتين مختلفتين؛ وهو أمر لاحظناه منذ مرحلة مبكرة من عهود الأسرات البيزنطية الحاكمة منذ عهد أسرة جستنيان عندما واجه الفرس والمجرمان على سبيل المثال على نحو جعلها مبعثرة المجهود في مواجهة الخطرين في وقت متزامن .

من زاوية أخرى ؛ يذكر عن عهد الامبراطور ميخائيل الثامن بالهرلوجروس ؛ التحاذه إلى الحصول على دعم البابوية لشرعية حكمه في مقابل اعترافه بتبعية الكنيسة الأرثوذكسية للبابوية من خلال مجمع ليون Lyons<sup>(١١)</sup> عام ١٢٧٤م. والواقع ؛ أنه مارس بمهارة لعبة توازن القوى Balance of Powers انتهز فرصة إزعاج البابا جريجوري العاشر Gregory X<sup>(١٢)</sup> (١٢٧١-١٢٧٦م) من تناسي قوة شارل الأنجلوي. كما أستفاد من رغبة البابوية في فرض سيادتها على كنيسة القسطنطينية وبالتالي ؛ عقد الاتفاق المذكور. وقد أفاده ذلك في أن إعطائه حرية الحركة ضد خصومه حيث قام بشن هجوم على ابيروس ضد قوات شارل الأنجلوي

١- عن ذلك انظر: أمل أحمد حامد ، مجمع ليون الثاني ١٢٧٤م . دراسة في مشروع الوحدة بين كنيسة القسطنطينية وروما في القرن الثالث عشر الميلادي. رسالة ماجستير غير منشورة . كلية الآداب ، جامعة المنصورة عام ١٩٩٧م. وهي الدراسة العربية الوحيدة في موضوعها

Constantinides , Byzantine Scholars and the Union of Lyons (1274) . in Bouton and Ro-  
veche , (eds.) The Making of Byzantine History , Studies dedicated to Donald M. Nicol,  
Centre for Hellenic Studies , King's College , London 1993, pp. 86-93 .

Vasiliev , History of the Byzantine Empire, p. 657-659, p. 662-663 . Ostrogorsky, History of  
the Byzantine State, p. 409, p. 433 , p. 500 .

Kelly , Oxford dictionary of Popes, p. 198 .

٢- البابا جريجوري العاشر Gregory (١٢٧١-١٢٧٦م)؛ تولى المنصب البابوي من يوم ١ سبتمبر ١٢٧١ إلى ١٠ يناير ١٢٧٦م وذلك عقب وفاة البابا كليمنت الرابع Clement IV (١٢٦٤-١٢٦٨م) .  
ونلاحظ أنه وضع نصب عينيه القيام بحملة صليبية ، كذلك يذكر عن ذلك البابا أنه مات في العاشر من يناير عام ١٢٧٦م. وقد دفن في دوميرو Duomo، وأضاف بتذكت الرابع عشر Benedict XIV ، اسمه إلى سجل علم الشهداء الروماني The Roman Martyrology . ويتوافق عيد هو يوم ١٠ يناير غير أنه منذ عام ١٩٦٣م، صار ذلك يوم ٩ يناير عنه أنظر:

Kelly, Op. cit, p. 197- 199 .

كما تدخل في تساليا Thessalia كذلك حارب البنادقة في أبوليا Apolia وترغل في أخايا التي مرت بمرحلة ضعف في أعقاب وفاة وليام فلهاردوين بعد توقيع الاتفاق مع البابوية بأربعة أعوام وتعهداً عام ١٢٧٨م<sup>(١١)</sup>.

مهسا يكن من أصر؛ من الضرورة بمكان إلقاء الضوء على نحو سوجز على الأتراك العثمانيين؛ وهم الذين شكلوا القوة الخارجية الفعالة في التاريخ البيزنطي حينذاك حتى نهايته.

وصفة عامة : فإن الأصول الأولى للأتراك العثمانيين يكتنفه الغموض ، ومع ذلك من الممكن القول بأنهم ينتسبون إلى قبيلة تدعى قبيلة قابي التركية ، وهي إحدى العشائر البدوية شديدة المراس من بين عناصر الأتراك الأوغور<sup>(١٢)</sup> . وقد قدمت من أواسط قارة آسيا حيث شكل استبس وسط تلك القارة عنصراً مكوناً لشرقي وغربي أوروبا على مدى تاريخه ، ووصلت إلى أعلى منطقة الجزيرة القراتية، واستقرت من بعد ذلك في منطقة خلاط، ويقال أنها

٩- عمر كمال توفيق، تاريخ الدولة البيزنطية، ص ٢٢٥

٢- عن أصل الأتراك العثمانيين أنظر:

ابن أبي السرور البكري ، المنح الرحمانية في الدولة العثمانية، ت. ليلى الصاغ ط. دس ١٩٩٥، ص ٨- ١٨ . محمد فؤاد كوبريللي، قيام الدولة العثمانية، ت. أحمد السيد سليمان، ط. القاهرة ١٩٩٣م. ص ١١٩- ١٢٢ . وبعد أفضل من درس تلك الزاوية بالإضافة إلى جيبسوز ، إسماعيل يانغى، الدولة العثمانية في التاريخ الإسلامي الحديث، ط. الرياض ١٩٩٨م، ص ٩- ١٠ ، العالم العربي في التاريخ الحديث ، ط. الرياض ١٩٩٧م ، ص ١٤ ، أكسل الدين حسام أوغلي (المحرر) ، الدولة العثمانية بتاريخ وحضارة ، ت. صالح حمداني، ط. استانبول ١٩٩٩م، ص ٨- ١٠ ، نبيل عبد الحى وضوان، جمهور العثمانيين لإتخاذ الأندلس وإسترداده في مطلع العصر الحديث، ط. مكة المكرمة ١٩٨٨م، ص ١٦- ١٧ صلاح حريدى ، دراسات في تاريخ العرب الحديث ، ط. الاسكندرية ١٩٩٩- ٢٠٠٠م، ص ١٧ ، وأقت الشيخ ومحمد رفعت ، أسبا في التاريخ الحديث والمعاصر، ط. القاهرة ١٩٩٧م، ص ١٩٧

quotact. The Ottoman Empire 1200-1922, Cambridge 2000, p. 13 .

inalcik , " L' Empire Ottoman " , Actis du Congres international des etudes balkaniques et Sud-est europeennes, III, Sophia 1969, p. 76-77

Gibbons, The Foundations of the Ottoman Empire, Oxford 1916 .

وبعد أفضل دراسة في موضوعها بالإنجليزية حتى الآن وتقابلها بالتركية دراسة محمد فؤاد كوبريللي  
السالفة الذكر

غادرتها من بعد ذلك عام ١٢٢٩م . ثم هبطت من بعد ذلك إلى حوض نهر دجلة ، ثم قامت بالهجرة إلى أرونججان في آسيا الصغرى، وهكذا ندرك تمامًا : أن تلك التحركات الديموغرافية حدثت في وقت كانت فيه الإمبراطورية البيزنطية تعاني من الاحتلال اللاتيني لعاصمتها .

على أية حال، فإن ذلك التحول إلى آسيا الصغرى حدث بقيادة أرطغرل (ت ١٢٨١م) وقد حمل لقب الشاذلي لكثرة معركة ضد البيزنطيين<sup>(١١)</sup> . ومن بعده : تولى الحكم ابنه عثمان (١٢٨٨-١٣٢٦م) الذي يذكر له التاريخ تأسيسه على مدى سنوات متعددة تلك الدولة التي حصلت اسمه . وهناك من يقرر أن عهده شهد تهيئ الوضع السياسي والديني والعسكري للأتراك العثمانيين<sup>(١٢)</sup> .

بصفة عامة، فإن تحول تاريخ العثمانيين من مجرد إمارة حدودية إلى إمبراطورية كبيرة كان بمثابة ولغز تاريخي<sup>(١٣)</sup> ، في تصور البعض وفي تفهيري أن الجهاد الإسلامي مع عدم إغفال الدوافع الاقتصادية الأخرى هي المفتاح الحقيقي لفهم ذلك التطور التاريخي الفعال والمؤثر في تاريخ العلاقات الدولية حينذاك .

لقد كانت الدولة البيزنطية التي خرجت منهكة من الصراع مع اللاتين ، بمثابة الميدان الحصري لتوسعات الأتراك العثمانيين وقد تمكن عثمان بن أرطغرل من السيطرة على مدينة بورصة في العام الأخير من حكمه أي عام ١٣٢٦م . أي عام ١٣٢٦م<sup>(١٤)</sup> . ومن بعده : تولى الحكم خلفه أوروخان ؛ الذي امتد عهده من ١٣٢٦م

١- أحمد جودت باشا، تاريخ جودت، ت. عبد القادر الدنا، تحقيق عبد اللطيف الحسب، ط. بيروت ١٩٩٩م، ص ٩٨

سهيل طقوش، التاريخ الإسلامي المرجع ، ص ٣٤٥

٢- نفسه، ص ٣٤٦ . وعنه أنظر: حسين مجيب المصري، صلات بين العرب والفرس والترك، ط. القاهرة ٢٠٠١م، ص ٣١١

٣- Inalcik, Op. cit., p. 76 .

٤- عن عثمان أنظر :

سعيد أحمدي برجاوي، الدولة العثمانية تاريخها السياسي والعسكري، ط. بيروت، ١٩٩٣م، ص ٢٥

نبيل عبد الحى وضوان، جهود العثمانيين لإنقاذ الأندلس ، ص ١٨- ١٩

زينب بيرجكلى، شهر الثورات الداخلية في العهد العثماني، ط. عان، ١٩٩٩م، ج ١، ص ١٧

إلى ١٣٥٩م<sup>(١١)</sup>، وقد قام بإخضاع مدينة نيقية Nicea بأسبانيا الصغرى بعد ٦ أعوام فقط من توليه السلطة، كما حاول جاهداً أن ينطلق من أسبانيا الصغرى إلى أوروبا عبر البسفور، ولكنه في عام ١٣٣٧م تمكن من الوصول إلى قلب العاصمة القسطنطينية - في تطور غير مسبق - إلا أنه انسحب من جراء المقاومة البيزنطية له<sup>(١٢)</sup>، وأهبط محاولته أنها كشفت عن أن عمر محاولات الأتراك العثمانيين لإخضاع تلك العاصمة امتد من عام ١٣٣٧م إلى ١٤٥٣م فنال الأتراك العثمانيون خبرة حربية بارزة في صراعاتهم معها، ويلاحظ أن نفوذهم أخذ في التزايد على نحو أدى إلى حياكة الأملاك البيزنطية في أسبانيا الصغرى، بل إن الأتراك العثمانيين عملوا على مهاجمة المدن البيزنطية بصورة عكست مدى الضعف والهوان الذي وصلت إليه تلك الإمبراطورية التي بلغت من الكبر عتياً

لانتفعل هنا: أن الإمبراطور أندرونيكوس الثالث<sup>(١٣)</sup> بالبولوغوس - Andronicos III Palaiologos (١٣٢٨-١٣٤١م) أمام تزايد خطر الأتراك العثمانيين حاول جاهداً أن يطلب من

١- وعن عهد أوردخان أنظر:

Pischer, An Historical Geography of The Ottoman Empire from earliest times to the end of the Sixteenth Century, Leiden 1972, pp. 38-40

Norwich, Short History of Byzantium, pp. 339-340.

سبار الجليل، العثمانيون وتكوين العرب الحديث، ط. بيروت ١٩٨٩م، ص ٣٠٤ - ٣٠٥، أحمد عثمان، تاريخ البهجة، ط. القاهرة ١٩٩٤م، ج ٣، ص ٩

٢- عن ذلك أنظر:

نبيل عبد الحى رضوان، جهود العثمانيين لانقاذ الأندلس، ص ١٩ - ٤٣

٣- أندرونيكوس الثالث هو الابن الأكبر لبيخاتيل الخامس المتوفى عام ١٣٢٠م، كما أنه بعد خليفته لأندرونيكوس الثاني، ولد تولى حكم الإمبراطورية البيزنطية خلال المرحلة الواقعة بين عام ١٣٢٨، ١٣٤١م، عنه أنظر:

Browning, History of the Byzantine Empire, p. 234. Nicol A Biographical Dictionary, p. 8.

Norwich, Short History of Byzantium, pp. 337-338.

Vasiliev, History of The Byzantine Empire, p. 444-454

البابا بندكت الثاني عشر Benedict XII (١٣٣٤-١٣٤٢م)<sup>(١)</sup> شن حملة صليبية من الغرب الأوروبي لحماية ما تبقى لبيزنطة من أملاكه ؛ إلا أن ذلك المسعى أخفق لعدة أسباب رئيسية يمكن إجمالها كالآتي :

أولاً : كان الاختلاف المذهبي القائم بين كنيسة القسطنطينية وروما بمثابة حجرة عثرة في مواجهة أية إمكانية للاتفاق بين الطرفين وكان الثمن الذي تطلبه البابوية بصفة عامة فادحاً وتمثل في إعلان الخضوع لها من جانب الكنيسة الثالثة لها على مدى قرون خلت أي كنيسة القسطنطينية.

ثانياً : كان الغرب الأوروبي قد تغيرت أحواله السياسية وشغلت كل دولة بظروفها الخاصة. ولم يعد هناك الاهتمام البارز بأمور الدولة البيزنطية ، وهكذا ؛ فإن كل دولة شغلت بقضاياها الداخلية عن أن تقدم المساعدة لإمبراطورية تاريخها السابق حافل بالصدام مع الغرب اللاتيني.

بصفة عامة ؛ يؤكد لنا ذلك كله أوجه التشابه والاختلاف بين طلب الإمبراطور الكيسوس - من قبل - مساعدة الغرب الأوروبي في أخريات القرن الحادي عشر الميلادي وقيام البابا أوربان الثاني (١٠٨٩-١٠٩٩م) بتجني ذلك الاستغاثة البيزنطية<sup>(٢)</sup> ، وانجهاه الإمبراطور أندرونيكوس الثالث إلى تكرار الأمر مع البابا بندكت الثالث عشر، إلا أن الظروف التاريخية كانت قد تغيرت إلى حد كبير

ولم تكن الروح الصليبية بنفس قوتها في القرن الرابع عشر الميلادي، مثلما كانت من قبل في أخريات القرن الحادي عشر الميلادي ؛ إذ أدركت أوروبا بعد قرنين كاملين كيف دفعت تساً باهظاً في صورة مشروعاتها التوسعية على حساب الشرق من أبنائها القتلى ونسائها

١- حصنين ربيع. دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية، ص ٢٩٨

البابا بندكت الثاني عشر : تولي النصب البابوي خلال المرحلة من ٢٠ ديسمبر ١٣٣٤م إلى ٢٥ أبريل ١٣٤٢م، وذلك في أعقاب الباب نيقولا الخامس Nicolas V وهو بابا غير شرعي تولي بدوره مقعد القديس بطرس خلال المرحلة من ١٣٣٨ إلى ١٣٣٠م . عنه أنظر:

Kelly, Oxford dictionary of Popes, p. 210-211

٢- أنظر ما سبق ذكره من قبل.

الأوامر<sup>(١١)</sup>، بالإضافة إلى اختلاف نوعية البابا أوربان الثاني وبنديكت الثالث عشر حيث كان الأول نتاجاً لصحوة ديركلوني Chury على نحو لم يتأت للشأنى، وهكذا، فإن الظروف التاريخية حينذاك ونوعية القيادة الدينية لم تكن في صالح تصور الإمبراطورية البيزنطية في شن حملة صليبية مدعومة لها لصد التوسع العثماني.

مهما يكن من أمر؛ من الملاحظ أنه خلال عهد الإمبراطور يوحنا السادس كنتاكوزين<sup>(١٢)</sup> John VI Cantacuzene وتحتيداً في عام ١٣٤٧م أى العام الأول من حكمه (١٣٤٧-١٣٥٥م) تعرضت الإمبراطورية إلى جانب الخطر الخارجي، إلى كارثة طبيعية في صورة

١- أدى ذلك إلى ظهور رأى عام مضاد للحروب الصليبية في الغرب الأوروبي عن ذلك بالتفصيل أنظر هذه الدراسة القيمة

Throop, Criticism of the Crusade : A Study of Public Opinion and Crusade Propaganda, Amsterdam 1940 .

جوزيف نيسم يوسف ، العرب والروم واللاتين، ص ٢٣٦-٢٣٧

٢- يوحنا السادس كنتاكوزين : هو إمبراطور بيزنطة خلال المرحلة الواقعة بين عامي ١٣٤٧م، ١٣٥٣م، وانتسب إلى إحدى الأسرات البيزنطية النبيلة ذات الأملان الواحدة . ويقر دونالد نيكول نتيته لأفكار خاصة بإحباط الإمبراطورية غير أن عامة الناس ما كانوا يشقون فيه نظراً لتسبيل الطبقة الأرستقراطية، بصفة عامة؛ انجبه إلى التأليف فألف بعض الرسائل الدينية، وتأثر بالأفكار التصوفية، كما ألف تاريخه السالف الإشارة إليه في المدخل البيلوغرافي من هذا الكتاب، وقد تولى يوحنا السادس كنتاكوزين عام ١٣٥٣م، عنه أنظر :

Nicol, The Reluctant Emperor , Abiography of John Cantacuzene, Byzantine Emperor and Monk , (1295-1353), Cambridge 2002, pp. 29-186 , Id , The Byzantine Lady Ten Portrait 1250- 1500 , Cambridge 1994 , p. 71 , p. 81 , pp. 84 , Id , A Biographical dictionary, pp. 57-58 .

Norwich, Byzantium , The decline and Fall, pp. 276-282 .

Browning , The Byzantine Empire , pp. 235-240 .

Outorgorsky, History of the Byzantine State, p. 443 , p. 472 .

Vasiliev, History of The Byzantine Empire, pp. 584-585 .

استعني بحجج تاريخ الإمبراطورية البيزنطية ، ص ١٧٠ . عبد الناصر، الروم والفرق العربي، ص ٤٦٩- ص ٤٧٠ . حسين ربيع دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية ، ص ٢٩٩



الطاعون الذي اشتهر في التاريخ باسم الفناء الكبير أو الموت الأسود <sup>(١)</sup> The Black Death وقد انتقل من آسيا إلى مايرتس Maeotus (بحر أزوف Azov) <sup>(٢)</sup> ، واستد إلى جزر بحر إيجة، وشاطئ البحر المتوسط ، ويقدم هنا كشاكيزين في تاريخه وصفاً مؤثراً للأثر الكبير لذلك الطاعون في الفناء بالساكن بأعداد غفيرة على نحو بعيد للأذهان الصورة التي وصف بها المؤرخ اليوناني ثيوكوديدز Thucydides في الجزء الثاني من تاريخه للطاعون الأثيني بها المورخ Athenian Plague ، على نحو يدل دلالة وخاصة على حجم كارثة انتشاره <sup>(٣)</sup>.

١- عن الفناء الكبير بصفة عامة أنظر: المفريزى : لغاية الأمة بكشف الفسحة تحقيق جمال الدين الشيال ومحمد مصطفى زيادة . ط. القاهرة ١٩٤٠م، ص ٣٢- ص ٣٥ . السرك لمعرفة دول الترك ، ج ٤ ، تحقيق سعيد عاشور، ط. القاهرة، ص ٩٤٩ - ٩٤٤ . ابن تفرى بردى، النجوم الزاهرة، ج ١، ص ٢٠٤  
Dols , The Black Death in the Middle East , Princeton 1977 Ziegler , The Black Death , London 1960 .

على السيد على ، «الفناء الكبير» ، والموت الأسود في القرن الرابع عشر الميلادى- دراسة مقارنة بين الشرق والغرب» المجلة التاريخية المصرية ، م (٢٢) ، عام ١٩٨٦م ، سعيد عاشور ، أوريا المصور الوسطى ، ص ٤٨٢ ، قاسم عبد قاسم وعلى السيد على، الأبريون والماليك التاريخ السياسى والعسكرى، ط. القاهرة ١٩٩٦م، ص ١٩١- ص ١٩٤ . دراسات في تاريخ مصر الاجتماعى عصر سلاطين المالك، ط. القاهرة ١٩٨٨م، ص ١٢٢- ص ١٢٥ . عصر سلاطين المالك التاريخ السياسى والاجتماعى، ط. القاهرة ١٩٩٤م، ص ٥٥- ص ٥٩

Vasiliev , History of the Byzantine Empire, p. 626 .

-٢-

Ibid , p. 626 .

-٣-

وثيوكوديدز ، مؤرخ أثينى ولد عام ٤٦٠ ق.م وتشف على أيدي مشاهير الخطباء ، والفلاسفة مثل أناكساغوراس وروماتاجوراس وعندما نشبت حرب البيلونيز بين أثينا واسبرطه شارك فيها ، ويوصف بأنه أهر النقد التاريخى، وتماز كتابته عن تلك الحروب بالوضوح والدقة . كما نلاحظ أنه لا يرجع للآلهة الشبر في كل كبيرة وصغيرة في الأحداث والوقائع ، عنه أنظر:

Freedman , The Greek Achievement, The Foundation of the western World , New York 1999, pp. 205-206 .

ويضاف إلى ذلك، قدم الكاتب الإيطالي بوكاتشو<sup>(١)</sup> Boccaccio (١٣١٣م-١٣٧٥م) في قصته الشهيرة بعتران : ديكاميون Decameron : وصفاً لنفس الطاعون وتأثيره في إيطاليا حيث امتد إليها وكذلك فرنسا ، وإسبانيا ، والترويج والمجترأ<sup>(٢)</sup> مما عكس طابعه العالي وليس البيزنطي فقط.

ووفقاً لما أورده المؤرخ المعاصر ديمتريوس كيدونيس Demetrios Kydones: نعترف أن حجم الخسائر كان كبيراً من جراء ذلك الطاعون، وقد قرر أنه في كل يوم نذهب بأصدقائنا إلى القبور، وفي كل يوم نجد المدينة الكبيرة - بمعنى القسطنطينية - أكثر خلواً من السكان وأعداد القبور في تزايد مستمر. وقد عجز الأطباء أن يفعلوا شيئاً في مواجهة تلك الأحداث<sup>(٣)</sup>.

ويلاحظ أن ذلك التأثير امتد على مدى عام ونجد أثر الطاعون في العاصمة البيزنطية، وكذلك في سالونيك، أو أدريانوبل، وهناك من يقرر أنه بلغ طرابيزون في سبتمبر ١٣٤٧م<sup>(٤)</sup>.

ولانفعل : أن الوباء المذكور أصاب أندرونيكوس Andronikos ابن حنا كيتاكروزين كذلك فتك بصديق صدوق له هو يوحنا المجيلوس John Anglos الذي عينه حاكماً لتساليا عام ١٣٤٢م<sup>(٥)</sup>.

= فوزي مكاوي ، تاريخ العالم العربي في حضارته ، ص ٢٥٢ ، لطفى عبد الوهاب، اليونان ، مقدمة في التاريخ الحضاري ، ط. بيروت ١٩٩٦م، ص ١٧١ - ص ١٧٢ حيث يتعرض لغروب البيزنطيين التي وصلها ذلك المؤرخ اليوناني البارز .

١- زيبب راشد، تاريخ أوروبا الحديث، ص ٢٩

وبوكاتشو (١٣١٣-١٣٧٥م) من أعلام النهضة في إيطاليا ، تعرف أنه إنجه إلى القسطنطينية : كى يدرس الدراسات الكلاسيكية ، وبالتفصيل بلغ فيها شأنًا كبيراً ، ولد برع في اللغة الإيطالية لاسمها كتابة من يقرر أنه شرع في تأليفه عقب انتشار الطاعون المذكور وكان قد بلغ من العمر ٣٥ عاماً

عن ذلك أنظر:

زيبب راشد ، المرجع السابق، ص ٢٩

Vasiliev, Op. cit. p. 626 .

-٢-

-٣- Demetrios Kydonies Letters , ed. R.J. Loenertz, vol I Vatican City , 1956, pp. 121-122 .

نقلا عن Nicol , The Reluctant Empire, p. 93

Ibid ., p. 93 .

-٤-

Ibid. p. 93 .

وناء على ذلك ؛ نترك أن الطاعون قد أحدث تأثيره المدمر على البنية السكانية البيزنطية على نحو هيناً للأتراك مهاجرة شمالى بلاد اليونان واحتلاله<sup>(١١)</sup>، وكذلك كافة جوانب النشاط الاقتصادي ، كذلك ترك أثره على الناحية النفسية من ناحية أخرى ؛ كانت الامبراطورية فى عهد ذلك الامبراطور بطبيعة الحال . حيث عمق الشعور بالموت، والحرق منه أكثر من ذى قبل<sup>(١٢)</sup>.

من ناحية أخرى ، هانت الامبراطورية فى عهد ذلك الامبراطور من الصراع الداخلى ، وحدثت حرب أهلية من جانب القيادات السياسية البيزنطية، فقد حدثت مؤامرات قام بها يوحنا الخامس باليولوج الخامس John V Paleologos انتهت بطرد كسناكوزين من العرش ، كذلك تنازع يوحنا الخامس مع ابنه اندرونيكوس الرابع Andronikos IV . كذلك حدث صراع بين الأول وحفيده يوحنا السابع John VII<sup>(١٣)</sup>.

لقد كان ذلك الصراع من أخطر ما واجه بيزنطة حينذاك؛ إذ أن الأطراف المتصارعة بحثت عن حليف ولم يتورع البعض منها عن طلب مساعدة الأتراك العثمانيين ونجد ذلك واضحاً فى تحالف حنا كسناكوزين معهم<sup>(١٤)</sup> . وجاء ذلك بمثابة الفرصة الذهبية السانحة ليكون للأتراك العثمانيين القدرة على تشكيل الخريطة السياسية البيزنطية من خلال التحالف مع البعض ضد البعض الآخر؛ تعميقاً لهوة الخلاف بين كافة الفرقاء البيزنطيين .

١- عن ذلك انظر:

Nicol , The Reluctant Emperor , p. 92. Id, A Biographical dictionary p. 58 .

٢- ولعل هذا هو تعليق ما أورده أحد المؤرخين عندما ذكر ما يفيد أن فكرة الموت تعمقت فى أوربا العصور الوسطى فى مرحلتها الأخيرة ، ولا شك ؛ فى أن الكوارث الطبيعية كالأوبئة والأمراض الفتاكه ساهت فى ذلك

أنظر: يوحنا هوبزجا ، إنسحلال العصور الوسطى، ت. عبد العزيز توفيق جابر، ط. القاهرة ١٩٩٨م.  
ص ١٢٧

Nicol , The Reluctant Emperor , p. 45-83

-٣-

Ostrogorsky, History of the Byzantine State. pp. 444-474 .

أنظر أيضا

عمر كمال توفيق، تاريخ الدولة البيزنطية، ص ٢٢٨

Vasiliev , History of the Byzantine Empire. pp. 622-624 .

-٤-

من ناحية أخرى ، دخل الصرب كقوة أخرى في لعبة توازن القوى بين الأجنحة البيزنطية المتصارعة ، وفي هذا الصدد تم تقديم منح كبيرة وصلت أحياناً إلى حد التنازل عن بعض مناطق الإمبراطورية مقابل الحصول على الدعم العسكري <sup>(١)</sup>.

وهكذا ؛ يمكن القول أن الفناء الكبير ، والحرب الأهلية كانتا بمثابة الجسر الذي مر عليه الأتراك العثمانيون من بعد ذلك وصولاً إلى العاصمة البيزنطية مع عدم اغفال تأثير العوامل الأخرى بطبيعة الحال.

لقد كشفت تلك الحروب الأهلية المذكورة عن مدى الضعف الشديد الذي وصل إليه البيزنطيون على نحو جعل أحد قياداتهم البارزة يستعين ضد خصمه بالعدو الرئيسي لبيزنطة التمثل في الأتراك العثمانيين ، وهو يشبه في ذلك السلوك ما قام به ملوك الطوائف <sup>(٢)</sup> في الأندلس الذين وجد منهم من فضل التحالف مع القوى المسيحية التي قادت حرب الاسترداد

#### ١- عمر كمال توفيق، تاريخ الدولة البيزنطية ، ص ٢٢٨

٢- في أعقاب سقوط الخلافة الأموية في الأندلس عام ١٠٣١م ، ظهر إلى الوجود عدد من الدويلات مثل دويلة في غرطة (بنو جهوز) ، ودويلة في أشبيلية (بنو عباد) ، ودويلة في بطليوس (بنو الأنفص) ، ودويلة في طليطلة (بنو ذي النون) ، ودويلة في غرناطة (بنو مناد) وغيرها ، في بنسبة ، وسرقطة ، والجزائر الشرقية ، عن ملوك الطوائف أنظر :

ابن عفاى ، البیان المغرب فی أخبار الأندلس والمغرب ، تـ: كروان وليقى بروكسال ، طـ: بيروت ١٩٩٨م ، ص ١٥٣-٢٨٧ ، رضا هادي عباس ، الأندلس معاصرته في التاريخ والحضارة ، طـ: القايتا - مالطة ١٩٩٨م ، ص ٢١-٢١١ ، كمال السيد أبو مصطفى، دراسات أندلسية في التاريخ والحضارة ، طـ: الاسكندرية ١٩٩٧م ، ص ٢-٣٧ ، إبراهيم بيضون ، الدولة الصربية في اسبانية من الفتح حتى سقوط الخلافة ٩٢-٥٤٢ هـ / ٧١١-٣١١ م ، طـ: بيروت ١٩٨٦م ، ص ٣٥١-٣٧٣ ، حسن محمود ، قيام دولة المرابطين صفحة مشرقة من تاريخ المغرب في العصور الوسطى ، طـ: القاهرة ١٩٩٦م ، ص ٢٢٥-٢٢٦ ، رجب محمد عبد الحليم ، دولة بني حمود في صالفة بالأندلس، رسالة ماجستير ، كلية الآداب ، جامعة القاهرة عام ١٩٧٦م ، صونفسري وات ، في تاريخ اسبانيا الإسلامية ، ص ١٠٦-١٠٨ ، خالد السامرائي وعبد الواحد ذنون وناطق صالح ، تاريخ العرب وحضارتهم في الأندلس ، ص ٢٢٤-٢٥٤ ، عصام محمد شبارو ، الأندلس من الفتح العربي المرسود إلى الفردوس المفقود ٩١-٨٩٧ هـ / ٧١٠-١٤٩٢ م ، طـ: بيروت ٢٠٠٠م ، ص ٢١١-٢٢٢ ، يوسف بن أحمد حرالد ، بنو عباد في أشبيلية ٤١٤-٤٨٤ هـ =

Reconquista - من وجهة نظر إسبانية- ضد مناقصيه من المسلمين مفضلاً مصالحته الشخصية على الصالح العام للمسلمين؛ مما جر أسوأ الكوارث بدولة الإسلام هناك؛ وسعد فيما بعد لإنصار تحالف قشتالة وأراجون وإسقاطه لمملكة غرناطة في عهد بنى الأحمر عام ١٤٩٢م بعد ٢٨ عاماً فقط من سقوط بيزنطة عام ١٤٥٣م؛ مما عكس أوجه التشابه بين الكيان البيزنطي في الشرق والكيان الإسلامي في الغرب ، ولأرب في أن سقوط غرناطة يتشابه في خطوته العامة مع سقوط القسطنطينية ، وإن اختلفت التفاصيل ، دون إغفال أن دولة المسلمين في الأندلس كانت أقصر عمراً مقارنة بالإمبراطورية البيزنطية ، ولا تغفل أن كلا منهما امتاز بالاحتضار الطويل قبل الموت.

على أية حال ؛ أدرك الأتراك العثمانيون أن عدوهم البيزنطي - أكثر من أى وقت مضى - لا يملك إلا الضعف ، والهرمان ، وإن تلك هي فرصتهم التاريخية للإجهاز على كيان طال إحتضاره ، ونسبلك بالحاجة على الرغم من عدم جدوته بها ؛ ، وأكد ذلك الكيان للقاصي والداني ، «جدارته» بالخروج من التاريخ من خلال عوامل النحر الداخلي التي كشفت عنها أحداث الصراع المأسايف الذكر ، مع ملاحظة أن الأتراك العثمانيين كانوا يتزايدون قوة يوماً بعد آخر ، في ظل غياب الرعى بالتاريخ الذي خيم على عقول حكام بيزنطة، وكان هذا - بالفعل- من حسن حظ أعفانهم !

ومن المهم هنا ملاحظة ؛ أن الأتراك العثمانيين الذين حركتهم روح الجهاد ، مع عدم اغفال الدوافع الزخري بطبيعة الحال ولاتناقض بينهما<sup>(١١)</sup> ، والذين أرادوا دعم نفوذهم السياسى على

= ١٠٢٣-١٠٩١م دراسة سياسية وحضارية . ط. جفة ١٩٨٩م. ص٦١- ص١١٠ ، ولاحظ أن

الشاعر أبو الحسن بن رشيق القيرواني قال في هذا الشأن:

ما يزهدنى في أرض أندلس أسما - معند فيها ومعتقد

أفئاب لمملكة في غير مرمحها كالمهر يحكى انتفاك صورة الأسد

أنظر:

أحمد مختار العبادى، دراسات في تاريخ المغرب والأندلس . ط. الاسكندرية. ب-ت ، ص٩٥

١١- يشير المؤرخ التركي خليل إيتاجليك إلى رغبة الأتراك العثمانيين في الاستفادة من الثروات الطائلة التي تعود على من يتمكن من إخضاع التجارة المارة بالقسطنطينية وخاصة تجارة البحر الأسود مع أوروبا . =

حساب البيزنطيين، كان لهم هدفهم الاستراتيجي الذي ما حادوا عنه مهما تقلبت بهم الأحداث السياسية في صورة إسقاط القسطنطينية تلك المدينة التي راودت مخيلة المسلمين منذ عهد الدولة الأموية، وذهبت كافة المحاولات لإسقاطها أدراج الرياح، ولا تغفل؛ أن ذلك الهدف المحوري لم يتغير بتغير السلاطين العثمانيين، وبالتالي صار كل واحد منهم صكلاً لدور الأخر في سبيل تحقيقه مهما واجههم المصاعب والشاق.

على أية حال؛ وجه الأتراك العثمانيين ضربة للإمبراطورية العجوز وقد عملوا على اتباع سياسة حرب الاستنزاف المستمرة لإقتطاع الأطراف، وقد توسعوا في إقليم تراقيا وحاصر زعيمهم أورخان أدرنة غير أن المنية أجهزت عليه، فتولى أمر الحصار ابنه مراد الأول (١٣٩٠-١٣٨٩م)<sup>(١)</sup> إلى أن تمكن من الاستيلاء عليها عام ١٣٩١م، ودعم نفوذه من خلال جعله أدرنة عاصمة لدولته مما أعطاها أهمية سياسية أكبر ودعم محديه للإمبراطورية البيزنطية دون أن تستطيع له دفعا

ولا تغفل زاوية لا تخلو من أهمية؛ إذ أنه مع الضعف السياسي، الذي صارت عليه الإمبراطورية البيزنطية المائدة، وجدنا أن المجتمع البيزنطي ذاته يعاني بشدة من الأمراض الاجتماعية، وقد تفتت في صفوفه معدلات الجريمة وكذلك الانحلال الجنسي<sup>(٢)</sup>، ولا ريب في أن إنهيار منظومة العادات والتقاليد في الحياة البيزنطية التي كانت قوية في عصر قوة الإمبراطورية كان مؤشراً دالاً على الإنهيار الذي أسرعت به تلك الإمبراطورية.

---

= ومع تقدربنا للدافع الاقتصادي إلا أن ذلك لا يلقى الدافع الديني في صورة الجهاد والرغبة في نشر الإسلام - عن الرأي السابق أنظر:

خليل إينالجيك - تاريخ الدولة العثمانية من النشوء إلى الانحدار، ت. محمد الأرنؤوط، ط. بيروت ٢٠٠٠، ص ٨٤.

وتعد دراسته من أفضل ما كتب في مرضوعها ويملك مؤلفها رؤية تاريخية خاصة به بالإضافة إلى قاعدة بليوغرافية متخصصة وثيرة تاهيك عن التحليل الذي يعكس الخبرة بالعصر التاريخي ذاته

١- عن مراد الأول ومن بعده يزيد الأول أنظر:

Pitcher, An Historical Geography of The Ottoman Empire, pp. 41-56.

E. Is. , " Murad I ", vol. 3, 1993, pp. 592-594.

Norwich, Short History of Byzantium, pp. 333-335

(١) D.B., vol. III, p. 174f

٢- عن ذلك أنظر بصفة عامة:

بصفة عامة من الممكن أن نجد وجهاً للمقارنة بين الاتحلال الأخلاقي الذي صارت إليه من قبل مملكة عكا الصليبية في أواخر القرن ١٣م<sup>(١١)</sup>، والإمبراطورية البيزنطية في عصر تدهورها المتسارع، وذلك من أجل التأكيد على أن انهيار المنظومة الخاصة بالقيم لدى مجتمع تعد المؤثر الحقيقي للانهيار والسقوط العسكري والسياسي.

مهما يكن من أمر؛ فقد جاء آخر فصول الهرمان البيزنطي عندما إنجبه الامبراطور يوحنا الخامس باليولوجوس John V Palaiologus إلى أن يطلب مساعدة البابا البابا وبلغ به الأمر أن أعلن تخليه عن المذهب الأرثوذكسي وإيمانه صوب الكاثوليكية، إلا أن ذلك كله لم يجعل البابا يقدم له يد العون، أما داخلياً؛ فقد رفض البيزنطيون ذلك التنازل المهين الذي أقدم عليه الإمبراطور بعد أن أعيتته النسل وأتعبته الحمل، ولم يجد في جعبته إلا اللصص بالورقة الأخيرة؛ غير أنه باء بالخسران المبين حيث رفضه الشعب باصرار ولم يزد مسعاه إلا إلى إلحاق المزيد من المهانة بإمبراطوريته المشاوية. وتعمقت الهوة بين القيادة السباسبية وعامة الشعب البيزنطي.

١- عن ذلك الجانب لدى الصليبيين على مدى القرنين ١٢ - ١٣ أنظر؛ أسامة بن منقذ، الاعتبار، تحقيق فليب حتى، ط. بيروت ١٩٨١، ص ١٧٤، المساء الأسفاني- الفتح القس في الفتح القس، ط القاهرة ب-ت، ص ١٧.

Jacques de Vitry, A History of Jerusalem, Trans. by Aubrey Stewart, P.P.T.S., vol. XI, London 1896, p. 64. Prundage, "Prostitution, Misogeneration and Sexual Purity in the First Crusade," in Edbury (ed.), Crusade, and Settlement, Cardiff 1985, pp. 57-65.

زكي النفاذ، العلاقات الاجتماعية والثقافية والاقتصادية بين العرب والفرنجة خلال الحروب الصليبية، ط. بيروت ١٩٥٨م، ص ١٥٢، جبهة الجندى، حياة الفرنج ونظمهم في الشام خلال القرنين الثاني عشر والثالث عشر الميلادي دراسة تطبيقية على مملكة بيت المقدس، رسالة دكتوراه غير منشورة، كلية الآداب - جامعة عين شمس عام ١٩٨٥، ص ٢٩٩-٣٠٠، محمد عبد القادر أبو فارس، دروس وتأملات في الحروب الصليبية، ط. عمان ٢٠٠٢، ص ٨٥.

جدير بالإشارة؛ يقدم الباحث الشاب محمد فوزي وحيل بإعداد أطروحته للدكتوراه بعنوان مملكة عكا الصليبية ١٢٥٠ - ١٢٩١م دراسة في عوامل الإتهيار والسقوط وذلك في كلية الآداب- جامعة عين شمس تحت إشرافى، وأد. أحمد رمضان.

٢- عن ذلك بالتفصيل أنظر؛ ناهد عمر صالح، الاتحاد الكس في عهد الإمبراطور يوحنا الخامس باليولوجوس (١٢٥٤-١٢٧٦م) المزيخ المصري العدد (٢٨)، يناير ٢٠٠٥م، ص ٣٩١-٣٩٤.

على أية حال؛ واصل الأتراك العثمانيون إنتصاراتهم بصورة عكست التباين الشديد بين عصر قوتهم وعصر الاحتطاط البيزنطي؛ وقد وصلوا إلى نهر الدانوب عام ١٣٧٣م، بل أنهم بلغوا ساحل دلماشيا ، واضطر الإمبراطور إلى الدخول في طاعة مراد الأول عام ١٣٧٤م في خطوة غير مسبوقة دليلاً على العجز التام عن مواجهة القوة العثمانية الفتية والمتنامية.

كذلك تمكن الأتراك العثمانيون من استغلال الصراع على السلطة بين الإمبراطور يوحنا كنتاكوزين، وابنه وقاموا بالسيطرة على مدينة سالونيك عام ١٣٨٢م<sup>(١١)</sup>، ثم صوفيا عام ١٣٨٥م ، وتوالى تلك الأحداث على هذا النحو السريع لا يخلو من دلالة ؛ لأنه يعكس أن الأتراك العثمانيين طرّقوا على الحديد وهو ساخن ، واغتتنموا الفرصة ؛ من أجل إيجاد واقع حربي جديد على الأرض يغير خريطة التوزيعات الجيوبوليتيكية لصالحهم . ولاترتاب في أنهم قاموا باتباع سياسة تحقيق الهدف النهائي من خلال إستهلاك طاقة بيزنطة في حرب استنزاف مستمرة دوغما هراة.

من زاوية أخرى؛ لا يمكن الفصل بين الإنجازات التي حدثت خلال عهد مراد الثاني دون إدراك أن ذلك ما كان ليحقق دون التطور الاقتصادي حينذاك ؛ فقد تطورت التجارة وفت المدن العثمانية غزواً كبيراً ومن أمثلتها بورصة وأدونة<sup>(١٢)</sup>، وهناك من يقصر؛ أن الرحالة برتراندون دولا بروكيه Bertrand de la bracquiere قرر أن الدخل السنوي للدولة العثمانية قد بلغ ( ٢٠٠٠ . ٥٠٠ ) أوقية ، وهو مبلغ ضخم بإمكانات ذلك العصر، ويقرر باحث رفيع الشأن في الدراسات العثمانية ما نصه « وهو مبلغ لم يستغله مراد الثاني كاملاً لكن في وسعه أن يفتح أوروبا بسهولة »<sup>(١٣)</sup>؛ مما دل على أن المكاسب الاقتصادية كانت عنصراً مهماً في دعم طموح العثمانيين للتوسع على حساب الامبراطورية البيزنطية ، وإن كنت أتصور وجود مبالغة في هذا القول بطبيعة الحال.

١- عن إخضاع الأتراك العثمانيين لعنة سالونيك أنظر:

Mazower, Salonica City of Ghost, Christians, Muslims and Jews 1430-1950, New York 2005, p. 88-31 .

٢- على سبيل المثال أنظر:

Inalick, " Busra and the Commerce of the Levant ", J.E.S.H.O., vol. III, 1960, pp. 131-142

٣- خليل إينالليك، تاريخ الدولة العثمانية ، ص٢٨



مهما يكن من أمر؛ من بعد السلطان مراد؛ تولى الأمر، السلطان بايزيد الأول الذي عمل على إشاعة الفارقة بين كبار القيادات البيزنطية التي تصارعت من أجل بلوغ المنصب الامبراطوري الذي تحرقت نفوسهم شوقاً للوصول إليه من خلال مصالح شخصية ضيقة دون أن يضعوا في الاعتبار المصلحة البيزنطية العليا.

ويلاحظ أن الينادقة حرصوا على شن حملة صليبية هي صليبية نيقوبوليس Crusade of Nicopolis في آخريات القرن الرابع عشر الميلادي وتحديدًا عام ١٣٩٦م، وقد حاصرت الحملة التي قادها ملك المجر سيجسموند Sigmund ١٣٨٧-١٤٣٧م مدينة نيقوبوليس Nicopolis<sup>(١)</sup>؛ غير أن القوات العثمانية في عهد السلطان الوافر النشاط بايزيد الأول تمكنت من إلحاق الهزيمة القادحة بهم. وأكد السلطان انتصاره باستيلائه على شبه جزيرة المورة Morea (البليبرنيز) عام ١٣٩٧م.

من ناحية أخرى؛ لا تغفل أن الإمبراطور مانويل الثاني Manuel II (١٣٩١-١٤٢٥م) طاف أنحاء الغرب الأوربي، طلبًا للمساعدة ضد العثمانيين<sup>(٢)</sup> من خلال جهد دبلوماسي بارز على مدى الأعوام من ١٣٩٩م إلى ١٤٠٢م، ولكنها كانت بمثابة دبلوماسية النصف قرن الأخير التي لا جدوى من ورائها، فلم تقدم إيطاليا أو فرنسا أو إنجلترا ما يمكنه من التصدي للقوة العثمانية المتزايدة بل خذلته، ولارغب في أنه بعد إخفاق صليبة نيقوبوليس زاد حذر الغرب الأوربي عن أي تورط غير محسوب العواقب في مجال دعم بيزنطة على اعتبار أن من يتورط في عالم السياسة يدفع الثمن قادمًا

١ - عنها بالتفصيل أنظر:

Atiya, the Crusade of Nicopolis, London 1934.

Newall, The Crusades, New York 1963- pp. 92-93.

٢ - عن ذلك أنظر:

Jugie, " le Voyage de L'Empereur Manuel Paleologue en Occident " E.O. T. XV, 1912, pp. 322-332.

وأنظر أيضًا هذه الدراسة المتخصصة عن الإمبراطور مانويل الثاني بالبولوجوس.

Barker, Manuel II Paleologus (1391-1425): A study in late Byzantine Statesmanship, New Brunswick 1969.

هما يمكن من أمر : حدث تطور مهم على صعيد العلاقات الكنسية بين الشرق البيزنطي والغرب اللاتيني من خلال وحدة الكنيستين وهو أمر حدث في ٦ يوليو ١٤٣٩م في مجمع فلورنسا<sup>(١١)</sup>، وتم ذلك في عهد الإمبراطور يوحنا الثامن (١٤٢٥-١٤٤٨م)

ومع ذلك : حلت بأعداء البيزنطيين تطور عسكري وسياسي كان في صالحهم إذ أن العثمانيين ، قد تكبرا بالهزيمة من جانب التتار بقيادة تيمورلنك الذين دخلوا آسيا الصغرى ، وفي عام ١٤٠٢ ، حدثت معركة أنقرة<sup>(١٢)</sup> التي كانت بمثابة كارثة حلت بالعثمانيين ، وفيها وقع السلطان بايزيد الأول أسيراً في قبضة القائد المذكور المنتصر في مشهد ينظر حدوثه خلال المرحلة التاريخية التي ظهرت فيها القوة العسكرية العثمانية متصاعدة دون أية انتكاسات .

١- عن المجمع المذكور أنظر:

Gill, The Council of Florence, Cambridge 1959 .

Gill, Ibid, p. 350 . ويشير المؤلف إلى رفض الشعب البيزنطي لذلك أنظر أيضاً .  
Id, " Greeks and latins in a common Council : The Council of Florence (1438-1439) O. Chr. p. vol . XXV, 1959 , pp. 265-287

وبعد جيل متخصصاً في العلاقات البيزنطية اللاتينية خاصة خلال العصر البيزنطي المتأخر.

٢- عن معركة أنقرة أنظر:

ابن خردادبه ، عجائب القصور في نوائب تيمور، ط. بيروت ١٩٨٦م، ص ٣١٩- ٣٢١ ، حاتم الطحاوي، «معركة أنقرة ٨٠٤هـ / ١٤٠٢م مقدماتها ونتائجها» ، مجلة كلية الآداب- جامعة الزقازيق دراسات خاصة ، مايو ٢٠٠٩م، ص ١٧- ٣٩ ، دراسة مقارنة ابن تغري بردي ، النجم الزاهر ، ج ١٢ ص ٢٦٧ ، ص ٢٦٨ ، جوزيف داموس، سبع معارك فاصلة في العصور الوسطى، ت. محمد فتحي الشاعر ، ط. القاهرة ١٩٩٢م، ص ١٨٩ ، ص ٢٠٩ ، عبد العزيز نوار ، تاريخ الشعوب الإسلامية في العصر الحديث ، ط. القاهرة ١٩٩٨م، ص ١٥- ١٦ ، إسماعيل سرهنگ ، تاريخ الدولة العثمانية ، تقديم ومراجعة حسن الزين ، ط. بيروت ١٩٨٨م، ص ٢٤- ٢٥ ، نزار قازان ، سلاطين بني عثمان بين قتال الأتربة وفتنة الإنكشارية ، ط. بيروت ١٩٩٧م، ص ٢٩ ، محمد فريد ، تاريخ الدولة العثمانية وحضارتها، ط. الاسكندرية ٢٠٠٠م، ص ٢٢- ٢٤ ، أحمد عبد الرحمن مصطفى ، أصول التاريخ العثماني، ط. القاهرة ٢٠٠٣م، ص ٨٨

ويقر المؤرخ القدير الأخير عن تقويمه لها ما نصه «معركة أنقرة ذات أهمية خاصة بالنسبة إلى التاريخ العثماني باعتبارها الهزيمة الساحقة الوحيدة التي حلت بالعثمانيين خلال القرون الثلاثة الأولى من تاريخ الدولة ، ولأنها المناسبة الوحيدة التي شهدت أسرى عاهل من آل عثمان ولكنها من ناحية أخرى ليست من »

وبلاحظ هنا؛ أن تلك الهزيمة تركت أثرها على الواقع السياسي والاجتماعي العثماني ، إذ هناك من يقرر أنها أطلقت مرحلة من الاضطرابات والتوتر الاجتماعي السياسي والاجتماعي وظهور الحركات الدينية المعارضة في أنحاء الأراضي العثمانية وعدة انتفاضات

لقد أدى ذلك الأمر؛ ثم وفاة السلطان بايزيد بعد تلك المعركة بعام واحد؛ أدى إلى «تأجيل» نجاح العثمانيين في وضع أقدامهم على أرض القسطنطينية لعدة عقود، مع ملاحظة أن تعبير «تأجيل» هنا من قبيل الاستعارة ؛ نظراً لكون أحداث التاريخ لا تتأخر بل تحدث في توقيتها المحدد لها من خلال جملة دوافع متعددة تمهد لها

مهما يكن من أمر؛ حكم من بعده ابنه محمد ١٤١٣ - ١٤٢١ م، ومن بعد وفاته تولى الحكم ابنه مراد الثاني ١٤٢١ - ١٥٤١ م. ومن أهم «أحداث» خلال عهده ؛ ما عرف بصليبية قسارنا The Crusade of Vama<sup>(١٧)</sup> وهي التي حدثت كنتيجة لدعوة البابا يوجينوس الرابع Eugenius IV<sup>(١٨)</sup> (١٤٣١ - ١٤٤٧ م) ؛ وذلك عام ١٤٤٠ م، وقد تم تكوين جيش كبير

---

= المعارك التي غيرت مجرى التاريخ على اعتبار أنها لم تحول مجرى تاريخ المنصر والمهزوم على حد سواء ، أنظر نفسه ، ص ٥٨

ابن عريشة ، عجائب المقدور في ثوابت تيسور ، ط. بيروت ١٩٨٦ م، وهو المصدر المخصص عن تلك الشخصية. أيضاً :

الفرمانى ، أخبار الدول وآثار الأول ، ط. بيروت ١٩٩٢ م، ج ٢ ، ص ٤٩٩ - ص ٥٠٦  
 Manz, The Rise and Rule of Tamertane Cambridge 1989 .

وتعد أفضل ما كتب بالإنجليزية عن الموضوع المذكور.

أيضاً : محمّد السيد ، من تاريخ عرب الشام في العصر «ملوكي» ، ط. الاسكندرية ١٩٩٧ م، ص ١٤٩ - ص ١٥٠

٢- قسارنا Vama ؛ وهي ورنه والروضة باسم أوديسس Odessa وقد وقعت على الساحل الغربي من البحر الأسود The Black Sea ، عنها أنظر :

O.D.B., vol. III, p. 2154 .

٣- البابا يوجينوس الرابع ؛ تولى النصب البابوي خلال «رحلة» من ٢ مارس ١٤٢١ إلى ٢٢ فبراير ١٤٤٧ م، وذلك في أعقاب وفاة البابا بنديكت الرابع عشر Benedict XIV وهو بابا غير شرعي، عنه أنظر :  
 Kelly, Oxford dictionary of Popes, pp 241-242 .

بولندي هنغاري من نحو ٢٥.٠٠٠ رجل قادة هونادي أوف ترانسلفانيا Hunyadi of Transylvania، وجورج برانكوفيك الصربي George Brankovic of Serbia وتقدم في ١٤٤٣-١٤٤٤م صوب البلقان حيث تم تحقيق عدد من الانتصارات ضد الأتراك<sup>(١١)</sup>

وكان من نتائج ذلك : أن قام السلطان مراد الثاني بعقد اتفاق سلمي لمدة ١٠ سنوات مع القيادات الصالفة الذكر في يوليو ١٤٤٤م ، وعندما سحب قواته، لم يحترم الصليبيون سرائقهم في غالبيتهم وهاجموا العثمانيين في قارنا Varna في ١٠ نوفمبر عام ١٤٤٤م. وهناك تم إلحاق الهزيمة بتلك الصليبية وعن ذلك مكسباً كبيراً عسكرياً وسياسياً للعثمانيين<sup>(١٢)</sup>.

وقرر أحد كبار المؤرخين في مجال الدراسات العثمانية : أن معركة قارنا تعد آخر محاولة صليبية جماعية ضد الأتراك العثمانيين وقد كانت أخبار النكبة التي منى بها الصليبيون خلالها من العاراض الأساسية التي جعلت الحكام الأوروبيين يعتقدون أن فكرة الحرب الصليبية لا جدوى من ورائها ، وهكذا ، لم يعد هناك أمل أمام إمبراطور القسطنطينية بعد تلك المعركة ، وقد تولى محمد الفاتح مهمة تربيته ضربة قاضية لآخر معقل للإمبراطور<sup>(١٣)</sup>.

---

O.D.B., vol . 3, p. 2154 .

٢- عن صليبية قارنا : أنظر هذه الدراسة المهمة :

Halecki, The Crusade of Varna, New York 1943 .

وتعد من أفضل الدراسات المتخصصة في الموضوع المذكور.

Vasilev , History of the Byzantine Empire, p. 643 .

Ostrogorsky , History of the Byzantine State, p. 423 .

O.D.B., vol . III, p. 154 .

Norwich . Short History of Byzantium , p 369-370

عبد العزيز نوار، تاريخ الشعوب الإسلامية ، العصر الحديث، ص ٢٩

٣- نفسه. نفس المرجع والصفحة .

وأوه الاشارة بكتاب المؤرخ الكبير الراحل

على أية حال ؛ لم يكن ذلك السلطان العثماني ليشرق عن تحقيق ذلك الحلم الذي طالما راود المسلمين منذ قرون خلت ، وهكذا ؛ دعم قرائه البرية والبحرية وتمكن بعد ثلاثة أعوام من الانتصار على الحملة الصليبية السالفة الذكر . وبالتحديد عام ١٤٤٧م من الإنتصار على حاكم المورة Morea قسطنطين بالبولوج الذي أعلن خضوعه للسلطان ودفع له الجزية <sup>(١١)</sup> ، بعد أن وضع له الفارق الشاسع بين الضعف البيزنطي والقوة العثمانية الفتية ، ومن المهم هنا ملاحظة أن العثمانيين يحققون هدفهم النهائي على صورة مرحلية ، ولا يرب في أن تساقط الأطراف جاء مقدمة حقيقية لتوجيه الهجوم صوب القلب البيزنطي في نهاية المطاف.

ومع ذلك ؛ لم يتمكن مراد الثاني من فتح القسطنطينية تاركاً تلك المهمة التاريخية لمن يأتي من بعده

على أية حال ؛ كان شرف فتح تلك العاصمة -التي أجهدت أعداءها على مدى قرون متعددة- للسلطان محمد الثاني ابن مراد الثاني وهو الذي سيقلب «بالباتح» فيما بعد ؛ ويجدر بنا تسليط الأنوار عليه نظراً لدوره البارز في صنع فصل الحتام للتاريخ البيزنطي بكفاءة غير مسبوقة ومعه المسلمون بطبيعة الحال حتى لا تقع في مأزق دور الفرد في حركة التاريخ بمنزل عن المجرى "بشرى المتعاون معه .

وقد ولد محمد الثاني بن مراد الثاني في ٢٠ أبريل عام ١٤٢٩م <sup>(١٢)</sup> ، وتولى الحكم عام ١٤٥١م ، وهو في الثانية والعشرين من العمر

وملاحظ أن عمو صغر عمره بوجود عدد من المستشارين المحكيين الذين قدموا له كل نصيحة صائبة أفادت تحركاته السياسية والعسكرية وجنبته الرقوع في مواقع الذلل.

١- عمر كمال توفيق ، تاريخ الدولة البيزنطية ، ص ٢٣٦

٢- لا تغفل في مرحلة نشأة محمد الثاني دوراً بارزاً قام به إثنان من العلماء ، صا : أمد جيس الدين ، وأحمد إساعيل كوراني ، وقد حرصا على تعليقه تعليقاً رافقياً ، وقد وضعا في ذهنه ضرورة أن يكون فتح القسطنطينية على يديه على نحو يحقق الهدف في ذهنه ، عن ذلك أنظر :

محمد طه جاسر ، تركية ميدان الصراع بين الشرق والغرب ، ط. دمشق ٢٠٠٧م ، ص ٤٣-٤٤

ومن المهم هنا الإقرار بأن دور الهاتفة عموماً يحتل أهمية كبرى في التاريخ ، وكثيراً ما أدت إلى أخطاء ، فالتة عندما لم تحسن التصح أو زينت أفعال الحكام دون النظر إلى الصالح العام.

ويلاحظ أن ذلك السلطان جمع بين البراعة العسكرية ومحبة العلم واتجه إلى قراءة كتب التاريخ والتشجيع بسير كبار أعلامه، ولا تغفل إجادته لعدة لغات مما عكس أننا أمام حاكم مسلم مثقف<sup>(١)</sup>

ومن المهم إدراك بعض الزوايا فيما يتصل بدوره في فتح القسطنطينية ويمكن إجمالها في الآتي:

أولاً: نجحه ذلك السلطان إلى حصار تلك المدينة في أوائل أبريل عام ١٤٥٣ م وذلك بعد عامين فقط من توليه الحكم؛ مما عكس جديته وإدراكه لأهمية هدفه النشود مبكراً من جهة البر بجيش قدره البعض بـ ٢٥٠ ألف رجل - وقد يكون في الرقم مبالغة - أما من جهة البحر؛ فقد حاصرها بـ ١٨٠ سفينة، كذلك أقام حول المدينة المذكورة ٢٤ بطارية مدفعية لذلك دفاعاتها، ولا شك؛ في أن كافة تلك الاستعدادات استغرقت منه وقتاً طويلاً ولم يسمح في تاريخ بيونطة أن واجهت من قبل قوة برية وبحرية ب تلك الصورة منذ افتتاح العاصمة في القرن الرابع الميلادي.

ثانياً: قام العثمانيون بوضع مدافع خاصة تمكن من صنعها مهنتس مجرى اسمه أورباس<sup>(٢)</sup>، على الهضاب المجاورة للقسطنطينية، وكذلك القرن الذهبي مهمتها تدمير السفن البيزنطية، وكان لذلك أثره في أن عرقل حركة السفن المعادية وأصابها بالشلل.

١- عن السلطان محمد الفاتح أنظر:

Kritovolos, History of Mohamed The Conqueror, Trans. by Charles T. Riggs, Princeton 1954.

Bahinger, Mehmet der Eroberer und seine Zeit, Munich 1953.

وهي أفضل دراسة بالألمانية في موضوعها

سالم الرشيد، محمد الفاتح، ط. جعة، ١٩٨٩م.

٢- عن ذلك أنظر:

Schlumberger, Le Siege, la prise, et le Sac de Constantinople par les Turcs, Paris 1914.

زبيدة عطا، الترك في العصور الوسطى، بيونطة وسلاجقة الروم والعثمانيين، ط. القاهرة ١٩٧٧م، ص ١٨٨ - ص ٢٠٢، حيث تقدم عرضاً ممتازاً يكشف عن مؤرقة طبيعة وأنظر الملاحق في ختام الكتاب

أيضاً من المفيد الرجوع إلى

ثالثاً : دعم جهود العثمانيون الحربية تشييد قلعة ودم إيلي حصار الضخمة عام ١٤٥١م على بعد لا يتجاوز ٧ كم. من أبواب القسطنطينية في منطقة البسفور على الجانب الأوربي مقابل قلعة سابقة في آسيا الصغرى عرفت باسم أناضولي حصار التي شيدها بايزيد وتمكن محمد الثاني بذلك من أن يشرف على المضيق ، واستطاع أن يمنع أية إمدادات تصل إلى العاصمة البيزنطية. وضمن أن يضع في قبضته حرية المرور بين الأناضول ، وأوروبا<sup>(٢٢)</sup>.

وأخيراً أنشأ ذلك السلطان حوالي ٧٠ سفينة خفيفة وعمل على أن تحصل برّاً من منطقة البسفور إلى خليج القرن الذهبي وقد تم ذلك في ليلة واحدة وهو عمل عبقرى عكس براعة عسكرية غير مسبوقة ، وهدف من وراء ذلك : تشتيت جهود المدافعين عن القسطنطينية<sup>(٢٣)</sup>، حتى يجعل البيزنطيين يقومون بنقل جزء كبير من قواتهم إلى شاطئ الخليج على نحو يضعف الجهة البرية الغربية الوحيدة<sup>(٢٤)</sup>.

خاصةً ظل المقاتلون المسلمون يشدون حصارهم حتى إذا لاح فجر يوم الثلاثاء ٢٩ مايو ١٤٥٣م بدأ الهجوم العام على العاصمة البيزنطية ؛ وذلك بعد حصار دام ٤٥ يوماً وكان الهجوم برياً ، وبحرياً في أن واحد وبالفعل سقطت<sup>(٢٥)</sup> المدينة، وسقط الكثيرون من المسلمين شهداء ذلك اليوم التاريخي ، وسقط الكثيرون من البيزنطيين قتلى خلال دفاعهم عنها.

= محمد مفيد الشرباشي ، ألق ساعات المخرج في تاريخ الإنسانية ، ط. القاهرة ٢٠٠٤م، ص ٩١

ص ٨٧-١٠٠ ، من علوش ، أشهر حصارات المدن في التاريخ ، ط. بيروت ١٩٩٤م، ص ١١٩-١٢٦

١- كارل بروكلمان ، تاريخ الشعوب الإسلامية ، ت. نبيه أمين فارس ومير البعلبكي ، ط. بيروت ١٩٩٨م، ص ٤٣٠

٢- مفيد الزيدى ، العصر العثماني ، موسوعة التاريخ الإسلامي؛ ط. عمان ٢٠٠٣م، ص ٢٠

٣- Runciman, The Fall of Constantinople 1453, Cambridge 1965, pp. 105-106.

٤- محمد طه جاسر ، تركية ميدان الصراع بين الشرق والغرب، ص ٤٢

٥- عن مشروط القسطنطينية عام ١٤٥٣م أنظر :

Donkas, Decline and fall of Byzantium to the Ottoman Turks, trans. by Muguhas , Detroit 1975.

أنوجه بالشكر للزميل د. حاتم الطحاوي الذي قام بتزويدي بهذا المصدر التاريخي

Kritovoulos , History of Mehmed the conqueror, pp. 66-72 ,

Nicola Barbaro , Diary, of the Siege of Constantinople 1453 , Trans. by J R. Jones, New York 1969

وكذلك قتل الإمبراطور قسطنطين الحادي عشر<sup>(١)</sup>، وسط جنوده المدافعين عن العاصمة .

= وله ترجمة قيمة قام بها حاتم الطحاوي أنظر: الفتح الإسلامي للقسطنطينية ، ط. القاهرة ٢٠٠٢م.  
The Siege of Constantinople 1453 , Seven Contemporary Accounts, trans. by J.R. Jones, Amsterdam 1972 .

ويحتوي الكتاب الأخير على عدة مصادر هي : Giacomo Todati , Leonicus Chalcocondylas , Michael Ducas , Christophes Riccherio , Zorzi Dolfin , Angelo Gioranni Lomellino , Leonard of Chios .

وتوجد ترجمة عربية ممتازة له مزودة بلمحة إضافية وتعليقات ثرية من جانب المؤرخ الراحل حاتم الطحاوي، تحت عنوان: جوائز ، الحصار العثماني للقسطنطينية سبعة مصادر معاصرة ، ط. القاهرة ٢٠٠٣م.

أنظر أيضاً: Nicolle, Constantinople 1453 . The end of Byzantium , London 2005 , pp. 69-82 .

Schlumberger , Le Siege , La Prise et le Sac de Constantinople par les Turcs en 1453 , Paris , 1922 .

ويعد من أهم الدراسات في موضوعه على الرغم من تأليفه في الربع الأول من القرن العشرين.

Asimov, Constantinople, The Forgotten Empire, p. 260 .

برنارد ليريس، استانبول وحضارة الخلافة الإسلامية ، ت. سيد رضوان علي ، ط. الرياض ١٩٨٢م، ص١٥-٢٦ ، علي محمد الصلابي، فاتح القسطنطينية السلطان محمد الفاتح ، فاتح القسطنطينية، وقاهر الروم. ط. دمشق ١٩٩٣م، ص١٢٦ ، صالح الصفون، فتح القسطنطينية ، ط. دمشق ١٩٨٤ ، ص٨٤ .

١- عن ذلك الإمبراطور أنظر:

Mijatovich, Constantine Paleologus, The last Emperor of the Greeks, 1448-1453, Chicago 1968 .

Nicol, The Immortal Emperor , The life and Legend of Constantine Paleologos, last Emperor of the Romans, Cambridge 2002, pp. 54-128 .

Kordoses, " The question of Constantine Paleologos Coronation", in Beaton and Roueche (eds), The Making of Byzantine History Studies dedicated to donald M. Nicol, Centre for Hellenic Studies King's College , pp. 137-141 .



وواقع الأمر؛ تعد نهاية الامبراطور البيزنطي الأخير موضعاً للتأمل فقد طلب منه محمد الثاني الاستسلام ، والمخرج بسلام من القسطنطينية غير أنه أبى ذلك. وظل يقاوم إلى أن قتل على الرغم من أن الوضع العسكري القائم حينذاك يؤكد بما لا مزيد عليه أن الانتصار حتماً سيكون لصالح العثمانيين . ومنطقي أن ذلك الامبراطور ومن يقى معه مدافعاً عن العاصمة البيزنطية كانوا يدركون ذلك تمام الإدراك.

والنساءل الذي يثار هنا ؛ لماذا ظل يقاوم أمام قوة كاسحة بوية وبحرية لا قبل له بها ؟ ومن المفترض أنه أدرك أن الموت محيط به لا محالة ، ولذلك رأى أن يموت بشرف حتى لا يقال عنه أنه استسلم ذليلاً لأعدائه . وهو في ذلك يذكرنا بمقاومة عناصر الاستبائية والفاوية خلال حصار السلطان الملوكي الأشرف خليل بن قلاوون لمعكا عام ١٢٩١م على الرغم من عدم تقديري لتلك العناصر التي شاركت في نهب الشروق طوال قرنين كاملين هما القرنين ١٢

١٣م.

على أية حال فإن ذلك الامبراطور الذي قاتل ولم يستسلم؛ يستحق منا الاحترام. وهذا هو ما بقى منه للتاريخ ، فلتعجب والأمر كذلك أن نسجت حوله أسطورة. وهو في ذلك يتشابه مع شخصيات قيادية نسجت حولها أساطير مثل شارلمان وفرديريك بارباروسا وغيرهما .

ومن المهم هنا ؛ تناول سلوك السلطان محمد الذي لقب بالفاتح لجهاد المدينة . وسكانها ؛ الواقع أنه عامل أهلها معاملة متحضرة . وقد أمر جنوده بحسن معاملة الأسرى البيزنطيين. واقتدى من ماله الخاص عدداً كبيراً من الأسرى<sup>(١)</sup>، وخاصة الأمراء ، ورجال الدين مكرواً ما قام به من قبل - منذ ٢٦٦ عاماً - السلطان صلاح الدين الأيوبي عندما دخل بيت المقدس فاتحاً في ٢ أكتوبر ١١٨٧م<sup>(٢)</sup> ليدخل التاريخ من بعد من أوسع أبوابه . وسال تقدير المعاصرين حتى من غير المسلمين ومن بعدهم الباحثين الأوروبيين المعدين .

١- على محمد الصلاحي. "دولة العثمانية عوامل تنهضة وأسباب السقوط" ط. بيروت ١٩٩٩ ص ١٧٧- ١٧٩ ، فاتح القسطنطينية . ص ١٢٧- ١٢٨ ، سلامة البولي. صور من تسامح الحضارة الإسلامية مع غير المسلمين، ط. الشارقة ٢٠٠٢م. ص ٧٩

٢- عن ذلك أنظر: ابن الأثير . الكامل . ج ١١. ص ٢٢٥ ، الفتح البنداري. بنا البرقي الشامي. تحقيق فريحة السراوي، ط. القاهرة ١٩٧٩م. ص ٣٨٥ ، مالكوم كيرنز جاكسون ، صلاح الدين . ت. على ماضي ومراجعة نقولا زيادة وقهسى سمح. ط. بيروت ١٩٨٨م. ص ٣٢٠ ، عزيز سوريال عطية . الحروب الصليبية كما رآها العرب، ص ٢٤٩ ، على عبد الحليم محمود . الغزو الصليبي والعالم الإسلامي، ط. الرياض

وهكذا : لم يحل بالعاصمة الإمبراطورية ما حل بها من قبل عام ١٢٠٤م، وهو أمر فصلته من قبل- والتعليل الوحيد يكمن في الفارق الشاسع بين عدو متبرير واجهته بيزنطة عام ١٢٠٤م ، وعدو متحضر عام ١٤٥٣م ، وذلك دون شيفونية جوفاء بل بروح الموضوعية الواجبة.

وأكرر عبارة ابن بيزنطة الملوكوم نيكاسي خريناتس Nicetas Choniates<sup>(١١)</sup> المصاصر لأحداث الصليبية الرابعة والذي كتب وقائعها بهذا الألف . وعلى أوراق المرارة ، والحزن القتال . وقد فني أن تسقط عاصمته الأثيرة إلى نفسه على أيدي المسلمين لا اللاتين ، وبالفعل تحقق ذلك عام ١٤٥٣م<sup>(١٢)</sup> . ولارب في أن البيزنطيين منهم من رأى أنه خير لبيزنطة أن تحتلها عمائم المشائين الحضراء ، عن أن تحتل من جانب التبعة الباهرة<sup>(١٣)</sup> . أفضل إليه ، وهو اعتقاد تأتي من خلال تجربة بيزنطة المرة مع الغرب الأوربي .

على أية حال ؛ وجدنا محمد الفاتح القائد الشاب لا ينتشر بخمر النصر على عكس ما حدث لعشرات المنتصرين في العصور الوسطى بصفة عامة ؛ ولم يقم جنوده باغتصاب الرهائن

١- ١٩٨٢م ، ص ١٠٦ ، كارين أرسمنروفيج ، الحرب الصليبية الحملات الصليبية وأثرها على العالم العربي ، ت. سامي الكفكي ، ط. بيروت ٢٠٠٤م ، ص ٣١٩ ، مصطفى الحيازي ، صلاح الدين القائد وعصره ، ط. بيروت ١٩٩٤م ، ص ٣١٩ ، محمد حسن شراب ، بيت المقدس والمسجد الأقصى ، دراسة موقفة ، ط. دمشق بيروت ١٩٩٤م ، ص ١٢١ - ١٢٢

١- عند أنظر المدخل الجبلية جغرافي .

٢- من قبل اعتقد أ.د. إسحق عبيد ؛ أن عوامل الإنهيار الداخلي التي أثت بيزنطة كانت حاسمة في سقوطها الداخلي وذكر ما نصه : « لم يكن عسيراً على السلطان محمد الفاتح في ٢٩ مايو ١٤٥٣ أن يدخل مدينة مسقطين ويعلن زوال الإمبراطورية الرومانية الشرقية من الوجود وإلى الأبد ، لقد سقطت بيزنطة من الداخل ، ولم يكن للشرك حتى مجرد شرف الإجهاد عليها ، لقد كانت كالمخروط الذي إنتهره » . أنظر

إسحق عبيد ، الدولة البيزنطية في عصر باليرلورغوس ١٢٦١-١٢٨٢م ، ص ١٢

والواقع إنني اختلف مع استاذنا التقدير ، لأن الإعداد لإسقاط العاصمة البيزنطية . والجهودات البارزة التي استغرقت عدة أعوام متواصلة لإسقاط عاصمة استحصت على الكثيرين على مدى قرون متعددة ، تحملني أرى أن محمد الفاتح ومن خلفه المسلمون بالفعل صاحب شرف إسقاطها بجداره ، وهو الجاز تاريخي غير مسروق ، وأن العوامل الداخلية للضعف مها كان تأثيرها لا تكتمل إلا بالفعل الخارجي الذي يحسن استقلالها وهو ما تم بالفعل في العام المذكور .

٣- إسحق عبيد ، الدولة البيزنطية في عصر باليرلورغوس ، ص ١٢٦

كما حدث عام ١٧٠٤ م- كما أسلفت الذكر من قبل- كما اجتمع بكبار رجال الدين وطبائهم على أرواحهم وعقائدهم . وتم انتخاب بطريرك جديد ، وأحسن استقباله وكان البيزنطيون يتصورون وأهمين أن القتل الجماعي سيحل بهم ، والواقع أنه بعد أيام قليلة استؤنفت الحياة العادية في أمن وسلام حرمت منه العاصمة البيزنطية طويلاً ، وهكذا تحقق على أيدي العثمانيين سقوط القسطنطينية ، حلم الاسلام الحربي الكبير<sup>(١)</sup>.

من ناحية أخرى : تم إختيار كنيسة آيا صوفيا Hagia Sophia لتكون بمثابة الجامع الرئيسي للعاصمة عقب الفتح ، وحيث أن الإسلام رفض تصوير الكائنات الحية لذلك تم تغطية الفسيفساء ، والذهبية التي تملق الفن البيزنطي أفضل تجميل بطبقة كلسية. كذلك تم إقامة محراب في وسط الجناح الجنوبي للكنيسة ، وإلى اليسار منه أقيم المنبر تجاه المقصورة ؛ كذلك تم وضع لوحات النقوش الضخمة بأحرف بلغ طولها تسعة أمتار احتوت على اسم المجلالة ، والرسول (ص) والخلفاء الراشدين وذلك بما الذهب على لوحات مستديرة . في عهد مراد الرابع (١٦٢٣ - ١٦٩٠ م) ، كذلك تم تشييد أربعة منارات إحداها شيّدت في عهد محمد الفاتح ، والثلاث الأخريات أقيمت في عهد من حكم من بعده<sup>(٢)</sup>.

وهناك زاوية مهمة تضاف إلى ما سبق: إذ أن سقوط القسطنطينية في العام السالف الذكر لم يكن يعني انتهاء الوجود البيزنطي بل ظل قائماً في صورة امبراطورية طرابيزون التي ظلت قائمة بعد ذلك بسبع سنوات إلى أن استسلمت للسلطان محمد الفاتح عام ١٤٦٩ م<sup>(٣)</sup>.

١- أحمد فؤاد سيد ، تاريخ مصر الإسلامية زمن سلاطين بني أبوب ٥٦٧ هـ / ٦٤٨ هـ . ط. القاهرة ١٩٠٠ م. ص ١٨٠

وأود الإشارة فهذه الدراسة التي أعدها المؤرخ الراحل الفد د أحمد فؤاد سيد ، عنه أنظر مقالتي: محمد مؤنس عوض ، عصر الحروب الصليبية ، بحوث ومقالات . ط. القاهرة ٢٠٠٦ م. ص ٢٤٣ - ص ٢٥٣

٢- كارل بروكلمان ، تاريخ الشعوب الإسلامية. ص ٤٣٢

وعن تحويل كنيسة آيا صوفيا إلى مسجد أنظر

Parker, Early Modern Tales of Orient , London 1999, p. 264 .

Norwich , Byzantium , The decline and Fall, p. 437

٣- عمر كمال نوفيق ، تاريخ الدولة البيزنطية ، ص ٢٤٣

تبقى هناك، ملاحظة على جانب كبير من الأهمية ، إذ في تاريخ العصور الوسطى ثلاث قيادات بارزة حملت أو وصفت بلقب «الفاتح» هي كالاتي

أولاً: «وليم» «الفاصح»<sup>(١)</sup> William The Conqueror : دوق نورمنديا الذي هزم الأنجلوسكسون في معركة هاستنجر بالانجلترا عام ١٠٦٦م .

ثانياً : جنكيز خان الملقب «بفاتح العالم»<sup>(٢)</sup>؛ القائد المغولي الذي ضم إليه الصين ١٢١٥م، وفتح مناطق عديدة منها الدولة الحارازمية ومناطق الاسماعيليه التزارية في شالي إيران وتمكن أتباعه من دخول بغداد وإسقاط الخلافة العباسية عام ١٢٥٨م.

ثالثاً : محمد «الفاتح» : سقط بيزنطة ١٤٥٣م.

= وجدير بالذكر: أن ذلك السلطان واصل فتوحاته وأخضع صربيا عام ١٤٥٤م، ص ١٤٥٥م. وفي عام ١٤٥٦م: قام بحملة ضدها غير أنه لم يتمكن من الإستيلاء على بلغراد ، عن ذلك أنظر: نجلاء حسين توفيق، سياسة الدولة العثمانية في البلقان تجاه الصرب ١٣٧٦-١٤٥٩م، رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب جامعة أسيرط عام ٢٠٠٩م، ص ١٢٨

أيضاً بالتفصيل أنظر:

Inalcik. ~ The Ottoman Turks and The Crusades 1451-1522", Setton (ed.), History of the Crusades , vol . VI , Wisconsin 1989, pp. 311-353 .

١- عن «وليم الفاتح» أنظر:

William of Poiniers, Deeds of Duke William , in Houts, The Normans in Europe, Manchester 2000, p. 74-75 .

Adams, The History of England from The Norman Conquest to the death of John (1066-1216). London 1905 , p. 67-78 .

Chibnall, The Normans , Massachusetle 2000, p. 29 .

محمد محمد مرسى الشيخ، «الفتح التورماني لانجلترا» - ملحمة لريذة في تاريخ إنجلترا ونورمنديا في العصور الوسطى»، نقرة التاريخ الإسلامي والوسطى م (٢) - ط. القاهرة: ١٩٨٢م، ص ٢٤٧-٢٥١، سعيد السيد على فرغلي، «إبضاحللك حكم الانجلو سكسون في انجلترا ٩٧٩-١٠٦٦م / ٣٦٨-٤٥٨هـ ، ضمن كتاب بحوث في تاريخ العصور الوسطى، كتاب تذكاري للأستاذ الدكتور محمود سعيد عمران، ط. الاسكندرية ٢٠٠٤م، ص ٤٩٤-٤٩٥

نور الدين خاطر، تاريخ العصر الوسط في أوروبا، ط. دمشق ١٩٨٢م، ص ٦٩٠-٦٩٥

٢- عن جنكيز خان أنظر: عطا ملك الجرجاني ، تاريخ جهانكشاي ، ت: محمد السعيد جمال الدين حسن كتاب دولة الاسماعيليه في إيران، ط. القاهرة ، ١٩٧٥م فلاديسير سينوف ، حياة جنكيز خان الإدارية والسياسية والعسكرية، ت: سعيد بن حفيظة القاسمي، ط. الرياض ١٩٨٣م، رمزي ، تلفيق الأخبار وتلفيع الآثار في وقائع قران ، ويلغار ومعارك القتار ، م. لاونبورغ ١٩٠٨م ، ص ٣٤٤ ، عباس إقبال ، تاريخ =

وجدير بالذكر: أن المؤرخين الأوروبيين حرصوا أشد الحرص على المبالغة في تقديم ولهم الفاتح وتكفل المؤرخون البريطانيون بتأليف مئات الدراسات عنه وتصويره على أنه من الأعداء عسكرياً وسياسياً من خلال دعاية قومية لاجنال فيها . حقيقة أ معركة هاستنجر لاتعد مجرد معركة عسكرية بل أنها بمثابة غزو حضارى فرنسى لانهجلترا وأنهت عزلتها من القارة الأوروبية؛ إلا أنها صوحت بقدر بارز من الدعاية السياسية عندما اتجه المؤرخون البريطانيون للكتابة التاريخية عنها.

أما جنكيز خان؛ الذي أقام إمبراطوريته على جسام المسلمين ، ودمر حواضر الشرق الإسلامى التى كانت مزدهرة مجاورياً وعلمياً بصورة غير مسبقة . مثل بغداد ، ونيسابور ، ومرو ، ويخارى ، وأقام المذابح فى كل مكان حل فيه . فقد لقي من المؤرخين الغربيين التقدير ، وكتابات المؤرخين الروس<sup>(١١)</sup> ، والفرنسيين خير برهان ودليل ، بل اعتبره المؤرخ الأمريكى الراهم مايكل هارت من «العظماء المائة فى التاريخ»<sup>(١٢)</sup>.

فيذا اتجهنا إلى محمد الفاتح الذى تمكن من إسقاط بيزنطة- التى حوصرت من قبل (٢٩) مرة كما قرر البعض ، ونجح فى تحقيق ذلك وهو فى أوائل العشرينيات من عمره فهو أصغر

= المغول منذ حملة جنكيز خان حتى قيام الدولة التيمورية ت. عبد الوهاب عظم ، المجمع التغافى بأبوظى ٢٠٠٠م ، ص ٥٧- ص ١١٣ . أحمد عطيط ، حروب المغول ، ط. بيروت ١٩٩٤م ، ص ١٨- ص ١٩ . أحمد عودات وجميل يعضون وشعاده الناطور ، تاريخ المغول والمماليك فى القرن السابع الهجرى ، حتى القرن الثالث عشر الهجرى ، ط. أوبه ١٩٩٠م ، ص ٢٢ ، محمدر السبد ، التناثر والمغول ، ط. الاسكندرية ١٩٠٠م ، ص ٦٠- ص ٦٤ ، محمد الترميخ ، بلاد الشام أيمان الفزى المغولى ، ط. بيروت ١٩٩٨م ، ص ٢٢- ص ٣٨ . محمد أمه الله صفا ، جنكيز خان ، ط. بيروت ١٤٠٨ هـ . هازوله لاسب ، جنكيز خان وجحافل المغول ، ت. مشرى أمين ، ط. القاهرة ١٩٦٢م . السبد الباز العربى ، المغول ، ط. بيروت ١٩٨٦م ، فؤاد عبد المعطى العصباء ، المغول فى التاريخ ، ط. بيروت ١٩٨٠م ، حافظ حمدي ، الدولة الخوارزمية والمغول ، ط. القاهرة ١٩٤٩م ، الشرق الإسلامى قبيل الفزى المغولى ، ط. القاهرة ١٩٥٠م قاسم عبده قاسم ، السلطان الظفر سيف الدين قطز بطل معركة عين جالوت ط. دمشق ١٩٩٨م ، ص ٩٧- ص ٩٨ ، محمد فتحي أمين ، الفزى المغولى لهبار الاسلام ، ط. دمشق ٢٠٠٥م ، ابرار كريم الله ، من غير المغول ، ت رشيد رحيم ، ط. القاهرة ١٩٩٤م .

١- على سبيل المثال أنظر:

فلاثير ستينزل ، حياة جنكيز خان الإدارية والسياسية والعسكرية ، ت. سميد بن حذيفة القامدى ، ط. الرياض ١٩٨٣م .

Grusset , Histoire de , Le Monde Mongol , Paris 1922 .

فاتح بارز في العصور الوسطى على الأقل، محققاً إنجازاً عسكرياً وسياسياً غير مسبوق. فلم يمتل منهم إلا العداء الشديد واتهامه في أخلاقه على الرغم من تسامحه الفريد ولكن هي المركزية الأوروبية ذات المعايير المزدوجة، ومن المضحكات المبكيات أن يردد البعض في الغرب الأوروبي والأمريكي في مطلع القرن الحادي والعشرين أن الإسلام دين الإرهاب بعد كل تلك الصفحات الناصعة من التسامح من جانب صلاح الدين الأيوبي عام ١١٨٧م، ومحمد الفاتح عام ١٤٥٣م وغيرهما

على أية حال، تأكد المسات البيزنطي من خلال أن «القلب» تغير اسمه فصارت القسطنطينية تسمى إسلام بول أو مدينة الإسلام أو استانبول<sup>(١١)</sup>، أو الاستانة، واختفى اسمها القديم إلى غير رجعة، ولم يعد موجوداً إلا في كتب التاريخ فقط، وظلت استانبول عاصمة للدولة العثمانية إلى أن قام مصطفى كمال أتاتورك بإسقاط الخلافة وتحويل العاصمة إلى انقره في مطلع عشرينات القرن العشرين، وتحديدًا عام ١٩٢٣م<sup>(١٢)</sup>.

ولابد في أن كافة تلك التغيرات كانت بشاية النتيجة الطبيعية لما حدث خلال عام ١٤٥٣م الذي يعد - بكافة المقاييس - هاماً محورياً في تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب في العصور الوسطى وإبداً بتحولات تاريخية لاحقة بعيدة المدى في التاريخ الحديث والمعاصر، مما عكس قدرة المسلمين على التأثير الواسع المدى في تاريخ القارة الأوروبية. وأن سبب ذلك حمرة كبيرة في نفوس المؤرخين الغربيين الذين كتبوا مؤلفاتهم عن التاريخ البيزنطي وتعرضوا لتلك الحادثة<sup>(١٣)</sup>. وهناك منهم من وصف الواقعة على أنها «رد الإسلام الكبير»<sup>(١٤)</sup>، وهو تعبير قوي الدلالة بطبيعة الحال.

١- عن استانبول أنظر أدهم الدم، دانيال غورمان، وروس ماسترز، المدينة العثمانية بين الشرق والغرب، حلب، أزهر وإطنبول، ت. زكي زيان، ط. الرياض ٢٠٠٤م.

٢- عبد العزيز نواره، تاريخ الشعوب الإسلامية، ص ٢٥

٣- من أمثلة هؤلاء، نذكر شارلز أورمان الذي أورد ما نصه «وأخيراً وصل السلطان (بمقد محمد الفاتح) إلى سانت صوفيا حيث كانت جموع الأسرى الباكية يوزع بين جنوده، وقد دخل من الباب الشرقي وأمر أحد العلماء بمصود المنبر وأن تقرأ هناك صيغة التشهد الإسلامي وهكذا؛ أدى الصوت بأنه الله أكبر محمد رسول في القبة التي أحيي فيها ثلاثون جيلاً من البطارقة العشاء الرباني المقدس وعرفت أوروبا كلها وأسيا أن السار قد أسبل على أطول قصة وأنها المسببة لإحدى الامبراطوريات. أنظر: شارلز أورمان، الامبراطورية البيزنطية، ص ٢٦٦

٤- فرديناند بروديل، البحر المتوسط الجبال والتاريخ، ت. يوسف شلب الشام، ط. حصص ٢٠٠٠م، ص ١٧٦

وهكذا : كان التاريخ البيزنطي بمثابة قصة طويلة عنيفة للصراع مع الموت عبر الزمان على مدى ما زاد على الأحد عشر قرناً ، الميلاد في ١١ مايو ٣٣٠ ، والمات ٢٩ مايو ١٤٥٣ م. ولا تغفل أن نفس الشهر الذي ولدت فيه كان لها مع الموت موعداً وتلك من مفارقات التاريخ وما أكثر مفارقاته III

على أية حال : فإن السقوط البيزنطي كان مدوياً ، ويكفى أن هناك من المؤرخين من تصور أن عام ١٤٥٣ م : يصلح ليكون بداية تاريخ العصر الحديث في أوروبا على اعتبار حدوث تلك الحادثة الحورية ، وكذلك نهاية حرب المائة عام بين إنجلترا ، وفرنسا في العام المذكور<sup>(١)</sup> . مما عكس أهمية ذلك العام بأحداثه في الشرق البيزنطي : سابقاً ، والغرب الأوربي على حد سواء .

أما نتائج عام ١٤٥٣ م : فيمكن ملاحظتها من خلال إرتفاع شأن الأتراك العثمانيين الذين ظهروا في عيون رعاياهم على أنهم قادة الجهاد الإسلامي وقد لجحوا فيما عجز عنه الحكام

١ - نشبت حرب المائة عام بين إنجلترا وفرنسا حيث حدثت نتيجة للصراع حول أملاك إنجلترا في القارة الأوروبية. كذلك لا تغفل الصراع الاقتصادي بين الدولتين وكذلك تصادم المصالح السياسية ، ويلاحظ أن تلك الحرب لم تستمر مائة عام على نحو الدقة بل (١١٦) عاماً ، وأهم ما يميزها ثلاث مراحل هي الأولى من ١٣٣٧ إلى ١٣٨٠م وخلالها انتصر الإنجليز عند كريس ، واستولوا على كاليه ثم بواتبه أما الثانية : فقد امتدت من ١٣٨٠ إلى ١٤١٥ م ولم تحدث خلالها صفامات كبيرة ، أما الثالثة : فقد امتدت من ١٤١٥ إلى ١٤٥٣م وخلالها مجددت الحرب على يد هنري الخامس ملك إنجلترا ، ودوق برجنديا ، وحقق الإنجليز انتصاراً عند ازينكورت وقاموا بقتل شمالي فرنسا ، ثم قامت برجنديا بالتحالف مع فرنسا إلى أن تم طرد إنجلترا بصورة نهائية من أوروبا ومن أهم أحداث تلك المرحلة قتل جان دارك عفراء أورليان أورليان حرقاً عام ١٤٣١م. عن حرب المائة عام انظر :

Perroy, The Hundred Years War, Trans. by D.C. Douglas, London 1951 . Painter, A History of the Middle Age 284- 1500, New York 1954 , pp. 16-32 .

إسحق عبيد ، «جان دارك رؤية من خلال الوثائق ضمن الرسم الثقافي للجسمانية التاريخية المصرية» . ط. القاهرة ١٩٧٨م.

الفيلد مارسال مونتيجومري. الحرب عبر التاريخ ، ج١ ، ص ٢٦١ - ص ٢٩٧ ، سعيد عاشور ، أوروبا العصور الوسطى. ص ٤٩١ - ص ٥٠٥ ، مجموعة من المؤرخين الروس. موجز تاريخ العالم ، ت. محمد عياني. ج ١ . ط. بيروت ١٩٨٩م. ص ١٩٣ - ص ١٩٤ ، موريس كوين. حضارة أوروبا العصور الوسطى. ت. قاسم عبيد قاسم. ط. القاهرة ٢٠٠٠م. ص ٢٢٤ - ص ٢٣٨ ، جلال يحيى ، التاريخ الأوربي الحديث والمعاصر ، الفجر. ط. الاسكندرية ١٩٨٣م. ص ١٣٣ - ص ١٤١

المسلمون طوال العصور الوسطى. وهكذا : تمكن المسلمون في صورة الأتراك العثمانيين من أن يضعوا أقدامهم في القارة الأوروبية في الجزء الشرقي منها وبذلك حققوا حلمًا جماعيًا طالما دأب عقولهم منذ قرون طويلة مضت ، ليستمر ذلك الوجود حتى يومنا هذا ليرتفع شأن تركيا في القرن السادس عشر في عالم البحر المتوسط <sup>(١١)</sup> ، وقبضة ذلك العمل: أنه بعد حروبه بأقل من أربعة عقود - كما أسلفت - إنتهى الوجود الإسلامي من الغرب الأوربي ، فكأن عام ١٤٥٣م؛ جاء كبديل عن الإنسحاب الذي سيحدث فيما بعد بأقل من أربعة عقود عام ١٤٩٢م من خلال اتحاد فرديناند وإيزابيلا ضد بني الأحمر في غرناطة <sup>(١٢)</sup> ، من الجهة المقابلة ؛ واعتنى بها شبه الجزيرة الأيبيرية بعد ثمانية قرون من الوجود الحضارى هناك

والأمر المؤكد : أن القرن الخامس عشر شهد تحولات جغرافية على المستوى الجيوبولوتيكي بصورة دلت على أن عصرًا تاريخيًا جديدًا إفتتح ، ولاشك في أن المسلمين شاركوا بجدارة في

١- فرديناند بروديل، تاريخ وفراغات الحضارات، ت حسين الشريف ، ط. القاهرة ١٩٩٩م، ص ١٠٩

٢- فرديناند أو فرناندو : هو ابن ملك نبرة خوان الأول ولد عام ١٤٥٣م ، وقد تولى عرش ملكة أرون من عام ١٤٧٩ إلى ١٥١٦م. كذلك اعتلى عرش ملكة نابولي عام ١٥٠٤ حتى ١٥١٦م. وصقلية من ١٤٦٨م إلى ١٥١٦م وقشتالة من ١٤٧٤ إلى ١٥٠٤ م. ثم تزوج من الملكة ايزابيلا ملكة قشتالة وقاد الحرب ضد المسلمين في غرناطة آخر معال لهم في الأندلس إلى أن سقطت عام ١٤٩٢م. أما ايزابيلا ، فقد ولدت في مدينتي دى الناس توريس عام ١٤٥١م وهى ابنة ملك قشتالة خوان الثانى. وأما هي ايزابيلا البرتغالية، وقد تزوجت من فرناند أمير أروغون وصقلية وولدت معه ما أسماه الأسبان حرب الاسترداد Reconquista . عن ذلك أنظر: مانويل جاسبار رمبرو، رحيل أبى عبدالله مع أسرته وكبار أتباعه ، ت . عبد الفتاح عوض ، ضمن كتابه فصول في تاريخ الأندلس - بداية النهاية . ط. القاهرة ٢٠٠١م، ص ٢٥١- ٢٧٦ . محمد عبد ، الانتفاضة السرية الملقبة بمعاهدة تسليم غرناطة عرض وتحليل ، ضمن كتاب بحوث ودواست مهداة إلى عبد العزيز الفوري ، ط. عمان ١٩٩٥م، ص ٢٥٥- ٢٦٧ . سحر محمد سالم ، علاقة مصر المملوكية بقرناطه قبيل وعقب سقوطها ، المؤتمر العالمى الخامس للدراسات المورسكية الأندلسية حول الذكرى الخمسة مئة لسقوط قرناطه ١٤٩٢- ١٩٩٢ : إشراف عبد الجليل التيسى، ط. زغوان ١٩٩٤م، ج ٢ . ص ٩٣ حاشية (٤١) . واشنطن ، أخبار سقوط قرناطه، ت. هانى يحيى نصرى ، ط. بيروت ٢٠٠٠م، ص ٢٢٩- ص ٢٢٨ . على حسين الشلشطا ، نهاية الوجود العربى في الأندلس ، ط. القاهرة ٢٠٠١م، ص ٧١- ص ١١٤ . محمد حسن العبدروس ، تاريخ العرب الحديث ، ط. القاهرة ٢٠٠١م، ص ٣١- ص ٣٣ . عبد العزيز نوار، ومحمود محمد جمال الدين، التاريخ الأوربي الحديث من عصر النهضة حتى نهاية الحرب العالمية الأولى، ط. القاهرة ١٩٩٩م، ص ٩. عبد الحميد البطريق وعبد العزيز نوار ، التاريخ الأوربي الحديث، ط. القاهرة ، ص ١١



صنعه ، ولاتفعل كذلك اكتشاف الأمريكتين من خلال حركة الاكتشاف الإسبانية على نحو مثل نقطة تحول تاريخية.

ولاتفعل ناحية أخرى من نتائج ذلك الحدث ؛ إذ أن الكثيرين من العلماء البيزنطيين رحلوا إلى الغرب الأوربي من بعد دخول الأتراك العثمانيين القسطنطينية وكان لهم دورهم البارز في قيام النهضة الإيطالية قبل غيرها من الدول الأوروبية<sup>(١١)</sup> دون إغفال عوامل أخرى أدت إلى تلك الأسبقية الحضارية بطبيعة الحال.

ولاتفعل ؛ أن الدولة العثمانية من الآن فصاعداً ستغدو أكثر من مجرد آلة حربية ، لقد أقام العثمانيون برصهم نخبة فاتحة، وحدة من الإيمان ، وكذلك الثقافة واللغة على مساحة تجاوزت مساحة الامبراطورية الرومانية، واحتقها أعداد هائلة من الشعوب<sup>(١٢)</sup>، وإن كان ذلك جميعه لا يندم مبرراً كافياً لنشوء الرعب الأوربي من تلك الدولة السلسلة التي وضعت أقدامها على أرض القارة الأوربية بعد جهد جهيد وكفاح حفظ التاريخ ملامحه .

لاتفعل كذلك أن سقرط العاصمة البيزنطية في التاريخ قد اعتبره البعض بمثابة انتقام أسيرى أخذت فيه آسيا بثأرها من فتوحات الاسكندر الأكبر أو أنها حركة مضادة للحروب الصليبية<sup>(١٣)</sup> . وإن كنت أتصور أن الغضبة ليست قضيه إنتقام بل غر وتطور طبيعي لقوة الاسلام كدين فاتح وعابر للقارات في توسعاته .

١- زينب عصمت راشد ، تاريخ أوروبا الحديث من مطلع القرن السادس عشر إلى نهاية القرن الثامن عشر، ط. القاهرة ١٩٩٨م، ج ١، ص ٧٠، هوفى الجمل، وعبدالله عبد الرازق، تاريخ أوروبا من النهضة حتى الحرب الباردة ، ط القاهرة ٢٠٠٠م، ص ١٤ وعن عطاء بيزنطة الحضارى للعالم أنظر:

Diehl , Byzantium . Greatness and decline, Trans. by Naomi Walford, New Jersey 1957 . pp. 227-288 .

٢- بول كيندي ، نشوء وسقرط القوى العظمى ، ت. مالك البديري، ط. عمان ١٩٩٤م، ص ٣٢ وأود الإشارة بهذه الدراسة لفكر استراتيجى أمريكى وأخيه بجهده المفرجم الذى نقل ما فى وسعه لنقل ذلك الكتاب الموسع إلى العربية فى لغة سليمة .

٣- نعم فروح ، تاريخ بيزنطة السياسى ص ٣٤٧ ، هذه الفكرة نظرية للقائبة وانغرد المؤرخ الفاضل بها ولا أميل إلى تأييدها

من ناحية أخرى ؛ أثارت تلك الحادثة التاريخية المحورية جدلاً بين المؤرخين حول من يرث الامبراطورية البيزنطية الأرثوذكسية ، ومن هي روما الثالثة ؛ ورأى البعض أن ذلك الوصف ينطبق على فيينا Vienne عاصمة الإمبراطورية الرومانية المقدسة؛ بينما رأى فريق آخر أن موسكو صاحبة ذلك الميراث<sup>(١)</sup>، ومنطقي أنه من الصعب حسم ذلك الأمر الجدلي.

ولا تغفل كذلك؛ الإشارة إلى أن تلك الإمبراطورية التي حلت لواء المسيحية الأرثوذكسية على مدى عدة قرون، غدت متاراً للإسلام والدعوة لذلك الدين على الأرض الأوروبية<sup>(٢)</sup>. وتلك مفارقة من مفارقات التاريخ

والواقع أن «المات البيزنطي» على ذلك النحو يشير قضايا ملحة وهي التوقيت الزمني ، ثم تحليل عوامل السقوط، كذلك المسئولية التاريخية عن ذلك بين الفردية، والجماعية ، أو بينهما معاً.

وفيما يتصل بالتوقيت الزمني؛ وهو عام ١٤٥٣م؛ من الملاحظ سقوط بيزنطة من قبل ذلك التاريخ بعدة قرون . وعدة مرات ! وهنا ممكن التمتع في تاريخها المديد؛ إذ أنها سقطت أوروبا عندما قامت الإمبراطورية إيريني من قسطنطينية عيني ابنها قسطنطين السادس سعيًا وراء بريق المنصب الإمبراطوري فأطفت بريق عيني قلعة كيدها !!!

كما أن بيزنطة سقطت أخلاقياً من خلال كم المؤامرات والدسائس والفتن الغير مسبوقه التي حدثت بين ما يمكن ، وصفه «بالصفوة» السياسية والعسكرية والواقع أنها لم تكن - غالباً - صفوة على المستوى الأخلاقي لأنها كانت تستحل فعل أي جرائم من أجل بريق السلطة الأخاد بجامع العقول والقلوب ولا شيء غيرها !

١- نعم فرح. تاريخ بيزنطة السياسية، ص ٣٤٧ ، ولشرح هذه الزاوية ، هناك من يقرر أن المسبيين اللاتين نظروا لأحداث عام ١٤٣ م على أنها بمثابة عقاب إلهي حل بالبيزنطيين المهرطقين وإنفصالهم عن كنيسة روما وشارك الروس عناصر اللاتين في الفكرة المذكورة ، واعتقدوا أن مرافقة الامبراطورية البيزنطية على مجمع فلورنسا نتج عنه أن انتزع الله منهم الرئاسة على العناصر الأرثوذكسية وبالتالي حاصرت موسكو- في تصورها- القسطنطينية الجديدة أو روما الثالثة، عن ذلك انظر:

طارق مشري المسبحون الشرقيون والإسلام. ضمن كتاب العلاقات الإسلامية - المسيحية ، قراءات مرجعية في التاريخ والحاضر والمستقبل، مركز الدراسات الاستراتيجية والبحوث والتوثيق ، ط بيروت ١٩٩٤م، ص ١٨٧، حاشية (٢٩)

ومع ذلك ؛ فالواقع أن عملية الإضمحلال ، والسقوط على المستوى التاريخي بصفة عامة عملية معقدة متداخلة العناصر <sup>(١)</sup> ، وبالنسبة للتاريخ البيزنطي ؛ تسببت فيها عدة عوامل ، والأمر المؤكد ؛ أن معركة مانزكورت عام ١٠٧١ م ؛ أحدثت زلزالاً عنيفاً في الجسد البيزنطي ، أو كما وصفها طومسون J.K.J. Thomson بأن مفتاح الهزيمة تمثل في تلك المعركة <sup>(٢)</sup>

وجدير بالذكر أن آسيا الصغرى مثلت - على مدى التاريخ البيزنطي - خط الدفاع الشرقي البالغ الاعتماد عن القلب البيزنطي في صورة القسطنطينية ، ومثلت الرئة التي تتنفس من خلالها الامبراطورية ، ناهيك عن دورها التجاري الممتاز ، وهكذا فإن أحداث ١٠٧١ م وما تلاه مثل نقطة تحول محورية في تاريخ تلك الإمبراطورية نظراً لتأثيرها على آسيا الصغرى ، على نحو خاص ولا نفعل كذلك ؛ أن الحركة الصليبية ذاتها جاءت بمثابة اختبار-عسير للإمبراطورية التي دفعت الثمن فادحاً من خلال لعبة توازن القوى التي مارستها ببراعة من قبل ، ثم سقطت ضحية لها فيما بعد ؛ كما حدث في عام ١٢٠٤ م ومن الممكن القول أن القرنين ١٢ ، ١٣ م ، شاركا بفعالية في الأحداث النهائية التي جرت في منتصف القرن الخامس عشر الميلادي .

من جهة أخرى ؛ لانتكر تأثير عوامل الاضمحلال الداخلية ، وقد تزايدت على نحو جلي في عهد أسرة باليولوج دون أن تفصل بين ما حدث في عهد تلك الأسرة والخط البيباني الهابط لغير صالح تلك الإمبراطورية من قبل .

- ١- عن الاضمحلال في التاريخ برجه عام أنظر : آرثر هيرمان ، فكرة الاضمحلال في التاريخ الغربي ت طلعت الشايب ، تقديم رمضان بساويس ، المشروع القومي للترجمة ، ط. القاهرة ٢٠٠٠ م .  
وغلب على الكتاب الطابع الفلسفي النظري ويعتمد أحياناً عن «النظري» والعلى التاريخي .  
٢- عن ذلك أنظر :

Thomson , Decline in History The European Experience , Cambridge 1998 , p. 8 .

وفي ذلك يقول ما نصه

" A key defeat was the battle of Manzikert in 1071, following which the Turks advanced to the very walls of Constantinople" p. 8 .

وقد درس المؤلف أمر الإضمحلال البيزنطي على مدى الفصل الرابع من دراسته القيمة عن ذلك أنظر Thomson , pp. 3-9

وبصفة عامة ، تعد دراسته متميزة .

والمؤكد : أن الحرب الأهلية والصراع على العرش الامبراطوري قد أجهد تلك الامبراطورية خاصة أنها استمرت عدة أعوام وهناك من يقرر أن تلك الحرب أدت إلى نشر الخراب في أنحاء الامبراطورية. وخلال ذلك وجدنا الانقسام بين البيزنطيين إلى فريقين<sup>(١١)</sup>، كل فريق يزعم أحد الساعين إلى ذلك المنصب وكل ذلك في وقت كان البيزنطيون أحوج ما يكونوا إلى الوحدة والتماسك في مواجهة الخطر الخارجي .

أما إذا انجهدنا صوب الجانب الاقتصادي والاجتماعي- وهو يحتل أهمية خاصة - نجد أن الخزانة الامبراطورية حينذاك صارت تعاني من نقص شديد . خاصة أن الخراب قد انتشر من خلال الحرب الأهلية . وتضاؤل شأن الرسوم الجمركية : نظراً لاستئثار البنادقة والجنوية بجانب وأخر من التجارة الخارجية وحصرهم على امتيازات كبيرة، ولذلك اضطرت الحكومة إلى خفض قبضة العسلة وبل استدان الأباطرة ووصل بهم الأمر إلى حد رهن جواهر التاج<sup>(١٢)</sup>، مما عكس الوضع المالي المتردى الغير مسبق

أما من الناحية الاجتماعية : نلاحظ أنه منذ أواسط القرن الرابع عشر الميلادي ظهرت صرخة من الثورة الاجتماعية فالعناصر الغفيرة ثارت ضد الطبقة الأوستقراطية ، وفي مدينة سالونيك - على سبيل المثال- وهي التي وصفت بأنها المدينة الثانية في الأهمية عنها القرضى وقامت فيها حكومة ذات طابع جمهوري<sup>(١٣)</sup> ووجدت السلطة الامبراطورية مشقة بالغة في إخضاعها في عهد حنا كنتاكوزين ولم يحدث ذلك إلا بشق الأنفس وبعد جهد جهيد<sup>(١٤)</sup>

أما على الصعيد الديني؛ فلاربع في أن مسألة توحيد الكنيستين الشرقية والغربية قد أجهد الامبراطورية البيزنطية وأدخل أهلها في جدل وتصارع لم يكن من ورائه صغيم. ومن الأمور ذات الدلالة أنه في عام ١٤٥٢م. وهو العام السابق مباشرة على الفتح العثماني نشبت

---

Dietl. The Byzantine Empire, p. 18

-١-

Ibid. p. 19

Ibid. p. 17

-٣-

Ibid. p. 17

-٤-

مظاهرات صاحبة عند كتبة أبا صوفيا نتيجة لتلك القضية ، واستمر الأمر موضوعاً للخلاف حتى عندما كان العثمانيون يحاصرون العاصمة البيزنطية<sup>(١١)</sup>.

وإذا نظرنا صوب الجيش والأسطول نجد أن الأول بلغ درجة كبيرة من الضعف ، وثارت عناصر المرتزقة بل إن فرقة المرتزقة التي عرفت باسم جماعة الكاتلان الكبرى Catakan، انتزعت غاليبولي Gallipoli ثم حاصرت القسطنطينية لمدة عامين<sup>(١٢)</sup> على نحر عكس الوضع المتردى الذي بلغه الجيش البيزنطي حينذاك.

أما الأسطول البيزنطي ، فقد حاول ميخائيل الثامن إعادة تنظيمه إلا أن من حكم من بعده من الأباطرة البيزنطيين رأوا أن الاحتفاظ بذلك الأسطول يمثل عبئاً مالياً كبيراً ، ولذلك أهبطوه ، وهكذا ؛ ثم ترك حماية مصالح الإمبراطورية في القسم الشرقي من البحر المتوسط لأساطيل المدن التجارية الإيطالية<sup>(١٣)</sup>.

وهكذا يتأكد لنا أن الاحتضار البيزنطي تزايد بصورة واضحة فيما قبل الفتح العثماني للقسطنطينية ، ويتضح لنا بالفعل أن الانهيار شمل كافة المرافق والمؤسسات في الإمبراطورية ، فإذا أضفنا ذلك أن الشخصية البيزنطية أصبحت في الصميم من جراء محنة ما بعد ١٢٠٤م ، أدركنا أن حجم الانهيار كان كبيراً

ومن المسكن الإقرار بأن السقوط كفكرة قديمة ومشكورة على مدى التاريخ البيزنطي ذاته ، كما أنها في عام ١٢٠٤م سقطت لأول مرة ، غير أن الفارق الجوهرى بين أحداث عامى ١٢٠٤م ، ١٤٥٣م ، أنها استمرت بعد العام الأول ، وانتهت إلى غير رجعة مع العام الثانى ، وبالتالي بعد عام ١٤٥٣م هو الأكثر بقاء ، ولالة في التاريخ مقارنة بالأول حتى هذه اللحظة !! ولا تغفل ، أن المرحلة الواقعة ما بين عامى ١٢٦١م حتى ١٤٥٣م يمكن أن توصف بأنها الاحتضار البيزنطي طويل الأجل ، ومن المسكن الاقتراض - كنوع من الرياضة الفنية لا أكثر حيث أنه لا يوجد لو فى التاريخ ، أنه لولا حدوث كارثة أنقرة عام ١٤٠٢م ؛ لكان من

<sup>١١</sup> Ibid, p. 158 .

<sup>١٢</sup> Ibid, p. 159 .

<sup>١٣</sup> Diehl, Rhe Byzantine Empire, p. 160 .

الممكن أن يسقط الأتراك العثمانيين بيزنطة قبل عام ١٤٥٣ بعدة عقود، في عهد بايزيد الأول وليس في عهد محمد الفاتح، وهكذا؛ فإن عاملاً خارجياً في صورة انتشار بقيادة تيمورلنك ساعد على إطالة عمر تلك الإمبراطورية إلى أن سقط في العام المحدد لذلك ويلاحظ أن صراعات أعداء بيزنطة مع بعضهم البعض - على مدى تاريخها - أي في أحيان متعددة أدت إلى «إطالة» عمرها وحر أمر تكرر مرات متعددة

نخلص من ذلك؛ أن عام ١٤٥٣م في الواقع تحذيد زمني ينبئنا ألا يوهننا بأن الإمبراطورية البيزنطية قد سقطت فيه بينما - نظرياً - سقطت من قبل ذلك عدة مرات في ظروف متباينة.

ونفس الأمر نجده لدى كيانات سياسية أوروبية، وإسلامية معاصرة لتلك الإمبراطورية في مرحلة المصور الوسطى ومن أمثلة ذلك: مملكة بيت المقدس الصليبية، والدولة الفاطمية والدولة الأيوبية، فقد تصور الكثيرون أن الأولى سقطت من جراء حطين عام ١١٨٧م، بينما سقطت من قبل ذلك أدبياً من خلال طبيعة الحركة الصليبية ذاتها كحركة متمصبة عنصرية ودم-سربة<sup>(١)</sup>، وتقتل المرحلة من ١١٧٤ - عام وفاة الملك عموري آخر الملوك الصليبيين الأكراد - حتى عام ١١٨٧م احتضار ما قبل النهاية العسكرية في صورة حطين وأعقابها ونفس الأمر يقال عن الدولة الفاطمية التي لم تسقط عام ١١٧١م بل من قبل ذلك من خلال الصراع الشيعي السني معضري التشكيك في نصب الفواطم من جانب العباسيين في عهدي الحاكم والمستنصر على نحو أدى إلى هوانهم في نفوس رعاياهم ثم التصارع على السلطة بين الوزراء العظام كل ذلك جعل تلك الدولة تعيش نوعاً من الاحتضار الذي طال بها منذ عهد المستنصر (١٠٣٦-٩٤٠م) خاصة منذ الشدة المستنصرية حتى عهد العاضد آخر الخلفاء الفاطميين في مصر تاهيك عن العجز عن مواجهة الفزو الصليبي، أما الدولة الأيوبية قد

عن ذلك بالتفصيل محمد مؤنس عوض، عوامل إخفاق المشروع الصليبي في القرن ١٣ م / ٧٧، ضمن كتاب الحروب الصليبية السياسية، المياه، العقيدة، ط. القاهرة ١٩٧٠، ص ٤١-٤٧.

وتقرم حاليًا تلمبذنى صفا عثمان بإعداد أطروحتها للدكتوراه في نفس الموضوع وتحديثاً بعنوان.

عوامل فشل المشروع الصليبي في القرن ١٣م

سقطت أديبا بمعاودة يافا ١٢٢٩<sup>(١)</sup> والتفريط في القدس على يد الكامل الأيوبي قبل أن تسقط في عهد تورانشاه ١٢٥٠م.

أما العوامل التي أدت إلى الهزات البيزنطية فيمكن إجمالها في صورة عوامل داخلية وخارجية .

وفي تصوري: أن العوامل الداخلية لعبت دوراً فعالاً لا يقل عن العوامل الخارجية . ولا تغفل أن الاثنين معاً تعاوناً

وفيسا يتعلق بالعوامل الداخلية؛ هناك من المؤرخين الأوروبيين من عسل على تركيز نظرنه صوب آل باليولوج فقط، وبالتالي تصور أن ضعف تلك الأسرة البيزنطية الحاكمة على نحو

١- عن معاودة يافا ١٢٢٩ م . أنظر:

Philip of Novara , The Crusade of Frederick II from Philip of Novara , in Peters (ed.) , Christian Society and the Crusades 1198-1229, Sources in Translation including The Capture of Damietta by Oliver of Paderborn , Pennsylvania 1971 . pp. 157-158 .

ابن العديم ، زبدة الخطب، ج ٢ ، ص ٥-٦؛ ابن نطف المسرى ، التاريخ النصوري - تلخيص الكشف والبيان في حوادث الزمان، لمحقق أبو العبد دودو، ط. دمشق ١٩٨٧م. ص ١٢٦؛ ابن أبيك النوادري ، المعر المطلوب في أخبار بني أيوب، لمحقق سعيد عاشور ، ط. القاهرة ١٩٧٢م، ص ٢٩٢ . المغريزي ، السلوك ، ج ١ ، ص ٢٢٠-٢٢٢ . ذكرى عزيز محمد صالح الصانع، عصر الملك الكامل الأيوبي ، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية الآداب - جامعة الموصل عام ١٩٨٨م، ص ١١٣-١١٤ . وأود الأستاذة بالمجهود المبذول في هذه الرسالة محمد مؤنس عريض ، الحروب الصليبية العلاقات بين الشرق والغرب ، ص ٢٩٩-٣٠٠ . أحمد رمضان ، العلاقات بين الشرق والغرب في العصور الوسطى، الحروب الصليبية.. ط. القاهرة بحت . ص ١٢٩ ، نظير حسان سعداوي ، الحرب والسلام زمن العدوان الصليبي، ط. القاهرة ١٩٦٦م، ص ٩٦-٩٧ ، رأيت عبد الحميد ، الملك الكامل بين الانقراط والتفريط ، في مواجهة الصليبيين، ضمن كتاب قضايا من تاريخ الحروب الصليبية ، ط. القاهرة ١٩٩٨م، ص ١٢٥-٢٠١ . فوزي وهران العربي، هبت القدس لمجمل تاريخي، ، الندوة الدولية القدس التاريخ والمستقبل تقديم أ.د. يوسف درويش غورانيه ، معاهدات الصلح والسلام بين المسلمين والفرنج ، ط. عمان ١٩٩٥م، ص ٦٨-٦٩ . سعيد عاشور ، الامبراطور فردريك الثاني والشرق العربي، ، المجلة الثاقبة المصرية عام ١٩٦٣م محمد مصطفى زيادة، مصر والحروب الصليبية ، رسائل الثقافة العربية ، منشورات وزارة الدفاع الوطني، ط. القاهرة ١٩٥٤م، ص ١٢ ياسين الشكري، الأيوبيين في شمال الشام والجزيرة ، رسالة دكتوراه، كلية دار العلوم - جامعة القاهرة ، عام ١٩٨١م ، ص ٢٠٤

خاص هو السبب المباشر وراء سقوط الامبراطورية، وهو أمر غير منطقي لأنهم في هذه الحالة لا يبحثون عن أصول وجذور الاضمحلال، والواقع أن ذلك الاضمحلال عميق الجذور، وقد لاحظنا أن المنصب الإمبراطوري كان حدثاً لكل طامع خاصة من جانب المؤسسة العسكرية وكانت الوسيلة المثلى متشعبة في المؤامرات والانتقالات.

وقد وصل إلى ذلك المنصب في الكثير من الأحيان أشخاص غير جديرين به، وبالتالي كان الضعف مصاحباً لهم، ومن بين عشرات الأباطرة لا نجد إلا أقل القليل منهم من لديه القدرات الفعلية لتولي القيادة البيزنطية بكفاءة تاريخية حقيقية.

ولا تغفل كذلك: العلاقات الدينية والمذهبية، ودورها الفعال في استهلاك طاقات الإمبراطورية وتفكيك دواخلها، كما أن مياسة الأباطرة تجاه القضايا الدينية كانت متغيرة وقضية الصراع على عبادة الأيقونات خير دليل على نحو إنعكس بدوره على مسار التاريخ البيزنطي ذاته.

من ناحية أخرى: نجد أن الجيش البيزنطي على نحو خاص، قد أصابه الوهن من قبل الأسرة البيزنطية الأخيرة، ومن بعد عام ١٠٧٨م مع حدوث معركة مانزكورت وهزيمة الامبراطورية على أيدي السلاجقة. نلاحظ إفتقاد بيزنطة للمقاطعات التي كانت تحصل منها على عناصر المرتزقة، وهكذا: صار الجيش البيزنطي في عصور الضعف لا يملك إمكانية الدفاع عن الامبراطورية خاصة مع تكالب الأعداء عليها من كل حذب وصوب.

كذلك لا تغفل أهمية الناحية الاقتصادية، وإذا تعرضنا لأمر الإقطاع البيزنطي<sup>١١</sup>، ملاحظ البعض أن الإمبراطور ميخائيل باليولوغوس حاول أن يرضى العناصر المؤيدة له من العناصر العسكرية وكذلك أصحاب الضياع الكبيرة من الطبقة النبيلة، وبعد أن كانت الإقطاعيات الزراعية الكبيرة المسماة برونيا Pronoia يتم منحها لمدة محدودة وهي غالباً مدى الحياة دون أن تورث صارت وراثية، وصار لأصحاب البرونيات حق توريثها إلى أبنائهم منذ صغر أعمارهم، وتزايد عدد البرونيات كنتيجة لأمر التوريث وقد صاحبها الاعفاء من الخدمة الحربية.

١ - عن أمر الإقطاع البيزنطي أنظر:

Ostrogorsky, Paul L'Histoire de la Féodalité byzantine, Trans. by H. Kitzman and Epstein, Change in Byzantine Culture in The Eleventh and Twelfth Centuries, pp. 56-73



واضطرت الامبراطورية إلى استخدام عناصر المرتزقة ، على نحو زاد من أعبائها المالية المنهكة أصلاً ، كذلك نلاحظ أن أباطرة أسرة باليولوغوس قاموا باعفاء الضياع الكبيرة من العناصر المديونة من الضرائب ، على نحو أدى إلى ضعف الموارد المالية ناهيك عن نقص الخدمات الحربية<sup>(١)</sup>.

فإذا أضفنا إلى ذلك كله: افتقاد بيزنطة للعديد من أملاكها وسيطرة البندقية عليها عقب الصليبية الرابعة؛ أدركنا كيف أن الضعف الاقتصادي قد رسم ملامح قضية الاضمحلال والسقوط البيزنطي.

وفي معرض تناولنا للعوامل الداخلية؛ قد يتصور البعض أن الامبراطور قسطنطين الحاد عشر آخر الأباطرة البيزنطيين يتحمل أكثر من غيره مسئولية سقوط بيزنطة ، وكان الأمر مرتبط بسياسة شخص واحد فقط وهو أمر غير منطقي لأن عهده كان نتاجاً لمرحلة ضعف طويلة سابقة عليه وبالتالي فهو نتيجة أكثر من كونه سبباً.

واتبع الأمر ، لاحتلال الامبراطور الأخير الذي وقع في عهده السقوط منفرداً ذلك بمصنفة عامة وينطبق ذلك على الخليفة الأموي مروان بن محمد عام ٧٥٠م، والخليفة الفاطمي العاضد عام ١١٧١م، والسultan الأيوبي تورانشاه عام ١٢٥٠م، والخليفة العباسي المستعصم عام ١٢٥٨م، وطومانباي عام ١٥١٧م، ومثلما نقول دوماً أن التاريخ يصنف الفرد القائد وضعه شبه فإن ذلك ينطبق على السقوط في التاريخ أيضاً بنفس الدرجة.

أما العوامل الخارجية؛ فيمكن إبراز أهمها في صورة البايوية ، والبنادقة والأتراك العثمانيين، فيلاحظ بالنسبة للأولى أنها ناصبت بيزنطة العدا ، على مراحل تاريخها المديد من قطيعة قوشيرس مروراً بالإنشقاق الأعظم ١٠٥٤م، إلى الدور المتآمر للباييا أنوسنت الثالث

١- حنين وبيع ، دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية ص ٢٩٦

ومن البرونزيا في عهد آل كومنين أنظر

Osuogorsky , " Die Pronora unter den Komnenen", Z.R.V.I., 1970, pp. 41-57

وتعد دراسات أوستروجرسكي أفضل ما ظهر في موضوع الإقطاع البيزنطي

حنين وبيع ، المرجع السابق، ص ٢٩٧

٢- عن تلك الأملاك أنظر الملحق الخاص بها

خلال الصليبية الرابعة، ثم عدم الاستجابة للاستغاثات البيزنطية في مرحلتها المتأخرة للغاية حتى بعد أن تحول إمبراطورها يوحنا كانتاكوزين عن الأثرة كسبة على نحو مهيئ. لقد كان ميراث العدا، بين الجانبين أكبر من إمكانية تناسبه مع استفعال الأخطار على الامبراطورية التي ظلت درعاً للمسيحية الشرقية عدة قرون.

وبالنسبة للبندقية؛ نجد أن منافستها التجارية لبيزنطة جعلتها تتأمر عليها في ظروف أحداث عام ١٢٠٤م ولأشك أن بيزنطة قدّمت الأتراك العثمانيين منبهة القوى بعد ما حدث لها في خلال الصليبية الرابعة. وفي تصوري أن الموقع الجغرافي الفريد لبيزنطة وتحكمها في تجارة البحر الأسود وقسم فعال من تجارة البحر المتوسط قد جنى عليها أحياناً، وجر عليها صراع البندقية معها التي أثبتت إلا أن تقضى على مكانتها التجارية الرقيقة المنافسة لها، وينبغى ألا يتصور أحد؛ أن الإمبراطورية البيزنطية قد تعرضت لمؤامرة خارجية قضت عليها في النهاية؛ أن تلك الإمبراطورية وتآمرت داخلية على نفسها أولاً من خلال الصراعات السياسية التي استمرت حتى النهاية، وبالتالي؛ تعاونت مؤامرة الداخل، والحارج معاً؛ لتخط آخر فصول المرحية البيزنطية البالغة الطول، والتي شارك في أدائها قوى سياسية عديدة على مسرح العلاقات الدولية بين الشرق والغرب [١]

أما الأتراك العثمانيون؛ فاملاحظ أنهم مثّلوا دماً مجاهدة شابة جديدة وقعدت إلى المنطقة، والواقع أن بيزنطة لم تكن في عصر تدهورها وهوانها نداء لمواجهة تلك القوة الفتية الجديدة التي تحمسن التخطيط بدقة وتجيد تنفيذ ما خططت له

بصفة عامة؛ من الملاحظ أن الأتراك العثمانيين إمتازوا بوضوح الهدف، والسعي له بكل وسيلة نحو تحقيقه، ولانغفل، براعة التخطيط على أساس علمي من خلال سلاح المعلومات التي توافرت لهم عن العدو البيزنطي، ثم الإعداد العلمي العسكري الفذ سواء من خلال الجيش أو الأسطول على نحو صنع الانتصار الأخير للفعال الذي لا يزال يعيش حياً بيننا من خلال دولة تركيا حاليًا على الخريطة الأوروبية بالإضافة إلى آسيا الصغرى أو الأناضول.

والآن؛ نبرز قضية خاصة بالمشولية التاريخية عن سقوط بيزنطة، هل فردية أم جماعية، والواقع أن القول بالجانب الفردي من خلال سلوكيات الأباطرة أنفسهم، ليس إلا نصف التفسير الواقعي لما حدث، فليس من المنطقي؛ تصور أن مجموعة من الأفراد أيًا كانت سلطاتهم المطلقة يمكن أن يزدوا - بمنزلةهم إلى سقوط كيان سياسي كبير في حجم الإمبراطورية البيزنطية.

واقع الأمر : أن «الأغلبية الصامتة» من الشعب البيزنطى ، تتحمل جانباً كبيراً من المسؤولية التاريخية، فمن غير المتصور أن يتم تصريح الأمر من خلال مسئولية فردية وترك الشعب البيزنطى ذاته دون أن يتحمل قسماً بارزاً فيها. وقد يرد البعض بأن العصور الوسطى لم تكن بها شعوب تشارك فى صنع القرار السياسى كما فى العصر الحديث، إلا أن ذلك لا يبرر الأمر. ولاننسى أن القبادات السياسية البيزنطية هى إقرار حقيقى من الشعب البيزنطى ذاته بإيجابياته وسلبياته .

وبعد : فلما مرأ ، فى أنها رحلة طويلة شاقة قطعتها بيزنطة ؛ كى تشكف مع الأحداث الدولية ، وصراعات القوى الدولية المتعددة التى كانت تتقلب فى محالفاتها وعدا مانها بين الحين والآخر. ولأرب: فى أنه بين يوم ١١ مايو - ٣٣٠ م. - ٣٠ مايو ١٤٥٣ ؛ أى بين الميلاد والمات عاشت تلك الإمبراطورية تصارع الزمن بين حد وجزر لكن لم يكن من الممكن البتة أن تفنى على منطى التاريخ الذى وأبناء لدى كافة الكيانات السياسية الأخرى فى العصور القديمة والوسطى والحديثة عندما تضعف وتشيخ ويكون بالتالى الخروج من التاريخ، وكان ذلك على أبهى المسلمين من الأتراك العثمانيين الذين دخلوا التاريخ بجداره مثلما خرجت منه بيزنطة بجدار موازبة؛ وأعطى بها جداره الضعف والهوان ثم الإسعاب ؛ لأن التاريخ لا يصنعه إلا الأقرباء !

تبقى زاوية أخيرة ، تتعلق بعض مقارنة مرجزة بين إسقاط القسطنطينية عام ١٤٥٣ م فى أبهى العثمانيين ، وإسقاط الوجود الصليبي فى عكا من قبل فى عام ١٢٩١ م بأيدى المماليك.

واقع الأمر : أن هناك مشروعية للمقارنة ، على اعتبار أن الحدثين التاريخيين الكبيرين حدثا خلال مرحلة العصور الوسطى وضمن نطاق العلاقات بين الشرق والغرب ، كما أن الفارق بين الحادثتين ١٦٢ عاماً فقط.

ومع إدراكنا الأولى لوجود اختلافات بين مملكة بيت المقدس الصليبية التى فقدت مملكة عكا الصليبية بعد عام ١١٨٧ م ، والدولة ذات طابع اقتصادى تجارى على نحر خاص، وكذلك العاصمة البيزنطية، ولم يكن غريباً والأمر كذلك: أن ذكر الرحالة الأندلسى البارز ابن جبير عندما زار عكا عبارته ذات الدلالة « المشبهة فى عظمتها بالقسطنطينية »<sup>(١)</sup>.

١- الرحلة ، بيروت ب-ت . ص ٢١١ ، برنارد ليرس، اكتشاف المسلمين لأوروبا ، ت ماهر عبد القادر، ط القاهرة ١٩٩٦ م، ص ١١٥

كذلك نلاحظ أن كلاً من التاريخين كان يعنى نهاية كيان مسيحي - بغض النظر عن عن مذهبه، وذلك لمصلحة التوسع السياسى للإسلام كدين، وهكذا ، فإن عام ١٢٩٩م شهد نهاية الوجود الصليبي من بلاد الشام، وعام ١٤٥٣م شهد نهاية البيزنطى من القسطنطينية وانتهاء تلك الامبراطورية ذاتها

من جهة أخرى؛ تشابه الحادثان من حيث أن من قام بالانحياز من فى صورة المالك ومن بعدهم العشانيون التزموا أنفسهم بالجهد وهو ذروة سنام الإسلام، وبالتالي احتلت الدولتان مكانة بارزة من بين الدول الإسلامية فى العصور الوسطى.

ولاتفعل كذلك أن المرحلة الحسرة لكل من الأشرف خليل بن قلاوون ومحمد الفاتح العشاني كانت شابه على نحو عكس أن التاريخ من الممكن أن يصنع الشباب صغير السن إذا ما كان مهياً أصلاً لصنعه بجدارة

أما أوجه الاختلاف فنذكر منها ، أن الكيان الصليبي فى عكا كان أسيرياً بينما كان الكيان البيزنطى أوروبياً ، كذلك لم يكن لعكا ذات الموقع العبرى الذى كان للقسطنطينية ، ناهيك عن قصر عمر مملكة عكا مقارنة بالقسطنطينية واسعة المدى الزمنى. كذلك لاتفعل أن سقط عكا الصليبية لم يكن يعنى بداية عصر تاويفى جديد ؛ إذا استمرت مرحلة العصور الوسطى قائمة أما بالنسبة لسقوط القسطنطينية عام ١٤٥٣م؛ فقد اعتبره البعض بداية لما عرف بالعصر الحديث، ونستدل من ذلك ؛ أن التاريخ الأخير يعد أكثر محورية مقارنة بالأولى لاسيما فى النطاق الأوروبى.

على أية حال ؛ أبأ كانت أوجه التشابه والاختلاف فالأمر المؤكد أن الحادثتين تمثلان نقطتي تحول فى مرحلة العصور الوسطى ومنها ما كان فى فصلها الأخيرة؛

نخلص من وراء ذلك كله أن الإضمحلال البيزنطى كانت له على المستوى الداخلى صور وأشكال مختلفة ومتعددة منها السياسى، والحربى، والاقتصادى وتعاونت معاً فى تزامن متكامل على نحو أدى إلى النهاية المعروفة وبالتالي لم يكن الأمر نتاجاً لعامل واحد بل عوامل مشتركة وفعالة فى نفس الميكن

على أية حال ؛ إذا كان ذلك شأن السبابة والحرب ، فبلا حظ أن الامبراطورية البيزنطية فى عصرها المتأخر أنجبت عدداً من الأعلام فى مجالات متعددة وكأنها تقول للتاريخ أن لديها القدرة على إيجاب المبدعين فى كافة المجالات حتى وهى فى النزاع الأخير ؛ ومن الممكن تقديم العديد من الأمثلة والتأذج فى هذا الشأن.

ففى مجال التاريخ : نجد هناك جريجوريوس باخيميريس<sup>(١١)</sup> Pachimeres (١٢٤٢-١٣١٠م) ويعد مصدراً أساسياً عن عهد كل من ميخائيل الثامن ، وانفرونيكوس الثانى .

كذلك نشير إلى ميخائيل كريستوبوليس Michael Kerstoboulos الذى انحدر من أسرة عريقة من جزيرة إيمبروس Imbros . وقد تمكن من الوصول إلى شروط محددة مع الأتراك العثمانيين بعد عام ١٤٥٣م وعلى أساسها جعلوه يتولى إدارة جزيرته منذ عام ١٤٥٦م وقد ألف تاريخاً يتناول الأحداث ما بين عامى ١٤٥١م . ١٤٦٧م ، وقام بأهلائه للسلطان محمد الفاتح ووصفت كتاباته بالبلل إلى الأتراك العثمانيين . وبعد ما كتبه مهماً خاصة فيما يتصل بالنهاية البيزنطية عام ١٤٥٣م<sup>(١٢)</sup> .

أما فى مجال اللاهوت : فنشير إلى جريجورى القبرص Gregory of Cyprus الذى تولى بطريركية القسطنطينية خلال المرحلة الراقعة بين عامى ١٢٨٣ - ١٢٨٩م وقد تولى ذلك المنصب فى عهد أنفرونيكوس الثانى . وقد ألف كتابين فى الإيمان ، وفى «الاتباق» ، وهناك من يقرر عنه أنه كان خطيباً لا يشق له غبار وألف رسائل كثيرة<sup>(١٣)</sup> .

وهناك أيضاً جناديوس سكرولاريوس Gnadius Scholarius ، ويوصف بأنه أول بطريرك يتولى منصبه بعد الفتح العثمانى للقسطنطينية . وكان قد اشترك فى مجمع فلورنسا ، وقد أيد الاتحاد بين الكنيستين الشرقية والغربية ، غير أن فيما بعد عئل عن رأيه وصار من أشد خصوم الاتحاد بينهما ، ومن أهم مؤلفاته كتابه «المرائى» ويحتوى على مادة تاريخية مفيدة خاصة عن أوضاع الكنيسة الأرثوذكسية فى ظل الوجود العثمانى<sup>(١٤)</sup> .

١- عنه أنظر المدخل البليوغرافى

ودنالد نيكول ، معجم التراجم البيزنطية ، د. حسن حشش . ط. القاهرة ٢٠٠٣م . ص ٢٥١

٢- نفسه ، ص ٢٥١

٣- أسد رستم ، الروم ، ج ٢ ، ص ٢٧١

Nicot , A Biographical dictionary , p. 45 .

٤- أسد رستم ، المرجع السابق . ج ٢ ، ص ٢٥١

ومن أعلام اللاهوت: ديمتريوس كيبونيس Demetrius Cydones (١٣١٠-١٤١٠م) وقد قام بترجمة أحد مصنفات ترماس الاكوني إلى اليونانية وهناك من يقرر أن أفضل ما كتب مراسلاته مع مانويل الثاني، ويوحنا ككتاكزين، وغيرها<sup>(١)</sup>.

كذلك لانغفل بيساريون Bessarion الذي تعرف أنه ولد في طرابزون حوالي عام ١٣٩٥م، وعم حروب العاصمة البيزنطية لتابعة دراسته وفيما بعد انهاها على مدى بليثون الفيلسوف في ميسترا في المورة Morea ، مما يذكر عنه : مرافقته يوحنا الثامن إلى مجمع فلورنسا<sup>(٢)</sup>، وبعد سقوط بيزنطة عام ١٤٥٣ الهج إلى إيطاليا وقد تمكن من جمع ٦٠٠ مخطوط دفع ثمنًا باهظًا لها وصارت فيما بعد نواة مكتبة البندقية<sup>(٣)</sup>.

ثم تسبر إلى ابوجنيكوس Eugenicos والذي وصف بأنه من أشد من فصلك بالأوثو كسية وقرارات المجامع المسكونية ، وقد حضر مجمع فلورنسا ورفض توقيع قراراته، واشتهر بمؤلفاته في تنفيذ العقيدة اللائكية ، كذلك هناك مراسلاته<sup>(٤)</sup>.

وفي مجال الفلسفة والأدب وفقه اللغة تشير إلى عدد من الأعلام ومنهم: جيمستوس Ge-mistus (ت ١٤٥٠م) الذي درس في القسطنطينية وعشق الفكر الكلاسيكي وهناك من يقرر ترويجه لفكرة انشاء أكاديمية أفلاطونية في فلورنسا، وقد صنف مؤلفًا في المفاضلة بين اثنين من أعلام الفكر الفلسفي اليوناني هما أفلاطون وأرسطو<sup>(٥)</sup>.

ومن أعلام البلاغة ، والمحطابة خلال تلك المرحلة :خمنوس Chumnos وقد ترك عشرات الرسائل في مجالات الأدب وكذلك اللاهوت والفلسفة<sup>(٦)</sup> مما عكس موسوعية معارفه وتعمدها بين علوم مختلفة .

١- أيد رستم ، الروم ، ج ٢ ، ص ٢٧٠.

٢- نفسه ، نفس الصفحة.

٣- زينب راشد، تاريخ أوروبا الحديث، ج ١ ، ص ٧٠.

٤- أيد رستم ، المرجع السابق، ص ٢٧٠- ص ٢٧١.

٥- أيد رستم ، الروم ، ج ٢ ، ص ٢٧٢.

٦- نفسه ، ص ٢٧٢.

ويضاف إليه ؛ بلاتدوس Planudos الذي كان عالماً لغوياً ، وعاصر ميخائيل الثامن ، وأندرونيكوس الثاني ومن أهم مؤلفاته رسائل في جراماتيكا اللغة اليونانية كذلك ساهم في أمر الترجمة فقام بنقل عدة مؤلفات لاتينية إلى اليونانية<sup>(١١)</sup>.

وفي مجال الأدب نشير إلى يوحنا خورتا سميتوس John Chortasmpnos (ت ١٤٣٦م - ١٤٣٧م) ، ووصلت إلينا رسائله التي وجه أغلبها إلى الامبراطور مانويل الثاني كذلك نظم عدداً من القصائد ، وما يذكر عنه شكواه الدائمة من شظف العيش<sup>(١٢)</sup> ومع ذلك فيسرف بعشق الكتب التي كانت له - على ما يبدو - خير عزاء عما عاناه على المستوى المادي.

كما لا ننفل من الأعلام الذين تألق مجسمهم خلال تلك المرحلة مانويل خريسو لوراس Ma-nuel Chrysoloras (ت ١٤١٥م) الذي قام بتدريس اللغة اليونانية في فرنسا عام ١٣٩٦م. كما قام بأدوار دبلوماسية نشطة عام ١٤٠٨م من خلال سفره إلى باريس ، ولندن ، والبنديقية. كذلك شارك في مجمع كونستانس عام ١٤١٤م.

على أية حال ؛ يذكر عنه سمعته إلى إحياء اللغة اليونانية في إيطاليا ، ومن بين أهم مؤلفاته كتابه عن قواعد اللغة اليونانية الذي كان له تأثيره البارز وعنوانه "Ennema"<sup>(١٣)</sup>

كذلك نشير إلى جورج ميتروخيتس (ت ١٣٢٨م) الذي عمل رئيساً للشمامسة وكانياً ويذكر عنه بلاغته الجلية خلال المفاوضات التي جرت بين ميخائيل الثامن مع البابوية وكان نائباً عن الامبراطور المذكور خلال مجمع ليون ١٢٧٤م. وقد ترك بعض المؤلفات العقائدية التي يقرر دونالد نيكول أنها كانت تنشر نحو المذهب اللاتيني<sup>(١٤)</sup>.

أما إذا أردنا عقد مقارنة مرجزة بين أسرة بالولوج ، والأسرات البيزنطية السابقة عليها ، نجد أنها حكمت قرابة قرنين من الزمان (١٩٢عاماً) فهي بالتالي من أطول الأسرات الحاكمة

١- نفسه، نفس الصفحة

Nicol, ABiographical dictionary, p. 23

Ibid, p. 24 .

Nicol , A Biographical dictionary , p. 86

على مدى ذلك التاريخ المديد وبالتالي فالتى فى ذلك الأسرة المقدونية (١٩٠) هاما على سبيل المثال . غير أنه من الواضح أن الفارق الزمنى محدود بين الأسرتين.

من جهة أخرى، نلاحظ أن تلك الأسرة تفوقت زمنياً على الأسرة السابقة عليها وهى أسرة المجيلوس إذ حكمت نحو عشرة أضعاف مدة حكمها . ومع ذلك ؛ تشق الأسرتان فى نوعية الأباطرة الضعاف . فلم تعد بيزنطة بقادرة على إقحاب أباطرة مثل مؤسس الأسرات السابقة، بل من يشيخ بيزنطة إلى مشاها الأخير ؛ وإن تشابهت معها فى زاوية أن كلا من الأسرتين شهدت السقوط البيزنطى كما حدث عام ١٢٠٤م . ١٤٥٣م مع ملاحظة أن الأول استمرت من بعده قرنين من الزمان . أما الثانى فكان يعنى النهاية.

ولانفسل أنه إذا كانت أسرة قسطنطين (٣٢٤-٣٧٨م) توصف بأنها أسرة البداية والتأسيس فإن أسرة باليولوغوس - فى المقابل- توصف بأنها أسرة النهاية . وتعد الأسرات الأخرى بمثابة حلقة الوصل بين الأسرتين المذكورتين .

من زاوية أخرى؛ يتطلب الأمر منا الاقرار بأن أسرة المجيلوس تتشابه مع الأسرة الهرقلية . وكذلك الأسرة الابسورية فى التعامل مع الضغط العسكرى للمسلمين فى عهد الخلفاء الراشدين والأمويين والسلطين العثمانيين وإذا كانت الأسرة الابسورية نجحت فى مواجهة إلا أن الاسرتين الهرقلية وأسرة المجيلوس فشلتا . وإذا كانت الاسرتان الأولى والثانية نجحتا فى مواجهة إلا أن الأخيرة أخفقت فكانت أحداث ١٤٥٣م.

كذلك لا ننكر ؛ أن أسرة باليولوج اتضح خلالها تأزم العلاقة مع الغرب الأوروبى على الرغم من التنازلات البيزنطية الغير مسبقة ، وبالتالي ؛ يمكن القول أن ما حدث فى عهد الأسرة العسورية من خلال قطيعة فوشبوس . وكذلك ما وقع فى عهد الأسرة المقدونية من الإنشقاق الأعظم . انضحت آثاره السلبية على بيزنطة فى عهد أسرة باليولوج التى كان من عوامل سقوطها الصراع الطويل بين الشرق البيزنطى والغرب اللاتينى .

ذلك عرض عن أسرة باليولونج آخر الأسرات البيزنطية الحاكمة



## الخاتمة

نتجت عن هذه الدراسة عدة نتائج مهمة يمكن إجمالها على النحو التالي:

أولاً: إن هناك إشكالية متعددة الأوجه في دراسة التاريخ البيزنطي، لعل من أبرز معالمها: الاتساع الزماني والمكاني الخاص بالإمبراطورية البيزنطية، ثم الدور الكاسح لمؤسس الأسرات البيزنطية الحاكمة مقارنة بالأدوار التاريخية الأخرى للأباطرة الثانويين، وما أكثرهم! ثم هناك «كاريزما» البطل ودورها في معالجة المؤرخ للأحداث التاريخية، كذلك لاتفعل الطابع الرسمي للمصادر، ثم زاوية الدعاية في النصوص المصدرة وانعكاسها على المعالجات الحديثة، ولا تفعل مشكلة أساسية في صورة المركزية الأوربية التي كان لها تأثيرها الواضح في معالجة بعض المؤرخين العرب عن تأثر بها بصورة أو بآخرى.

ولاتفعل: أنه في حالة إدراك المؤرخ لمظاهر تلك الإشكالية، فبالتالي تتزايد مصاعب دراسة تاريخ تلك الإمبراطورية ويتحول هو نفسه جزءاً منها

ثانياً: حاولت الدراسة تقديم تصور لأعمال عدد من الأباطرة البيزنطيين عن عملت المركزية الأوربية على إبراز أدوارهم بنوع من الدعاية، ولكن من خلال استعراض تلك الأعمال التي قاموا بها: من الممكن التوصل إلى اكتشاف إيجابياتها وكذلك ما فيها من سلبيات تركت أحياناً أسراً الأثر على مسار التاريخ البيزنطي بوجه عام، ويبقى الأمر مجرد وجهات نظر، ولكل مؤرخ تصورات طالما أنها مدعومة بمنطق الأحداث التاريخية لا من خلال رؤية شفقونية أو من زاوية اعتساف الأحكام أو القربلة إلى نحو ذلك من التصورات التي تتعارض مع المرضعية التاريخية الواجبة ومن الطبيعي أن تختلف التصورات والرؤى لأن ذلك يمثل طبيعة الدراسات التاريخية ذاتها

ثالثاً: أكدت الدراسة على فعالية العوامل الداخلية ودورها البارز في سقوط بيزنطة لأول مرة عام ١٢٠٤م خلال أحداث ما عرف بالصليبية الرابعة، المرة الثانية: عندما سقطت إلى غير رجعة من خلال فعاليات الأتراك العثمانيين في عهد محمد الفاتح عام ١٤٥٣م، وبالتالي كان السقوط من الداخل قبل الخارج، وتفاعلت العوامل الداخلية، والخارجية معاً: لتضع النهاية «الواقعية» لتاريخ بيزنطة أطول الإمبراطوريات عسراً في تاريخ العصور الوسطى قاطبة دون منازع؛ وينبغي ألا تخدع بمقاراة الاشارات المصدرة والمرجعية من فعاليات العامل الخارجي فقط بمعزل عن تأثير العوامل الداخلية.

رابعاً : انضج من خلال الصفحات السابقة ؛ الطابع البرجسائي ، « والبيكياثيلي » في التاريخ السباسي البيزنطي ، وبالتالي ، فإن حوادث الاغتيال ، والخيانة والغدر تمثل جزءاً لا يتجزأ من ذلك التاريخ على نحو لا يستطيع المؤرخ الموضوعي تجنبه مهما كانت درجة تعاطفه مع أبطاله التاريخيين

ومن الممكن القول : أن بيزنطة الإمبراطورية بعد رحلة دامت أكثر من ١١ قرن من الزمان عجزت عن تقديم نموذج أخلاقي رفيع يتمثل في أحد أباطرتها الكبار إلا ما ندر ، وظل تاريخها تشربه الدسائس ، والمؤامرات على مستوى ما سسى بالنخبة العسكرية ، والسياسية على الأقل ، وبالتالي ؛ فإن رؤية المؤرخ البريطانى إدوارد جيبون Edward Gibbon حبالها التي أوردها في كتابه عن إضمحلال وسقوط الامبراطورية الرومانية منذ زمن بعيد لم تنشأ من فراغ بل من خلال استقراء تاريخي يحمل جانباً من الواقعية ، دون أن تغفل ما كان لتلك الإمبراطورية - في المقابل - من جوانب حضارية مشرقة لا بد من الإشادة بها لأنها جزء من التراث الحضارى الانساني عموماً

خامساً : تأكد لنا من خلال العرض السابق : أن النطاق الزمني الطويل لبيزنطة على غير المؤلف في أعمار القوى السباسبية في العصور الوسطى ؛ لم يكن يرجع إلى قدرات بيزنطية ذاتية فقط بل إلى القرنين الأخيرين من عمرها كانت تعيش خلالها مرحلة احتضار طويل الأجل ، وقد أثرت أحداث فعالة لدى أعداء بيزنطة في « تأخير » سقوطها ، خاصة أنها في مرحلتها الأخيرة لم تكن تمثل عنصراً فاعلاً بل كانت الإمبراطورية الصدى ؛ أي تصدر عن ردود الأفعال على قوة العثمانيين التي تبرز بها من خلال تناميها سياسياً وعسكرياً واقتصادياً ، ناهيك عن الغرب المترصد بها كنصباً ، ثم هناك الضعف البيزنطي بعد أن شاخت وهرمت ولم تعد تستطيع التفاعل بجدارة تاريخية مع تلك « الفترة العثمانية الشابة » كانت تعرف هدفها بجلاء ، وتسعى له بقوة ودائماً التاريخ للأقوى والأصلح .

سادساً : انضج لنا من خلال العرض السابق ؛ أن التاريخ البيزنطي على الرغم من أن وقائعته ذات معالم واضحة من خلال معالجة المصادر التاريخية المختلفة إلا أن قراءته اختلفت من مدرسة تاريخية غربية إلى أخرى ، ويكفى أن نذكر ؛ أن معالجة المؤرخين المحدثين الروس ، واليونانيين نظرت إلى ذلك التاريخ على اعتبار أنه جزء لا يتجزأ من التاريخ القومى الروسى ، واليونانى ، وإنعكس ذلك بالضرورة على مصالجاتهم والمواقف الفكرية التي اتخذوها ،

وغجبتهم لأباطرة معبين، خدمة لأهداف تاريخهم القومي، وهكذا؛ يشأكد لنا أن هناك عدة أشكال مختلفة لقراءة وكتابة التاريخ البيزنطي في داخل المركزية الأوروبية الواحدة - وهو أمر غير موجود في المدرسة التاريخية العربية لإندمان وجود مركزية بديلة أصلاً للأسف الشديد - وبالتالي؛ من الضرورة بمكان الحذر عند التعامل مع إسهامات أولئك المؤرخين الأوروبيين، وضرورة إدراك دوافعهم للكتابة التاريخية في المجال المذكور.

سابعاً : ومن الجوانب المهمة التي حرصت الدراسة على إبرازها : ضرورة إيجاد مركزية عربية إسلامية في مراجعة المركزية الأوروبية كنوع من التعبير عن الهوية ، ولتجنب التبعية الفكرية للغرب الأوربي، والأمريكي الذي يقدم لنا تصورات، وللأسف هناك من المؤرخين من يأخذها دون ملاحظة أن هناك دوافع لتصورات أولئك الباحثين الغربيين لاتنفصل عن تطور مراحل الكتابة التاريخية في أوطانهم ذاتها، كما أنها لاتنفصل عن النظرة الاستعمارية الغربية.

كذلك : لاتغفل أن مراجعة الاستشراق تكون من خلال « الاستغراب » - كما نادى بذلك المفكر المصري حسن حنفي فيدون ذلك ؛ يظل الأمر في صالحي الطرف الآخر، وتكون الكتابة التاريخية العربية في المجال البيزنطي - كشال فقط- تعبر عن توجهات الغرب الأوربي أكثر من توجهاتنا العربية والإسلامية ذاتها !!! عما عبر عن أزمة هوية حقيقية !!!

ثامناً : على الرغم من الطابع الذكوري لمصادر التاريخ البيزنطي ذاتها، وكذلك مسار حكم أسراته بصفة عامة؛ إلا أنه من العسير كتابة معالمة دون المرأة التي كانت الأم والزوجة والابنة، والعشبة، وقد كان لها دورها في معترك السياسة، وكذلك الحياة العامة بكافة أشكالها وصورها، وينبغي هنا الإشادة بالدراسة الرائدة بالعربية لـ أ.د. عليه المنزوري عن المرأة البيزنطية - وهي مؤرخة رائدة في التاريخ البيزنطي، كما تعد أول مؤرخة عربية حديثة للعروب الصليبية

ولاتغفل في هذا الشأن ؛ أن التعطش للسلطة الإمبراطورية المطلقة جعل أحياناً المرأة البيزنطية تدخل معترك المؤامرات لتصل إلى قمة عالم السياسة وكان ضحيتها القفلة الرجل! ونصل إلى تصور واقعي، وهو أن التاريخ البيزنطي ذاته هو حصاد تاريخ كل البيزنطيين الرجال والنساء دون التعصب لطرف على حساب الآخر، على نحر بضر بالرواية التاريخية الموضوعية.

تأسفاً على الرغم من القرون العديدة التي عاشتها تلك الإمبراطورية ، إلا أنها امتازت بوجود أيام محددة حاسمة ومكثفة تركز فيها تاريخها بصورة غير مسبقة ما بين لحظتى الميلاد والمات، ومن أمثلتها دون حصرها

- ١١ مايو ٣٣٠م الميلاد

- ١٦ أغسطس ١٠٧١م: معركة مانزكوت

- ١٣ أبريل ١٢٠٤م : الغزو اللاتينى.

- ١٥ أغسطس ١٢٦١م: استرداد البيزنطيين للقسطنطينية

- ٢٩ مايو ١٤٥٣ : المات.

ومن الملفت للانتباه : أن الأيام المذكورة كان نضاجاً لمرحلة زمنية سابقة عليها قد تطول لتصبح عدة قرون، وبالتالي فهي تعد بمثابة أيام الحصاد « المفترض أن شهر الصيف (أبريل، مايو ، أغسطس) كانت من أكثر شهور العام تأثيراً على مسار التاريخ البيزنطى . وأن « وقف الشتاء» أحياناً إلى جوار بيزنطة كما حدث بالنسبة لشتاء ٧١٧-٧١٨م أسلفت الإشارة من قبل فى عهد الأسرة الأيسورية

وفىما يتصل بفكرتى الميلاد والمات فى التاريخ البيزنطى؛ نلاحظ أن تلك الإمبراطورية - على نحو خاص- ظلت تكافح شبح الموت بكل وسيلة ممكنة سياسية وعسكرية وتنصيرية على الرغم من كثرة الاعناء من كافة الاتجاهات بصورة غير مسبقة ، إلا أن الموت كان «ضرورياً» على المستوى التاريخى ليضع نهاية لاحتضار طويل بلا فعالية تاريخية حقيقية خاصة خلال المرحلة الأخيرة من تاريخها

ومن مفارقات التاريخ : أن مشهد لحظة الميلاد الامبراطور قسطنطين . ومن عاصر لحظة النهاية حمل نفس الاسم ولكنه قسطنطين الحادى عشر . كذلك فإن شهر الميلاد كان عينه شهر المات وأعنى شهر مايو حيث ولدت فى ١١ مايو ٣٣٠م ، وماتت فى ٢٩ مايو ١٤٥٣م . ولاتفعل أن البيزنطيين أنفسهم اعتقدوا فى نبوة تقول أن العدو الذى سيجهز على إمبراطوريتهم سيأتى من الشرق وهو ما حدث فعلاً !! ولا تفعل هنا تأثير الجانب الفيسى فى الشخصية البيزنطية بصفة عام

هكذا تاريخ بيزنطة، صراع بين الميلاد والمات ومفارقات تدعو للتأمل .

عاشراً : تأكد لنا من خلال الصفحات السابقة : أن طول عمر الامبراطورية البيزنطية ساهمت فيه إلى حد كبير عدة عوامل مشتركة مثل سياسات بعض الأباطرة الأخوياء ، وكذلك كفاءة الجيش والأسطول البيزنطيين عندما كانا قادرين على صنع الانتصارات براء وبحراً ، ثم الدبلوماسية والأخيرة ذات دور مزدوج التأثير فعندما كانت الإمبراطورية ذات القدرة على الفعلية التاريخية؛ كانت دبلوماسيتها تعبر بوجه عام عن تلك الفترة ، أما عندما كانت تمر بمرحلة ضعف لجأت إلى الدبلوماسية كحل مؤقت لكسب الوقت وتجنب فتح جبهات متعددة في وقت واحد

وصفة عامة: من الممكن مقارنة القسطنطينية في مراحلها المتأخرة بفرنطة في الأندلس حيث لجأت العاصمتان إلى طرق مواءمة الدبلوماسية رغبة في سلام شاحب حلو ، وكان ذلك حلاً خادعاً لأنه كان يعني تأخير الصير المحتوم الأخير ويخلق حلماً جميلاً وودياً يستيقظ صاحبه على ضربات الموت !

من جهة أخرى : لا تغفل أن من أسلحة تلك الدبلوماسية تمفلت جزئياً في . التنصير حيث تمكن المنصورون البيزنطيون من تحقيق ما عجزت عن تحقيقه قدرات القادة العسكريين أحياناً . ولاتنسى أن بيزنطة تمكنت من اجتياح روسيا كاملة بفضل ذلك السلاح الفعال . وإذا أضفنا إلى ذلك كله عنصر المصاهرات السياسية الذي أوجد واقعاً تحالفياً جديداً لصالح الإمبراطورية وكانت تدرك أهميته وفعاليته في تحقيق مصالحها العليا . وهكذا : تأكد لنا أن بيزنطة « حاربت » بالدبلوماسية كما حاربت بقواتها العسكرية والتقى الأسلوبان معاً لينتم تدعيم الوجود التاريخي لتلك الإمبراطورية ، ولأرب في أن تعاملها مع عدد كبير من القوى السياسية المعاصرة لها في الشرق والغرب : أدى إلى إثراء خبراتها الدبلوماسية بصورها المتعددة على نحو أفادها تماماً في التعامل مع تقلبات الظروف الدولية المعقدة التي واجهتها مع ملاحظة : أن تلك الدبلوماسية لم تكن لتمنع الصير النهائي المحتوم لبيزنطة .

حادى عشر : تأكد بالأدلة التاريخية الجلية: أن المسلمين كانوا عنصرًا فعالاً في صنع وقائع التاريخ البيزنطي على مدى تسعة قرون كاملة من جولة أحد عشر قرناً هي عمر ذلك التاريخ ، وهكذا : لا يمكن بأي حال من الأحوال كتابة معالمة دون التمرس لفعاليات المسلمين الحربية والسياسية والمضايقة على مدى عهود الأسرات البيزنطية الحاكمة منذ عهد الأسرة الهرقلية حتى عهد أسرة باليرلرج ، ومن هنا بين 'براز وجه العلاقات بين الطرفين على

الصعيد الحربي فقط وغفال الجوانب الأخرى التي عكست حضارة الاسلام في القرون الوسطى ، ولا تغفل أن إبراز الجانب الحربي فقط في كتابات المؤرخين الغربيين يساعد على تكريس الطابع العدائي لحركة الجهاد الإسلامي وتصويرها على أنها للسلب والنهب ولم تكن مصاحبة بدور حضارى واضح المعالم

ومن الممكن التقرير بأن هناك ثلاثة من قادة المسلمين في المصور الوسطى ساهموا مساهمة عسكرية بارزة في إيصال البيزنطة إلى مشارها الأخير في صورة خالد بن الوليد عام ٦٣٦ م ، وألب أرسلان عام ١٠٧١ م ، ومحمد الفاتح العثماني عام ١٤٥٣ م ، ومن الخطأ البين تصور العام الأخير منفصلاً عن الرحلة الطويلة والشاقة التي قطعها المسلمون من القرن السابع وصولاً إلى القرن الخامس عشر الميلادي من أجل تحقيق الحلم الإسلامي الكبير بفتح القسطنطينية ، وهكذا؛ فبأن التركيز على المرحلة العثمانية على اعتبار أنها شهدت تحقيق ذلك الحلم بصورة نهائية قد يزدى إلى عدم الموضوعية والنظرة الاعتصامية الجزئية . لأن المقدمات السابقة أكدت النتيجة المحتامية عام ١٤٥٣ م.

ولم يغفر الباحثون الغربيون للإسلام وأهله: ذلك الدور ، ومن ثم وجدنا التحامل من خلال دوافع استشراقية لاتخفى على أحد ومستثنى من ذلك قلة قليلة ، ونبرة نادرة من المستشرقين النصفين.

وجدير بالملاحظة : أن التاريخ دوماً يكتبه الأقوياء ، وفي الوضع الدولي الراهن ، ومن خلال وهم « الاسلاموفوبيا » الذي يسيطر على الذهنية الأوروبية والأمريكية ، من المفترض دوماً مبالغة أن ذلك كله سينعكس بصورة أو بأخرى على مجالات الكتابة التاريخية عن العلاقات الأوروبية- الإسلامية في القرون الوسطى- والجانب البيزنطي أحد عناصرها . من أجل مواصلة إثارة المواجهات الماضية واشعار القارئ بأن الإسلام دائماً وأبداً دين العنف والدموية! وهو أمر مغلوط نظراً لكون الاسلام نفسه حضارة كما وصفه العلامة الراحل حسين مزنس .

إن الوضع السابق؛ جعلنا في مفترق الطرق ، وبدون التنبيه إلى ضرورة أن تكتب تاريخنا بأقلامنا ، ومن حصاد مجازنا القرمية ، والدينية سيظل « الآخرون » يكتبونه لنا وخطورة ذلك الآن أكبر على نحو ينعكس كله على تاريخنا الذي هو أفضل ما نملك ومن المؤكد أن العلاقات العربية البيزنطية ، ومرحلة الحروب الصليبية على نحو خاص سينم التركيز عليها في الغرب تحقيقاً لتصورات وأهمة هي نتاج ما بوصف بأنه عصر العزلة ؛ والتي في حقيقتها اذابة الثقافات خدمة للغرب والغرب فقط!

وبعد : فتلك أهم الملاحظات الختامية التي أمكن الخروج من الدراسة، وما زال التاريخ البيزنطي يحمل في طياته المجدد طالما أمكن التعامل معه من خلال رؤية تاريخية نقدية واعيّه مشاكل دراسته ؛ وهي أساسية من الناحية المنهجية ، والأمل معقود على غييري من الباحثين الجادبن من ذوي الخبرة من أجل تسليط الضوء الكاشفة على تلك الحقيقة المحيرة في تاريخ العصر الوسطى.

ذلك عرض لأهم النتائج التي نتجت عن الدراسة.





## فهرس الملاحق

- ١- الأسرات البيزنطية الحاكمة (٣٣٠-١٤٥٣م)
- ٢- الخلفاء الفاطميون في مصر (٩٧٢-١١٧١م)
- ٣- السلاطين العثمانيون (١٢٩٩-١٥٢٠م)
- ٤- الترتيب الزمني لأهم أحداث التاريخ البيزنطي
- ٥- أبيات من القصيدة الأرمينية التي أرسلها  
الامبراطور نقفور فوكاس إلى الخليفة العباسي  
المطيع لله متهدداً ومتوعداً
- ٦- المستعمرات البيزنطية التي خضعت للبندقية بعد  
عام ١٢٠٤م



## ملحق رقم (١) الأسرات البيزنطية الحاكمة

أسرة قسطنطين (٣٢٤ - ٣٧٨ م)

- قسطنطين Constantine (٣٢٤ - ٣٣٧ م)

- قسطنطين الثاني Constantine II (٣٣٧ - ٣٤٠ م)

- قنسطانز Constance (٣٣٧ - ٣٥٠ م)

- قسطنطيوس Costantius (٣٣٧ - ٣٦١ م)

- جولييان المرتد Julian The Apostate (٣٦١ - ٣٦٣ م)

- جوفيان Jovian (٣٦٣ - ٣٦٤ م)

- فالنز Valenz (٣٦٤ - ٣٧٨ م)

أسرة ثيودوسيوس (٣٧٩ - ٥١٨ م)

- ثيودوسيوس الأول Theodosius I (٣٧٩ - ٣٩٥ م)

- أركاديوس Arcadius (٣٩٥ - ٤٠٨ م)

- ثيودوسيوس الثاني Theodosius II (٤٠٨ - ٤٥٠ م)

- مارقيان Maracian (٤٥٠ - ٤٥٧ م)

- ليو الأول الكبير Leo I The Great (٤٥٧ - ٤٧٤ م)

- ليو الثاني Leo II (٤٧٤ م)

- زينون Zeno (٤٧٤ - ٤٩١ م)

- أناساسيوس Anastasius (٤٩١ - ٥١٨ م)

أسرة جستنيان (٥١٨ - ٥٦١ م)

- جستن الأول Justin I (٥١٨ - ٥٢٧ م)

- جستنيان الأول Justinian I (٥٢٧ - ٥٦٥ م)

- جستين الثاني Justin II (٥٦٥ - ٥٧٨ م)

- تiberius الأول (٥٧٨ - ٥٨٢ م)
- موريس (٥٨٢ - ٦٠٢ م) Maurice
- فوكاس (٦٠٢ - ٦١٠ م) Phocas
- أسرة هرقل (٦١٠ - ٧١٧ م)
- هرقل (٦١٠ - ٦٤١ م) Heraclius
- قسطنطين الثالث (٦٤١ م) Constantine III
- قسطنز الثاني (٦٤٢ - ٦٦٨ م) Constance II
- قسطنطين الرابع (٦٦٨ - ٦٨٥ م) Constantine IV
- جستنيان الثاني (٦٨٥ - ٦٩٥ م) Justinian II
- ليونتيوس (٦٩٥ - ٦٩٨ م) Leontius
- تiberius الثاني (٦٩٨ - ٧٠٥ م) Tiberius II
- جستنيان الثاني (عبدته) (٧٠٥ - ٧١١ م) Justinian II
- فيليبكرس (٧١١ - ٧١٣ م) Philippicus
- اناساس الثاني (٧١٣ - ٧١٥ م) Anastas II
- ثيودوسيوس الثالث (٧١٥ - ٧١٧ م) Theodosius III
- الأسرة الأيسورية (٧١٧ - ٨٢٠ م)
- ليو الثالث (٧١٧ - ٧٤١ م) Leo III
- قسطنطين الخامس (٧٤١ - ٧٧٥ م) Constantine V
- ليو الرابع (٧٧٥ - ٧٨٠ م) Leo IV
- قسطنطين السادس (٧٨٠ - ٧٩٧ م) Constantine VI
- إيرين (٧٩٧ - ٨٠٢ م) Irene
- خلفاء الأيسوريين
- نقفور الأول (٨٠٢ - ٨١١ م) Nicephorus I

- ستور اكيوس Stauracius (٨١١م)
- ميخائيل الأول وانجاب Michael I Ranagab (٨١١-٨١٣م)
- ليو الخامس الأرمني Leo V (٨١٣-٨٢٠م)
- الأسرة العنصرية (٨٢٠-٨٦٧م)**
- ميخائيل الثاني Michael II (٨٢٠-٨٢٩م)
- ثيوفيلوس Theophilus (٨٢٩-٨٤٢م)
- ميخائيل الثالث (السكر) Michael III . The Drunkard (٨٤٢-٨٦٧م)
- الأسرة المقدونية (٨٦٧-١٠٥٧م)**
- باسل الأول Basil I (٨٦٧-٨٨٦م)
- ليو السادس (الحكيم) Leo VI The Philosoph (٨٨٦-٩١٢م)
- الكسندر Alexander (٩١٢-٩١٣م)
- قسطنطين السابع بوفيروجينيوس Constantine VII Porphyrogenitus (٩١٣-٩٥٩م)
- شاركة في الحكم رومانوس الأول Ramanus I Lecapcus (٩١٩-٩٤٤م)
- رومانوس الثاني Romanus II (٩٥٩-٩٦٣م)
- نقفور فوكاس Nicophorus Phocas (٩٦٣-٩٦٩م)
- يوحنا الأول تزميسكس John I Tzimiskes (٩٦٩-٩٧٦م)
- باسل الثاني (سفاح البلغار) Basil II Bulgaroctonus (٩٧٦-١٠٢٥م)
- قسطنطين الثامن Constantine VIII (١٠٢٥-١٠٢٨م)
- زوي Zue (١٠٢٨-١٠٥٠م)
- شاركتها في الحكم أزواجها
- رومانوس الثالث Romanus III (١٠٢٨-١٠٣٤م)
- ميخائيل الرابع Michael IV (١٠٣٤-١٠٤١م)
- ميخائيل الخامس Michael V (١٠٤١-١٠٤٢م)

- قسطنطين التاسع (مروماخوس) Constantine IX (١٠٤٢ - ١٠٥٤م)
- ثيودورا (عزوتها) Theodora (١٠٥٤ - ١٠٥٦م)
- ميخائيل السادس Michael VI (١٠٥٦ - ١٠٥٧م)
- أسرى دوغاس وكومنين (١٠٥٧-١١٨٥م)
- إسحق الأول كومنين Issac I Comnenus (١٠٥٧ - ١٠٥٩م)
- قسطنطين العاشر (دوكاس) Constantine X Ducas (١٠٥٩ - ١٠٦٧م)
- رومانوس الرابع (ديرجينيس) Romanus IV Diogenes (١٠٦٧ - ١٠٧١م)
- ميخائيل السابع (دوكاس) Michael VII Ducas (١٠٧١ - ١٠٧٨م)
- نقفور الثالث (بوتانياتس) Nicephorus III Botaniates (١٠٧٨ - ١٠٨١م)
- الكسبروس الأول (كومنين) Alexius I (١٠٨١-١١١٨م)
- يوحنا الثاني (كومنين) Johan II (Comnenus) (١١١٨-١١٤٣م)
- مانويل الأول (كومنين) Manuel II Comnenus (١١٤٣ - ١١٨٠م)
- الكسبروس الثاني (كومنين) Alexius II Comnenus (١١٨٠ - ١١٨٣م)
- أندرونيكوس الأول (كومنين) Andronicus I Comnenus (١١٨٣ - ١١٨٥م)
- أسرة أنجيلوس (١١٨٥ - ١١٧٠م)
- إسحق الثاني Issac II Angelus (١١٨٥-١١٩٥م)
- الكسبروس الثالث أنجيلوس Alexius III Angelus (١١٩٥-١٢٠٣م)
- إسحق الثاني Issac II (١٢٠٣-١٢٠٤م)
- الكسبروس الرابع Alexius IV Angelus (١٢٠٤م)
- الكسبروس الخامس Alexius V Angelus (١٢٠٤م)
- الأباطرة اللاتين في القسطنطينية (١٢٠٤ - ١٢٦١م)
- بولدوين الأول أمير فلاندرز Baldwin I of Flanders (١٢٠٤-١٢٠٥م)
- هنري أمير الفلاندرز Henry of Flanders (١٢٠٥ - ١٢١٦م)
- بطرس كورتناوى Peter of Courtenay (١٢١٧م)

- يولاند (١٢١٧-١٢١٩) Yolande - برلند
- روبرت الثاني (كورتناي) Rober II de Courtenay (١٢٢١-١٢٢٨م)
- بلدين الثاني Baldwin II (١٢٢٨-١٢٦٦م)
- تحت وصاية حنا دي برين ثم منفرداً من (١٢٤٠-١٢٦٦م)
- أباطرة نيقية البيزنطيين (١٢٠٤-١٢٦١م)
- ثيودور الأول لاسكاريس Theodore I Lascaris (١٢٠٤-١٢٢٢م)
- يوحنا الثالث لاسكاريس John III Vanatzes (١٢٢٢-١٢٥٤م)
- ثيودور الثاني لاسكاريس Theodore I Lascaris (١٢٥٤-١٢٥٨م)
- يوحنا الرابع لاسكاريس John III Vanatzes Vanatzes (١٢٥٨-١٢٥٩م)
- ميخائيل الثامن باليولوج Michael VIII Paleologus (١٢٥٩-١٢٦١م)
- أمرة باليولوج (١٢٦١-١٤٥٣م)
- ميخائيل الثامن Michael VIII Paleologus (١٢٦١-١٢٨٢م)
- أندرونيكوس الثاني Andronicus II (١٢٨٢-١٣٢٨م)
- أندرونيكوس الثالث Andronicus III (١٣٢٨-١٣٤١م)
- يوحنا الخامس John V (١٣٤١-١٣٩١م)
- يوحنا السادس كنتاكوزين John VI Cantacuzene (١٣٤٧-١٣٥٤م)
- أندرونيكوس الرابع Andronicus IV (١٣٧٦-١٣٧٩م)
- يوحنا السابع John VII (١٣٩٠م)
- مانويل الثاني Manuel II (١٣٩١-١٤٢٥م)
- يوحنا الثامن John VIII (١٤٢٥-١٤٤٨م)
- قسطنطين الحادي عشر Constantina XI (١٤٤٩-١٤٥٣م)<sup>(١)</sup>.

---

١- عن ذلك أنظر

Ostrogorsky , History of the Byzane State, p. 516 .

Vasiliev, History of the Byzantine Empire, p. 725-726 .

عمر كمال توفيق ، تاريخ الدولة البيزنطية ، ص ٢٤٧-٢٥٢

## التعليق

عند إيمان النظر في قوائم الأباطرة البيزنطيين يمكن الخروج بعدة دلالات تبرز في الآتي:

١- من بين عشرات الأباطرة الذين حكموا من عام ٣٣٠ إلى ١٤٥٣م، مع استثناء المرحلة الواقعة بين عامي ١٢٠٤-١٢٦١م على اعتبار أنها قُتل احتلالاً لانيّة، نلاحظ أن أبرز الأباطرة البيزنطيين من خلال أعمالهم السياسية أو الحربية أو العمرانية أو القانونية هم

١- قسطنطين الأول ٣٢٤-٣٣٧م

٢- ثيودوسيوس الأول ٣٧٩-٣٩٥م

٣- جستنيان ٥٢٧-٥٦٥م

٤- هرقل ٦١٠-٦٤١م

٥- ليو الثالث الأيسوري ٧١٧-٧٤١م

٦- ميخائيل الثاني العموري ٨٢٠-٨٢٩م

٧- باسيل الثاني ٩٧٦-١٠٢٥م

٨- الكيسري كومنن ٨٩١-١١١٨م

٩- ميخائيل الثامن ١٢٦١-١٢٨٢م

من الملاحظ ، أن الصفة الغالبة على أولئك الأباطرة أنهم من مؤسسي الأسرات البيزنطية الحاكمة ، وينطبق ذلك : على الأباطرة أرقام (١)، (٢)، (٤)، (٥)، (٦)، (٨)، (٩) ، أما الاستثناء ، فمرتبط برقمي (٣)، (٧)

٢- في حالة جمع مدد الأعوام التي حكمها أولئك الأباطرة نجد أنها حوالي (٢٩٦) عاماً، ونستطيع القول؛ أنها الأعوام الأكثر فعالية في التاريخ البيزنطي، وقد أثرت في كافة القرون التالية، ومن الممكن القول أن مدة استمرارية التاريخ المذكور والتي بلغت (١١٢٣) عاماً؛ أي أحد عشر قرناً وقرابة ربع القرن، لم تكن فيها فعالية تاريخية حقيقية مؤثرة داخلياً وخارجياً إلا في ٢٦٦ عاماً مع عدم اغفال بعض الاستثناء، أحياناً بالطبع ، أما الأعوام الأخرى؛ فقد تولى أمرها أباطرة ثانويين، ومرة أخرى - لمراجعة جدل متوقع في هذه الناحية على نحو خاص- فإن الامبراطور الثانوي في تصوري هو ظل لأباطرة فاعلين سابقين، أو الامبراطور المهزوم عسكرياً وسياسياً أو الذي أثبتت وفائعه التاريخ البيزنطي قصر نظره أو حدثت عواقب



وخيمة لسياسته في المرحلة التالية لوفاته . ولذلك : تم إعتبار الامبراطور مانويل كومنين ١١٤٣ - ١١٨٠ م من أولئك الأباطرة <sup>(١)</sup>.

٣- ليس معنى وجود أباطرة ثانويين . أنهم بلا قيمة للتاريخ البيزنطي . إذ أنهم كانوا جسوراً عبر عليها الأباطرة النشأين المؤثرين في ذلك التاريخ . وبعونهم ما كان لنا أن نذكر حج فعاليات المؤثرين في ذلك التاريخ . وبعونهم ما كان لنا أن نذكر حجم فعاليات الأباطرة السالفي الذكر سواءً المؤسسين للأسرات الحاكمة أو غيرهم من خلال المقارنة التاريخية الموضوعية التي وعدنا من شأنها الاقتراب - قدر مكان - من الحقيقة .

٤- إن دلالة القول بأن (٢٦٦) عاماً هي تركيز لفعاليات بيزنطة تاريخياً من بين (١١٢٣) عاماً يدل دلالة وضاحة على أن العمر الطويل لتلك الامبراطورية لم يكن كله وجود بيزنطي فاعل في التاريخ ب: ل كان أشبه ببيات شتوي طويل الأمد . ومن بين ما زاد على أحد عشر قرناً من الوجود الزمني . هناك فقط قرنان وقراءة ثلاثة أرباع قرن فقط من المحيرة التاريخية . ومن الخطأ البين تصور أن البقاء في التاريخ بقاء زمني بل البقاء يعنى والدور التاريخي . وهو ما لا يجده بجلاء إلا لدى قلة من الأباطرة من بين عشرات آخرين كما اتضح من العرض السابق

وقد يتساءل البعض : ما تحليل تلك الاستمرارية إذ أن بيزنطة عُدت إمبراطورية معمرة في عالم العصور الوسطى ؟ والإجابة ليست عسيرة المثال : إذ أن عبقرية المكان وأعنى به القسطنطينية : كان بمثابة العامل الرئيسي وراء ذلك الوضع دون إغفال تأثير العوامل الأخرى . مجتمعه . ولاتفعل : أن الأعرام الـ (٢٦٦) كانت بمثابة مقويات فعالة للتأثير في الجسد الامبراطوري <sup>(٢)</sup> على نحو ضمن لبيزنطة الاستمرار يمثل تلك العصور . ولانكر أن الخلافات

١- أود الإشارة هنا إلى أن تأليف دراسات متخصصة عن مانويل كومنين مثل دراسة ماجد ولبنر التي أشادت بها من قبل . وغيرها لا يحنى أنه من الأباطرة الرئيسيين الكبار في التاريخ البيزنطي . بل أن الأمر مرتبط بالجدل الذي ثار بين الدارسين حول جدوى سياساته ومسؤوليته عن الأحداث التالية لمدة حكمه وبالتالي ينبغي عدم الخلط بين الدور التاريخي الفعلي . والجدل الذي ارتبط بالامبراطور ما من الأباطرة البيزنطيين .

٢- ولا أدل على ذلك من أن أ.د. إسحق عبيد قرر عن الامبراطور ميخائيل بالبرولوجوس ما نصه

الحادة التي كانت تقع في صفوف أعدائها ساعدت على إطالة عمرها ، وقد كان هناك أعداء على جانب كبير من الخطورة في صورة الروس ، والمدن التجارية الإيطالية وعلى نحو خاص البندقية والمسلمين ، والعدد الأول وجدت السبيل لاختراقه من خلال التنصير والثاني وقف وراء كارثة ١٢٠٤ م ، بالنسبة للمسلمين فقد امتلكوا الغدرة على وضع سطو النهاية في المسرحية البيزنطية البالغة الطول التي جلبت الملل على مشاهديها خاصة في مشاهدتها المتأخرة .

وهكذا ؛ يمكن القول أن ما زاد على ثمانية قرون ونصف وبالتحديد حوالي (٨٥٧) عاماً كانت بيزنطة فجها تسير في تاريخ غطي وتقليدي توقظه بين الحين والآخر مؤامرة هنا وهناك تصل بأحد السياسيين والقادة العسكريين إلى السلطة التي كان لها بريقها الأخاذ في ذلك العصر

٥- وقد يختلف الباحثون فيما بينهم حول من هو أكثر الأباطرة السالفين الذكر فعالية وحسناً في التاريخ البيزنطي ، ومنطقي أن يتحسس كل باحث لمن درس من الأباطرة ، وأن يركز الاختيار في أعمال الامبراطور موضع الاختيار ، ومع ذلك ؛ فهناك شخصيتان بارزتان من داخل وخارج بيزنطة كان لها دورها الفعال في تاريخها في صورة قسطنطين الأول المؤسس البارز ومفتتح القسطنطينية ، أما من الخارج فهناك محمد الفاتح العثماني ، الذي لم يقهره المسلمون كما يجب ؛ وراح ضحية المركزية الأوروبية المتمصبة ، مع ملاحظة ، أنه وضع نهاية لكيان متشتر بضعفه الداخلي ، وتعاوتت عوامل الداخل والخارج لتصنع انقراض عام ١٤٥٣م التاريخي ومن الملفت للانتباه ؛ أن عامي ٣٣٠ م ، ١٤٥٣م يعدان أكثر الأعوام فعالية في التاريخ البيزنطي ويكفي للدلالة على ذلك إرتباطه بالممات بعد قرون الاحتضار .

يبقى أن أشير إلى أن كل مؤرخ له اجتهاداته وتصوراته وإمكانياته ووجود تصورات مغايرة أمر وارد ومتوقع تماماً

٦- من بين عشرات الأباطرة الذين أشار إليهم الملحق المذكور ؛ ل يظهر دور سياسي لمراء البيزنطية سرى في حالات قليلة ، مثل ثيردورا Theodora زوجة جستنيان ، وإيريني Irene

= « لقد حقن بالبرولوجوس بيزنطة بجرعة من الدم الجديد مدت من عمرها مائتي عاماً تقريباً » انظر : سحر عبده . الدولة البيزنطية في عصر البرولوجوس ١٢٦١ - ١٢٨٢ م ، منشورات جامعة بنى غازى ط .

بهرت ب-ت ص ١٢

(٧٩٧-٨٠٢م) من الأسرة الأيسورية ، و زوى Zou (١٠٢٨-١٠٥٠م) من الأسرة المقدونية التي حكمت بمعاونة أزواجها . وهي سنوات قليلة بين أكثر من (١١) قرناً من عسر الزمان . وذلك كله يعكس - بلاريب - الطابع الذكوري للتاريخ البيزنطي ، ولا تفضل أبشاً ؛ أن المؤرخين كانوا من الرجال باستثناء حالة واحدة نادرة في صورة الأميرة أناكومينا ، ومع ذلك ، من الممكن الإقرار بأن النساء في أحيان متعددة ؛ حكمن من وراء الستار ، وكان لهن دورهن في توجيه دفة السياسة خدمة لمصالحهن الخاصة بغض النظر - أحياناً - عن الصالح البيزنطي العام .

٧- على الرغم من تعدد أولئك الأباطرة البيزنطيين؛ إلا أن هناك عنصراً مشتركاً في الكثير منهم إذا عدنا كبراً منهم وصل إلى العرش من خلال مؤامرة أو تم التخلص منه من خلال أخرى . والمتأثرون في الغالب من رجال الجيش أو الأسطول والتادر من رجال الادارة . وهناك عدة أمثلة على الأباطرة الذين تم قتلهم غيلة، ومن أمثلتهم: موريس (٥٨٢-٦٠٢م) وفوكاس (٦٠٢-٦١٠م) . وجشتيان الثاني (٦٨٥-٦٩٥م) . (٧٠٥-٧١١م) ، وتيبوس الثاني (٧٩٨-٧٠٥م) . وميخائيل الثالث السكير (٨٤٢-٨٩٧م) . ونقفور فوكاس (٩٦٣-٩٦٩م) ومرحنا تريكس (٩٦٩-٩٧٦م) . والكيسوس الثاني كومنين (١١٨٠-١١٨٣م) ، وأندرونيكوس الأول كومنين (١١٨٣-١١٨٥م) ، والكيسوس الرابع أنجيلوس (١٢٠٣-١٢٠٤م)

ولا تنفل ؛ أن القتل كان مصيراً لعدد من الأباطرة في ساحات المعارك التي هزموا فيها مثل فالنز (٣٦٤-٣٧٨م) الذي هزم في معركة أدونة عام ٣٧٨م ضد القوط الشرقيين ، ونقفور الأول (٨٠٢-٨١١م) الذي هزم في معركة ضد اليفار عام ٨١١م ، ورومانوس الرابع، يوجنيوس (١٠٦٧-١١٧١م) وهزم هو الآخر في معركة مانزكوت ضد السلاجقة عام ١٠٧١م وأخيراً قسطنطين الحادي عشر باليلوج (١٤٤٩-١٤٥٣م) وهو صاحب الهزيمة الأخيرة في مواجهة الأتراك العثمانيين عام ١٤٥٣م، مما دل على تعدد القتل من الأباطرة البيزنطيين .

٨- هناك عدد من الأباطرة البيزنطيين أنهروا حياتهم السياسية بالجور، إلى الأذية والإنزوال عن المجتمع وجاء ذلك بعد عزلهم عن السلطة والصدمة النفسية عقب الإخفاق السياسي، ومن أمثلتهم : أناستاسيوس الثاني (٧١٣-٧١٥م) وثيودوسيوس الثالث (٧١٥-٧١٧م) ورومانوس الأول ليكابنوس (٩٢٠-٩٤٤م) واسحق الأول كومنين

١٠٥٧-١٠٥٩م) والكسيريوس الثالث أنجيليوس (١١٩٥-١٢٠٣م) ، وأندرونيكوس الثانى باليرلوج (١٢٨٢-١٣٢٨م)

٩- لا تغفل زاوية لها أهميتها وهى تتصل بالناحية النفسية والعقلية لدى عدد من الأباطرة البيزنطيين ومن المؤكد أنها أثرت بصورة أو بأخرى على قراراتهم السياسية ومن أمثلة ذلك أن الإمبراطور جستنيان (٥٢٧-٥٦٥م) بعد وفاة زوجته ثيودورا صار رجلاً يفضل الوحدة ، والعزلة واقتقد القدرة على الابتكار - كما لاحظ دونالد نيكول - ومن المفترض أصابته بـ اكتئاب نفسى كما أن باسل الأول (٨٦٧-٨٨٦م) بعد وفاة ابنه الأكبر قسطنطين عام ٨٧٩ يقال ذلك أثر سلبياً على نفسه وعلى قواه العقلية على مدى العشريين سنوات الأخيرة من حكمه ، كما تكرر ذات الأمر على باسل الثانى (٩٧٩-١٠٢٥م) الذى تعرف أن حالات من الاكتئاب أصيب بها والواقع أن التفسير النفسى للتاريخ لا يلقى التقدير على الرغم من أهميته ، مع عدم اغفال أن نفس الاشارات المصرية ومن بعدها المرجعية لتجعل الباحث يتعمق فى تلك الزاوية .

١٠- هناك عدد من الأباطرة تم الانتقام منهم ببشاعة من خلال تسميل أعينهم. ومن أمثلتهم: غليكيوس، بردانس (٧١١-٧١٣م) وقسطنطين السادس (٧٨٠-٧٩٧م) وميخائيل الخامس كالافانس (٩٠٤-٩١٠م) ، ورومانوس الرابع ديرجنيس (٩٦٨-١٠٧١م)

وقد حدث ذلك كعقاب من جانب خصومهم السياسيين ، أما أشهر حادثة لتسميل العينين فى التاريخ لبيزنطى فهى تلك التى قام بها باسل الثانى ضد البلفار التى أسلفت الإشارة إليها من قبل . ولارىب فى أن ذلك يعكس لنا أن هناك طابعاً «سادياً» على المستوى الفردى أو الجماعى فى ذلك التاريخ لا يمكن إنكاره أو تبريره من خلال تصورات العصر . ومثل تلك الممارسات التى استهدفت اغتيال عدد من الأباطرة . وكذلك عمليات التسميل هى التى دفعت إدوارد جيبون Edward Gibbon لتبنى تصورات السالفة الذكر فى الأخرى مع تحفظنا لمازق التصميم الذى يفرض تصور مسبق انتقائى دون إدراك كافة الجوانب الأخرى لاسيما الحضارية المتصلة بتاريخ بيزنطة .

## ملحق ( ٢ )

الخلفاء الفاطميون في مصر<sup>(١)</sup>

- المعز لدين الله ٩٥٢-٩٧٥م
- العزيز بالله ٩٧٥-٨٩٦م
- الحاكم بأمر الله ٩٩٦-١٠٢١م
- الظاهر لإعزاز دين الله ١٠٢١-١٠٣٦م
- المستنصر بالله ١٠٣٦-١٠٩٤م
- المستعلى بالله ١٠٩٤-١١٠١م
- الأمر بأحكام الله ١١٠١-١١٣٢م
- الحافظ لدين الله ١١٣٢-١١٤٩م
- الظاهر لدين الله ١١٤٩-١١٥٤م
- الفائز بنصر الله ١١٥٤-١١٦٠م
- العاضد لدين الله ١١٦٠-١١٧١م

---

١- ما يسه محسود، دأرد ، المسكوكات الفاطمية بجمعة متحف الفن الإسلامي بالقاهرة ، دراسة أثرية

وقنية، ط. القاهرة ١٩٩١م، ص ١٣

## ملحق رقم (٣) السلطان العثمانيون

( من ١٢٩٩ إلى ١٥٢٠م )

- عثمان الأول بن أرطغرل ١٢٩٩-١٣٢٦م
- أورخان بن عثمان ١٣٢٦- ١٣٦٠م
- مراد الأول بن عثمان ١٣٦٠- ١٣٨٩م
- بايزيد الأول بن مراد الأول ١٣٨٩- ١٤٠٣م
- محمد بايزيد الأول ١٤١٣- ١٤٤٦م
- مراد الثاني بن محمد الأول ١٤٤٦- ١٤٥١م
- محمد الثاني (الفاتح) ١٤٥١- ١٤٨١م
- بايزيد الثاني بن محمد الثاني ١٤٩١- ١٥١٢م
- سليم الأول بن بايزيد الثاني ١٥١٢- ١٥٦٢م

### التعليق

الأمر المؤكد : أن السلطان محمد الثاني ١٤٥١- ١٤٨١م، الملقب بالفاتح بعد أكبر سلاطين العثمانيين تأثيراً في التاريخ البيزنطي. إذ وضع له النهاية التي تأخرت كثيراً وملاحظ أن قيامه بهزيمة القسطنطينية بعد عامين فقط من توليه السلطنة يؤكد بما لا يدع مجالاً لارتياب مرتاب ، أن إسقاط العاصمة البيزنطية كان هدفاً استراتيجياً للسلاطين العثمانيين وما دور محمد الفاتح إلا تكلمة لأدوارهم في جهادها، ثم أنه يعكس لنا حرصه الشديد على أن يدخل بوابة التاريخ «مبكراً» من خلال ذلك العمل الفذ الذي فصلت أمره فيما سبق من عرض تاريخي؛ وذلك دونما قولته أو اعتناك في الأحكام.

من المهم ملاحظة : أن السلاطين الذين سبقوا محمد الثاني وهم ستة من كبار الحكام العثمانيين ، مهدوا لذلك السلطان بتحقيق إنتصاره التاريخي الذي قلب الموازين الدولية بصورة غير مسبوقة في العلاقات بين عالمي الإسلام والمسيحية في أواخر العصور الوسطى ومطلع الحديثة .

## ملحق رقم (٤) الترتيب الزمني لأهم أحداث التاريخ البيزنطي

- ١١ مايو ٣٣٠م، إفتتاح القسطنطينية؛  
 ٩ أغسطس ٣٧٨م معركة أدرنة وهزيمة القوط الشرقيين لفالتر  
 ٣٨١م مجمع القسطنطينية.  
 ٤٢٨م إصدار مجموعة ثيودوسيوس القانونية.  
 ٤٥١م مجمع خلقيدونية الكنسي الرابع.  
 ٤٧٦م سقوط الإمبراطور رومولوس أوجستولوس آخر إمبراطور روماني في الغرب.  
 ١ أغسطس ٥٢٧م جستنيان يتولى العرش.  
 ١١-١٩ يناير ٥٣٢م ثورة النصر Nika .  
 ٢٧ ديسمبر ٥٣٧م إفتتاح كنيسة آيا صوفيا.  
 ٥٤١-٥٤٤م وباء الطاعون يجتاح القسطنطينية  
 ٢٨ يونيو ٥٤٨م وفاة ثيودورا زوجة جستنيان  
 ١٤ نوفمبر ٥٦٥م وفاة جستنيان  
 ٦١٥م غزو الفرس لمصر .  
 ٦٢٧- هرقل يلحق الهزيمة بالفرس.  
 ٣٠ أغسطس ٥٧٠م ميلاد محمد بن عبدالله عليه الصلاة والسلام .  
 ١٨ يوليو ٦٢٢م الهجرة النبوية من مكة المكرمة إلى المدينة المنورة  
 ٦٢٩م معركة مزنة بين المسلمين والبيزنطيين.  
 ٢٢ أغسطس ٦٣٦م، معركة البرمرك وانتصار المسلمين بقيادة خالد بن الوليد على جيش الامبراطور هرقل .  
 ٦٣٧م الخليفة عمر بن الخطاب يدخل بيت المقدس  
 ١١ فبراير ٦٤١م وفاة الإمبراطور هرقل

٦٤٢ م فتح العرب لمصر

٦٤٩ م المسلمون يفتحون قبرص Cyprus

٦٥٤ م المسلمون يفتحون رودس Rhodes

٦٥٥ م معركة ذات الصواري وانتصار المسلمين على البيزنطيين.

٦٦٩ م المسلمون في عهد معاوية بن أبي سفيان يحاصرون القسطنطينية دون جدوى.

٧١٨-٧١٧ م المسلمون في عهد الخليفة سليمان بن عبد الملك يحاصرون القسطنطينية خلال حكم الإمبراطور ليو الثالث الأيسوري.

١٨ يونيو ٧٤١ م وفاة ليو الثالث الأيسوري.

٧٥٤ م عقد مجمع كنسي في مدينة هيرا على خليج البفور في عهد قسطنطين الخامس.

٨ سبتمبر ٧٨٠ م وفاة ليو الخزري.

٢٥ ديسمبر ٨٠٠ م شارلمان يخرج من جانب ألبانيا ليو الثالث في كنيسة القديس بطرس في روما

٢٥ ديسمبر ٨٢٠ م وفاة ليو الخامس الأرمني

٨٦٧ م قطيعة فوشيرمي بين كنيسة القسطنطينية وروما.

٨٧٠ م المسلمون يفتحون جزيرة مالطة Malta

١١ مايو ٩١٢ م وفاة ليو السادس.

٩٠٤ م المسلمون يفتحون سالونيك Thessalonica

٩٨٦ م هزيمة الإمبراطور باسل الثاني من جانب البلغار بقيادة زعيمهم صموئيل في معركة ترابجان Tragan

١٠١٤ م الإمبراطور باسل الثاني يحقق انتصاراً على البلغار في معركة كمبرالونج Kembalongu.

١٠١٩-١٠١٨ م إخضاع بلغاريا وحسبها في عهد باسل الثاني.

١٠٤٥ م إعادة تنظيم جامعة القسطنطينية في عهد قسطنطين التاسع.

١٠ يوليو ١٠٥٤ م الإنشقاق الأعظم بين كنيسة القسطنطينية وروما



١٦ أغسطس ١٠٧١م هزيمة بيزنطة في مانزكوت على أيدي السلاجقة .

١٠٨٠م الكسيوس كومنن يتولى العرش البيزنطي.

١٠٨٢م الكسيوس كومنن يقدم امتيازات للبنادقة.

٢٧ نوفمبر ١٠٩٥م البابا أوربان الثاني (١٠٨٩-١٠٩٩م) يدعو للحروب الصليبية في كليرمونت .

١٠٩٧م عقد اتفاقية القسطنطينية بين الامبراطور الكسيوس كومنن وأمرأه الحملة الصليبية الأولى.

١١٠٨م عقد معاهدة بين الامبراطور الكسيوس كومنن وبوهيمند

١١١٨م وفاة الكسيوس كومنن وتولى حنا كومنن .

٨ أبريل ١١٤٣م وفاة حنا كومنن

١١٤٧-١١٤٩م الحملة الصليبية الثانية.

١٧ سبتمبر ١١٧٦م معركة مرياكفالون وهزيمة مانويل كومنن

٢٤ سبتمبر ١١٨٠م وفاة مانويل كومنن .

١١٨٢م ملهجة اللاتين في القسطنطينية .

١١٨٥م النورمان يستولون وينهبون سالونيك

٤ يوليو ١١٨٧م - ٢ أكتوبر ١١٨٧م معركة حطين وسقوط مملكة بيت المقدس الصليبية

١٣ أبريل ١٢٠٤م سقوط القسطنطينية في أيدي اللاتين في الحملة الرابعة

١٥ أغسطس ١٢٦١م البيزنطيون يستردون القسطنطينية .

١٢٦٦-١٢٨٣م محاولات شارل الأنجوي الاستيلاء على القسطنطينية

١٢٧٤م انعقاد مجمع ليون

١٣٠٨م العثمانيون يستولون على الميوس Ephesus .

١٣٢١-١٣٢٨م الحرب الأهلية بين أندرونيكوس الثاني وأندرونيكوس الثالث

١٣٢٦م العثمانيون يستولون على بورصة

١٣٣١م العثمانيون يستولون على نيقية .

- ١٣٤١-١٣٤٧م الحرب الأهلية بين يوحنا الخامس ويوحنا كيتاكوزين  
 ١٣٤٧م الفناء الكبير The Black Death  
 ١٣٥٤م العثمانيون يستولون على جاليبولي Gallipoli .  
 ١٣٦٥م العثمانيون يؤسسون عاصمتهم في أدرينوبل Adrianople .  
 ١٣٧٦-١٣٧٩م الحرب الأهلية بين البيزنطيين .  
 ١٣٨٧م العثمانيون يستولون على سالونيك .  
 ١٣٨٩م معركة كوسوفو  
 ١٣٩٢م العثمانيون يستولون على تساليه Thessaly  
 ١٤٠٢م معركة أنقرة وهزيمة العثمانيين على أيدي التتار بقيادة تيمور لنگ  
 ١٤٠٣-١٤١٣م الحرب الأهلية بين أبناء السلطان يزيد على السلطة.  
 ١٤٢٣-١٤٣٠م الحرب العثمانية البندقية على سالونيك .  
 ١٤٢٥م العثمانيون يستولون على أزمير Izmir  
 ١٤٣٩م العثمانيون يستولون على غربي الأناضول  
 ١٠ نوفمبر ١٤٤٤م صليبية نافار Navare تغلظها  
 ٢٩ مايو ١٤٥٣م الفتح العثماني للقسطنطينية بقيادة محمد الثاني بن مراد الثاني ومقتل  
 قسطنطين الحادي عشر.  
 ١٤٦٠م سقوط ميسترا Mistra  
 ١٤٦١م سقوط طرابزون Trebizond

١- اعتمدت في إعداد الترتيب الزمني المذكور على: دونالد نيكول، معجم التراجم البيزنطية، ت. حسن جشي، ط. القاهرة ٢٠٠٣م، ص ٢٨١-٢٨٤

عمر كمال توفيق، تاريخ الدولة البيزنطية، ط. الاسكندرية ١٩٩٥م، ص ٢٥٣-٢٦٤

Browning, The Byzantine Empire, Washington 1997, pp. 295-296 .

## ملحق ( ٥ )

أبيات من القصيدة الأرمينية التي أرسلها  
نقفور فوكاس إلى الخليفة العباسي المطيع  
لله (٩٤٦ - ٩٧٤م) متهدداً ومتوعداً

من الملك الطهر الميحي ممالك      إلى خلف الأملاك من آل هاشم  
إلى الملك الفضل المطيع أخى الملا      ومن يرجى للمعضلات العظام  
أما سمعت أذنك ما أنا صانع      ولكن دهاك الوهن عن فعل حازم  
فإن تك عما تقلدت نائماً      فإني عما همني غير نائم  
نغمركم لم يبق فيها لوهنتكم      وضعفكم إلا رسوم المعالم  
فتحنا الثغور الأرمينية كلها      بختيان صدق كالليوث الضراغم

ويقول أيضاً

أسير بجندى نحو بصرتها التي      لها بحر عجاج وانع منلارم  
إلى واسط وسط العراق وكوفة      كما كان يوماً جندنا ذو العزائم  
وأخرج منها نحو مكة سرعماً      أجزر جيوشاً كاللبيالى الحوام  
فأملكها دهرًا عزيزاً مملناً      أقيم بها للحق كرسى عالم  
وأحرى لجداً كلنا وتهامها      وسط واتهام مذبح ومخاصم  
وأغزو يمانا كلها وزبيدها      وصنعاها مع صعدة والتهائم  
فأتركها أيضاً خراباً بلاقماً      خلاه من الأهلين أهل مفانم  
وأحرى أموال البانبة كلها      وما جمع القرماط يوم محارم  
أعوده إلى القدس "نسى شرقت بها      بصر مكين ثابت الأصل قائم  
وأعطى سريري للعبادة معظماً      وتبقى ملوك الأرض مثل خرامم  
هتالك تخلو الأرض من كل مسلم      لكل نقي الدين أغلف زاعمم

## التعليق

من الجلى البين من خلال مطالعة تلك الأبيات الشعرية عدة دلالات :

أولاً : تخير ذلك الامبراطور البيزنطى استخدام الشعر؛ من أجل إرسال رسالة تهديد ووعيد للخليفة العباسى المطيع وهو أمر يعكس تفضيله الشعر على النشر لتحقيق ذلك الهدف. كذلك تدرك أن ورودها فى عدد من المصادر العربية يدل على انتشارها ومن المحتمل أن أبياتها ذاعت وانتشرت بحكم كون الشعر أبسر فى الحفظ من النشر بصفة عامة

ثانياً : لا تغفل : أن ورود عدة معن عربية إسلامية مثل بغداد ، والبصرة ، وواسط ، وسكة فى القصيدة المذكورة بالإضافة إلى بيت المقدس؛ يدل على أن ذلك الإمبراطور البيزنطى لم يخصص الحديث عن المدينة الأخيرة فقط ، مما يتفق فى الأصل فكرة قيامه بحرب ذات طابع صلبى : من أجل استردادها

ثالثاً : تعكس تلك القصيدة : أن الإمبراطورية البيزنطية خلال عهد نقفور فوكاس : أدركت بجلاء ، أهمية سلاح الدعاية من أجل تحقيق أهدافها السياسية ضد أعدائها ، وهكذا ، لم تجد أفضل من الزاوية الدينية والعزف على وتر مدينة بيت المقدس؛ من أجل إثارة المعاصرين دون أن يكون ذلك من خلال مفهوم مستقر ومحدد عن الحرب المقدسة.

رابعاً : تكشف تلك القصيدة لنا كيف أن الضعف السياسى لدى المسلمين فى العصر العباسى الثانى؛ جعل ذلك الإمبراطور يتجراً على الخليفة المطيع ويهدده فيها بالوصول إلى مكة المكرمة ، وهو تهديد أروع من ما كان من الممكن أن يحققه لأنه واقعياً لم يتمكن إلا من دخول بعض المناطق فى بلاد الشام ، ولم يستمر بها طويلاً ، وهكذا؛ فإن تلك القصيدة لا تدرس إلا من خلال الأوضاع السياسية المتردية عامة التى كانت تعيش خلالها الدولة العباسية على نحو أدى إلى تباطؤ الدولة البيزنطية حيثناك إلى هذا الحد الغير مسموق فى لغة الدعاية السياسية والحربية المتبادلة بين البيزنطيين والعباسيين . وهو أمر لم يحدث خلال عهود الراشدين والأمويين والعباسيين فى عصرهم الأول؛ مما عكس تغرد الحادثة فى تاريخ العلاقات البيزنطية- العربية .

خامساً : نظراً لكون ذلك الإمبراطور من القادة العسكريين الذين بلغوا التتصب الامبراطورى ، لذلك رفع مثل تلك الشعارات الدجاجورية الخاصة باسترداد بيت المقدس، ومن المفترض فى حالة كونه خارج نطاق النخبة العسكرية؛ ما فكر فى الأصل فى استغلال الحلم الجماعى المرتبط بالهج إلى الحارم المسيحية المقدسة ليكون فى مشروعه السياسى.

## ملحق ( ٧ )

## المستعمرات اليزنطية التي خضعت للبندقية عام ١٢٠٤م

- ١- ميرون من ١٢٠٦ - ١٥٠٠م
- ٢- كورون من ١٢٠٦ - ١٥٠٠م.
- ٣- أرجوس من ١٣٨٨ - ١٤٦٣م.
- ٤- نوبليا من ١٣٨٨ - ١٥٤٠م.
- ٥- موففاسيا من ١٤٦٤ - ١٥٤٠م
- ٦- لبيانتو من ١٤٠٧ - ١٤٩٩م.
- ٧- ليجرو بونت من ١٢٠٩ - ١٤٧٠م.
- ٨- بثلبيون من ١٣٢٣ - ١٤٧٠م.
- ٩- إيجينا من ١٤٥١ - ١٥٣٧م
- ١٠- تينوس من ١٣٩٠ - ١٧١٥م.
- ١١- ميكونوس من ١٣٩٠ - ١٥٣٧م.
- ١٢- شمالي سهروديز من ١٤٥٣ - ١٥٣٨م.
- ١٣- كورفو من ١٢٠٦ - ١٢١٤م / ١٣٨٦ - ١٧٩٧م.
- ١٤- كيفالونيا من ١٤٨٣ - ١٤٨٥م / ١٥٠٠ - ١٧٩٧م.
- ١٥- زانثي من ١٤٨٢ - ١٧٩٧م.
- ١٦- سريجو من ١٣٦٣ - ١٧٩٧م.
- ١٧- سانتامافرا من ١٥٠٢ - ١٥٠٣م.
- ١٨- اثينا من ١٣٩٤ - ١٤٠٢م
- ١٩- پاتراس من ١٤٠٨ - ١٤١٣م / ١٤١٧ - ١٤١٩م.
- ٢٠- ناكسوس من ١٤٩٤ - ١٥٠٠م / ١٥١١ - ١٥١٧م.

٢١- انوروس من ١٤٣٧- ١٤٤٠ م / ١٥٠٧- ١٥١٤ م

٢٢- پاروس من ١٥١٨- ١٥٢٠ م / ١٥٣١- ١٥٣٦ م .

٢٣-  $\frac{١}{٤}$  أمورجوس من ١٣٧٠- ١٤٤٦ م

٢٤- ماينا من ١٤٦٧- ١٤٧٩ م

٢٥- قوسترا ١٤٧٠ م<sup>١١</sup>

---

اسحق عبيد، الدولة البيزنطية في عصر باليولوغوس ١٢٦١- ١٢٨٣ م، منشورات جامعة بنغازي .  
ط. بيروت ب-ت ، ص ١٣٦-١٣٧

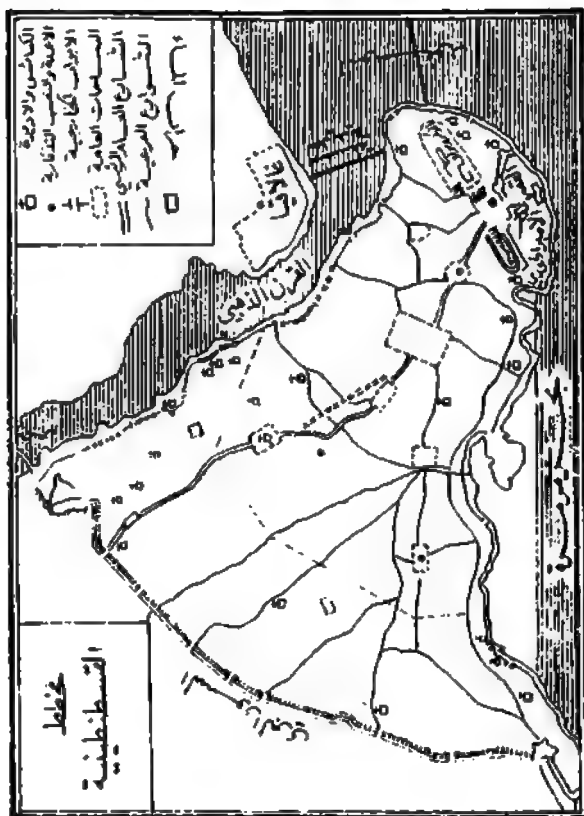
## الخرائط<sup>(١)</sup>

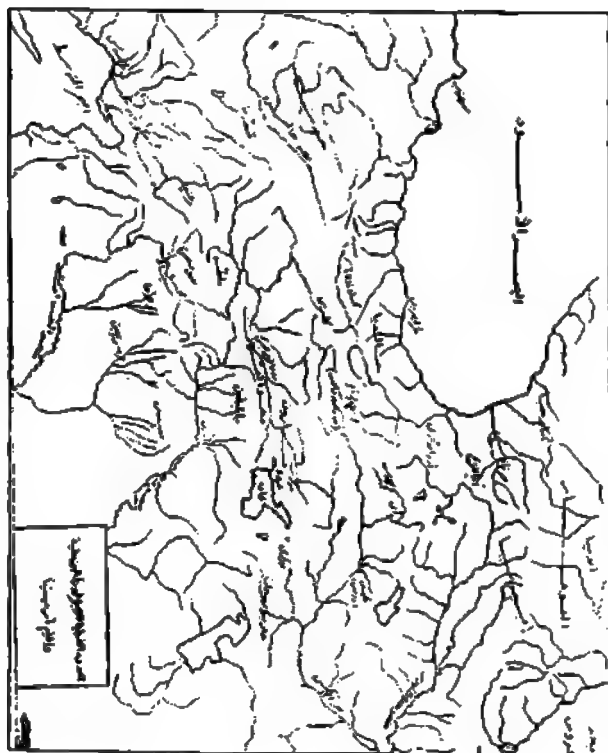
---

« اعتماداً على محمود سعيد عمران ، معالم تاريخ الامبراطورية البيزنطية مدخل إلى التاريخ السياسي والحربي ، ط. الاسكندرية ١٩٦٢ ، است غنيم ، امبراطورية جستان ، ط. جدة ١٩٧٧ م ، نعم فرج ، تاريخ بيزنطة السياسي ، ط. دمشق ١٩٨٤ . . . »



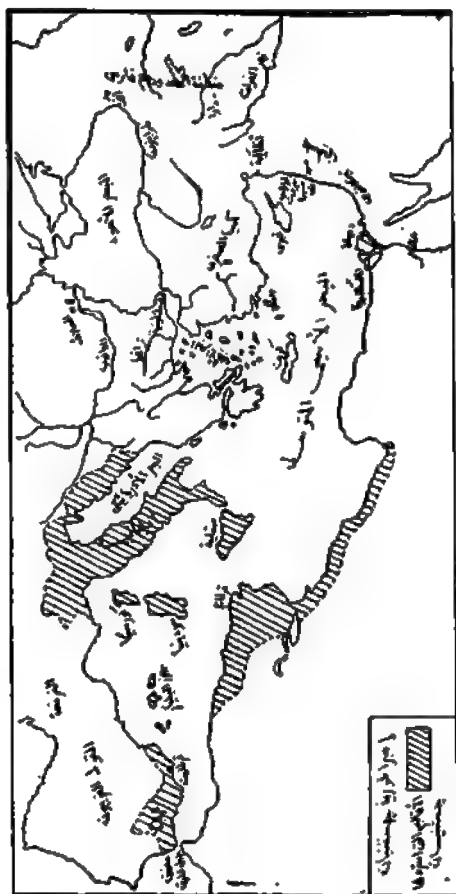


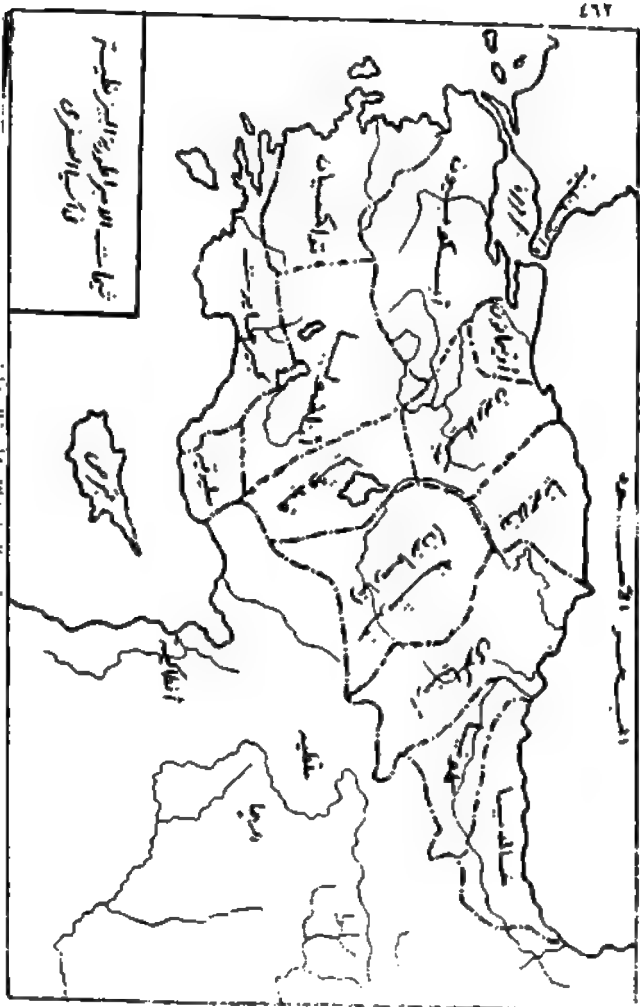




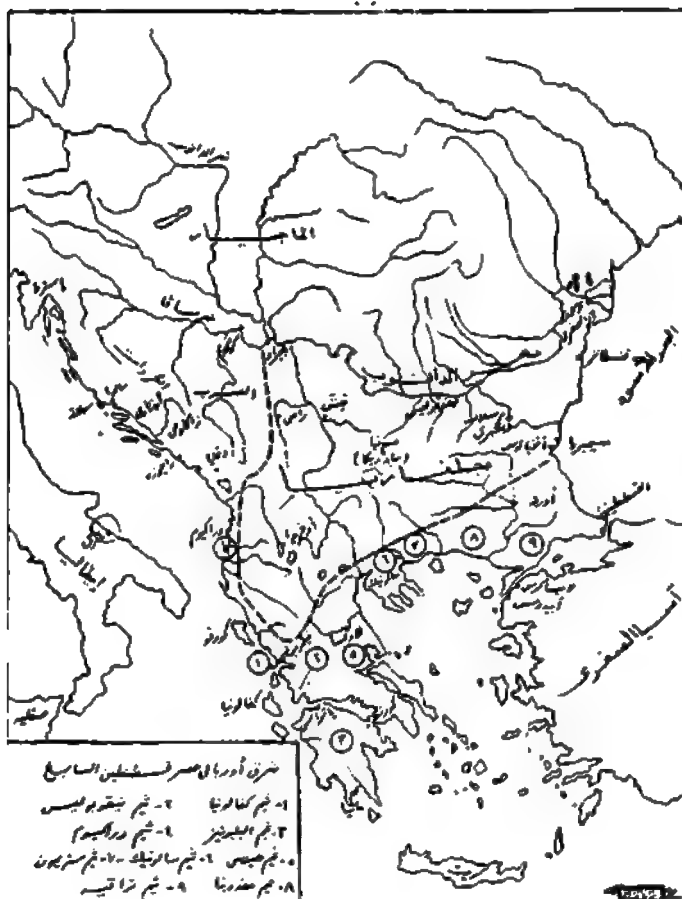
مصدر: سعيد حسنان، معالم تاريخ العراق الطبيعية الجغرافية

قلا هو : ألسن فليم ، اسراطرية جستنجان





مجموعه جغرافيه عموميه



محمود سعيد عمران، معالم تاريخ الامبراطورية البيزنطية





## آسيا الصغرى

معبره عبدة عمران، معال، تاريخ الامراطورية البيزنطية



منطقهٔ بکر مسکرم  
و مستحقان است ابراهیم و  
محمود علیه عماران، طالبان تاریخ و اسرار الطوبیة البیضاء



## بزنطة وإيران في القرن السادس



نعم فرح، تاريخ بزنطة السياسي







## قائمة المختصرات

- A.B.: Analecta Bollandiana.
- A. H.R.: American Historical Review.
- A.O.L.: Archives de L'Orient Latin.
- B.: Byzantion.
- B.B.O.M.: Birmingham Byzantine and Ottoman Monographs.
- B.F.A.A.U.: Bulletin of The Faculty of Arts Alexandria University.
- B.J.R.L.: Bulletin of the John Rylands library.
- B.E.O.: Bulletin des Etudes Orientales.
- B.F.: Byzantinische Forschungen.
- B.Z.: Byzantinische Zeitschrift .
- C.H.A.: Collection des Historiens Armeniens.
- E.I.: Eretz. Israel.
- E.W. W.R.: Encyclopedia of World Woman and Religion.
- C.I.G.: Corpus Inscriptionum Graecorum.
- C.S.H.B.: Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae.
- C.M.: Classica et Mediaevalia .
- C.M.H.: Cambridge Medieval History.
- D.O.S. : Dumberton Oaks Studies.
- D.O.P.: Dumberton Oaks Papers.
- D.T.C.: Dictionnaire de Theologie Catholique.
- E.H.R.: Egyptian Historical Review.
- E.H.R.: English History Review.
- E.Isl: Encyclopedia of Islam.
- E.W.WR.: Encyclopedia of Women and World Religions.
- Ency. Jud. Encyclopedia Judeca.
- E.O.: Echos d'Orient .
- E.R.: Encyclopedia of Religion.
- H.: L'Histoire.
- H.Z.: Historich Zeitschrift.

- J.E.S.H.O.: Journal of Economic and Social History of The Orient .
- I. C.: Islamic Culture.
- I.J.T.S.: International Journal of Turkish Studies.
- J.H.S.: Journal of Hellenic Studies.
- J.J.S. : Journal of Jewish Studies.
- J.O.A.S. : Journal of Oriental and African Studies.
- J.M.I.H.: Journal of Medieval and Islamic History
- J.R.A.S.: Journal of Royal Asiatic Society.
- H.U.C.A.: Hebrew Union College Annual.
- L.C.L.: The Loyh Classical Library
- O. chr. P.: Orientalia Christiana Periodica.
- O.D.B.: Oxford dictionary of Byzantium .
- P.G.: Patrologia Graeca.
- P.L.: Patrologia Latina.
- P.O.: Patrologia Orientalis.
- P.P.T.S.: Palestine Pilgrims Text Society.
- M.E.R.J.: Middle East Research Journal.
- M.G.H.: Monumenta Germaniae Historica.
- Med.S.: Medieval Studies.
- N.P.N.F.: Nicene and Post Nicene Fathers.
- R.A.: Revue Archaeologique.
- R. Af. : Revue Afrique.
- R.H.: Revue Historique.
- R.H.C.: Recueil des Historiens des Croisades.
- R.O.L.: Revue de L'Orient Latin .
- S. : Speculum.
- S.C.H.: Studies in Church History
- S.M.: Studi Medievali.
- Z.R.V.I: Zbornik Radova Vizantoloskog Instituta.

## قائمة المصادر والمراجع

### أولاً : المصادر اليونانية واللاتينية والأرمينية والسريانية

- Agathias, *The Histories* Trans. by J.O. Frendo , New York 1975 .
- Albert d'Aix, *Historia Hierosolymitana* , in R.H.C., *Hist. Occ. T.V* , Paris 1879
- Albert of Trois Fontaines, *Chronicle of Albert of Trois Fontaine*, in Andrea and Whalen (eds.) , *Contemporary Sources for The Fourth Crusade*, Leiden 2000 .
- Ambroise , *The Crusade of Richard Heart of Lion* , Trans. by Hubert , New York 1948
- Anonymous Syriac Chronicle , Trans. by A. S. Tritton and H. Gibb, J.R.A.S., vol . 92 , 1933 .
- Anonymous , *The Chronicle of the Third Crusade Atranslation of Itenerarium Peregrianorum et Gesta Regni Recardi* , Trans. by Helen Nicholson , London 1997
- Anonymous , *Devastatio Constantinople* , in A.J. Andrea and E.W. Whalen (eds.), *Contemporary Sources for The Fourth Crusade*, Leiden 2000 .
- Anonymous. *The Deeds of Franks and The other Pilgrims to Jerusalem*, Trans. by R. Hill, London 1962 .
- Anonymous , *The Anonymous of Soissons* in Andrea and Whalen (eds.) *Contemporary Sources for the Fourth Crusade*, Leiden 2000 .
- Anonymous, *The Doeds of Bishops Halberstadt*, in A. J. Andrea and B. E. Whalen (eds.), *Contemporary Sources for The Fourth Crusade*, Leiden 2000 .
- Anna Comnena, *The Alexiad* , Trans. by E.R.A. Sewier , Penguin Book , London 1979 .
- Baldric of Dol , in Peters (ed.) , *The Crusade, The Chronicle of Fulcher of Chartres and other Source materials* , Philadphnia 1971

- Bernard of Clairvaux, *The Letters of St. Bernard of Clairvaux*, Trans by Bruno Scott James, Institute of Cistercian Studies , Western Michigan University , 1988 .
- Constantine Porphyrogenitus , *De Administrando Imperio*, Trans by Jenkins , Washongton 1967 .
- *Corpus Juris Civilis* , ed T. Mommsen , p. Kruger, R. Scholl, W. Kroll, 3 vols., Berlin 1945- 1963 .
- Count Hugh of Saint Dol , *Report to The West* , in A.J Andrea (A.J.), and Brene (E.W.) eds.), *Contemporary Sources for The Fourth Crusade*, Leiden 2000 .
- Daniel , *Pilgrimage of the Russian Abbot Daniel in the Holy land*, Trans by Wilson, P.P.T.S., vol . IV , London 1895 .
- Diogenis Akritis, ed. and Trans. by I. Mavrogdate , Oxford 1926 .
- Doukas, *Decline and Fall of Byzantium to the Ottoman Turks*, trans. by Magoulas, Detroit 1975 .
- Einhard, *Vita Caroli Magni*, in Lewis thorpe (ed.) *Two lives of Charlamagne by Einhard and Notker the Stammerer* , Penguin Book, London 1969
- Ernoul, *Chronique d'Ernoul et Bernard le Tresorier*, ed. Par Mas Laterie, Paris 1971
- Evagrius Scholasticus, *The Ecclesiastical History*, Trans by Michael Whitby , Liverpool 2000 .
- Eucherius, *Description of Jeruslaem*, Trans. by A. Stewart , P.P.T.S., vol III, London 1892 .
- Eusebius, *Extraits from Eusebius life of Constantine* , Trans. by John Bernard, P.P.T.S., vol . I, London 1896 , *The Ecclesiastical History* Trans. by Kirsopp Lake, L.C.L., London 1930-1940 .
- Euphrosine , *Pelerinage en Palestine* ", Trans by De Khitrowo", R.O.L., T. III, Année 1895 .



- Geoffrey of Vinsauf, *Crusade of Richard Coeur de Lion* , in *Chronicles of The Crusades*, London 1908 .
- Guilbert of Nogent , in Petrs (E), (ed.), *the First Crusade, The Chronicles of Fulcher of Chartres and other Source materiales*, Philadelphia 1971
- Gunter of Paris , in Allen (S.T.) and Ant (A.) (eds.), *The Crusades*, Toronto 2003 .
- Innocent III, *The Register of Innocent III* , in Andrea (A.J.) and whalen (B.E..) (eds.), *Contemporary Sources for the Fourth Crusade*, Leiden 2000 .
- Jacques de Vitry, *History of Jerusalem*, Trans. by A. Stewart, P.P.T.S., vol IX , London 1896 .
- Jean de Joinville, *The life of St. Louis*, in *Chronicles of The Crusades*, Trans. by M.R.B. Shaw , Penguin Book , London 1976 .
- Joannes Phocas , *A brief Description of the Holy land*, Trans. by A. Stewart , P.P.T.S., vol V , London 1896 .
- John Bishop of Nikou, *Chronicle of John Bishop of Nikou* , Trans from Ethiopcan by Zotenberg , Paris 1883, English Trans . by R.M. Charls London 1916 .
- John Malalas, *The Chronicle of John Malalas*, Trans. by Elezabeth Jeffrys and Michael Jeffrys, R.Scott, *Byzantina Australiensia*, Australian Association for Byzantine Studies, University of Sidney 1986 .
- John Moschos, *the Spiritual Meadow ( Pratum Spiritual )*, Trans. by John Wortley, Kalamazoo, Michigan 1992 .
- John of Wurzburg, *Description of the Holy land* . Trans. by A. Stewart , P.P.T.S., vol . V London 1896 .
- Julian , *Julian letters and Works*, trans. by W.C. Wright, 3 vols , London 1913 .

- Kinnamos , Deeds of John and Manuel Comnenus, Trans. by Charles M. Brand, Colombia 1976 .
- Kritovoulos, History of Mehmed The Conqueror , Trans. by C.T. Riggs, Princeton 1954 .
- Life of St. Mary / Marinos , Trans by Nicholas Constat, in Talbot (A.M.) , (ed.), Holy Women in Byzantium , Ten Saints' Lives in English Translation , Dumbarton Oaks, Washington 1996 .
- Life of St. Matrona of Perge , in Holy Women, Dumbarton Oaks, Washington 1996 .
- Life of St. Mary of Egypt, Trans. by Maria Kouli, in Holy Women, Dumbarton Oaks, Washington 1996 .
- Life of St. Theoktiste of Lesbos, Trans. by Angela C. Hero, in Holy Women, Dumbarton Oaks, Washington 1996 .
- Life of St. Elisabeth The Wonderworker , Trans. by Valerie Karras, in Holy Women , Dumbarton Oaks, Washington 1996 .
- Life of St. Athanasia of Aegina, Trans. by Lee Francis Sherry, in Holy Women , Dumbarton Oaks, Washington 1996 .
- Life of St. Theodora of Thessalonike , Trans. by Alic- Mary Talbot, in Holy Women, Dumbarton Oaks , Washington 1996 .
- Life of St. Mary The Younger , Trans. by Angeliki E. Luion in Holy Women , Dumbarton Oaks, Washington 1996 .
- Life of St. Theodora of Arta, Trans. by Alice- Mary Talbot, in Holy Women , Dumbarton Oaks, Washington 1996 .
- Life of St. Thomais of Lesbos, Trans. by Paul Hulsall, in Holy Women , Dumbarton Oaks, Washington 1996 .
- Life of St. Theodosia of Constantinople , Trans. by Nicholas Constas, in Talbot (A.M.) (ed.), Byzantine , defenders of images Eight Saints, Lives in English Translation , Dumbarton Oaks, Washington 1989
- Life of St. Stephen The Younger , Trans. by Alice - Mary Talbot, in Byz-

- antine defenders , Dumbarton Oaks, Washington 1989 .
- Life of St. Anthousa of Mantineon, Trans. by Alice - Mary Talbot , in Byzantine defenders, Dumbarton Oaks , Washington 1989
- Life of St. Anthousa, daughter of Comnastine V, Trans. by Nicholas Constatas, in Byzantine defenders, Dumbarton Oaks, Washington 1989 .
- Life of the Patriarch Nikephoros I of Constantinople, Trans. by Elizabeth A. Fisher, in Byzantine defenders , Dumbarton Oaks , Washington 1989 .
- Life of Sts. David, Symeon, and George of Lesbos , Trans. by Dorothy Abraham and Douglas Domingo- Forasté, in Byzantine defenders, Dumbarton Oaks, Washington 1998 .
- Mathieu d'Edesse, Chronique de Mathieu d'Edesse (962-1136) , avec la Continuation de Gregoire le Preire Jusque 1162, ed . M.E. Bulquier , Paris 1858 .
- Michael le Syrien, Chronique du Michael le Syrien Patriarche Jacobite d' Antioche (1166-1199) ed . Par J.B. Chabot , Paris 1899-1905
- Michael Panaretos, Chronicle of the Empire of Trebizond , ed. O lamp-sides, Athens 1958 .
- Nicola Barbaro , Diary of the Siege of Constantinople 1453, Trans by J.R. Jones, New York 1969 .
- Notker The Stammerer, in Tow Lives of Charlemagne , Trans. by Lewis Thrope , Penguin Book , London 1969 .
- Nicetas Choniates, O'City of Byzantium , Annals of Nicetas Choniates, Trans. by Harry Magolias, Wayne State University Detroit 1984 .
- Odo of Deul, De Profectine Ludovici VII in Orientem, ed. by Ginyerich Berry , New York 1948 .
- Oliver of Paderborn , The Capture of Damietta, Trans. by Joseph J. Cav-

- igan, in Peters, (E.) (ed.) *Christian Society and the Crusades 1198-1229* , Sources in Translation including *The Capture of Damietta* by Oliver of Paderborn , Pennsylvania 1971 .
- Otto of Freising , *The deeds of Frederick Barbarossa*, Trans. by Charles Christopher Microw , Toronto 1966 .
  - Otto of St. Blasien, *The Third Crusade 1187-1190* , in Thatcher , *Source Book of Medieval History* , New York 1905 .
  - Philip of Novara, *The Crusade of Frederick II From Philip of Novara* , in Peters (E.) (ed.), *Christian Society and The Crusades 1198-1229* , Sources in translation including the capture of Damietta by Oliver of Paderborn , Pennsylvania 1971
  - Photius, *The Homilies of Photius Patriarch of Constantinople* , Trans. by Cyril Mango, D.O.S., 3, Harvard 1958 .
  - Pierre des vaux de Cernay , *The Historia Albigensis*, in Peters (ed.) *Heresy and Authority in Medieval Europe*, Pennsylvania 1980 .
- Procopius of Caesarea, *The Buildings* , Trans. by H.B. Deaving and G. Downey , London 1940 , *Secret History* , Trans by Richard Atwater , Michigan 1961 , *The Wandalic War* , Trans. by Dewing, Cambridge 1968 , and also in, Evans, *Procopius*, New York 1972 .
- Psellus , *Fourteen Byzantine Rulers* , *The Chronographia of Michael Psellus*, Trans. by Sewter , Penguin Book , London 1966 , also , Ashour (S.) and Rabie (H.) , (eds.) , *Fifty documents in Medieval History Cairo* 1971
  - Rainier Sacconi , in *Medieval Europe*, Pennsylvania 1980
  - Ralf of Cuggeshall, *Chronicle of Ralf of Cuggeshall*, in Alfred J. Andrea and Brette F. Whalen , *Contemporary Sources for the Forth Crusade*, Leiden 2000
  - Ramond J' Aguiliers, *Historia Francorum* , Trans. by John Hill and Lau-

rita Hill, Philadelphia 1948 .

- Robert of Clari, *The Conquest of Constantinople*, Trans. by E.H. Mc Neal, New York 1936 .
- Robert the Monk, in Peters (E.) (ed.), *The First Crusade, The Chronicle of Fulcher of Chartres and other Source materials*, Philadelphia 1971
- Roger of Wendover, *The Chronicle of Roger of Wendover* , in Peters (E.) (ed.), *Christian Society and the Crusades 1198- 1229* , Sources in Translation including the Capture of Damietta by Oliver of Paderhorn . Pennsylvania 1971
- Silvia of Aquitana, *Pilgrimage to the Holy Places*, Trans. by , P.P.T.S., vol . 1, London .
- Tacitus, *Tacitus on Britain and Germany* , Trans. by H. Mattingly , The Penguin Book, London 1954 .
- The Chronicle of Solomon Bar Simson , in Eidelberg (ed.), *The Jews and The Crusaders, The Hebrew Chronicles of The First and Second Crusaders*, Wisconsin 1977
- Theophanes, *The Chronicle of Theophanes* , An English Translation of anni mundi (6095-6305 A.D. 602-813), with introduction and notes by Harry Turtledove , Pennsylvania 1982 .
- The Narrative of the Old Persecution or Mainz Anonymous, in Edilberg, *The Jews and The Crusaders, The Hebrew Chronicles of the First and Second Crusades* , Wisconsin 1977
- The Song of Roland Trans. by Sayer, Penguin Book. London 1977
- Villeharduin , *The Conquest of Constantinople* , in *Chronicles of The Crusades*, Trans. by M. R. B. Shaw , Penguin Book, London 1963 .
- William of Poitiers, *Deeds of Duke William* , in Houts, (ed.) *The Normans in Europe*, Manchester 2000 .
- William of Tyre, *A History of Deeds done beyond the Sea* Trans. by Bab-

## ثانيًا المصادر العربية :

القرآن الكريم .

- ابن الأثير : ( عز الدين محمد ت ٦٣٠ هـ / ١٢٣٢م) التاريخ الباهر في الدولة الأتابكية بالموصل ، تحقيق عبد القادر طليسات ، ط. القاهرة ١٩٦٣م .  
الكامل في التاريخ ، ط. بيروت ١٩٦٦م . ط. القاهرة ١٩٩٩م )
- ابن أبيك النوادرى : (أبو بكر عبدالله ت ٧٣٢ هـ / ١٣٣١م) الدولة الزكية في الدولة التركية، تحقيق أولرخ هارمان، ط. القاهرة ١٩٧١م . الدر المطلب في أخبار بني أيوب تحقيق سعيد عاشور ، ط. القاهرة ١٩٧٢م.
- ابن بطوطة : (محمد بن عبدالله ت ٧٧٩ هـ / ١٣٧٧م) تحفة النظار في غرائب الأمصار وعجائب الأسفار ، ط. بيروت بـت .
- ابن تغري بردي : (جمال الدين يوسف ت ٨٧١ هـ / ١٤٦٩م) النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة ، ط. القاهرة ١٩٩٣م.
- ابن جبير (محمد بن أحمد ت ٦١٤ أو ٦١٦ هـ) الرحلة المسماة تذكرة بالأخبار في اتفاقيات الأسفار ، ط. بيروت ١٩٨٤م .
- ابن الجوزى : (أبو الفرج عبد الرحمن ت ٥٩٧ هـ / ١٢٠١م) المنتظم في تاريخ الملوك والأمم ، ج ٩، ط. حيدر أباد الدكن ١٣٥٩ هـ .
- ابن الفرات : (ناصر الدين محمد ت ٨٠٧ هـ / ١٤٠٤م) تاريخ الدول والملوك م (٥) . ج (١) ، تحقيق حسن محمد الشماخ ، ط. البصرة بـت .
- ابن حماد (أبو عبدالله محمد ت ٦٢٨ هـ / ١٢٣١م) أخبار ملوك بني عبيد وسيرتهم، تحقيق التهامي نفرة وعبد الحليم عويس ط. القاهرة ١٤٠١ هـ .
- ابن حوقل (أبو القاسم ت ٣٨٠ هـ / ٩٩٠م) صورة الأرض ، تحقيق دى جويه ، ط. بيروت ١٩٦٧م ، ط. بيروت ١٩٩٢م.
- ابن خرداذبة (أبو القاسم عبدالله ت ٣٠٠ هـ / ٩١٢م) المسالك والممالك ط. القاهرة بـت
- ابن خلدون : (عبدالله بن خلدون ت ٨٠٨ هـ / ١٤٠٥م) العبر وديوان المتبدأ والخبر ، ط.

بيروت ب-ت ، المقدمة تصحيح وفهرسة ، أبو عبدالله السعيد المنهه ، ط.  
بيروت ٢٠٠٥م.

- ابن خياط : (أبو عمر خليفة بن خياط ت ٢٤٠هـ / ٨٥٠م) تاريخ خليفة بن خياط ،  
تحقيق مصطفى نجيب نوار وحكمت نوار . ط. بيروت ١٩٩٥م.

- ابن رسته : (أبو علي أحمد ت ق ٤٤٠هـ / ١٠م) الأعلاني النفيسة ، ط. لبنان ١٨٩٢م.

- ابن الساعي : تلخيص معجم الآداب في معجم الألقاب ج ٤ / ق ٢ ، تحقيق مصطفى  
جواد ط. بغداد ١٩٦٧م.

- ابن شاهين : (غرس الدين خليل ت ٨٧٢هـ / ١٤٦٧م) زبدة كشف المالك وبيان الطرق  
والمسالك ، تحقيق بول رافيس ، ط. باريس ١٧٩٧م.

- ابن سعد (ت ٢٣٠هـ / ٨٤٥م) الطبقات الكبرى ، ط. بيروت ١٩٥٨م.

- ابن شداد (القاضي بهاء الدين ت ٦٣٢هـ / ١٢٣٤م) النوادر السلطانية والمحاسن  
اليوسفية ، تحقيق جمال الدين الشيال ، ط. القاهرة ١٩٦٤م.

- ابن عبد الحكم (عبد الرحمن بن عبدالله ت ٢٥٧هـ / ٨٧١م) ، فتوح مصر والمغرب ،  
تحقيق عبد النعم عامر ط. القاهرة ١٩٩٩م.

- ابن العبري (غريغوريوس ت ٦٨٥هـ / ١٢٥٦م) تاريخ مختصر الدول ، ط. بيروت  
١٩٥٨م ، ط. القاهرة ٢٠٠١م.

- ابن العديم : (كسالم الدين أبو القاسم ت ٦٦٠هـ / ١٢٦١م) زبدة الطلب من تاريخ  
حلب ، تحقيق سامي النهان ، ج ١ ، ط. دمشق ١٩٥١م ، بقية الطلب في تاريخ  
حلب - القسم الخاص بتاريخ السلاجقة ، تحقيق علي سويم - الجسمية  
التاريخية التركية ، ط. أنقرة ١٩٧٦م ، الدواوي في ذكر الفواوي ، تحقيق  
علاء عبد الوهاب ، ط. القاهرة ١٩٨٤م.

- ابن عشاري (ت بعد ٧١٢هـ / ١٣١٢م) البيان المصرب في أخبار الأندلس والمصرب  
تحقيق ج. س. كولاند وليثي بروفسال . ط. بيروت ٩٤٨م . ط. بيروت  
١٩٩٨م.

- ابن عريشاه (أبو العباس شهاب الدين ، عجائب المقدر في نوائب تيسر ، ط. بيروت  
١٩٨٦م.

- ابن عساكر (أبو القاسم علي ت ٥٧١ هـ / ١١٧٦ م) ، ترجمة محمود بن زكريا تحقيق نيكيتا اليسيف مجلة الدراسات الشرقية . B.E.O., XXV Année 1972 .
- ابن العباد المنبلي (أبو الفلاح عبد الحمى ت ١٠٨٩ هـ / ١٦٧٩ م) شذرات الذهب في أخبار من ذهب ، ط . القاهرة ١٩٥١ م .
- ابن فضلان (أحمد بن فضلان بن عباس ت ٤٤٠ هـ / ١٠٠٠ م) رسالة ابن فضلان ، تحقيق سامي الدهان ط . بيروت ١٩٨٧ م
- ابن الفقيه (أبو بكر أحمد بن علي ت ٢٩٠ هـ / ٩٠٣ م) كتاب البلدان ، تحقيق يوسف الهادي ، ط . بيروت ١٩٩٦ م
- ابن الفرطى (كمال الدين أبو الفضل ت ٧٣٣ هـ / ١٣٣٢ م) المراتب المصنعة والتجارب النافعة في المائة السابقة ، تحقيق مصطفى جواد ط . بغداد ١٣٥١ هـ
- ابن القلاسى (أبو يعلى حمزة ت ٥٥٥ هـ / ١١٦٠ م) ذيل تاريخ دمشق ، تحقيق أميرة ، ط . بيروت ١٩٠٨ م
- ابن كثير (الحافظ عماد الدين اسماعيل ت ٧٤٤ هـ / ١٣٧٢ م) ، البداية والنهاية ، ط . القاهرة ب- س . الاجتهاد في طلب الجهاد ، ط . القاهرة ١٣٤٧ هـ .
- ابن منكلبي ( محمد بن منكلبي ت ٧٧٥ هـ / ١٣٧٦ م) الأحكام الملوكية والعزائط النموسية في فن القتال في البحر ، رسالة دكتوراه غير منشورة ، كلية الأدب - جامعة عين شمس ، تحقيق عبد العزيز عبد الدايم ، عام ١٩٧٤ م .
- ابن ميسر (محمد بن علي بن يوسف ت ٦٧٧ هـ / ١٢٧٨ م) منتخبات من تاريخ مصر R.H.C., Hist. Or., T.III
- ابن نباته (أبو يحيى عبد الرحيم ت ٣٧٤ هـ / ٩٨٤ م) ، ديوان ابن نباته ، ط . بيروت ١٣١١ هـ .
- ابن تظيف الحموى (أبو الفضائل محمد ت ٧٧٠ هـ / ١٣٧٢ م) التاريخ المنصورى - تلخيص الكشف والبيان في حوادث الزمان ، تحقيق أبو المجد دودو ، ط . دمشق ١٩٨٣ م .
- ابن واصل (جمال الدين محمد ت ٦٧٧ هـ / ١٢٧٨ م) مفرج الكروب في أخبار بني أيوب ج ١ ، تحقيق جمال الدين الشبال ، ط . القاهرة ١٩٥٣ م .



- ابن وردان (القرن ١٠هـ / ١٦م) تاريخ الأغالبة ، تحقيق محمد زينهم ، ط. القاهرة ١٩٨٨م.
- ابن الرودي : (أبو حفص زين الدين ت ٧٤٩هـ / ١٣٤٩م) تنمة المختصر في أخبار البشر، المعروف بتاريخ ابن الرودي . ط. النجف ١٩٦٩م.
- أبو الفداء : (إسماعيل بن علي ت ٧٣٢هـ / ١٣٣٢م) تقييد البلدان ، تحقيق ريتو دي سلان ط. باريس ١٨٤٠م، المختصر في أخبار البشر ، ط. بيروت ١٩٦٠م.
- أبو تمام : (ديوان أبو تمام ط. بيروت ب-ت .
- أبو شامة (شهاب الدين أبو محمد ت ٦٥٥هـ / ١٢٦٧م) الفيل على الروضتين ، ط القاهرة ١٣٦٦هـ.
- أسامة بن منقذ : (مزيد الدولة أبو المظفر ت ٥٨٤هـ / ١١٨٨م) الاعتبار ، تحقيق فيليب حتى ط. بيروت ١٩٨١م.
- إسحق بن الحسين : (ق ٤٤هـ / ١٠م) أكام المرجان المشهورة في كل مكان، باعتناء فهمي سعد ، ط. بيروت ١٩٨٨م.
- الإدريسي : (الشرف الإدريسي ت ق ٦هـ / ١٢م) ، نزهة المشتاق في اختراق الآفاق ، ط. بيروت ١٩٨٩م.
- بيبيرس الدواداري : (ركن الدين بيبيرس ت ٧٢٥هـ / ١٣٢٦م) ، زبدة الفكرة من تاريخ الهجرة . تحقيق زبيدة محمد عطا ، ط. القاهرة ٢٠٠١م.
- البلاذري (أبو أحمد بن يحيى ت ٧٧هـ / ٨٩٢م) فتوح البلدان . ط. بيروت ١٩٨٨م.
- الحسيني (صدر الدين علي بن ناصر القرن ٩هـ / ١٢م) ، أخبار الدولة السلجوقية تحقيق عباس إقبال ، ط. بيروت ١٩٨٤م.
- الحسيبي (محمد بن عبد المنعم ت ٩٠٠هـ / ١٤٩٤م) الروض المعطار في خبر الأنظار، تحقيق إحسان عباس، ط. بيروت ١٩٧٥م.
- الدمشقي (شمس الدين بن أبي عبد الله ت ٧٢٧هـ / ١٣٢٦م) نخبة الدهر في عجائب البر والبحر ، تحقيق صهرن ط. لوز ١٩٢٣م.
- الذهبي (الحافظ الذهبي ت ٧٤٨هـ / ١٣٤٨م) الصبر في خبر من غير ، تحقيق

- أبرهajer محمد السعيد ، ط. بيروت ١٩٨٥م ، تاريخ الإسلام ووفيات المشاهير والأعلام ، عهد الخلفاء الراشدين ، تحقيق عمر عبد السلام تدمري، ط. بيروت ١٩٩٣م.
- الطبري (أبو جعفر بن جرير ت ٢٢١٠ هـ / م) تاريخ الرسل والملوك ، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم ط. القاهرة ١٩٩٦م.
- العدوي : (القاضي العدوي ت ١٠٣٢ هـ / ١٦٢٢م) الزيارات ، تحقيق صلاح الدين المنجد ، ط. دمشق ١٩٥٦م.
- عطا ملك الجويني ( ت ٦٦٨ هـ / ١٢٧٠م) تاريخ جهانكشاي ت. محمد السعيد جمال الدين ، ضمن كتاب دولة الاسماعيليه في إيران ، ط. القاهرة ١٩٧٥م.
- عباد الدين الأصفهاني ( القاضي عماد الدين ت بعد عام ٥٩٣ هـ / ١١٩٦م البستان الجامع لمسح تراخي الزمان، تحقيق كلود كاهن ، مجلة الدراسات الشرقية B.E.O., T. VII-VIII Années 1937-1938 .
- العماد الأصفهاني (الكاتب) (ت بعد عام ٥٩٣ هـ / ١١٩٦م) الفتح القس في الفتح القدسي ط. القاهرة ب-ت
- الفتح البنداري (الفتح بن علي بن محمد ت ٦٢٢ هـ / ١٢٢٥م) سنا البوق الشامي ، تحقيق فتحية النبراوي، ط. القاهرة ١٩٧٩م ، تاريخ دولة آل سلجوق ، ط. بيروت ، ط. القاهرة ١٩٠٠م.
- القرماني : (أحمد بن يوسف ت ١٠٠٩ هـ / ١٦١٠م أخبار الدول وآثار الأول في التاريخ ، ج ١ ، ط. بيروت ١٩٩٢م.
- القزويني : (زكريا بن محمد ت ٦٨٢ هـ / ١٢٨٣م) آثار البلاد وأخبار العباد ، ط. بيروت ٩٩٨م.
- القلقشندي (أبو العباسي ت ٨٢١ هـ / ١٤١٨م) صبح الأعشى في صناعة الإنشا ، ط. القاهرة ١٩٣٠-١٩٣٣م .
- الكندي : دولة مصر ط. بيروت ١٩٥٩م
- المنبهي أبو الطيب ت ق ٤٠ هـ / ١٠م) دهران المنبهي، تحقيق عبد الرحمن البرقوقي ، ط. بيروت ١٩٨٠م.

- مجهول (رحالة مراكشي معاصر للقرن ٦م / ١٢م) الاستبصار في عجائب الأمصار، تحقيق سعد زغلول عبد الحميد، ط. القاهرة ١٩٥٨م.
- مجهول : أخبار مجموعة في فتح الأندلس وذكر أمرائها وحسبهم الله والحروب الواقعة فيما بينهم، تحقيق إبراهيم الأبياري ، ط. بيروت ١٩٨٩م.
- المسعودي (أبو الحسن علي ت ٣٤٦هـ / ٩٥٧م) التنبيه والإشراف ، ط. بيروت ١٩٦٨م، أخبار الزمان ومن أباده المحدثان وعجائب البلدان والغامر بالمال، العمران ، ط. بيروت ١٩٩٦م.
- مسكويه (أبو علي أحمد ت ٤٢١هـ / ١٠٣٠م) تجارب الأمم ، ط. القاهرة ب-ت
- المقدسي : (شمس الدين أبو عبد الله ت ٣٨٨هـ / ٩٩٨م) أحسن التقاسيم في معرفة الأقاليم ، ط. بيروت ب-ت .
- مغلطاي (علاء الدين مغلطاي ت ٧٦٢هـ / ١٣٦٣م) مختصر تاريخ الخلفاء ، تحقيق آسيا كليبان على البارح ، ط. القاهرة ٢٠٠١م.
- القرطبي : تقي الدين أحمد ت ٨٤٥هـ / ١٤٤١م) اتعاظ الخلفاء بأخبار الأئمة الفاطميين الخلفاء ، ج ٢ ، تحقيق محمد حلمي أحمد ، ط. القاهرة ، ب-ت ، إغاثة الأمة بكشف القصة ، تحقيق جمال الدين الشبال ومحمد مصطفى زيادة ، ط. القاهرة ١٩٤٠م، السلوك لمعرفة دول الملوك ، ج ٤، تحقيق سعيد عاشور ، ط. القاهرة
- ناصر خسرو (ناصر خسرو علوي ق ٥هـ / ١١م) سفرنامه ت. يحيى الخشاب ، ط. بيروت ١٩٨٣م .
- البيهقي (أبو محمد عبدالله ت ٧٦٨هـ / ١٣٦٦م) مرآة الجنان وعبرة اليفظان في معرفة ما يعتبر من حوادث الزمان، ج ٣ ، ط. جلد آباد الدكن ١٣٤٨م.
- ياقوت الحموي: شهاب الدين ت ٨٧٦هـ / ١٢٢٨م) معجم البلدان ، ط. بيروت ب-ت ، ط. بيروت ١٩٩٧م، المشترك وضغاً والمفترق حقاً ، تحقيق وستفيلد ، ط. بيروت ١٩٨٦م.
- البزدي (محمد بن أحمد ت ٧٤٣هـ / ١٣٤٢م) المراضة في الحكاية السلجوقية ت. عبد النعم حسن ، ط. بغداد ١٩٧٩م.

## ثالثاً : المصادر العربية :

- ١- أنا كرمينا ( ١٢٧٦ هـ ) الكساد ت. حسن حبشى ، المشروع القومي للترجمة ، ط. القاهرة ٢٠٠٥ م.
- بطرس غودبيد ( ت ق ١٢ م / ٩ هـ ) تاريخ الرحلة إلى بيت المقدس ت . حسين عطيه ، ط. الاسكندرية ١٩٩٨ م.
- بروكويرس ( ١٦ م ) التاريخ السرى ت. صبرى أبو الخير ، ط. القاهرة ٢٠٠١ م ( ت ق ١٢ م / ٩ هـ ) . عزرا حداد ، ط. بغداد ١٩٤٥ م ودراسة وتقديم عبد الرحمن عبدالله الشيخ ، المجتمع الثقافي أبوظبى ٢٠٠٢ م.
- بنيامين التطيلي ( ت ق ١٢ م / ٩ هـ ) الرحلة ، ت. عزرا حداد ط. بغداد ١٩٤٥ م. ودراسة وتقديم عبد الرحمن عبدالله الشيخ ، ودراسة المجتمع الثقافي أبوظبى، ٢٠٠٢ م.
- ثيودوريش ( ت ق ١٢ م / ٩ هـ ) وصف الأماكن المقدسة في فلسطين للرحالة الألماني ثيودوريش ، القرن الثاني عشر الميلادى / السادس الهجرى ، ت . سعيد عبدالله البيشاوى ورياض شاهين ، ط. عمان ٢٠٠٢ م.
- دانيال الروسى ( ت ق ١٢ م / ٩ هـ ) رحلة الحاج الروسى دانيال الراهب ، ت. سعيد عبدالله البيشاوى ط. عمان ١٩٩٢ م .
- روبرت كلارى : ( ت ق ١٢ م / ٧ هـ ) فتح القسطنطينية . ت. حسن حبشى ، ط. القاهرة ١٩٩٤ م.
- فوشيه الشارتري ( ت ق ١٢ م / ٩ هـ ) تاريخ الحملة إلى القدس ، ت. زياد العللى ، ط. عمان ١٩٩٥ م.
- فلهاردين ( ت ق ١٢ م / ٧ هـ ) من مذكرات فلهاردين فتح القسطنطينية . ت. حسن حبشى ، ط. جدة ١٤٠٢ هـ.
- قسطنطين السابع بورفيريوجنيتس : إدارة الامبراطورية البيزنطية ت. محمد سعيد عسراى ، ط. بيروت ١٩٨٠ م.
- مجهول ( ت بعد عام ١٠٩٩ م / ٤٩٢ هـ ) أعمال الفرنجة وهجاج بيت المقدس ، ت. حسن حبشى ، ط. القاهرة ١٩٧٠ م.

- مجهول (مؤرخ سرياني مجهول الحملتان الصليبيتان الأولى والثانية ، ضمن كتاب الحروب الصليبية ، ت. سهيل زكار ، ط. دمشق ١٩٨٤م.
- مجهول : قصة حملة الأمير إينور خميس حرج ، ط. موسكو ١٩٨٩م
- مجهول: ( في ٤هـ / ١٠م) حدود العالم من الشرق إلى الغرب ت. عن الفارسية. وتحقيق يوسف الهادي، ط. القاهرة ٢٠٠٢م .
- نيقولا باربارو : (القرن ١٥ م ١٤هـ) الفتح الاسلامي للقسطنطينية ، يوميات الحصار العثماني ١٤٥٣م ت. حاتم الطحاوي ، ط. القاهرة ٢٠٠٢م.
- يوحنا النقيوسى : (عاصر القرن ٧م / ١٤هـ) تاريخ مصر ليوحنا النقيوسى ، ت. عمر صابر عبد الجليل ، ط. القاهرة ٢٠٠٣م.
- بوساب القيسارى : تاريخ الكنيسة ، ت مرقس داود ، ط. القاهرة ١٩٧٩م .

## رابعاً : المراجع العربية والمعرية :

- إبرار كريم الله من هم التتار ! ت. رشيدة وحيم الصبوتى، ط. القاهرة ١٩٩٤م.
- إبراهيم أبو جابر (د.) القدس ومستقبلها فى القرن الحادى والعشرين، دراسات (٢٤) ، مركز دراسات الشرق الأوسط، عمان ٢٠٠٢م.
- ابراهيم العدوى (د.) «إفريطش بين المسلمين والبيزنطيين فى القرن التاسع الميلادى»، المجلة التاريخية المصرية م (٣) ، العدد (٢١) هام ١٩٥٠م، الإمبراطورية البيزنطية والدولة الإسلامية ط. القاهرة ١٩٥١م، الدولة الأموية والبيزنطيون ط. القاهرة ١٩٥٣م «قوانين الإصلاح الزراعى فى الإمبراطورية البيزنطية»، مجلة كلية الآداب والتربية، جامعة الكويت، العددان (٣) . (٤) يونيو ١٩٧٣م.
- إبراهيم أيوب (د.) التاريخ الفاطمى السياسى، ط. بيروت ١٩٩٧م.
- إبراهيم بىضون (د.) الدولة العربية فى أسبانيا من الفتح حتى سقوط الخلافة ٩٢- / ٧١١- ١٠٣١م، ط. بيروت ١٩٨٩م ، «حلمة مؤلفه مقارنة للمشروع السياسى الأول للدولة الإسلامية فى بلاد الشام»، ضمن كتاب تاريخ بلاد الشام إشكالية المرفع الدور فى العصور الوسطى، ط. بيروت ١٩٩٧م.
- إبراهيم خميس (د.) «الأوبئة والأمراض التى تفشت بين الصليبيين فى الشرق الأدنى الإسلامى وأثرها ٩٨- ١٢٩١م»، ضمن كتاب بحوث فى تاريخ العصور الوسطى، كتاب تذكارى للأستاذ الدكتور محمود سعيد عمران محمير على أحمد السيد وإبراهيم خميس، ط. الاسكندرية ٢٠٠٤م.
- إبراهيم خورى : الشريف الإدريسى نزعة المشتاق فى اختراق الأتاق ، مركز زايد للتراث والتاريخ ط. أبوظبي ٢٠٠٠م.
- ابراهيم سعيد فهم (د.) «جى دو لوزينيان وصلاح الدين الأيوبي بين الحرب والسلام»، ضمن كتاب بحوث فى تاريخ العصور الوسطى، كتاب تذكارى للأستاذ الدكتور محمود سعيد عمران، تحرير على أحمد السيد وإبراهيم خميس، ط. الاسكندرية ٢٠٠٤م.
- إبراهيم طرخان (د.) الحركة اللاأيقونية فى الدولة البيزنطية، ط. القاهرة ١٩٥٩م.

- تاكيتوس والشعوب والجرمانية ط. القاهرة ١٩٥٩ م، المسلمون في أوروبا في  
العصور الوسطى ، ط. القاهرة ١٩٦٦م.
- إبراهيم عبد الفتاح المتناوى (د.) فتح مصر بين الرؤية الإسلامية والرؤية النصرانية ، ط.  
طنطا ٢٠٠٤م.
- إحصان عباس (د.) جنون الخطر الأخضر وحملته تشويه الإسلام، ط. القاهرة ٢٠٠٤م.
- إحصان عباس (د.) العرب في صقلية ، ط. القاهرة ١٩٥٩م.
- أحمد إبراهيم الشريف (د.) دور الهجاز في الحياة السياسية العامة في القرنين الأول  
والثاني للهجرة ط. القاهرة ١٩٦٨م.
- أحمد إسماعيل عى (د.) تاريخ بلاد الشام في العصر العباسي ١٣٢ - ٤٦٣هـ/  
٧٤٩ - ١٠٧٠م دراسة اجتماعية ، ط. دمشق ١٩٨٣ م ، أحمد الببلي (د.)  
حياة صلاح الدين الأيوبي ط. القاهرة ١٩٤٦م.
- أحمد الحرفى (د.) الطبرى ، ط. القاهرة ٤ - ٢م.
- أحمد الحشاش (د.) التفكير الاجتماعى ط. بيروت ١٩٨١م.
- أحمد جردت (باشا) تاريخ جردت ت. عبد القادر الدنا، تحقيق عبد اللطيف الحميد، ط.  
بيروت ١٩٩٩م.
- أحمد عطيط (د.) حروب المغول ، ط. بيروت ١٩٩٤م.
- أحمد رضا : غيبة السياسة الغربية في الشرق ت. بورقيبة والصادق ، ط. تونس  
١٩٧٧م.
- أحمد رمضان (د.) شبه جزيرة سيناء في العصور الوسطى ، ط. القاهرة ١٩٧٨م ،  
العلاقات بين الشرق والغرب في العصور الوسطى - الحروب الصليبية ، ط.  
القاهرة ب-ت
- أحمد زكي : أنزعوا فتاح برلس عن وجه المسيح ، ط. الرياض ١٩٩٥م.
- أحمد سوسة : الشريف الإدريسي في الجغرافية العربية. ط. تونس ١٩٧٤م.
- أحمد عامر (د.) اليهود وعلاقتهم بالإمبراطورية البيزنطية حتى النصف الأول من  
القرن العاشر الميلادى ، التاريخ والمستقبل يناير ٢٠٠٣م.

- أحمد عبد الرازق (د.) تاريخ مصر الإسلامية وأثارها من الفتح العربي حتى نهاية العصر الفاطمي . ط. القاهرة ١٩٩٣م.
- أحمد عبد الرحيم مصطفى (د.) أصول التاريخ العثماني . ط. القاهرة ٢٠٠٣م.
- أحمد عبد الكريم سليمان (د.) رسالة من البطريرك نيقولا مستيكوس إلى الخليفة العباسي . المجلة التاريخية المصرية . م (٢٨) . (٢٩) . عام ١٩٨١م.
- ١٩٨٢م.
- أحمد عبدالله أحمد : التجارة في الساحل الشامى في القرنين ١٢ ، ١٣م رسالة ماجستير غير منشورة . كلية الآداب - جامعة عين شمس عام ٢٠٠٦م (تحت إشرافى بالاشتراك مع أ.د. أحمد رمضان).
- أحمد عثمان (د.) تاريخ البهره ، ج ٢ . ط. القاهرة ١٩٩٤م.
- أحمد على عجيبه (د.) الرهبانية المسيحية وموقف الاسلام منها . ط. القاهرة ٢٠٠٤م.
- أحمد عودات (د.) وجميل بيضون (د.) وشعاده الناضر (د.) تاريخ المغول والمماليك من القرن السابع الهجرى حتى القرن الثالث عشر الهجرى . ط. إربد ١٩٩٠م.
- أحمد فؤاد سيد (د.) تاريخ الدعوة الإسلامية في عهد النبي صلى الله عليه وسلم والخلفاء الراشدين - بلاغ الدعوة . ط. القاهرة ١٩٩٧م. الحكم الإسلامى لفلسطين في ظل دولة الخلافة الإسلامية ١٥هـ - ٤٩٢هـ . ط. القاهرة ٢٠٠١م. تاريخ مصر الإسلامية زمن سلاطين بنى أيوب ٥٩٧هـ - ٦٤٨هـ . ط. القاهرة ٢٠٠٢م.
- أحمد فؤاد متولى (د.) تاريخ الدولة العثمانية منذ نشأتها حتى نهاية العصر الذهبى . ط. القاهرة ٢٠٠٢م.
- أحمد كامل محمود الحاكم بأمر الله وعصره رسالة ماجستير غير منشورة . كلية دار العلوم - جامعة القاهرة عام ١٩٨١م.
- أحمد كمال الدين حلمي (د.) السلاجقة في التاريخ والحضارة . ط. الكويت ١٩٨٦م.
- أحمد محمد عدوان (د.) موجز تاريخ دولات المشرق الإسلامى . ط. الرياض ١٩٩٨م.
- أحمد مختار العبادى (د.) في التاريخ العباسى والفاطمي . ط. بيروت ب-ت . في



التاريخ العباسي والأندلسي، ط. بيروت ب-ت، دراسات في تاريخ المغرب والأندلس، ط. الاسكندرية ب-ت، قسام دولة المماليك الأولى في مصر والشام، ط. بيروت ١٩٨٦م.

- أحمد وصفي زكريا : جولة أثرية في بعض البلاد الشامية وصف طبغرافى تاريخى أثرى عمراني للبقاع والبلدان الممتدة من شمالي الاسكندرية إلى أبواب دمشق، ط دمشق ١٩٨٤م.

- أدهم الدم ودانيال غورمان ويروس ماسترز : المدينة العثمانية بين الشرق والغرب حلب، أزمير -اسطنبول ت- زلي ذبيان، ط. الرياض ٢٠٠٤م.

- إدوارد جيبون إضمحلال الامبراطورية الرومانية وسقوطها، ج ١، ت. محمد على أبوريدة، ط. القاهرة ١٩٩٧م.

- آرثر كريستفس : إيران في عهد الساسانيين ت- يحيى الخشاب، مراجعة عبد الوهاب عزام، ط. القاهرة ١٩٩٨م.

- آرثر هيرمان : فكرة الإضمحلال في التاريخ الغربي، ت. طلعت الشايب تقديم رمضان بطاويى المشروع القومي للترجمة، ط. القاهرة ٢٠٠٠م.

- أرشيبالد لويس : القوى البحرية والتجارة في حوض البحر المتوسط (٥٠٠-١١٠٠م) ت. محمد أحمد عيسى، ط. القاهرة ١٩٩٠م.

- أرشيد يوسف (د) : سلاجقة الشام من ٤٣٥- ٥٧٠هـ، ط. الرياض ١٩٨٨م.

- إرنست باركر : الحروب الصليبية ت. السيد الباز العريش، ط. القاهرة ١٩٦٠م.

- أرنولد توينبي، الفكر التاريخي عند الاغريق، ت. لمي المطيعي، ط. القاهرة ١٩٩٠م.

- أسامة زكي زيد (د) : صيدا ودورها في الصراع الصليبي الإسلامي، ط. الاسكندرية ١٩٨١م.

- اسبريتو : التهديد الإسلامي خرافة أم حقيقة ؟ ت. قاسم عبده قاسم، ط. القاهرة ٢٠٠٩م.

- اسحق عبيد (د) : روما وبيزنطة من قطيعه نوسبوس حتى الغزو اللاتيني لمدينة قسطنطين، ط. القاهرة ١٩٧٠م. الامبراطورية الرومانية بين الدين والبربرية

- ط. القاهرة ١٩٧٢م ، الفرسان والأقنان في مجتمع الانقطاع ط. بنى غازى ١٩٧٥م. الدولة البيزنطية في عصر آل باليولوغوس ١٢٦٦-١٢٨٢م . ط.
- بيروت ب-ت . «الذات والموضوع في كتابات مؤرخي العصور الوسطى قراءة في بوسايبوس وبروكريوس» ، ضمن كتاب الدراسات التاريخية للحلقة النقاشية (الصنار) - جامعة الكويت ، ط. الكويت ١٩٩٥م ، «جان دارك رؤية من خلال الوثائق» المحرم الثقافى للجمعية التاريخية المصرية ، ط. القاهرة ١٩٧٨م. من الأرك إلى جستنيان ط. القاهرة ١٩٧٧م. «شمس العرب تسطع على أرض النيل» ، ضمن كتاب أثر الإسلام في مصر وأثر مصر في الحضارة العربية الاسلامية، ط . القاهرة ١٩٩٩م. محاكم التفتيش نشأتها ونشاطها، ط . القاهرة ١٩٧٨م.
- أسد رستم (د.) الروم في سياحتهم وحضارتهم ودينهم وثقافتهم وصلاتهم بالعرب ، جزآن ، ط. بيروت ١٩٢٥-١٩٥٥م ، كنيسة مدينة الله أنطاكية العظمى، ج٢، ط. بيروت ١٩٨٨م.
- إسرائيل شاحاك : التاريخ اليهودى ، الديانة اليهودية وطأة ثلاثة آلاف سنة ، ت. صالح على سرداج . ط. بيروت ١٩٩٩م.
- إسرائيل ولفنسون (د.) : موسى بن ميمون حياته ومصنفاته ، ط. القاهرة ١٩٩٣م.
- إسماعيل سرهنگ : تاريخ الدولة العثمانية ، تقديم وصراجمة حسن الزين، ط. بيروت ١٩٨٨م.
- إسماعيل نوري الريمى (د.) تاريخ أوروبا في العصور الوسطى ط. عمان ٢٠٠٢م.
- إسماعيل ياغى (د.) العالم العربى في التاريخ الحديث ط. الرياض ١٩٩٧م ، الدولة العثمانية في التاريخ الإسلامى الحديث ، ط. الرياض ١٩٩٨م. تاريخ أوروبا المعاصر . ط. الرياض ٢٠٠٣م .
- أمنت غنيم (د.) امبراطورية جستنيان ، ط. جدة ١٩٩٧م. «معركة مانزكرت في ضوء وثائق بسلطرس» كلية الآداب، جامعة الاسكندرية عدد عام ١٩٨١م، الإمبراطورية البيزنطية وكرت الإسلامية ، ط. الاسكندرية ١٩٨٣م. تاريخ الامبراطورية البيزنطية . ط . الاسكندرية ١٩٨٧م

- اكمل الدين حسان أوغلي (محرر) الدولة العثمانية تاريخ وحضارة ت. صالح سعادوى ط. استانبول ١٩٩٩م.
- ألفريد بتلر : فتح العرب لمصر ، ت. محمد فريد أبوحديد ، سلسلة تاريخ المصريين ، ط. القاهرة ١٩٨٩م.
- ألفونس ماريبا شنيهر : وقبور الصحابة في القسطنطينية ، ضمن كتاب المثنى من دراسات المشرقين ، ج ١ ، ت. صلاح الدين التجد ، ط. القاهرة ١٩٩٠م.
- اليكسى جورافسكى الإسلام والمسيحية من التنافس والتصادم إلى الحوار والتفاهم ت. خلف محمد الجراد ، ط. دمشق - ٢٠٠٢م.
- أميرة مصطفى أمين يوسف (د.) دكتورا دين وعرش الصليبيين ، المؤرخ المصرى. العدد (٢) يناير ٢٠٠٢م.
- أمين معلوف : الحروب الصليبية كسا وأها العرب ت. عفيف دمشقية ، ط. بيروت ١٩٨٩م، ط. بيروت ١٩٩٣م.
- آمال حامد غانم زيان : الإمبراطور الكيسوس كومنن والحملة الصليبية الأولى فى ضوء كتاب الكسياد ، رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب- جامعة القاهرة عام ٢٠٠٠م.
- أمل أحمد حامد : مجمع ليون الثانى ١٢٢٧م دراسة فى مشروع الوحدة بين كنيستى القسطنطينية وروما فى القرن الثالث عشر الميلادى، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية الآداب ، جامعة المنصورة عام ١٩٩٧م.
- أمل سعيد الجابرى : محمد الفاتح وفتح القسطنطينية ، ط. الشارقة ٢٠٠٢م.
- أنور محمد الزناتى : زيارة جديدة للاستشراق ، ط. القاهرة ٢٠٠٢م.
- الأمين أبرسمعه (د.) «بهنظة فى الملاحم العربية قراءة فى سيرة الأميرة ذات الهمة» ضمن كتاب دراسات فى تاريخ العصور الوسطى، تحرير حاتم الطحاروى، ط. القاهرة ٢٠٠٣م.
- أنور عبد العليم (د.) : الملاحه وعلوم البحار عند العرب ، سلسلة عالم المعرفة ، ط. الكويت ١٩٧٩م.

- أنيس فريحة (د.) : أسماء المدن والقرى اللبنانية وتفسير معانيها. الجامعة الأميركية ببيروت . ط. بيروت ١٩٥٦م.
- أيمن فزاد سيد (د.) الدولة الفاطمية في مصر تفسير جديد ، ط. القاهرة ٢٠٠٠م.
- إيتاس أحمد السيد عباس (د.) صراع القوى في البحر المتوسط بين البيزنطيين والعرب في الفترة من ٢٥ - ٢٣٢ هـ / ٦٤٥ - ٨٤٦م رسالة دكتوراه غير منشورة ، معهد دراسات البحر المتوسط ، جامعة الاسكندرية عام ٢٠٠٥م ، الترك في آسيا الوسطى ، ت. أحمد السعيد سليمان ط. القاهرة ١٩٥٨م.
- بارو : الرومان ، ت. عبد الرازق يسرى ، ط. القاهرة ١٩٦٨م .
- برنار لازار : مناهضة السامية تاريخها وأسبابها ، ت. ماري شهرستاني ، ط. دمشق ٢٠٠٤م
- برنارد كلى : فتح القسطنطينية ، ت. شكرى محمود نديم ، ط. بغداد ١٩٦٢م .
- برنارد ليريس : استانبول وحضارة الخلافة الإسلامية ، ت. سيد رضوان على ، ط. القاهرة ١٩٨٢م. اكتشاف المسلمين لأوروبا ت. ماهر عبد القادر ، ط. القاهرة . ١٩٩٦م.
- برنارد بن كلى : فتح القسطنطينية ، ت. شكرى محمود نديم ، ط. بغداد ١٩٩٢م.
- برويس راوشتباخ : «تعميد كيهف» مجلة رسالة اليونسكو، العدد التذكاري بمناسبة مرور ألف عام على تعميد كيهف رقم (٣٢) ، نوفمبر عام ١٩٨٨م.
- بول بومار : الفاتيكان عاصمة الكشلكة في العالم ت. أنطوان الهاشم ، ط. بيروت ١٩٩٩م.
- بول كيندى: نشرء وسقوط القوى العظمى ، ت. مالك البديرى ، ط. عمان ١٩٩٩م.
- بول وليمان : ثيودورا ، جزآن ، ط. بيروت ١٩٩٩م.
- بمرل سمبالى : المؤرخون في المصور الوسطى ت. قاسم عبده قاسم ، ط. القاهرة ١٩٨٠م.
- تروتون أهل الذمة في الإسلام، ت. حسن حبشى ط. القاهرة ١٩٩٧م
- تركى مسير العتيبي : الحياة الاجتماعية والاقتصادية في صقلية الإسلامي . ط. الرياض ١٩٨٧م.

- حاسم بنيس المحيرى (د.) : دور القيادة الكارزمية ، مركز الإمارات للدراسات والبحوث الاستراتيجية ، ط. أبو ظبي ٢٠٠٣م.
- جان جنبير : المسيحية نشأتها وتطورها ت. عبد الحليم محمود ، ط. القاهرة ١٩٨٨م.
- جان فلورى : الحرب المقدسة ، الجهاد والحرب الصليبية العنف والدين فى المسيحية والإسلام ، ت. غسان مایسر. مراجعة د. جلال شحاده ط. دمشق ١٩٩٩م.
- جلال حسنى سلامة (د.) : عكا أثناء الحملة الصليبية الثالثة ، ط. نابلس ١٩٩٨م.
- جلال يحيى (د.) : التاريخ الأوربي الحديث والمعاصر ، ط. الاسكندرية ١٩٨٣م.
- جلوب : الفتوحات العربية الكبرى، ت. خيرى حماد ، ط. بيروت ب-٢
- جمال الدين سرور (د.) : تاريخ الدولة الفاطمية ، ط. القاهرة ١٩٩٩م.
- جمال الدين الشيال (د.) تاريخ مصر الإسلامية ج ٢، العصران الأيوبي والمملوكي، ط الاسكندرية ١٩٩٧م.
- جمال فاروق الوكيل : تطور استراتيجية الحروب الصليبية فى القرن الرابع عشر الميلادى ضره كتاب مارينو سائودو ، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية الآداب - جامعة طنطا عام ٢٠٠٠م.
- جمال فوزى محمد عمار (د.) : التاريخ والمؤرخون فى بلاد الشام فى عصر الحروب الصليبية، ط. القاهرة ٢٠٠١م.
- جمعه الجندى (د.) حكم النورمان فى صقلية ١٠٩١-١١١٩ م ، رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب- جامعة عين شمس عام ١٩٨٠ م، حياة الفرنج ونظمهم فى بلاد الشام خلال القرنين الثانى عشر والثالث عشر الميلاديين - دراسة تطبيقية على مملكة بيت المقدس ، رسالة دكتوراه غير منشورة كلية الآداب- جامعة عين شمس عام ١٩٨٨م.
- جميل حرب محمود (د.) : الحجاز واليمن فى العصر الأيوبي ، ط. جدة ١٩٨٨م.
- جوستاف لويون : حضارة العرب ت. عادل زعبيتر ، ط. القاهرة ٢٠٠٠م.
- جورج عطية : الأثر السرياني فى الحياة الفكرية والعلمية فى بلاد الشام ، ضمن كتاب بلاد الشام فى العهد البيزنطى، الندوة الأولى من أعمال المؤتمر الدولى الرابع

لتاريخ بلاد الشام، تحرير محمد عفنان البغيت، ومحمد عصفور . ط. عَمَّان ١٩٨٨م.

- جورج يوزنر : معجم الحضارة المصرية القديمة ، ت. أمين سلامة مراجعة سيد توفيق ، ط. القاهرة ٢٠٠٣م.

- جوزيف كوسي : تاريخ الثورة الفرنسية ط. بيروت ١٩٨٩م.

- جوزيف داهموس : سبعة مؤرخين في العصور الوسطى ت. محمد فتحي الشاعر ، ط. القاهرة ١٩٨٩م. ، سبع معارك قاصلة في العصور الوسطى ت. محمد فتحي الشاعر ، ط. القاهرة ١٩٩٢م.

- جوزيف نسيم بروسف (د.) «دراسات في المخطوطات العربية بدير القديسة كاترين في سيناء» ، مجلة كلية الآداب- جامعة الاسكندرية عام ١٩٩٨م. ١٩٩٩م. ، «الدافع الشخصي في قيام الحركة الصليبية» ، مجلة كلية الآداب ، جامعة الاسكندرية م (١) ، عام ١٩٩٩م. ، نشأة الجامعات في العصور الوسطى ، ط. الاسكندرية ١٩٨١م. ، العرب والروم واللاتين في الحرب الصليبية الأولى ، ط. الاسكندرية ١٩٨٣م. ، «أشودة رولان فيسيتها التاريخية وما أثير حولها من نقاش» ضمن كتاب دراسات في تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب في العصور الوسطى، ط. الاسكندرية ١٩٨٣م. ، تاريخ الفتلة البيزنطية ٢٨٤ - ١٤٥٣ م ، ط. الاسكندرية ١٩٨م. ، تاريخ العصور الوسطى الأوروبية وحضارتها ، ط. بيروت ١٩٨٧م. دراسات في تاريخ العصور الوسطى ، ط. الاسكندرية ١٩٨٨م.

- جودفري ويكمان «بحرنا ... البحر المتوسط» ، ضمن كتاب البحر والتاريخ تحديات الطبيعة واستجابات البشر، تحرير أ. رابرس ، ت. عاطف أحمد، سلسلة عالم المعرفة، الكويت ، أبريل ٢٠٠٢م.

- جونز (ج.ر) الحصار العشوائي للقسطنطينية سبعة مصادر معاصرة ، ت. حاتم الطحاوي، ط. القاهرة ٢٠٠٣م.

- جونز مدن بلاد الشام حين كانت ولاية ورومانية ، ت إحسان عباس ط عَمَّان ١٩٨٨م.  
- جبرارد ديمورج : دمشق من عصور ما قبل التاريخ إلى الدولة المملوكية ت. محمد رفعت عواد ، ط. القاهرة ٢٠٠م.

- جيس : الماجنا كارتا (المعهد الأعظم) ت. مصطفى طه حبيب. ط. القاهرة ١٩٦٥م.
- جيس نيتلي : اكتشاف الكتاب المقدس قيام المسيح فى سيناء ، ت. آسيا محمد الطريحي . ط. القاهرة ١٩٩٨م.
- جيمس رستون (الابن) مقاتلون فى سبيل الله صلاح الدين الأيوبي وربيعشاد قلب الأسد والحملة الصليبية الثالثة ، ت. رضوان السيد ط. الرياض ٢٠٠٢م.
- جيهان عبد المقصود فهمي : السرات الأخيرة للأسرة المقدونية ، رسالة ماجستير غير منشورة. كلية الآداب - جامعة عين شمس عام ٢٠٠٢م.
- حاتم الطحاوى (د.) بيزنطة والمدن الإيطالية ، العلاقات التجارية (١٠٨١-١٢٠١م) ط. القاهرة ١٩٩٨م. • جون ل امبوريزو التهديد الإسلامى خرافة أم حقيقة ؟ ترجمة قسم عبده قاسم ٢٠٠١ م . J. Esposito, the Islamic Threat . Myth or Reality , Oxford 1999
- (٣) ، عام ٢٠٠٣م. • كريستوفر كوليس يدعو فرديناند وايزابيلا لشن حملة صليبية والاستيلاء على القدس ١٥٠١م • ضمن كتاب دراسات فى تاريخ العصور الوسطى مجموعة أبحاث مهدد إلى الأستاذ قاسم عبده قاسم بمناسبة بلوغه الستين عاماً تحرير حاتم الطحاوى. ط. القاهرة ٢٠٠٣م.
- حازم عبد القهار الرورى : الروح المعنوية للجيش العربى الإسلامى فى صدر الإسلام . ط. بغداد ١٩٩٨م.
- حافظ حسنى (د.) الدولة الخوارزمية والغول ، ط. القاهرة ١٩٤٩م ، الشرق الإسلامى قبيل الغزو المغولى ، ط. القاهرة ١٩٥٠م.
- حامد زيان (د.) : فردريك بارباروسا والحملة الصليبية الثالثة ، ط. القاهرة ١٩٧٧م.
- حبيب جامانى : جهودراً المشلة الموجهة ، ط. القاهرة ب-ت .
- حسان حلاق (د.) : تعريب النقود والدواوين فى العصر الأموى. الحياة المالية والاقتصادية والإدارية ، ط. بيروت ١٩٨٨م .
- حسن ابراهيم (د.) : الفاطميون فى مصر . ط. القاهرة ١٩٣٢م ، تاريخ الإسلام السياسى والدينى والثقافى والاجتماعى ، ط. بيروت ٢٠٠١م.
- حسن الباشا (د.) العقيدة النصرانية بين القرآن والأناجيل ، ط. دمشق ٢٠٠١م.

- حسن الساعاني (د.) « منهج أبي الفداء في البحث » ، مؤتمر المؤرخ والجغرافى أبو الفداء صاحب حمص فى ذكرى مرور سبعمائة عام على ولادته ١٧٧٣-١٣٣١م. ط. دمشق - حمص ١٩٧٤م.
- حسن جيشى (د.) نور الدين والصليبيين حركة الإفاقة الإسلامية فى القرن السادس الهجرى ط. القاهرة ١٩٤٨م ، الشرق الأوسط بين شقى الزحف ، حملة لويس على مصر والشام، ط. القاهرة ١٩٤٩م، الحرب الصليبية الأولى ، ط. القاهرة ١٩٥٨م.
- حسن حنفى (د.) مقدمة فى علم الاستغراب ، ط. بيروت ١٩٩٢م.
- حسن صبحى بكري (د.) الاغريق والرومان والشرق الاغريقى الرومانى ، ط. الرياض ١٩٨٥م.
- حسن طاطا (د.) الفكر الدينى اليهودى ، ط. دمشق ب-ت .
- حسن عبد الوهاب (د.) قيسارية الشام فى التاريخ الاسلامى ط. الاسكندرية ١٩٩٠م. « مصر وأمن البحر الأحمر فى عصر الحروب الصليبية » ضمن كتاب مقالات للحروب الصليبية ، ط. الاسكندرية ١٩٩٧م ، مصالح التاريخ البيزنطى السياسى والحضارى ، ط. الاسكندرية ٢٠٠١م .
- حسن محمود (د.) : قيام دولة المرابطين صفحة مشرفة من تاريخ المغرب فى العصور الوسطى ، ط. القاهرة ١٩٩٦م.
- حسين ربيع (د.) « البحر الأحمر فى العصر الأموى » ندوة البحر الأحمر فى التاريخ والسياسة الدولية المعاصرة ، إشراف أ.د. أحمد عزت عبد الكريم، ط. القاهرة ١٩٨٠م، دراسات فى تاريخ الدولة البيزنطية ط. القاهرة ١٩٨٧م ، ط. القاهرة ١٩٩٥م.
- حسين أحمد أمين (د.) الحروب الصليبية فى كتابات المؤرخين المعاصرين لها ، ط. القاهرة ١٩٨٣م.
- حسين السيد متولى النحال (د.) الحروب الصليبية المتأخرة على مصر وتونس فى أواخر العصور الوسطى ( ١٣٦٥ - ١٤٠٧م ) ، رسالة دكتوراه غير منشورة ، كلية الآداب - جامعة عين شمس عام ١٩٩١م.



- حسين المودت : العرب النصارى عرض تاريخى . ط. دمشق ١٩٩٢م.
- حسين عبد الحسيد الأثرم : دراسات فى تاريخ الاغريق وعلاقته بالوطن العربى . ط. بى غازى ١٩٩٦م.
- حسين عطية (د.) إمارة أنطاكية الصليبية وعلاقاتها السياسية بالدول الإسلامية المجاورة ، رسالة ماجستير غير منشورة- كلية الآداب ، جامعة الاسكندرية عام ١٩٨٣م ، إمارة أنطاكية والمسلمون (١١٧١-١٢٦٨م / ٥٦٧-٦٦٦هـ) ، ط. الاسكندرية ١٩٨٩م.
- حسين مؤنس (د.) تاريخ المسلمين فى البحر المتوسط الأوضاع السياسية والاقتصادية والاجتماعية . ط. القاهرة ١٩٩٣م ، حجر الأندلس . ط. بيروت ٢٠٠٢م.
- حسين مجيب المصرى (د.) الصلات بين العرب والفرس والتوك . ط. القاهرة ١٩٨٢م
- حكمت شريف (بلد) تاريخ طرابلس الشام من أقدم أزمانها إلى هذه الأيام ، تحقيق منى حداد يكن وصارون عيسى خورى . ط. طرابلس ١٩٨٧م.
- حمدى شاهين (د.) الدولة الإسلامية فى عصر الخلفاء الراشدين ، ط. القاهرة ٢٠٠٠م
- خليل الصامرائى (د.) وعبد الواحد ذنون : تاريخ العرب وحضارتهم فى الأندلس ، ط. بيروت ٢٠٠٠م.
- خليل إينالجيلىك : تاريخ الدولة العثمانية من النشوء إلى الانحدار ، ت. محمد الأرنؤوط . ط. بيروت ٢٠٠٢م.
- خليل رستم : القديس بوحنا اللهيى الفم . ط. دمشق ١٩٨٣م.
- داووى : أنطاكية فى عهد ثيودوسيوس الكبير ، ت. ألبرت بطرس ، ط. بيروت ١٩٦٨م.
- دمنرى ميكولسكى السعوى هيرودوت العرب ، ت. عادل إساعيل مراجعة نوفل ينف ط . دمشق ٢٠٠٦م.
- دنلوب : تاريخ يهود الخزر ت. سهيل زكار . ط. دمشق ١٩٩٠م.
- دونالد نيكول : معجم التراجم البيزنطية ت. حسن حبشى ، ط . القاهرة ٢٠٠٢م.
- دونالد كوانزت : الدولة العثمانية ١٧٠٠-١٩٢٣م ، ت. أين الأرمادى ، ط. الرياض ٢٠٠٤م.

- ديفيد سوثير : جغرافية الأديان ت. أحمد غسان سيانو ، ط . دمشق ١٩٩٩م.
- ديفيد صمويل مارجلهوت : القاهرة وبيت المقدس ودمشق ت. خالد أسعد عيسى وأحمد غسان سيانو ، ط. دمشق ٢٠٠٠م. دراسات عن المؤرخين العرب ت. حسين نصار ، ط. القاهرة ٢٠٠١م .
- ديفز أوريا في العصور الوسطى ت. عبد الحميد حمدي محمود ط. الاسكندرية ١٩٥٨م. شارلمان، ت. السد الباز العريش ط. القاهرة ١٩٥٩م.
- ديمتري غوتاس الفكر اليوناني والثقافة العربية حركة الترجمة البيزنطية العربية في بغداد والمجتمع العباسي المبكر، القرن الثاني- القرن الرابع هـ / القرن الثامن - القرن العاشر م . ت. نقولا زيادة ، مركز دراسات الوحدة العربية ، ط. بيروت ٢٠٠٣م.
- ذكرى عزيز محمد صالح الصائغ : عصر الملك الكامل الأيوبي، رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب- جامعة الموصل عام ١٩٨٨م.
- رأفت الشيخ (د.) ومحمد رفعت (د.) أسبا في التاريخ الحديث والمعاصر ، ط. القاهرة ١٩٩٧م.
- رأفت عبد الحميد (د.) «كنيسة بيت المقدس في العصر البيزنطي» المجلة التاريخية المصرية م (٢٥) عام ١٩٧٨م. «الملكية الأثنية بين الوراثة والانتخاب في العصور الوسطى» ، ندوة التاريخ الإسلامي والوسط، م (٢) ، تحرير قاسم عبده قاسم ورأفت عبد الحميد، ط. القاهرة ١٩٨٣م . الدولة والكنيسة ج٢، قسطنطين ، ط. القاهرة ١٩٨٢م، ط. القاهرة ١٩٩٩م. «مصر والعرش البيزنطي» ضمن كتاب مصر وعالم البحر المتوسط، إعداد وتقديم رؤوف عباس، ط. القاهرة ١٩٨٦م ، «سوزعين المؤرخ الفزائى» ضمن ندوة فلسطين عبر التاريخ إعداد حامد غانم زيان ، مركز البحوث والدراسات التاريخية - جامعة القاهرة ، ط القاهرة ١٩٩٦م ، بينظرة بين الفكر والدين والسياسة ط. القاهرة ١٩٩٧م «الثورة الشعبية في القسطنطينية ٥٣٢هـ» ، ضمن كتاب بينظرة بين الفكر والدين والسياسة، ط. القاهرة ١٩٩٧م ، «مصرع حوليان الفيلسوف الإمبراطور» ضمن كتاب قطوف دائية مهداة إلى ناصر الدين الأسد، تحرير عبد القادر الرباعي ، ط. عمان ١٩٩٧م. «الملك الكامل بين

- الإنحراط والتفريط ، ضمن كتاب قضايا من تاريخ الحروب الصليبية ط. القاهرة ١٩٩٨م. الإمبراطورية البيزنطية الصليبية والسياسة ط. القاهرة ٢٠٠٠م. الفكر المصري في العصر المماليكي ، ط. القاهرة ٢٠٠٠م. الدولة والكنيسة المسيحية الجديدة ، ط. القاهرة ٢٠٠٠م.
- وجب محمد عبد الحليم (د.) دولة بني حمود في مالقة بالأندلس، رسالة ماجستير، كلية الآداب - جامعة القاهرة عام ١٩٧٦م.
- وشتر قنز : تاريخ الامبراطورية الرومانية الاجتماعية والاقتصادى، ت. زكى على ومحمد سليم سالم، ج ١ ، ط. القاهرة ١٩٥٧م.
- رشاد خميس (د.) سيرة سيد بطال غازى في القصاص الشعبي الشرقى وأثر الصراع الإسلامى البيزنطى فيها، رسالة دكتوراه غير منشورة- كلية الآداب، جامعة عين شمس عام ١٩٨٨م.
- رشدى الأشهب : المعالم الأثرية فى فلسطين ، ط. القدس ١٩٩٧م.
- رضا هادى عباس (د.) الأندلس محاضرات فى التاريخ والحضارة ط. قاليتا- مالطة ١٩٩٨م.
- رمزى : تليفين الأخبار وتلفيح الآثار فى وقائع غازان وملوك التتار ، م (١١) . ط. أورشورخ ١٩٠٨م .
- روزنثال : علم التاريخ عند المسلمين ت. صالح العلى ، ط. بيروت ١٩٨٣م.
- رويرنس (ج.م) موجز تاريخ العالم ج ١ ت. فارس قطا ، ط. دمشق ٢٠٠٤م.
- رويرت لوبيز : ثورة المعصر الوسطى التجارية ٩٥٠- ١٣٥٠ ت. محمود أبو صوة ، ط. قاليتا- مالطة ١٩٩٧م.
- ريمون استانبولى مفتاح أورشليم القدس ، حطتان صليبيتان على مصر ١٢٠٠- ١٢٥٠ ت. عابدة الباجورى تقديم ومراجعة أ. د. اسحق عبيد ط. القاهرة ٢٠٠٤م.
- رنيه جروسيه : الحروب الصليبية ، صراع الشرق والغرب ، ت. أحمد أبيش ، ط. دمشق ٢٠٠٢م.
- زاكية رشدى (د.) «تاريخ الأدب السريانى» مجلة كلية الآداب - جامعة عين شمس ، م (١٧) عام ١٩٧٣م.

- زاهر رياض (د) شمال أفريقيا في العصور الوسطى ، ط. القاهرة ١٩٨١م.
- زبيدة عطا (د) الترق في العصور الوسطى بينزنتة وسلاجقة الروم والعثمانيون ، ط. القاهرة ب- ست ، ط. القاهرة ١٩٧٧م. المقاتل البيزنطي ، ط. النيا ١٩٨٢م.
- الشرق الإسلامي والدولة البيزنطية زمن الأيوبيين ، ط. القاهرة ١٩٩٤م.
- زكي النفاش (د) العلاقات الاجتماعية والثقافية والاقتصادية بين العرب واللاتونج خلال الحروب الصليبية ، ط. بيروت ١٩٥٨م.
- زهيرة البيلي التاريخ يصنعه المرضي ، ط. القاهرة ١٩٨٥م مدينة القدس وجوارها خلال الفترة ١٢١٥هـ / ١٧٤٥م / ١٨٠٠-١٨٣٠م ط. عمان ١٩٩٦م.
- زينب بيره يكللي شعر الثورات الداخلية في العهد العثماني ، ط. عمان ١٩٩٩م. ذات السواري ط. الشارقة ٢٠٠٦م.
- زينب عبد القوى (د) الإنجليز والحروب الصليبية في الفترة من ١١٨٩-١٢٩١ ط. القاهرة ١٩٩٦م. «جامعة أكسفورد في العصور الوسطى» حولية التاريخ الإسلامي والوسطى م (٣) ، عام ٢٠٠٣م. اليهود في إنجلترا العصور الوسطى، ١٠٦٦-٢٩٠م ، ط. القاهرة ٢٠٠٦م.
- زينب عصمت راشد (د) تاريخ أوروبا الحديث من مطلع القرن السادس عشر إلى نهاية القرن الثامن عشر ط. القاهرة ٢٠٠٠م.
- سالم الرشيدى ، محمد الفاتح ط. جدة ١٩٨٩م.
- سالم مخيمر (د) وخلال حجازى أزمة المياه في المنطقة العربية الحقائق والبدائل الممكنة سلسلة عالم المعرفة ، ط. الكويت ١٩٩٦م.
- متيقن ونسيان الحضارة البيزنطية، ت. عبد العزيز توفيق جاويد مراجعة زكى على ، ط. القاهرة ١٩٦٤م ، المسيحيون العرب في فلسطين ، ط. اسكس ١٩٦٨م.
- تاريخ الحروب الصليبية ت. السيد الباز العريشى ، ط. بيروت ١٩٦٧-١٩٦٩م. ط. بيروت ١٩٩٣م
- سر الحتم عثمان (د) مدينة صور في القرنين ١٢ ، ١٣ م، رسالة دكتوراه غير منشورة كلية الآداب- جامعة القاهرة عام ١٩٧١م.
- سرور عبد النعم (د) السياسة الداخلية والخارجية لمملكة بيت المقدس في عهد الملك

قبرلك الأنجوى ١١٣١-١١٤٣ / ٥٢٩ - ٥٣٨ هـ ، رسالة دكتوراه غير منشورة ، كلية البنات - جامعة عين شمس عام ٢٠٠٠ م . وجود فرى دى بويون حاكماً للكيان الصليبي ١٠٩٩-١١٠٠ م ، مجلة مركز بحوث الشرق الأوسط ، جامعة عين شمس عدد عام ٢٠٠٤ م .

- سعاد ماهر (د.) البحرية فى مصر الإسلامية وأثارها الباقية ، ط. القاهرة .

- سعد رستم ، التوحيد فى الأناجيل الأربعة وفى رسائل القديسين بولس ويوحنا ط. دمشق ٢٠٠٢ م. الفرق والمذاهب المسيحية من ظهور الإسلام حتى اليوم دراسة تاريخية دينية سياسية اجتماعية ، ط. القاهرة ٢٠٠٤ م.

- سعد السعدى : معجم الشرق الأوسط ط. بيروت ١٩٩٨ م.

- سعد زغلول عبد الحميد (د.) الاسكندرية قاعدة عسكرية فى القرن الأول من تاريخها العربى ومروعة الصراى، ضمن كتاب سواحل مصر عبر العصور، سلسلة تاريخ المصريين، ط. القاهرة ٢٠٠١ م.

- سميد أحمد براجوى ، الدولة العثمانية تاريخها السياسى والعسكرى ، ط. بيروت ١٩٩٣ م.

- سميد عبدالله البيشارى (د.) نابلس الأوضاع السياسية والاجتماعية والثقافية والاقتصادية فى عصر الحروب الصليبية ٤٩٢-٦٩٠ هـ / ١٠٩٩-١٢٩١ م ط. عسّان ١٩٩٠ م. المشكلات الكنسية فى ملكة بيت المقدس الصليبية ١٢٩١-١٠٩٩ م / ٤٩٢-٦٩٠ هـ ط. الاسكندرية ١٩٩٠ م ، والأراضى الزراعية ومنشجاتها فى الحليل فى العصر الفرنجى ٤٩٢-٥٨٣ هـ / ١٠٩٩-١١٨٧ م، ضمن كتاب دراسات فى تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب فى العصور الوسطى ، تحرير محمد مؤنس عوض ، ط. القاهرة ٢٠٠٣ م ، «الاستيطان الفرنجى فى بيت المقدس والمناطق المحيطة بها (١٠٩٩-١١٨٧)» ، ضمن كتاب بحوث فى تاريخ المصور الوسطى ، كتاب تذكارى للأستاذ الدكتور محمود سميد عمران ، تحرير على أحمد السيد وإبراهيم خيس ، ط. الاسكندرية ٢٠٠٤ م .

- سميد السيد على فرغلى (د.) «إضمحلال حكم الأنجلوساكسون فى إنجلترا ٩٧٩-١٠٦٦ م / ٣٦٨ - ٤٥٨ هـ . بحث ضمن كتاب بحوث فى تاريخ

العصر الوسطى ، كتاب تذكاري للأستاذ الدكتور محمود سعيد عمران ط.  
الاسكندرية ٢٠٠٤م.

- سعيد عاشور (د.) أوروبا العصور الوسطى - التاريخ السياسي ط. القاهرة ١٩٦٢م، ط  
القاهرة ١٩٧٢م، ط. القاهرة ١٩٨١م. - الامبراطور فردريك والمشرق العربي «  
المجلة التاريخية المصرية» ، عدد عام ٩٦٣م الحركة الصليبية صفحة مشرقة في  
تاريخ الجهاد العربي في العصور الوسطى ، ط. القاهرة ١٩٦٣م. أعضاء جديلة  
على الحروب الصليبية ، ط. القاهرة ١٩٦٤م. تاريخ العلاقات بين الشرق  
والغرب في العصور الوسطى ، ط. بيروت ٢٠٠٣م.

- سعيد عاشور (د.) ومحمد أنيس (د.) النهضة الأوروبية في العصور الوسطى ونبأه  
الحديثة ط. القاهرة ١٩٥٦م.

- سليم بالهناج صالح (د.) المسيحية العربية وتطورها من نشأتها إلى القرن الرابع  
الهجري / العاشر الميلادي ، ط. بيروت ١٩٩٧م.

- سليم شمسوع ، صفحات من التعاون اليهودي العربي في الأندلس ، شفا عمرو-  
فلسطين ١٩٩٠م .

- سليم عرفات الجيبي النصرانية وأثارها في غزة وما حولها ط. غزة - فلسطين ١٩٩٨م.

- سليمان الخرابشة ، الصراع الفاطمي- السلجوقي في بلاد الشام ٤٤٧- ٥٦٦هـ /  
١٠٠٥- ١١٧٠م ، رسالة دكتوراه غير منشورة ، كلية الآداب- جامعة عين  
شمس عام ١٩٩٠م.

- سليمان الرحيلي (د.) العلاقات السياسية بين الدولة العباسية ودولة الفرنجة في عهد  
الخليفة هارون الرشيد والامبراطور شارلمان ط. الرياض بـت .

- سميرة بونس (د.) النورمان والدولة البيزنطية في القرن الحادي عشر ط. القاهرة  
١٩٩٥م .

- سها إبراهيم منصور ، جامعة أكسفورد نشأتها وتطورها ، رسالة ماجستير غير منشورة  
كلية البنات - جامعة عين شمس عام ٢٠٠٤م.

- سهير نعينع (د.) والعلاقات التجارية بين المدن الإيطالية ومصر والشام في القرنين  
١١ ، ١٢ الميلاديين في ضوء الوثائق التاريخية ، ضمن كتاب بحوث في تاريخ

- العصور الوسطى كتاب تذكاري للأستاذ الدكتور محمود سعيد عمران ، تحرير  
على أحمد السيد وإبراهيم خيس ، ط. الاسكندرية ٢٠٠٤م.
- سهيل زكار (د.) «أبر الفداء» ، ضمن مؤخر الموزع والجغرافى أبر الفداء ، صاحب حواء  
فى ذكرى مرور سبعمائة عام على ولادته ١٢٧٣-١٣٣١م ط. دمشق - حواء  
١٩٧٤م ، المدخل إلى تاريخ الحروب الصليبية ط. دمشق ١٩٨١م ، الحروب  
الصليبية ، ت. سهيل زكار ط. دمشق ١٩٨٤م ، الموسوعة الشامية عدة أجزاء  
، ط. دمشق ١٩٩٣-١٩٩٥م.
- سهيل زكار (د.) ووفاء جرنى (د.) واكتساح إسماعيل (د.) حروب الفرنجة  
(الصليبية) ، ط. دمشق ٢٠٠٥م .
- سيار الجميل (د.) العثمانيون وتكوين العرب الحديث ، ط. بيروت ١٩٨٩م .
- السيد الباز العريض (د.) أجناد الروم ، ط. القاهرة ١٩٥٦ ، الدولة البيزنطية ٣٢٢-  
١٠٨١م ط. القاهرة ١٩٦٠م ، مؤرخو الحروب الصليبية ، ط. القاهرة ١٩٦٧م .
- الشرق الأوسط والحروب الصليبية ، ج ١ ، ط. القاهرة ١٩٦٣م .
- سيد أمير على ، مختصر تاريخ العرب ت. عفيف البعلبكي ، ط. بيروت ١٩٩٠م .
- سيد الناصرى (د.) تاريخ الامبراطورية الرومانية السياسية والحضارى ط. القاهرة  
١٩٧٥م ، الروم والشرق العربى ط. القاهرة ١٩٩٣م .
- السيد عبد العزيز سالم (د.) التاريخ والمؤرخون العرب ط. الاسكندرية ١٩٧٦م ، تاريخ  
المضارة الإسلامية ط. الاسكندرية ١٩٩٧م ، طرابلس الشام فى التاريخ  
الاسلامى ، ط. الاسكندرية ٢٠٠١م .
- سيد كاشف (د.) مصر فى عصر الولاة ، ط. القاهرة ب-ت .
- شارل دبل ، البندقية جمهورية أوستقراطية ت. أحمد عزت عبد الكريم وتوفيق اسكندر ،  
ط. القاهرة ١٩٤٨م .
- شارلز أومان ، الإمبراطورية البيزنطية ت. مصطفى طه بدر ، ط. القاهرة ١٩٥٣م . ط.  
القاهرة ١٩٦٠م .
- شاكز أبوبدر ، الحروب الصليبية والأسرة الزنكية ط. بيروت ب-ت .
- شاكز مصطفى (د.) «دخول الترك الغز إلى الشام» ضمن كتاب تاريخ بلاد الشام من

- القرن السادس إلى القرن السابع عشر المؤرخ العتولي لتاريخ بلاد الشام ط. بيروت ١٩٧٤م . التاريخ العربي والمؤرخون ط. بيروت ١٩٨٠م .
- شعاده على الناطور (د) تاريخ صدر الإسلام وقهره . ط. عتّان ٢٠٠١م .
- شحمان محمد خلف هتغاريا والحروب الصليبية (١٠٩٦-١٢١٨م / ٤٨٩-٦١٤هـ) رسالة ماجستير غير منشورة كلية الآداب- جامعة المنيا عام ٢٠٠٤م .
- شكرى فيصل (د) حركة الفتح الإسلامى فى القرن الأول الهجرى ط. بيروت ١٩٧٤م .
- شمس الدين الكيلانى ، صرّة أوروبا عند العرب فى العصور الوسطى ، ط. دمشق ٢٠٠٤م .
- شوقى الجبل (د) وعبدالله عبد الرازق (د) تاريخ أوروبا من النهضة حتى الحرب الباردة . ط. القاهرة ٢٠٠٠م .
- شوقى شعث ، القدس العربية الإسلامية الماضى الحاضر المستقبل ، ط. الشارقة ٢٠٠١م .
- صابر دياب (د) المسلمون وجهادهم ضد الروم فى أرمينية والشقرد الجزيرة والشابية خلال القرن الرابع الهجرى ، ط. القاهرة ١٩٨٤م .
- صبرى أبو الخير (د) تاريخ مصر فى العصر البيزنطى ، ط. القاهرة ١٩٩٧م .
- صالح السعدون ، فتح القسطنطينية ط. دمشق بـست . العلاقات الخارجية للأندلس فى عهد الإمارة ط. الرياض بـست .
- صبحى عبد الحميد ، معارك العرب الحاسمة ، ط. بيروت ١٩٨٢م .
- صلاح الدين المتجد (د) المؤرخون الدمشقيون وآثارهم المخطوطة ، مجلة معهد المخطوطات العربية ق (٢) ج (١) عند مايو ١٩٥٦م . معجم المؤرخين الدمشقيين . ط. بيروت ١٩٧٤م .
- صلاح الدين بحيرى (د) أشكال الأرض ، ط. دمشق ١٩٧٩م .
- صلاح الدين المتجد (د) الشرق فى نظر المفاراة والأندلسيين فى القرون الوسطى . ط. بيروت ١٩٦٢م .
- صلاح ضبع (د) العلاقات السياسية بين العثمانيين والإمبراطورية البيزنطية فى عصر



آل باليولرغوس ١٢٦١-١٤٥٣م رسالة دكتوراه غير منشورة - كلية الآداب - جامعة جنوب الوادي عام ١٩٩٨م.

- صلاح هريدي (د) دراسات في تاريخ العرب الحديث ، ط. الاسكندرية ١٩٩٩-٢٠٠٠م.

- ضيف الله بطاينة (د) دراسة في تاريخ الحلفاء الأمويين ، ط. عمان ١٩٩٩م.

- طارق متري (د) «المسيحيون الشرقيون والإسلام» ضمن كتاب العلاقات الاسلامية المسيحية قراءات مرجعية في التاريخ والحاضر والمستقبل ، مركز الدراسات الاستراتيجية والبحوث والتوثيق ط. بيروت ١٩٩٤م.

- طارق منصور (د) الجيش في الامبراطورية البيزنطية من بداية القرن السابع إلى نهاية القرن التاسع الميلادي رسالة ماجستير غير منشورة كلية الآداب - جامعة الزقازيق فرع بنها عام ١٩٩٣م. الروس والمجتمع الدولي ٩٤٥-١٠٥٤م ط. القاهرة ٢٠٠١م ، قطوف الفكر البيزنطي أولاً: الأدب ط. القاهرة ٢٠٠٢م. «ساريا المصرية نموذج للقصص الديني في العصور الوسطى». ضمن كتاب قطوف الفكر البيزنطي أولاً: الأدب ، ط. القاهرة ٢٠٠٢م. «الملحة البيزنطية» «ديجنيس اكريتيس رؤية أدبية» ضمن كتاب قطوف الفكر البيزنطي أولاً: الأدب ، ط. القاهرة ٢٠٠٢م. «بيزنطة والعالم الخارجي ج ١» البيزنطيون والعالم الإسلامي ، ط. القاهرة ٢٠٠٣م. «فن القتال عند البيزنطيين دراسة في الاستراتيجية في ضوء تكتيكات ليو الحكيم» ، ضمن كتاب دراسات في تاريخ العصور الوسطى أبحاث مهداة إلى الأستاذ الدكتور قاسم عبد قاسم بمناسبة بلوغه الستين عاماً تحرير حاتم الطحاوي ط. القاهرة ٢٠٠٣م. «النار الاغريقية» - قراءة جديدة في ضوء المصادر البيزنطية والإسلامية ، حولية التاريخ الإسلامي والوسط ، م (٤) ، عام ٢٠٠٤ ، ٢٠٠٥م.

- طارق منصور (د) ورأفت عبد الحميد (د) مصر في العصر البيزنطي ٢٨٤-٦٤١م ط. القاهرة ٢٠٠١م.

- طارق منصور (د) ومحاسن الوقاد (د) النفط واستخدامه وتطوره عند المسلمين ٦٤-٩٢٣هـ / ٦٨٤-١٥١٧م ط. القاهرة ٢٠٠٦م

- عائشة بنت عبدالله ، البحر الأحمر في العصر الأموي ، ط. مكة المكرمة ١٩٨٠م.

- عائشة سعيد أبو الجدايل (د.) الإمبراطورية البيزنطية في القرن السابع الميلادي / الأول الهجري دراسة التطورات والتغيرات ط. الرياض ١٤١٥ هـ.
- عادل زيشون (د.) العلاقات السياسية والكنسية بين الشرق البيزنطي والغرب اللاتيني في العصور الوسطى ط. دمشق ١٩٨٠م ، العلاقات الاقتصادية في العصور الوسطى ط. دمشق ١٩٨٠م ، تاريخ العصور الوسطى الأوروبية ، ط. دمشق ١٩٨٢م ، ملاحظات على أطروحة هنري بيري من خلال كتاب محمد وشارلمان ، ضمن الدراسات التاريخية للعلقة النقاشية (السنار) ، قسم التاريخ - كلية الآداب جامعة الكويت عام ١٩٩٣-١٩٩٤م.
- عارف تامر (د.) الموسوعة التاريخية للخلفاء الفاطميين - المحاكم بأمر الله ، ط. بيروت ١٩٨٠م.
- عاطف مرقص (د.) قبرص والحروب الصليبية في القرنين ١١، ١٢م ، رسالة دكتوراه غير منشورة كلية الآداب - جامعة عين شمس عام ١٩٩١م.
- عبد الحفيظ محمد علي (د.) السياسة الشرقية للإمبراطورية البيزنطية في عصر حنا كومنين ١١١٨-١١٤٣م ، رسالة دكتوراه غير منشورة ، كلية الآداب - جامعة القاهرة عام ١٩٨١م.
- عبد الحميد البطريق (د.) وعبد العزيز سليمان نوار (د.) التاريخ الأوربي الحديث من عصر النهضة إلى أواخر القرن الثامن عشر ، ط. القاهرة ١٩٩٧م.
- عباسي إسماعيل الصايغ (د.) تاريخ العلاقات العثمانية الإيرانية ، الحرب والسلام بين العثمانيين والصفرين ، ط. بيروت ١٩٩٩م.
- عباس إقبال ، تاريخ المفلول ضد حملة جتكير خان حتى قيام الدولة التيمورية ، ت. عبد الرهاب عريب ، المجمع الثقافي ، ط. أبو ظبي عام ٢٠٠٠م .
- عباس غزاوي ، التعريف بالمتوزخين ، ط. بغداد ١٩٨٧م .
- عباس عمار : المداخل الشرقي لصر ، ط. القاهرة ١٩٤٦م.
- عباس فاضل السعدى (د.) باقوت الحسرى دراسة في التراث الجغرافى العربى مع التركيز على العراق في معجم البلدان ، ط. بيروت ١٩٩٢م.
- عباس محمود العقاد عبقرية خالد ، ط. القاهرة ١٩٩٩م.

- عباس التكروري، موسوعة الخلفاء الراشدين، ط. عمان ٢٠٠٣م.
- عبد الجبار الجرمرد (د.) هارون الرشيد حقائق عن عهده وخلاته، ط. بيروت ١٩٩٩م.
- عبد الجبار السامرائي (د.) «الرسائل التي بعث بها النبي صلى الله عليه وسلم إلى ملوك الدول المجاورة» الفيصل، العدد (٥٥)، محرم ١٤٠٢هـ / نوفمبر ١٩٨١م.
- عبد الحافظ اليتا (د.) النظام الاقطاعي في المملكة اللاكينية في القسطنطينية ١٢٠٤ - ١٢٦١م رسالة دكتوراه غير منشورة، كلية الآداب - جامعة الزقازيق عام ١٩٩٨م.
- عبد الرحمن حميدة (د.) «أبو الفداء» ضمن مؤتمر المؤرخ والجغرافي أبو الفداء صاحب حساء - في ذكرى مرور سبعمائة عام على ولادته عام ١٢٧٣ - ١٣٣١م ط. دمشق - حساء ١٩٧٤م. «طريق التحرير بين ابن بطوطة وماركوبولو» مجلة دراسات تاريخية - جامعة دمشق السنة (٩٢)، العددان (٤٩) كانون الأول ١٩٩١م.
- عبد الرحمن زكي (د.) ومحمود عيسى الحروب بين الشرق والغرب في العصور الوسطى، ط. القاهرة ١٩٤٧م.
- عبد الرحمن سامي القزل الحق في بيروت ودمشق، ط. بيروت ١٩٨١م.
- عبد الرحمن العيد الغنى (د.) دفرتيوس والقبطية بين كنيسة روما والقسطنطينية في القرن التاسع الميلادي، عالم الفكر، العدد (٣) أوتبر - ديسمبر ١٩٨٩م.
- عبد الرازق محمد أسود، موسوعة الأديان والمذاهب، ط. بيروت ٢٠٠٠م.
- عبيد السلام الزمانيني (د.) «أزمة التاريخ الإسلامي ج ١ ق ٢»، ط. الكويت ١٩٨٢م.
- عبد السلام زيدان (د.) الحملة الصليبية الثانية ١١٤٧ - ١١٤٩م، رسالة ماجستير غير منشورة كلية الآداب - جامعة جنوب الرادي عام ٢٠٠٠م.
- عبد السلام عبد العزيز فهمي (د.) السلطان محمد الفاتح فاتح القسطنطينية وقاهر الروم، ط. دمشق ١٩٩٣م.

- عبد الشافي محمد عبد اللطيف (د.) العالم الإسلامي في العصر الأموي ٤١-١٣٢ هـ / ٦٦١-٧٥٠ م. ط. القاهرة ١٩٨٤م.
- عبد العزيز الدورى (د.) العصر العباسى الأولى دراسة فى التاريخ السياسى والإدارى والمالى . ط. بغداد ١٩٩٧م . تشأء علم التاريخ عند المسلمين ، مركز زايد للتراث والتاريخ ، ط. أبوظبى ٢٠٠٠م.
- عبد العزيز رمضان (د.) العلاقات البيزنطية - اللاتينية فى عهد الامبراطور مانويل الأول كومنينوس ١١٤٣- ١١٨٠م رسالة ماجستير غير منشورة كلية الآداب- جامعة عين شمس عام ٢٠٠٠م. - المرأة البيزنطية من القرن التاسع حتى نهاية القرن الثانى عشر الميلادى رسالة دكتوراه - كلية الآداب ، جامعة عين شمس عام ٢٠٠٣م. «مدخل إلى مواقع الدراسات البيزنطية على شبكة الانترنت» حولية التاريخ الإسلامى والوسطى . م (٣) عام ٢٠٠٣م .
- عبد العزيز عبد الغايم (د.) إمارة طرابلس الصليبية فى القرن الثانى عشر الميلادى. رسالة ماجستير غير منشورة كلية الآداب - جامعة القاهرة عام ١٩٧١م.
- عبد العزيز سليمان نوار (د.) التاريخ الحديث أوروبا منذ الثورة الفرنسية حتى الحرب الفرنسية- البروسية ١٧٨٩- ١٨٧١ . ط. القاهرة بحث . تاريخ الشعوب الإسلامية العصر الحديث ، ط. القاهرة ١٩٩٨م.
- عبد العزيز سليمان نوار (د.) ومحمود محمد جمال الدين (د.) التاريخ الأوروبى الحديث عصر النهضة حتى نهاية الحرب العالمية الأولى، ط. القاهرة ١٩٩٩م.
- عبد الفتى محمود عبد العاطى (د.) السياسة الشرقية للإمبراطورية البيزنطية فى عهد الكسبروس كومنين . ط. القاهرة ١٩٨٣م .
- عبد الفتاح الغنمى (د.) معركة بلاط الشهداء ، فى التاريخ الإسلامى والأوروبى ، ط. القاهرة ١٩٩٦م، الإسلام والثقافة العربية فى أوروبا ، ط. القاهرة ١٩٧٩م.
- عبد القادر اليوسف (د.) الإمبراطورية البيزنطية ، ط. بيروت ١٩٦٦م. المصمود الوسطى الأوروبية . ط. صيدا ١٩٦٧م علاقات بين الشرق والغرب بين القرنين الحادى عشر والخامس عشر . ط. صيدا ١٩٦٩م.
- عبد القادر طلبعات (د.) ابن الأثير المؤرخ ، ط. القاهرة ١٩٦٩م .

- عبد اللطيف حمزة (د.) أدب الحروب الصليبية ، ط. القاهرة ١٩٤٩ م .
- عبد اللطيف عبد الهادي السيد (د.) «دراسة نقدية لتهنح الكتابة التاريخية عند جاك دي قستري»، ضمن كتاب دراسات في تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب (المصدر الرسطل) تحرير محمد مؤنس عوض . ط. القاهرة ٢٠٠٣ م.
- عبد الله بن سعيد الغامدى (د.) مقومات حركة الجهاد ضد الصليبيين زمن عماد الدين زنكى وابنه نور الدين محمود ، جامعة أم القرى- سلسلة بحوث الدراسات الإسلامية، مكة المكرمة ١٤١٤ هـ .
- عبدالله الربيعي (د.) «الدوافع الدينية للحركة الصليبية ضمن ندوة الاطار التاريخي للحركة الصليبية وإيجاد المؤرخين العرب ، ط. القاهرة ١٩٩٦ م.
- عبدالله عتار ، الحاكم بأمر الله وأسرار الدعوة الفاطمية ، ط. القاهرة ١٩٧٣ م.
- عبدالله محمد عبد الرحمن (د.) علم اجتماع التنظيم ، ط. الاسكندرية ١٩٨٨ م.
- عبد المنعم ماجد (د.) الحاكم بأمر الله الخليفة المقتدى عليه ، ط. القاهرة ١٩٥٩ م
- العلاقات بين الشرق والغرب فى المصدر الوسطى ، ط. بيروت ١٩٦٦ م.
- التاريخ السياسى للدولة العربية ج ٩ ، ط. القاهرة ١٩٦٧ م . ط. القاهرة ١٩٧٩ م.
- العصر السياسى الأول أو القرن الذهبى فى تاريخ العباسيين التاريخ السياسى ، ط. القاهرة ١٩٧٣ م. ظهور خلافة الفاطميين وسقوطها فى مصر ، ط. القاهرة ١٩٨٥ م ، الدولة الأبرية فى تاريخ مصر الإسلامية . ط. القاهرة ١٩٩٧ م .
- عبد النعيم حسين (د.) سلاجقة إيران والعراق ، ط. القاهرة ١٩٧٠ م ، دولة السلاجقة ، ط. القاهرة ١٩٧٥ م .
- عبد الواحد داود الاشورى ، الانجيل والصليب ، قدم له وعلق عليه محمد على سلامة ، ط. القاهرة ٢٠٠٤ م.
- عثمان تويان ، الأناضول فى عهد السلاجقة والإمارات التركمانية ت. على عوده الفامدى. ط. الرياض ١٤١٨ هـ.
- عرفان شهيد ،روما والعرب مقدمة لدراسة بيزنطة والعرب ت. محمد فهمى عبد الباقي محمود ، ط. القاهرة بـست

- عرفان عبد الحميد فتاح (د.) النصرانية نشأتها التاريخية وأصول عقائدها ، ط. عمان ٢٠٠٠م.
- العروسي المطري ، الحروب الصليبية في الشرق والغرب ، ط. تونس ١٩٥٤م .
- عزت زكي حامد قادوس (د.) الصلات اليونانية والهellenistic ، ط. الاسكندرية ٢٠٠١م .
- عزيز أحمد (د.) تاريخ صقلية الاسلامية ، ت. أمين توفيق الطيبي، ط. بيروت ١٩٨٠م.
- عزيز سوريال عطية (د.) العلاقات بين الشرق والغرب في العصور الوسطى ت. فليپ صابر ، ط. القاهرة ١٩٧٢م. الحروب الصليبية وتأثيرها على العلاقات بين الشرق والغرب ، ت. فليپ صابر ، ط. القاهرة ١٩٧٧م. تاريخ المسيحية الشرقية ، ت. إسحق عبید، ط. القاهرة ٢٠٠٥م.
- عصام الدين عبد الرؤف (د.) بلاد الجزيرة في أواخر العصر العباسي ، ط. القاهرة ب-ت.
- عصام محمد شيارو (د.) السلاطين في المشرق العربي معالم دورهم السياسي والحضاري ، ط. بيروت ١٩٩٤م. الأندلس من الفتح العربي المرصود إلى الفردوس المفقود ٩١-٨٩٧هـ / ٧١٠-١٤٩٢م ، ط. بيروت ٢٠٠٢م.
- عطية القوصي (د.) اليهود في ظل المحاصرة الإسلامية ط. القاهرة ٢٠٠١م.
- عفاف صبره (د.) العلاقات بين الشرق والغرب علاقة البندقية بمصر والشام في الفترة ١١٠٠-١٤٠٠م ، ط. القاهرة ١٩٨٣م. الجزيرة الفراتية بين الصراع الفارسي البيزنطي من القرن الرابع الميلادي إلى الفتح الإسلامي ما قبل ٨-٦٦١هـ / ٦٢٩-٦٨٢م. المجلة التاريخية المصرية م (٤٣) ، عام ٢٠٠٥م.
- علاء الدين حسين مكي ، فن الحرب عند العرب دراسة في الفتوحات الكبرى في العصر الراشدي ، ط. بغداد ١٩٩٩م.
- علي أبو عاصف وطريق الحرير والطرق التجارية الأقدمه مجلة دراسات تاريخية جامعة دمشق السنة (١٢) ، العددان (٣٩) ، (٤٠) كانون الأول ١٩٩١م.
- علي أحمد السيد (د.) التحليل والحرم الابراهيمي في عصر الحروب الصليبية (١٠٩٩-

١١٨٧م / ٤٩٢ - ٥٨٣هـ) . ط. القاهرة ١٩٩٨م.

- على السيد على (د) «الفناء الكبير» والموت الأسود في القرن الرابع عشر الميلادي - دراسة مقارنة بين الشرق والغرب، المجلد التاريخي المصرية م (٢٣) عام ١٩٨٦م، المجلد التاريخي المصرية عدد (١) عام ١٩٩٠م.
- على السيد على (د) وقاسم عبده قاسم (د) الأبرييون والماليك التاريخ السياسي . ط. القاهرة ١٩٩٦م.

- على العراجي (د) مراقف نصارى الشام ومصر من الحروب الصليبية في الفترة من ١٤٨٨هـ / ١٠٩٥م إلى ٦٩٠هـ / ١٢٩١م. رسالة دكتوراه غير منشورة كلية العلوم الاجتماعية - جامعة الامام محمد بن سعود الإسلامية بالرياض عام ١٩٩٩م.

- على الفسراوى (د) ملحمة البطولة الجرمانية . ط. القاهرة ١٩٧٢م والمصادر الهجيرية قبل النهضة الكارولنجية، مجلة كلية الآداب والعلوم - جامعة الكويت ، العدد (٢) عام ١٩٧٢م. «المؤلفات الدينية في أدب الفقهاء اللاتين من القرن السادس حتى القرن الثامن»، مجلة كلية الآداب والعلوم - جامعة الكويت، عدد ديسمبر كانون الأول ١٩٧٤م. مدخل إلى دراسة التاريخ الأوربي الوسيط ، ط. القاهرة ١٩٧٥م ومعالج ألمانيا التاريخية Monumenta Historica مجرعة مصادر التاريخ والتراث الألماني في العصور الوسطى، مجلة كلية العلوم الاجتماعية - جامعة الامام محمد بن سعود الإسلامية بالرياض عدد عام ١٩٨٦م.

- على بكر حسن (د) الطبرى ومنهجه في التاريخ ، ط. القاهرة ٢٠٠٤م .
- على بن ابراهيم النملة (د) التنصير في المراجع العربية دراسة ووصد وراقى للطبوع ، ط. الرياض ٢٠٠٣م.
- على حسنى الخربوطلى (د) الإسلام وأهل الذمة ، ط. القاهرة ١٩٦٩م .
- على حسين الشطشاط (د) نهاية الوجود العربى فى الأندلس ، ط. القاهرة ٢٠٠١م
- على صالح محميد (د) الغزو الصليبي والمالم الإسلامى ، ط. الرياض ١٩٨٢م .
- على عبد العظيم تيمبل (د) الحركات الحديثة للقشرة الأرضية ، ط. القاهرة ١٩٩٠م .

- على عرودة الغامدي (د.) «معركة مرياكيفالون ٥٧٢هـ / ١١٧٦م» مجلة كلية الشريعة - جامعة أم القرى، العدد الأول، السنة الأولى، مكة المكرمة عام ١٤٠٩هـ.
- على محمد الصلاحي (د.) الدولة العثمانية عوامل النهضة وأسباب السقوط، ط. بيروت ١٩٩٩م، الشرف والتسامي بحركة الفتح الإسلامي، ط. القاهرة ٢٠٠١م. فنانح القسطنطينية، السلطان محمد الفاتح، ط. الاسكندرية ٢٠٠١م، الدولة الأموية، عوامل الإزدهار وتفاعلات الإنهيار، ط. الشارقة، ٢٠٠٦م.
- عليا- ديب تيريزي، المخطط الأعظم لتحرير القدس، نور الدين محمد، ط. صيدا ٢٠٠٣م.
- عليه الجنزوري (د.) المرأة البيزنطية، ط. القاهرة ١٩٨٠م، العلاقات البيزنطية الروسية في عهد الأسرة المقدونية ٨٦٧-١٠٥٦م، ط. القاهرة ١٩٨٩م، إصارة الرها الصليبية، ط. القاهرة ١٩٧٤م، ط. القاهرة ١٩٨٦م، الإمبراطورة إيريني، ط. القاهرة ١٩٨١م. هجمات الروم البحرية على شواطئ مصر الإسلامية في العصور الوسطى، ط. القاهرة ١٩٩٩م.
- عساد الدين خليل (د.) الإصرات الأوثقية في الجزيرة الفراتية ١٠٧-١٤٠٩م / ٤٦٥-٨١٢هـ، ط. بيروت ١٩٨٠م. عساد الدين زنكي، ط. بيروت ١٩٨٢م. «فلسطين في الأدب الجغرافي العربي»، ضمن كتاب دراسات تاريخية، ط. بيروت ١٩٨٣م.
- عمر عبد السلام تدمري (د.) «دار العلم في طرابلس الشام خلال القرن الخامس الهجري» مجلة عالم الفكر، م (١٢)، الكويت عام ١٩٨١م لبنان من الفتح الإسلامي حتى سقوط الدولة الأموية ١٣-١٣٢هـ / ٦٣٤-٧٥٠م، ط. طرابلس ١٩٩٠م، لبنان من قيام الدولة العباسية حتى سقوط الدولة الاخشيدية ١٣٢-٣٥٨هـ / ٧٥٠-٩٦٩م، ط. طرابلس ١٩٩٢م لبنان من السيادة الفاطمية حتى السقوط بيد الصليبيين ٣٥٨-٥١٨هـ / ٩٦١-١١٢٤م، ط. طرابلس ١٩٩٤م. «مدينة صدد في كتابات المؤرخين والرحالة من الفتح الإسلامي حتى التحرر من الصليبيين» ضمن كتاب صدد من العهد الفينيقي



إلى القرن العشرين. منتدى صور الثقافي ١٥-١٦ حزيران ١٩٩٧ م. ط. صور ١٩٩٧ م.

- عمر فروخ (د.) «أبو الفداء وتعليل التاريخ» ضمن مؤتمر المؤرخ والجغرافى أبو الفداء صاحب حماد فى ذكرى مرور سبعائة عام على ولادته ١٢٧٣- ١٣٣١ م. ط. دمشق ١٩٧٤ م.

- عمر كمال توفيق (د.) الامبراطور تغفور لوكاس واسترجاع الاراضى المقدسة ، ط. الاسكندرية ١٩٥٩ م. مقدمات المدون الصليبي الامبراطور يوحنا ترميسكى وسياسه الشرقية ، ط. الاسكندرية ١٩٦٦ م. المؤرخ ولیم الصوري ، مجلة كلية الآداب- جامعة الاسكندرية م (٢١) عام ١٩٦٧ م. تاريخ الدولة البيزنطية ، ط. الاسكندرية ١٩٦٧ م. ط. الاسكندرية ١٩٩٥ م.

- عيد على الحفاف (د.) ومحمد أحمد عقله المومنى (د.) دراسات فى التراث الجغرافى العربى الإسلامى ، ط. عمان ١٩٩٩ م.

- الفزى ، نهر الذهب فى تاريخ حلب ، ط. حلب ١٩٤٢ م.

- الفاخرى ، تاريخ الأدب العربى ، ط. بيروت ب-ت .

- فاروق عز الدين (د.) القدس تاريخياً وجغرافياً ، ط. القاهرة ١٩٨١ م .

- فاروق عمر قنوى (د.) العباسيون الأوائل ١٣٢- ٣٤٧ هـ / ٧٤٩- ٨٦٦ م الثورة - الدولة المعارضة ، ج ٢ ، ط. عمان ٢٠٠٣ م.

- فاروق عمر قنوى (د.) ومحسن محمد حسين (د.) الوسيط فى تاريخ فلسطين فى العصر الإسلامى الوسيط ، ط. رام الله ١٩٩٨ م

- فازليف ، العرب والروم ت. محمد عبد الهادى شميرة ، ط. القاهرة ب-ت .

- فاطمة الشناوى (د.) معاملة المسلمين للأسرى الصليبيين فى بلاد الشام ومصر ١١٣٧-

١٢٩١ م / ٥٣٩ - ٦٩١ هـ رسالة ماجستير غير منشورة كلية الآداب -

جامعة الاسكندرية عام ١٩٩٧ م.

- فاطمة مصطفى عامر (د.) تاريخ أهل اللغة فى مصر الاسلامية من الفتح العربى إلى نهاية العصر الفاطمى ، ط. القاهرة ٢٠٠٠ م.

- فايد حماد عاشور (د) العلاقة بين البندقية والشرق الأدنى الإسلامى فى العصر الأيوبي، ط. الاسكندرية ١٩٨٠م.
- فردريك يو البراكين والزلازل ت. الدمرداش سرحان ، ط. القاهرة ١٩٧٩م.
- فرديناند بروديل تاريخ وقواعد الحضارات ت. حسين شريف ، ط. القاهرة ١٩٩٩م، البحر المتوسط المجال والتاريخ ت. يوسف شلب الشام ، ط. حصص ٢٠٠١ م .
- فايز نجيب إسكندر (د) دراسة لاتفالية تجارية بين إمبراطورية طرابزون والبندقية سنة ١٣٦٤م ، ط. الاسكندرية ١٩٨٣م نيكثاس خونبائس واعترافه بشامع المسلمين وبنبرية الصليبيين قراءة نقدية لتجاوزات الحملة الصليبية الرابعة ١٢٠٤م / ٦٠٠هـ / بـت ، ضمن كتاب صفحة من تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب فى العصور الوسطى، ط. المنصورة بـت . الفشحات الاسلاميه لأرمينية (١١-٤٠هـ / ٦٣٢-٦٦١م) ، ط. الاسكندرية ١٩٨٣م وسنى الرهاوى والحملة الصليبية ١٠٩٢-١٠٩٩م / ٤٨٨-٤٩٢هـ، ضمن كتاب صفحة من تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب فى العصور الوسطى ، ط. المنصورة بـت ، البيزنطيين والأتراك السلاجقة فى معركة ملاذكرد (١٠٧١-٤٦٣هـ) فى مصنف نقفور بريتينيوس مقارنة للمصادر ، ط. الاسكندرية ١٩٨٤م. أسرة برنيسوس ودورها فى التاريخ البيزنطى، ط. الاسكندرية ١٩٨٧م. استيلاء السلاجقة على عاصمة أرمينية أنى، ط. الاسكندرية ١٩٨٧م ، مصر فى كتابات المهجاج الروس فى القرن الرابع عشر ، والخامس عشر ، ط. الاسكندرية ١٩٨٨م. «بنيامين الأول البطريك الثامن والثلاثون بين نهاية العصر البيزنطى وبناية الفتح الإسلامى لمصر (٦٢٣-٦٦٢م) ، ضمن كتاب دراسات فى تاريخ العصور الوسطى ، ج ١ ، ط. القاهرة ٢٠٠٣م.
- فصحى عثمان (د) الحدود الإسلامية البيزنطية بين الاحتكاك العربى والاتصال الحضارى، ٣ أجزاء ، ط. القاهرة ١٩٦٦م.
- فتحة التواوى (د) «حياة الإمبراطور الكسيوس كوستين كنصير من مصادر تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب فى القرن ١٢م» المجلة التاريخية المصرية م (٢٧) عام ١٩٨١م ، علم التاريخ دراسة فى مناهج البحث. ط. القاهرة ١٩٩٦م
- نؤاد عبد المعطى الصياد (د) المغول فى التاريخ ، ط. بيروت ١٩٨٠م.

- فوزى رضوان العربى (د.) «بيت المقدس تحليل تاريخى» ضمن الندوة الدولية القدس التاريخ والمستقبل تقديم أ.د. محمد وأنت محمود تحرير محمد إبراهيم منصور ، ط. أسبوط ١٩٩٧م.
- فوزى مكاوى (د.) تاريخ العالم الاغريقى وحضارته من أقدم عصوره حتى عام ٣٣٢ق.م ، ط. القاهرة ١٩٩٩م.
- فلاديمير سينغر ، حياة جنكيز خان الإدارية والسياسية والعسكرية ، ت. سعد بن حذيفه الغامدى ، ط. الرياض ١٩٨٣م.
- فيصل السامر (د.) ابن الأثير ، ط. بغداد ١٩٨٦م .
- فيليب حشى (د.) لبنان فى التاريخ ت. أنيس فريحه ونقولا زيادة ، ط. بيروت ١٩٥٩م.
- فاسم عبده قاسم (د.) أهل الذمة فى مصر العصور الوسطى ، ط. القاهرة ١٩٧٩م. «الشعر والتاريخ دراسة تطبيقية على شعر الحركة الصليبية» ، المجلة التاريخية المصرية ، م (٢٨) ، (٢٩) عام ١٩٨١-١٩٨٢م. «الدوافع الاجتماعية فى الحركة الصليبية» ندوة التاريخ الإسلامى والوسطى م (٢) تحرير قاسم عبده قاسم ورأفت عبد الحميد ، ط. القاهرة ١٩٨٣م ، «الحلفية الأيديولوجية للحروب الصليبية» ، ط. القاهرة ١٩٨٣م . دراسات فى تاريخ مصر الاجتماعى عصر سلاطين المماليك ، ط. القاهرة ١٩٨٨م ، «ساحبة الحروب الصليبية» ، الايديولوجية - الدوافع ، النتائج ، سلسلة عالم المعرفة ، ط. الكويت ١٩٩٠م. عصر سلاطين المماليك. التاريخ السياسى والاجتماعى ، ط. القاهرة ١٩٩٤م. السلطان المظفر سيف الدين قطز بطل معركة عين جالوت ، ط. دمشق ١٩٩٨م.
- فتية الشهابى وسمود دمشق أمام الحملات الصليبية ، ط. دمشق ١٩٩٨م .
- فسطاطين زريق (د.) «ما ساهم به المؤرخون العرب فى المائة السنة الأخيرة فى دراسة التاريخ العربى عن فترة الحروب الصليبية» مجلة الأبحاث - الجامعة الأمريكية بيروت السنة (١٢) ، ج ٧ يونيو ١٩٥٩م ، «عبرة من عصر أبى الفداء» ضمن مؤتمر المؤرخ والمجترافى أبو الفداء صاحب حماء فى ذكرى مرور سبعمائة عام على ولادته ١٢٧٣-١٣٣١م ، ط. دمشق - حماء ١٩٧٤م .

- ٤ - كارل بروكلمان ، تاريخ الشعوب الإسلامية ت. نبيه أمين فارس ومنير البعلبكي ، ط. بيروت ١٩٩٨ م .
- كارولين جورل ، مستشرق المدرسة الإيطالية ت. رانيا قرداحي ، ط. دمشق ٢٠٠٥ م .
- كارين أرمسترونج ، الحملات الصليبية وأثرها على العالم اليوم ، ت. سامي الكعكي ، ط. بيروت ٢٠٠٤ م .
- كامل عباد ، «المؤرخ أبو الفداء ومزلقته العلمية» ضمن مؤتمر المؤرخ والجغرافى أبو الفداء ، صاحب حماء فى ذكرى مرور مئتين سنة على ولادته ١٢٧٣ - ١٣٣١ م . ط. دمشق - حماء ١٩٧٤ م .
- كراتشكو فسكى ، تاريخ الأدب الجغرافى العربى، ت. صلاح الدين هاشم ، ط. القاهرة ١٩٥٧ م .
- كريستوفر دوسون تكوين أوروبا ، ت. محمد مصطفى زيادة وسعيد عاشور ، ط. القاهرة ١٩٦٧ م .
- كمال أمين محمد حسب الله (د.) إمارة أنطاكية الصليبية (١٠٩٨ - ١٢٩٨ م) رسالة دكتوراه غير منشورة كلية الآداب - جامعة القاهرة عام ١٩٩٠ م .
- كمال الدسوقي (د.) تاريخ ألمانيا ، ط. القاهرة ١٩٦٩ م .
- كمال السيد أبو مصطفى (د.) دراسات أندلسية فى التاريخ والحضارة ، ط. الاسكندرية ١٩٩٧ م .
- كويلاد وفينوجرادوف الإقطاع فى العصور الوسطى بغرب أوروبا ، ت. محمد مصطفى زيادة ، ط. القاهرة ١٩٤٥ م .
- لسترنج ، بلدان الخلافة الشرقية ت. بشير فرنسيس وكوكيس عواد ، ط. بغداد ١٩٥٤ م .
- لطفى عبد الوهاب (د.) وبعض المصادر البيزنطية لتاريخ سوريا فى العصر البيزنطى . بحث ضمن أعمال المؤتمر الدول الرابع لتاريخ بلاد الشام م (١١) تحرير محمد عدنان البخيت ومحمد عصفور ، ط. عمان ١٩٨٩ م . «حولية ثيوفانيس مصدر بيزنطى عن بلاد الشام فى العصر الأسوى» ، المؤتمر الدولى الرابع لتاريخ بلاد

الشام فى العصر الأموى، عمان ٢٤-٢٩ تشرين الأول عام ١٩٨٧م، اليونان  
مقدمة فى التاريخ الحضارى، ط. بيروت ١٩٩٦م.

- لبلبى عبد الجواد (د.) السياسة الخارجية للإمبراطورية اللاتينية فى القسطنطينية  
١٢ / ١٢٦١م، رسالة ماجستير غير منشورة كلية الآداب - جامعة القاهرة

عام ١٩٨٠م علاقة الدولة البيزنطية بسلطنة المماليك البحرية ٦٥٩-٧٨٤

هـ / ١٢٦١-١٢٨٢م، مجلة كلية الآداب - جامعة القاهرة، العدد (٤٦)،

(٤٧)، عام ١٩٨٦م، والقسطنطينية فى ضوء كتابات الجغرافيين والرحالة

المسلمين «مجلة المؤرخ المصرى، العدد (١٣) (٤)، ط. القاهرة ١٩٨٩م، تاريخ

الروس من خلال المصادر العربية، ط. القاهرة ١٩٩٠م، «حملات مانويل

كومنين على المجر (١١٥١-١١٦٧م) فى ضوء كتابات حنا كيناموس»،

المجلة التاريخية المصرية العدد (٣٧)، عام ١٩٩٠م «أضواء جديدة على

تاريخ بلغاريا تحت الحكم البيزنطى ١٠١٨-١٠٩٧م» المؤرخ المصرى، العدد

(١٤) يناير ١٩٩٥م، «المابوية والإمبراطورية البيزنطية، ضمن كتاب

دراسات فى تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب (المصدر الوسطى) تكميلاً

للأستاذ الدكتور إسحق عبيد نعيم محمد مؤنس عرض، ط. القاهرة ٢٠٠٢م.

- مأمون كيران، اليهود فى الشرق الأوسط الخروج الأخير من الجيتو الجديد، ط. عمان  
١٩٩٦م.

- ماجدة حسن صدقى، العلاقات البيزنطية التركية فى ضوء كتاب الكسباد، رسالة  
ماجستير غير منشورة، كلية الآداب جامعة الاسكندرية عام ١٩٧٩م.

- مانفرد ليدرر معجم المعبودات فى مصر القديمة ت. صلاح الدين رمضان مراجعة الدكتور  
محمود ماهر، ط. القاهرة ٢٠٠٠م.

- مانويل جاسبارومير «رحيل أبى عبدالله مع أسرته وكبار أتباعه»، ضمن كتاب فصول  
فى تاريخ الأندلس بداية النهاية، ت. عبد الفتاح عرض، ط. القاهرة ٢٠٠١م.

- مائة محمود داود (د.) المسكرات الفاطمية بمجموعة متحف الفن الإسلامى بالقاهرة  
دراسة أثرية وفنية، ط. القاهرة ١٩٩١م.

- مايكل هارت، المائة الأوائل ت. خالد أسعد عيسى وأحمد غسان سبانو، ط. دمشق  
٢٠٠١م.

- مالكوم ليونز وجاكسون ، صلاح الدين ت. على ماضى ، مراجعة نقولا زيادة ، وفهسي سعد ، ط. بيروت ١٩٨٨م.
- مجدى غنيم ، الحبر ، ط. القاهرة ١٩٩٣م .
- مجموعة من الباحثين العرب والأوربيين، ابن عساكر فى ذكرى مرور تسعمائة سنة على ولادته ٤٩٩-١٣٩٩هـ وزارة التعليم العالى السورية ، ط. دمشق ١٩٧٩م.
- مجموعة من المؤرخين الروس موجز تاريخ العالم ، ت. محمد عيتاني ، ج ١ ، ق ١ ، ط. بيروت ١٩٨٩م.
- مجيد خوري ، الصلات الدبلوماسية بين الرشيد وشارلان ، ط. بغداد ١٩٣٩م.
- محسن محمد حسين (د) « مسئولية صلاح الدين فى فشل حصار صور » المجلة العربية للعلوم الإنسانية م (٧) ، العدد (٢٦) ، ط. الكويت ١٩٨٧م.
- محمد أحمد أبو الفضل (د) « قضية ثوار فى الأندلس » ندوة التاريخ الإسلامى والوسيط ، م (٣) تحرير قاسم عبده قاسم ورأفت عبد الحميد ، ط. القاهرة ١٩٨٥م .
- محمد أسد الله صفا ، چنكير خان ، ط. بيروت ١٤٠٨هـ .
- محمد التوفيقى (د) بلاد الشام إبان الغزو المغولى ، ط. بيروت ١٩٩٨م .
- محمد الزحلى (د) الإمام الطبرى ، ط. دمشق ١٩٩٠م.
- محمد السيد الوكيل (د) العصر النهبى للدولة العباسية دراسة وصفية وتحليلية لتلك الدولة ، ط. دمشق ١٩٩٨م.
- محمد السيد محمد عبد الفتى (د) لمحات من تاريخ مصر تحت حكم الرومان ، ط. الاسكندرية ١٩٩٩م
- محمد الصابر ، عبادة ميتراس فى روما رسالة ماجستير غير منشورة؟ كلية الآداب- جامعة عين شمس عام ١٩٩٦م.
- محمد الطالبي (د) الدولة الأغلبية التاريخ السياسى ت. المنجى الصيادى ، ط. بيروت ١٩٨٥م.
- محمد الهمشرى والسيد أبو الفتوح وعلى إسماعيل موسى ، إنتشار الإسلام فى أوروبا

ج ١ الرياض ١٩٩٧م.

- محمد بحر عبد المجيد (د.) اليهود في الأندلس . ط. القاهرة ١٩٧٠م .
- محمد ثابت توفيق ، ذات الصواري ، ط. الرياض ٢٠٠١م
- محمد جاسم حسادي المشهداني (د.) سوارى البلاذرى عن الأسرة الأموية فى أنساب الأشراف ، ط. مكة المكرمة ١٩٨٩م
- محمد حرب (د.) العثمانيون فى التاريخ والحضارة ، ط. دمشق ١٩٩٩م.
- محمد حرب فخرزات (د.) «حوار الحضارات على طريق الحرير بين الصين وبلاد الشام» . مجلة الدراسات التاريخية جامعة دمشق ، السنة (٢٢) العددان (٣٩) ، (٤٠) ، كانون الأول عام ١٩٩٩م.
- محمد حسن العبدروس (د.) تاريخ العرب الحديث ، ط. القاهرة ٢٠٠١م.
- محمد حبيب الله (د.) مجموعة الوثائق السياسية للعهد النبوى والخلافة الراشدة ، ط. بيروت ١٩٩٩م.
- محمد خالد الرمنى (د.) الفقهاء وثورة أهل الرضى فى الأندلس (٨٠٠-٢٠٦هـ / ٧٩٦-٨٢١م) رسالة دكتوراه غير منشورة كلية الآداب - الجامعة الأردنية عمان. ١٩٩٥م.
- محمد دسوقي محمد حسن ، العلاقات السياسية الفرنسية والانجليزية وأثرها على الحروب الصليبية فى المشرق والمغرب الإسلاميين ١١٣٧-١٢٢٣ / ٥٣١هـ - ٦٢٠هـ رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب- جامعة الاسكندرية فرج دمنهور عام ٢٠٠٦م.
- محمد زايد عبدالله عيد ، العلاقات البيزنطية الألمانية ٩٦٢-١٠٥٩م، رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب - جامعة عين شمس عام ٢٠٠٦م.
- محمد زكى زحبيب (د.) علاقة سلطنة سلاجقة الروم بالدولة البيزنطية فى عصر أسرة كرومين ١٠٨١-١١٨٥م، رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب - جامعة القاهرة ١٩٨٥م.
- محمد سهيل طغوش (د.) تاريخ الفاطميين فى شمال أفريقيا ومصر وبلاد الشام ، ط. بيروت ٢٠٠١م. تاريخ السلاجقة فى بلاد الشام ، ط. بيروت ٢٠٠٢م التاريخ الإسلامى الوجيز ، ط. بيروت ٢٠٠٢م.

- محمد شاكِر محمود ، الجرمان ونظمتهم وعلاقاتهم بالإمبراطورية الرومانية حتى نهاية القرن الثالث الميلادي ، رسالة ماجستير غير منشورة كلية الآداب - جامعة عين شمس عا ١٩٩٣م.
- محمد شفيق غربال (محرر) ، اموسوعة العربية الميسرة م (٢) ، ط. بيروت ١٩٩٥م.
- محمد صالح منصور (د.) أثر العامل الدينى فى توجيه الحركة الصليبية ، منشورات جامعة قاروينس ، ط. بنى غازى ١٩٩٦م.
- محمد صفى الدين (د.) جيسور فولوجية قشرة لأرض ، ط. بيروت ١٩٧٩م.
- محمد صلاح سالم (د.) القدس الحق التاريخ والمستقبل ، ط. القاهرة ٢٠٠٣م.
- محمد طه جاسر (د.) تركيا ميدان الصراع بين الشرق والغرب ، ط. دمشق ٢٠٠٢م.
- محمد عبد الحفيظ المناخير ، الجيش فى العصر العباسى الأول ١٩٣٢هـ / ٢٣٢ هـ ، ط. عمان ٢٠٠٠م.
- محمد عبد الشافى المغربى (د.) آسيا الصغرى فى العصور الوسطى دراسة فى التاريخ السياسى والحضارى القرن ١١ - ١٣ م. ط. الاسكندرية ٢٠٠٣م. ملكة الخبز اليهودية وعلاقتها باليهود واليهود المسلمين فى العصور الوسطى ، ط. الاسكندرية ٢٠٠٣م. العصور الوسطى الأوروبية رؤية فى المصادر والنصوص التاريخية وعمليات التعليق والترجمة ، ط. الاسكندرية ٢٠٠٤م.
- محمد عبد العزيز عزيز (د.) وتخطيط الغرب لإعادة إقامة الكيان الصليبي بعد سنة ١٢٩١م « ضمن كتاب بحوث فى تاريخ العصور الوسطى كتاب تذكارى للأستاذ الدكتور محمود سعيد عمران تحرير على أحمد السيد وإبراهيم خميس ، ط. الاسكندرية ٢٠٠٤م.
- محمد عبد القادر أبو فارس (د.) دروس وثألات فى الحروب الصليبية ، ط. عسّان ٢٠٠٢م.
- محمد عبد النعم ، الاسكندرية المكتبة الأكاديمية فى العالم القديم ، ط. القاهرة ٢٠٠٠م.
- محمد عبيد حاتم (د.) « الاتفاقية السرية الموقعة بمهادنة تسليم غرناطة عرض وتحليل »، ضمن كتاب بحوث ودراسات مهناه إلى عبد العزيز النورى ، ط. عسّان ١٩٩٥م.



- محمد عثمان عبد الجليل (د.) ثورة توماس الصقلي في الامبراطورية البيزنطية ٨٢١-٨٢٢ هـ ٢٠٥-٢٠٦ رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب- جامعة طنطا عام ١٩٩٢م. «السامريون في فلسطين وعلاقتهم بالدولة البيزنطية ٣٠٥ - ٦٣١م ، المؤرخ المصرى، العدد (٢٨) يناير ٢٠٠٥م.
- محمد على القطب، الفاطميون بين صحة النسب وتزوير التاريخ، ط. صيدا ٢٠٠٢ م .
- محمد على المغربى ، الهزات الزلزالية ، ط. القاهرة ١٩٥٨م.
- محمد فؤاد كويريللى ، صيام الدولة العثمانية ت. أحمد السعيد سليمان ، ط. القاهرة ١٩٩٢ م .
- محمد فتحى الشاعر (د.) السياسة الشرقية للإمبراطورية البيزنطية فى القرن السادس الميلادى عصر جستنيان ، رسالة دكتوراه، كلية الآداب- جامعة الزقازيق عام ١٩٨٥م.
- محمد فريد ، تاريخ الدولة العثمانية ، ط. بيروت ١٩٧٧م.
- محمد كامل عياد (د.) تاريخ البرقان ج١، ط. دمشق ١٩٩٣م.
- محمد كرد على ، خطط الشام ، ط. دمشق ١٩٥٦م.
- محمد لقمان الأعظمى ، السيرة النبوية ، ط. جلة ب-ث .
- محمد مؤنس عوض (د.) «جغرافية الحروب الصليبية- المراجع العربية والمصرية» ندوة التاريخ الإسلامى والوسط . م (٣) عام ١٩٨٥م ، الرحالة الأوروبيون فى مملكة بيت المقدس الصليبية ٩٩-١١٨٧ ميلادية ، ط. القاهرة ١٩٩١ م .
- الجغرافيون والرحالة المسلمون فى بلاد الشام زمن الحروب الصليبية ، ط. القاهرة ١٩٩٥م ، ولهم الصورى مؤرخًا للقلاع الجنوبية لمملكة بيت المقدس الصليبية المرحلة من ١١٣٧- ١١٥٠م ٥٣٢- / ٥٤٥هـ سلسلة دراسات شرق أوسطية ، مركز بحوث الشرق الأوسط - جامعة عين شمس عام ١٩٩٥م ،
- الزلازل فى بلاد الشام عصر الحروب الصليبية ط . القاهرة ١٩٩٦م، فصول جغرافية فى تاريخ الحروب الصليبية ، ط. القاهرة ١٩٩٦م . فى الصراع الإسلامى الصليبي معركة أرسوف ١١٩١م، ط. القاهرة ١٩٩٧م، فى الصراع الإسلامى الصليبي السياسة الخارجية للدولة النورية ٥٤١- ٥٦٩هـ / ١١٤٦-

١١٧٤، ط. القاهرة ١٩٩٨م، الحروب الصليبية، دراسات تاريخية ونقدية، ط. رام الله ١٩٩٩م، الحروب الصليبية العلاقات بين الشرق والغرب في القسرين ١٢، ١٣، ١٤ / ٦، ٧، ط. القاهرة ١٩٩٩ - ٢٠٠٠م، الاضطهاد الصليبي لليهود في حرض الراين عام ١٠٩٥م من خلال حولية الرئيس المغازي بارتانان - مركز بحوث الشرق الأوسط - سلسلة دراسات شرق أوسطية عام ٢٠٠٠م، الحروب الصليبية السياسة، المياه، العقيدة، ط. القاهرة ٢٠٠١م، دراسات في تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب (المصدر الوسطي)، ط. القاهرة ٢٠٠٢م (محرر)، إشارات أسراب الجراد وأثرها في بلاد الشام عصر الحروب الصليبية ١١١٤-١١٥٩م / ٥٠٩ - ٥٥٤ هـ، ط. القاهرة ٢٠٠٢م، «أضواء على تاريخ صراوة لبنان عصر الحروب الصليبية ضمن كتاب دراسات في تاريخ المصدر الوسطي، أبحاث مهلهة إلى أ.د. قاسم عبده قاسم بمناسبة بلوغه الستين» تحرير حاتم الطحاوي، ط. القاهرة ٢٠٠٣م، «أضواء على إشكالية دراسة تاريخ الحروب الصليبية في القرنين ١٢-١٣م / ٧ هـ حولية التاريخ الإسلامي والوسط م (٣)، ط. القاهرة ٢٠٠٣م، «الرحالة الأوروبيون في المصدر الوسطي، ط. القاهرة ٢٠٠٤م، التنظيمات الدينية الحربية في مملكة بيت المقدس اللاتينية في القرنين ١٢، ١٣ هـ، ط. ر.ا. الله ٢٠٠٤م «فكرة الجهاد الإسلامي في بلاد الشام عصر الحروب الصليبية» ضمن كتاب بحوث في تاريخ المصدر الوسطي كتاب تذكاري للأستاذ الدكتور محمد سعيد عمران تحرير على أحمد السيد وإبراهيم خيس، ط. الاسكندرية ٢٠٠٤م، مؤرخون مصريون رواد لمرحلة المصدر الوسطي، ط. القاهرة ٢٠٠٧م، عصر الحروب الصليبية بحوث ومقالات، ط. القاهرة ٢٠٠٩م، «أ.د. حسن حبشي مؤرخ مصري رائد للمصدر الوسطي»، ضمن كتاب عصر الحروب الصليبية بحوث ومقالات، ط. القاهرة ٢٠٠٩م.

- محمد متولى (د.) وجه الأرض، ط. القاهرة ١٩٧٧م.

- محمد مجدى حسن عبد الفتاح، الحملة الصليبية الرابعة وسقوط اقسطنطينة ١٢٠٤م / ٦٠٠ رسالة ماجستير غير منشورة كلية الآداب - جامعة النيا عام ١٩٨٧م.

- محمد محمد مرسى الشيخ (د.) الممالك الجرمانية في أوروبا المصدر الوسطي، ط. الاسكندرية ١٩٧٥م، «سياسة الامبراطور البيزنطى ثيوفيلوس تجاه الخلافة

- المباسبية مجلة كلية العلوم الاجتماعية - جامعة الامام محمد بن سعود الإسلامية العدد (١٣) عام ١٩٧٩م. «الحزب وعلاقتهم بالإمبراطورية البيزنطية ، مجلة كلية العلوم الاجتماعية - جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية العدد (٤) ، عام ١٩٨٠م «الفتح الترماني لإنجلترا - ملحة فريدة في تاريخ إنجلترا وتورمندا في العصور الوسطى» ندوة التاريخ الإسلامي والوسطى تحرير قاسم عبيد قاسم ورأفت عبد الحميد م (٢) ، ط. القاهرة ١٩٨٣م ، تاريخ الإمبراطورية البيزنطية ، ط. الاسكندرية ١٩٩٤م.
- محمد مفيد آل ياسين (٥) الحياة الفكرية في العراق في القرن السابع الهجري ، ط. بغداد ١٩٧٩م .
- محمد مصطفى زيادة (٥) مصر والحروب الصليبية ، وسائل الثقافة العربية رقم (٢٩) ، منشورات وزارة الدفاع الوطني ، ط. القاهرة ١٩٥٤م ، حملة لويس التاسع على مصر وهزيمته في المنصورة ، ط. القاهرة ١٩٦٦م.
- محمد فريد الشواشي ، ألع ساعات المخرج في تاريخ الانسانية ، ط. القاهرة ٢٠٠٤م.
- محمد فتحي أبين (٥) الغزو المغولي للبلاد الاسلام ، ط. دمشق ٢٠٠٥م.
- محمد نصر منها (٥) الإسلام في آسيا من الغزو المغولي دراسة في تاريخ العلاقات الدولية والإقليمية ، ط. الاسكندرية ١٩٩٠م .
- محمرد إسماعيل (٥) الأغالبة ١٨٤ - ٢٩٩ هـ سياستهم الخارجية ، ط. القاهرة ٢٠٠٠م.
- محمرد الحويري (٥) العادل الأيوبي صفحة من تاريخ الدولة الأيوبية ، ط. القاهرة ١٩٨٠م ، رؤية في سقوط الإمبراطورية الرومانية ، ط. القاهرة ١٩٩٣م ،
- الروماديين في التاريخ والحضارة ٥٦٨ - ٧٧٤م ، ط. القاهرة ١٩٨٩م مصر في العصور الوسطى، ط. القاهرة ١٩٩٦م.
- محمرد السيد (٥) تاريخ عرب الشام في العصر المملوكي ، ط. الاسكندرية ١٩٩٧م .
- تاريخ الدولة العثمانية وحضارتها ط . الاسكندرية ٢٠٠٠م، التتار والمغول ، ط. الاسكندرية ٢٠٠١م، الفترحات الإسلامية ، ط. الاسكندرية ٢٠٠١م،
- تاريخ الحروب الصليبية ، ط. الاسكندرية ٢٠٠٢م

- محمود المقفاد (١.د) تاريخ الدراسات العربية في فرنسا ، سلسلة عالم المعرفة ، ط. الكويت ١٩٩٢م .
- محمود رزق محمود (١.د) العلاقة بين أرنأط أمير حصن الكرك وصلاح الدين الأيوبي حتى معركة حطين ١١٨٧م، رسالة ماجستير غير منشورة كلية الآداب- جامعة عين شمس عام ١٩٧٣م .
- محمود سعيد عمران (١.د) «معركة حارم ١١٦٤ م قصة التحالف البيزنطي الصليبي الأرمني ضد نور الدين محمود» المؤرخ العربي، العدد (٨) ، بغداد ١٩٧٧م. الحملة الصليبية الخامسة ، ط. الاسكندرية ١٩٧٨م «أركولف روحلته إلى الشرق» ندوة التاريخ الإسلامي والوسط م(٣) تحرير قاسم عبده قاسم ورافت عهد الحميد ، ط. القاهرة ١٩٨٥م . نيقولا مستيكوس وعلاقة الامبراطورية البيزنطية بالقوي الإسلامي من خلال مراسلاته ، ط. بيروت ب-ت . السياسة الشرقية للإمبراطورية البيزنطية في عهد ماثيول كومنين ، ط. الاسكندرية ١٩٨٥م «شارل كونت أنجير بين القسطنطينية وتونس والقدس» ندوة بلاد المغرب وعلاقتها بالشرق حتى أواخر القرن الخامس عشر الميلادي/ التاسع الهجري، القاهرة ٢٥-٢٦ نوفمبر ١٩٩٧م ، علكة الوندال في شمال أفريقيا ، ط. الاسكندرية ١٩٨٥م. «محصنات مدينة القسطنطينية في مواجهة الغزوات الخارجية بحث القرى في نواة الحضارة الإسلامية وعالم البحر - إتحاد المؤرخين العرب ، ط. القاهرة ٨-٦ نوفمبر ١٩٩٣م . معالم تاريخ أوروبا في العصور الوسطى . ط. الاسكندرية ١٩٩٨م . معالم تاريخ الامبراطورية البيزنطية مدخل إلى التاريخ السياسي المغربي ، ط. الاسكندرية ٢٠٠٠م ، تاريخ الحروب الصليبية ١٠٩٥- ١٢٩٢ ، ط. الاسكندرية ١٩٩٥م. الامبراطورية البيزنطية وحضارتها ط. بيروت ٢٠٠٢م.
- محمود شاكر ، موسوعة تاريخ اليهود ، ط. عمان ٢٠٠٢م .
- محمود محمد الروضي «قرارات الباهية وتأثيرها على بلاد الشام ومصر زمن الحروب الصليبية . مجلة كلية الآداب والعلوم الإنسانية- جامعة اثيا العدد (٤١) يوليو ٢٠٠١م. إمارة الروا الصليبية . جامعة مؤته ٢٠٠٢م.
- مرمجي الدوضيكي ، بلدانية فلسطين العربية منشورات المجمع الثقافي ، ط. أبوظبي ١٩٩٧م.

- مصطفى الحاج ابراهيم «الأفاق الجغرافية عند أبي الفداء» وكتاباه تقويم البلدان» ضمن مؤثر الزورخ والجغرافى أبو الفداء» صاحب حماء فى ذكرى مرور سبعمائة عام على ولادته ١٢٧٣- ١٣٣٩ م . ط. دمشق - حماء ١٩٧٤ م
- مصطفى الحيارى (د) . القدس زمن الفاطميين والفرنجية . ط. عسّان ١٩٩٤ م . صلاح الدين القائد وعصره .. ط. بيروت ١٩٩٤ م .
- مصطفى الشكعة (د) سيف الدولة الحمداني مملكة السيف ودولة الأقاليم . ط. القاهرة ٢٠٠٠ م.
- مصطفى الكنانى (د) العلاقات بين جنوة والشرق الأدنى الإسلامى ١١٧١- ١٢٩١ م / ٥٦٧- ٦٩٠ هـ . ط. الاسكندرية ١٩٨١ م. حملة لويس التاسع الصليبية على تونس ١٢٧٠ م / ٦٦٨- ٦٦٩ هـ . ط. الاسكندرية ١٩٨٥ م .
- مصطفى طه يفر (د) محنة الإسلام الكبرى أو زوال الخلافة العباسية من بغداد على أيدي المغول . ط. القاهرة ١٩٩٩ م .
- مفيد رائف محمود العاهد (د) معالم تاريخ الولة الساسانية عصر الأكاسرة ٢٢٦- ٦٥١ م ط . دمشق ١٩٩٩ م .
- مفيد الزبيدي (د) موسوعة الحروب الصليبية . ط. عسّان ٢٠٠٤ م .
- ممدوح الزوىي ، الموسوعة العربية الميسرة ، الأدب - الملاحب المتفقدات المصطلحات الدينية . ط. دمشق ب-ت .
- ممدوح درويش مصطفى (د) التاريخ الرومانى من أقدم العصور حتى بداية العصر الامبراطورى، ط. الرياض ٢٠٠٤ م.
- ممدوح مخازى ، الحياة السياسية وبعض مظاهر الحضارة فى إمارة المودة الصليبية فى عهد أسرة فيلهاردوين ١٢٠٥- ١٣١٠ م رسالة دكتوراه غير منشورة ، كلية الآداب- جامعة طنطا عام ٢٠٠٠ م .
- ممدوحة محمد سلامة (د) الكارزمية - القدرة على التأثير على الآخرين» مجلة علم النفس العدد (١٤) ، أبريل مايو - يونيو ١٩٩٠ م .
- منى البرى العلاقات بين الإمبراطورية البيزنطية والمسلمين فى صقلية وجنوب إيطاليا زمن الأسرة المقدونية ٢٧٣- ٤٣٢ هـ / ٨٨٦- ١٠٤٠ م) رسالة ماجستير غير منشورة كلية الآداب- جامعة عين شمس عام ١٩٩٦ م .

- منى حسن محمود (د.) المسلمون في الأندلس وعلاقتهم بالفرنجية ٩٢-٩٦ هـ / ٧١٤-٨١٥ م. ط. القاهرة ١٩٨٦م
- منى حماد (د.) «وليم الصوري والصراع الفرنجي الإسلامي ١٠٩٩-١١٨٤م» ضمن كتاب أبحاث ودراسات في التاريخ العربي مهداة إلى ذكرى مصطفى الحباري تحرير صالح الحمارنة - الجامعة الأردنية، عمان ٢٠٠٦م.
- منى محمد بدر محمد (د.) أثر الحضارة السلجوقية في دول شرق العالم الإسلامي على الحضارتين الأيبيرية والمطوكية ، ط. القاهرة ٢٠٠٢م.
- موريس كين ، حضارة أوروبا العصور الوسطى ت. قاسم عبيد قاسم ، ط. القاهرة ٢٠٠٠م.
- موريس لومبار ، الإسلام في مجده الأول ت. إساعيل العربي ، ط. الدار البيضاء ١٩٩٠م.
- موس ميلاد العصور الوسطى ت. عبد العزيز ترفيق جاويد ومراجعة السيد الهادي العزني ط. القاهرة ١٩٩٧م. ، ط. القاهرة ١٩٩٨م.
- مونتجومري (الفيلد مارشال) ، الحرب عبر التاريخ ت. عبد المنعم النمر ، ط. القاهرة ١٩٧١م.
- مونتجومري وات، في تاريخ أسبانيا الإسلامية (مع فصل في الأدب بقلم بيير كاكيا) ت. محمد رضا المصري ، ط. بيروت ١٩٩٤م
- ميخائيل اسكلر ، القدس عبر التاريخ ، ط. القاهرة ١٩٧٢م
- ميخائيل زابروف ، الصليبيون في الشرق ت. إلياس شاهين ، ط. موسكو ١٩٨٦م.
- مي علوش ، أشهر حصار المدن في التاريخ ، ط. بيروت ١٩٩٤م.
- ميشيل جحا (د.) الدراسات العربية والإسلامية في أوروبا ، ط. بيروت ١٩٨٢م.
- ميشيل جرجس ، الكنيسة المصرية ، ط. القاهرة ١٩٥٨م.
- ميشيل مان موسوعة العلوم الاجتماعية ت. عادل مختار الهواري وسعيد عبد العزيز مصلوح ، ط. الكويت ١٩٩٤م.
- ميكيلي أماري ، تاريخ صليبي حقيقي ط. ت. محب سعد إبراهيم وسوزان اسكندر، ط. فلورنسا ٢٠٠٣هـ.

- ميلاد المقرحى (د.) تاريخ أوروبا الحديث ١٤٥٣-١٨٤٨م ، منشورات جامعة  
فاربونس ، ط. بنى غازى ١٩٩٦م .
- نادية حسن صقر (د.) السلم فى العلاقات العباسية البيزنطية فى العصر العباسى الأول  
دراسة تحليلية لعهد الخليفة الراضى بالله ، ط. مكة المكرمة ١٩٨٥م .
- ناصر عبد الحميد زيلان : الدولة البيزنطية فى عهد الامبراطور جستين الثانى وتيبريوس  
٥٦٥- ٥٨٣ ، رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب- جامعة عين شمس  
عام ٢٠٠٤م .
- ناهد عصر صالح (د.) السياسة الخارجية للدولة البيزنطية فى عهد الامبراطور  
أنثرونيوس الثانى باليولوغوس (١٢٨٢-١٣٢٨م) . رسالة دكتوراه غير  
منشورة كلية الآداب- جامعة القاهرة ١٩٩٩م ، والاتحاد الكنسى فى عهد  
الامبراطور يوحنا الخامس باليولوغوس (١٣٥٤-١٤٣٧م) ، مجلة المزيخ  
المصرى، العدد (٢٨) يناير ٢٠٠٥م .
- نبيل عبد الحميد رضوان (د.) جهود العثمانيين لإتقاء الأندلس واسترداده فى مطلع  
العصر الحديث ، ط. مكة المكرمة ١٩٨٨م .
- نبيل لوقا بباوى (د.) إنتشار الإسلام بحد السيف بين الحقيقة والافتراء ، ط. القاهرة  
٢٠٠٢م .
- نبيلة ابراهيم (د.) . سيرة الأميرة ذات الهمة دراسة مقارنة ، ط. القاهرة ١٩٩٤م .
- نبيلة ابراهيم مقامى (د.) العلاقات بين الدولة البيزنطية والنورمان فى جنوب إيطاليا  
وصقلية ١٠٢٥-١١٩٧م ، رسالة دكتوراه غير منشورة كلية الآداب - جامعة  
عين شمس عام ١٩٨٩م .
- نبيلة عاقل (د.) الإمبراطورية البيزنطية ، ط. دمشق ١٩٩٩م . تاريخ خلافة بنى أمية ،  
ط. دمشق ١٩٧٥م .
- نجلاء حسين توفيق ، سياسة الدولة العثمانية فى البلقان تجاه الصرب ١٣٢٦-١٤٥٩م  
رسالة ماجستير غير منشورة كلية الآداب- جامعة أسيرط عام ٢٠٠١م .
- نجيب العقبقى (د.) المستشرقون ، ج١ ، ط. القاهرة ١٩٨٠م . الحرب والسلام زمن  
العدوان الصليبي ، ط. القاهرة ١٩٦١م . تاريخ إنجلترا وحضارتها فى العصر  
القديم والوسطى ، ط. القاهرة ١٩٦٨م .

- نعمان محمود جبران (د) «محاولات المغول السيطرة على طريق الحرير أسباب ونتائج» مجلة دراسات تاريخية، جامعة دمشق، السنة (١٦٢)، العددان (٣٩) (٤٠) كانون الأول عام ١٩٩١م.
- نعوم شقير (بلدا) تاريخ سينا القديم والحديث وجغرافيتها مع خلاصة تاريخ مصر والشام والعراق وجزيرة العرب وما كان بينها من العلاقات التجارية والحربية وغيرها عن طريق سينا من أول عهد التاريخ إلى اليوم.
- نعيم زكي نفيس (د) «العلاقة بين إمارة أنطاكية الصليبية والدولة البيزنطية في عهد الحملة الصليبية الأولى» ط. القاهرة ١٩٦٨م.
- نعيم فرح (د) «ثلاثة مصادر تلقى بعض الأضواء على جوانب من الحياة الاقتصادية في بلاد الشام في العهد البيزنطي» الندوة الأولى من أعمال المؤتمر الدولي الرابع لتاريخ بلاد الشام، تحرير محمد عدنان البخيت ومحمد عصفور، ط. عسّان ١٩٨٦م. تاريخ أوروبا السياسي في العصور الوسطى، ط. دمشق ١٩٩٥م. الحضارة البيزنطية، ط. دمشق ٢٠٠٢م. تاريخ بيزنطة السياسي، ط. دمشق ٢٠٠٤م.
- نعيمة إبراهيم (د) اسيا الصغرى والحروب الصليبية في القرن الثاني عشر الميلادي رسالة ماجستير غير منشورة - كلية الآداب، جامعة القاهرة عام ٢٠٠١م.
- نقولا زيادة (د) «سوريا زمن الصليبيين المقتطف عدد يوليو ١٩٣٥م. وواد الشرق العربي في العصور الوسطى، ط. القاهرة ١٩٤٦م، ط. بيروت ١٩٨٦م، الجغرافيون والرحلات عند العرب، ط. بيروت ١٩٨٢م
- نور الدين حاطوم (د) المدخل إلى التاريخ، ط. دمشق ١٩٦٥م. تاريخ العصر الوسيط في أوروبا ج ١، ط. دمشق ١٩٨٢م.
- نورمان بنتر، الإمبراطورية البيزنطية ت. حسين مؤنس ومحمود زاهد ط. القاهرة ١٩٥٧م.
- نويمان كانثود التاريخ الوسيط ت. قاسم عبده قاسم، ط. القاهرة ١٩٩٧م.
- واشنطن إفرنج، أخبار سقوط غرناطة ت. هاني يحيى نصري، ط. بيروت ٢٠٠٢م.
- وديع فتحي (د) العلاقات السياسية بين بيزنطة والشرق الأدنى الإسلامي



(٧٤٦-٨٢٠ م / ١٢٤- ٢٠٥ هـ) ط. الاسكندرية ١٩٩٠م. بيزنطة وصلسمو جنوب إيطاليا بصقلية فى عهد باسيل الأول المقدونى (٨٦٧-٨٨٦ م ٢٥٣- / ٢٧٢ هـ) . ط. الاسكندرية ١٩٩٣م ، العلاقة بين الدولة والكنيسة فى عصور نقسفور الأول (٨٠٢-٨١١م) ، مجلة الموزع المصرى المصد (٢٨) عام ٢٠٠٥م.

- وصام عبد العزيز فرج (د) العلاقات بين الامبراطورية البيزنطية والدولة الأموية حتى منتصف القرن الثامن الميلادى . ط. الاسكندرية ١٩٨١م . والإمبراطور باسيل الثانى (سفاح البلغار) ٩٧٦- ١٠٢٥ المراحل التى أثرت على السياسة فى عصره ندوة التاريخ الإسلامى والوسط . ط. القاهرة ١٩٨٢م. وقوانين الملكية الزوجية فى الامبراطورية البيزنطية دراسة تحليلية ندوة التاريخ الإسلامى والوسط، م (٢) ، ط. القاهرة ١٩٨٣م. دراسات فى تاريخ وحضارة الإمبراطورية البيزنطية من ٣٢٤- ١٠٢٥م . ط. الاسكندرية ١٩٨٧م ، الزواج الرابع للإمبراطور ليو السادس ٨٨٦- ٩١٢ ، ط. الاسكندرية ١٩٩١م . والسلالات الصقلية فى شبه جزيرة البلقان وجمهورية الامبراطورية البيزنطية لاسترداد سيادتها (٥٩١- ١٠١٨م) ضمن كتاب بيزنطة قراءة فى التاريخ السياسى والادارى ، ط. القاهرة ٢٠٠٤م. «التجارة فى العصر البيزنطى الأوسط (من القرن السابع وحتى نهاية القرن الحادى عشر الميلادى) ضمن كتاب بيزنطة قراءة فى التاريخ الاقتصادى والاجتماعى، ط. القاهرة ٢٠٠٣م.

- وفاء عبدالله المزروع (د.) جهاد المسلمين خلف جبال البرنات من القرن الأولى إلى القرن الحافى الهجرى ط . القاهرة ب-ت .

- وفاء محمد . الامبراطور موريس . رسالة ماجستير غير منشورة، كلية الآداب - جامعة عين شمس .

- ول ديبرانت ، قصة الحضارة ج١٤ ، ت. محمد بدران ، ط. القاهرة ١٩٧٥م .

- وليم سلبان قاده (د.) والعلاقات الإسلامية المسيحية فى الواقع المصرى ، المفهوم الأساسى الماصى والحاضر والمستقبل ، ضمن كتاب العلاقات الإسلامية - المسيحية قراءات مرجعية فى التاريخ والحاضر والمستقبل ، مركز الدراسات الاستراتيجية والبحوث والتوثيق ، ط. بيروت ١٩٩٤م .

- وولتر فيشبل . يهود في الحياة الاقتصادية والسياسية للدولة الإسلامية ، العباسية - الفاطمية الألفانية ، ت. سهيل زكار ط. دمشق ٢٠٠٥م
- هبة الزحيلي (د) الإسلام وغير المسلمين ، ط. دمشق ١٩٩٨م.
- هارغان وباراكلانف ، الدولة والامبراطورية في العصور الوسطى ت. جوزيف نسيم يوسف ، ط. الاسكندرية ١٩٩٧م. ط. الاسكندرية ١٩٨٤م.
- هارفي بوتو ، موسوعة مختصر التاريخ القديم ، ط. القاهرة ١٩٩١م.
- هارولد ايفرس بل مصر من الاسكندر الأكبر حتى الفتح العربى ، ت. عبد اللطيف أحمد على ومحمود عواد حسن ، ط. القاهرة ١٩٥٤م
- هارولد لامب ، جنكيز خان وجحافل المغول ، ت. منرى أمين ، ط. القاهرة ١٩٩٢م
- هارى ألز بارنز ، تاريخ الكتابة التاريخية - ج ١ ت. محمد عبد الرحمن برج ، ط. القاهرة ١٩٨٤م
- هاملتون جب «تاريخ دمشق» ، ضمن كتاب صلاح الدين الأيوبي ، «دراسات في التاريخ الاسلامى ، ت. يوسف أبيش ، ط. بيروت ١٩٧٣م.
- هانى عبد الهادي البشير (د) العلاقات بين الامبراطورية البيزنطية ودولة البلفار الأولى ٩٨١ - ١٠٨١م. رسالة دكتوراه - كلية الآداب - جامعة طنطا عام ١٩٩٩م. «البباص في آسيا الصغرى في ضوء مصنف بطرس الصقلي» المؤرخ المصرى. العدد (٢٤) يناير ١ - ٢م. «نقفور بطريك القسطنطينية (٨٠٣ - ٨١٥م) ، ومؤلفه التاريخ المختصر ، المؤرخ المصرى. العدد (٢٩) يناير ٢٠٠٣م.
- هايد ، تاريخ التجارة في الشرق الأدنى في العصور الوسطى ، ، ط. ت أحمد محمد رضا ، ط. القاهرة ١٩٨٥م.
- هربرت فشر ، تاريخ أوروبا العصور الوسطى ت. محمد مصطفى زهادة والسيد الباز العرينى ، ط. القاهرة ١٩٥٧م.
- هسي ، العالم البيزنطى ت. وأفت عبد الحميد ، ط. القاهرة ١٩٩٧م
- هنادى السيد محمود ، مملكة بيت المقدس الصليبية في عهد بلاتين الأول ٤٩٤ -

٥٥٢هـ / ١١٠٠-١١١٨م رسالة ماجستير غير منشورة كلية الآداب جامعة عين شمس عام ٢٠٠٦م.

- هنا ، بركات ، التاريخ السياسي لإمبراطورية طرابزون البيزنطية منذ منتصف القرن الرابع عشر الميلادي حتى سقوطها ١٤٦١م ، رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب - جامعة طنطا عام ١٩٩٨م.

- هنرى كتن ، القدس الشريف ت. نور الدين كنانه ، ط. عمان ١٩٨٩م.

- ياسر عبد المعبر ، جامعة باريس ودورها في النهضة الفكرية في العصر الوسيط ، رسالة ماجستير غير منشورة كلية الآداب - جامعة عين شمس عام ٢٠٠٢ / ٢٠٠٣م.

- ياسين الشكري ، الأبريون في شمال الشام والجزيرة رسالة دكتوراه ، كلية دار العلوم ، جامعة القاهرة عام ١٩٨١م.

- يسرى الجوهري (د.) جغرافية البحر المتوسط ، ط. الاسكندرية ١٩٨٤م.

- يحيى أحمد عبد الهادي (د.) أهل اللمة في العراق في العصر العباسي الأول الفترة السلجوقية نموذجاً ٤٤٧ - ٥٩٠هـ / ١٠٥٥-١١٩٤م ، ط. إربد ٢٠٠٤م.

- يورى ميخايلوفتش كويسانوف ، الشمال الشرقي الأفريقي في العصر الوسطى المبكرة وعلاقاتها بالجزيرة العربية من القرن السادس إلى منتصف القرن السابع ، ت. صلاح الدين عثمان هاشم ، ط. عمان ١٩٨٨م.

- يوسف أحمد ياسين (د.) بلدان الأندلس في أعمال ياقوت الحموي الجغرافية (٥٧١-١١٢٦هـ / ١١٧٨-١٢٢٩م) مركز زايد للتراث ، ط. أبوظبي ٢٠٠٤م.

- يوسف العش، تاريخ عصر الخلافة العباسية ، ط. دمشق ١٩٩٨م.

- يوسف بغدادى ، والرها ، مجلة المشرق ، السنة (٨) العدد (٤) ، عام ١٩٠٥م .

- يوسف بن أحمد حواله ، بنو عباد في أشبيلية ٤١٤-٤٨٤هـ / ١٠٢٣-١٠٩١م دراسة سياسية وعسكرية ، ط. جدة ١٩٨٩م .

- يوسف درويش غوانه (د.) إمارة الكرك الأيوبية ، ط. عمان ١٩٨٢م ، معاهدات الصلح والسلام بين المسلمين والفرنج ، ط. عمان ١٩٩٥م .

- يروشليم براور . عالم الصليبيين ت. قاسم عبده قاسم ومحمد خليفة حسن ، ط. القاهرة ١٩٨٨م.
- يوغوليوس يسكى « رحلة السائح الروسي دانيال إلى الأراضي المقدسة في أول عهد الصليبيين مجلة المشرق ، العدد (٩) السنة (٢٤) ، عام ١٩٢٦م.
- يوهان فولك . تاريخ حركة الاستشراق العراسات العربية والاستشراق في أوربا حتى بداية القرن العشرين ت . عمر لطفى العالم . ط. بيروت - - ٢٠٠٢م.
- ٥- يوهان هيرزنها . إضمحلال العصر الوسيط. عبد العزيز توفيق جاويد ، ط. القاهرة ١٩٩٨م.

## خامساً : المراجع الأجنبية

- Adams (G.B.) , The History of Engand from the Norman Conquest to the death of John (1066-1216), London 1905 .
- Adelson (H.L.), Medieval Commerce, New York 1962 .
- Allen, "The Justinian Plague", B., 49, 1979 .
- Amelineau (E.), " La Conquete de L'Egypte par les Arabes ", R.H.I. vol CXXIX , 1915 .
- Anastos (M.V.), " Dumbarton Oaks and Byzantine Studies: a personal account ", in Laion and Magnice (eds.), Byzantium Aworld Civilization , Washington 1992 .
- Angold (M.) , Byzantium The Bridge from Antiquity to the Middle Ages, London 2001
- Arnold (T.), The Spread of Islam in The World , A History of Peaceful Spreading , India 2001
- Asbrigh (T.), The First Crusade , New History , The Roots of Conflict between Christianity and Islam, Oxford 2004 .
- Asimov (I), Constantinople the Forgotten Empire , Boston 1970 .
- A'tiya (A.S.) The Crusade of Nicopolis , London 1934 , The Crusade, Historiography and Bibliography , London 1962 .
- ATwater (D.) The Penguin dictionary of Saints, London 1977
- Awad (M.M.) " Highlights on the Medical Contribution of Musa Ibn Maimun (1135-1204 A.P.525- 602 A.H.) during the Ayyubide Rule in Egypt ", M. E. R. J., vol 12, March 2003 .
- Babinger (F.), Mehmet der Eroberer und Seine Zeit, Munich 1953 .
- Baldwin (M.) " Mission To the East in the Thirteenth and Fourteenth centuries", in Setton (ed.), A History of the Crusades, vol V, Philadelohia 1985 ., " The latin States under Baldwin II and Amalric I 1143-1174", in Seton (ed.), A History of the Crusades , vol II Pennsylvania 1958 .

- Barisic (F.) (ed.) *Melanges Georges Ostrogorsky* , Beograd 1963 .
- Barker (ed. (ed.) , *Relations between East and west in the Middle Ages*  
Edinburgh 1973
- Barker (E.), *The Crusades*, London 1949
- Barker (J.) *Justinian and the Later Roman Empire* , Wisconsin 1966   Ma-  
nuel II Paleologns (1391- 1425) A study in later Byzantine  
Statesmanship , New Brunswick 1969
- Barth (H.), *Constantinople* , Paris 1906
- Bartlett (W.B), *An ungodly war The Sack of Constantinople and the  
Fourth Crusade*, Gloucestershire 2000 .
- Baynes (N.) "The death of Julian the Apostate in a christian legend , in  
*Byzantine Studies and other Essayes*, connecticut 1974.
- Bynes (N.) and Moss (L.B.) (eds.) *Byzantium* , Oxford 1948 .
- Beatan (R.) and Ricks (D.) (eds.) . *Digenes Akrites*, New approaches to  
*Byzantine Heroic Poetry* , Lodon 1993
- Becher (M.), *Charlemagne* , Trans. by David S. Bachrach, London 03 .
- Beer (J.M.), *Villehardouin : Epic Historian*, Geneva1968 .
- Berry (V.G.), " *The Second Crusade* , in Setton (ed.) , *A History of the  
Crusades*, vol . I , Pennsylvania 1950.
- Binns (L.E.) , *Innocent III* , London 1931
- Bosworth (C.E.) , " *The Byzantine Defence System in Asia Minor and the  
First Arab incursions*" , *Proceedings of The Second Symposium  
on the History of Bilad al- Sham during the early Islamic Period  
up to 40 A.H., A.D. 640* , the Fourth international Conference  
on the History of Blad al- Sham ed. by M.A Bakhit , vol I ,  
*French and English Papers*, Amman 1987       *Byzantium and  
the Syrian Frontier in the Early Abbasid Perios (132-A./ 750-  
45), A.H. / A. D 1059)*, *Proceedings of the Fifth international*

- conference on the History of Bilad al- Sham , ed. M.A . Bakhit (English and French Section ) , Amman 1991 " Byzantium and the Arabs War and Peace between Two World Civilizations " J.O. A.S., 3-4 , Athens, 1991-1992 .
- Bowersock (G.W.) , Julian the Apostate, London 1978 .
  - Brand (C.M.), " Byzantium and Saladin 1185-1192 , Opponents The Third Crusade", S. vol . XXXVII, 1962 , Byzantium confront the west 1180-1204 , Cambridge 1968 .
  - Brehier (L.), La Schism Orientale du XI Siecle, Paris 1899 , L'Eglise et L'Orient au Moyen age , Paris 1928 ., Vie et Mort de Byzance, Paris 1946 .
  - Brice (W.C) , " The Turkish Colonization of Anatolia , B.J.R.L., vol XXXVIII, 1955 .
  - Bridge (R.) , " The History " , in Daniel (G.) (ed.), The Byzantines, London 1962 .
  - Brook, A History of Europe 911 to 1198, London 1938 .
  - Brooks (E.W.). " The Campaign of 717-718 from Arabic Sources", J.H.S., vol . XIV, 1899 ., " Byzantium and Arabs in the time of the Early Abbasids", E.H.R., vol . XV , 1900 . " Arabic lists of the Byzantine, Themes", J.H.S., vol XXI, 1901 . , " The Arab Occupation of Crete", E.H.R., vol . XXVIII, 1913 .
  - Brown (H.F.) The Venetians and Venetian quarter in Constantinople to Close of the Twelfth Century ", J.H.S., vol . XL , 1920 .
  - Browning (R.), The Emperor Julian , London 1975 . History of the Byzantine Empire , New York 1980, Justinian and Theodora, London 1987
  - Brubacker (L.), Haldon (J.) Byzantium in the Iconoclast Era (Ca 680-850): The Sources . An annotated Survey , B.B.O.M., Birmingham 2001.

- Brundage (J.) (ed.), *The Crusades, motives and achievements* , Boston 1964 , " Holy war and The Medieval Lawyers", in *The Crusades motives and achievements* , Boston 1964 .
- Bryer (A.) and Herrin (J.), (eds.), *Iconoclasm* , Birmingham 1971 .
  - Buckler (G.), *Anna Comnena*, London 1929 ., Haruni Rashid and Charles The Great , Massachusetts 1931
  - Bury (J.B.), *A History of the Eastern Roman Empire*, London 1952  
The treatise *De Administrando Imperio*", B.Z., vol. XV, 1906 .
  - Byrne (E.), " Genoese Trade with Syria in the Twelfth century " , A.H.R., vol . **XXV**, 1919
  - Cahen (C.), " La Campagne de Mantzikert d'apres les Sources musulmans", B., T IX , 1934 , *La Syrie du nord a l'epoque des Croisades* , Paris 1940 ., " The Turkish Invasion " Setton (ed.), *A History of the Crusades* , vol . I , Pennsylvania 1952, *Pre- Ottoman Turkey , a general Survey of the matercy and Spiritual culture 1071-1330*, Trans. by J.J. Jones, New York 1968 .
  - Cameron (A.), *Procopius and The Sixth century* , Oxford 1989 , Los Angeles 1985 .
  - Canard (M.) , *Sayf al Daula*, Alger 1934 ., *Histoire de la dynastie des Hamadanides de Juzira et de Syrie* , T.I , Paris 1953 ., " La Guerre Sainte dans le monde Islamique et dans le monde Chretien " , R. Af., T. LXXIX , Année 1956, " La destruction de l'eglise de la resurrection par le Calife Hakim et L'Histoire de la descende du feu Sacre " , B. XXXV, Année 1965 .
  - Cantor (N.), *Medieval History . The life and death of Civilization*, New York 1969
  - Carr (A.), Hill (B.) , Brand (C.) Peterson (T.) and Takacks (S.) (eds.) *Komnenian Culture, Papers From the Session at the 20 th Annual*



Byzantine Studies conference , Ann Arbor , Michigan , on 21 September 1994 (B.F. vol. XXIII, 1996).

- Chalandon (F.) , Les Comnènes, Jean II et Manuel I Comnène, Paris 1912
- Chapman (C.) Michael Paleologue restaurateur de L'Empire Byzantine (1261-1782) , Paris 1926 .
- Charanis (P.), " The Byzantine Empire in the eleventh Century", in Setton (ed.), A History of the Crusades, vol. I, Pennsylvania 1958 .
- Cheira (M.A.), la lutte entre les Arabes et Byzantines : La Conquete et L'Organisation des Frontieres aux VII et VIII Siecles, Alexandrie 1947 .
- Chibnall (M.), The Normans , Massachosetts 2000 .
- Ciggaar (K.) , Western Travellers to Constantinople, The West and Byzantium 962-1204 , Cultural and Political Relations , Leiden 1996 .
- Clot (A.), Mehmed II le Conquerant de Byzance (1432-1481), Paris 1990.
- Colomans (C.B.), Constantine The Great and Christianity , New York 1914 .
- Colish (M.L.), Medieval Foundations of the Western intellectual Tradition 400-1400, London 1998 .
- Collins (R.), " Visigothic Spain , 409-711, " in Carr (D.) (ed.) Spain A History , Oxford 200 .
- Conrag (L.), The Plague in Early Medieval Near East , Unpublished . D. diss in Near Eastern Studies , Princeton university 1981 .
- Constantinides (C.C.), " Byzantine Scholars and the Union of Lyons 1274", in Beaton (R.) and Roneche (C.) , (ed.) the Making of Byzantine History , Studies dedicated to Donald M. Nicol, centre for Hellenic King's College, London 1993

- Coulbora (ed.), *Feudalism in History* Princeton 1950 .
- Cowdrey (H.E.), "Pope Urban II and the Idea of Crusade", *S.M.* 36, 1995.,  
     " Pope Gregory VII and the Bearing of Arms" in kedar , Riley -  
     Smith and Hierstand (eds.) *Montjoie Studies in Crusade His-*  
     *tory in Honour of Hans Eberhard Mayer*, Aldershot 1997  
     *The Carthusians and their Contemporary World : The Evidence*  
     *of Twelfth- Century Bishops, Vitae ."* in *The Crusades and latin*  
     *Monasticism, 11 th - 12 th centuries*, Great Yarmouth 1999
- Crampton (R.J.), *A concise History of Bulgaria*, Cambridge 1997  
     Dargon (G.), *Emperor and Priest , The imperial office in Byzantium*,  
     Trans. by J. birrell, Cambridge 2003 .
- Dastrup (J.), " Manuel's Coup against Genoa and Venice in the light of  
     *Venice Commercial Policy "*, C.M.T.X, 1949
- Davis (e.) " William of Tyre", in Barker (ed.) , *Relations between East and*  
     *West in the Middle Ages*, Edinburgh 1973
- Diehl (C.) , " *Etude Byzantines, Introduction a' L'Histoire de Byzance ,*  
     *Paris 1905 , History of the Byzantine Empire*, Trans. by George  
     B. Ives, Princeton 1925 .
- *Byzantium, Greatness and decline ,* Trans. by Naomi Walford , New Jersey  
     1957  
     *Theodora "Empress of Byzantium*, Trans. by Samuel R. Rosenbaum, New  
     York 1972.
- Dols (M.W.) *The Black Death in The Middle East ,* Princeton 1977.  
     Doney (D.) , *Earthquakes at Constantinople and vicinity (324-1453)*, S.,  
     vol XXX, 1955 .
- Dowins (N.), *Basic Documents in Medieval History ,* New Jersey 1959 .
- Doyle (W.), *Origins of The French Revolution ,* Oxford 1999
- Dvornik (F.), *The Photian Schism History and Legend*, Cambridge 1948
- Ebeid (E.), " Was Pope Innocent III an accomplice in the diversion of the  
     *Fourth Crusade 1204"*, E.H.R. vol XV, 1969

- Edbury (P.) , The Kingdom of Cyprus and the Crusades 1191-1374 , Cambridge 1981 " William of Tyre , A Historian of the Crusades and The Kingdom of Jerusalem ( 1130-1148) " , B.F.A.A.U., 1988 .
- Edbury (P.) and Rowe, William of Tyre Historian of the latin East , Cambridge 1988 .
- El - Azhari (T.K.), The Saljuqs of Syria during the Crusades 463-549 A.H. / 1070-1154 A.D, Berlin 1997 .
- Emereau (C.) , " les Origins et la Formation de Constantinople" R.A., T.XXXI , 1925 .
- Enan (M.A.), Decisive moments in the History of Islam, New Delhi 2001
- Evans (G.R.), Bernard of Clairvaux, New York 2000 .
- Evans (J.A.S.) , Procopius , New York 1972 , The Nika Rebellion and the Empress Theodora", B. LIV, 1984 ., The Age of Justinian, The Circumstances of imperial Power, London 1996 , The Empress Theodora Partner of Justinian, Texas 2002 .
- Fahmy (A.M.), Muslim Sea - Power in the Eastern Mediterranean from the Seventh to the Tenth century A.D., Cairo 1966 .
- Farag (W.A.), Byzantium and its Muslim Neighbours during the reign of Basil II, 976- 1025, ph . D., University of Birmingham 1979
- Finly (G.) , History of Greece vol . III, Oxford 1877
- Fouracre (D.), The Age of Charles Martel, Essex 2000.
- France (J.) , Victory in the East, A Military History of the First Crusade Cambridge 1996 .
- Freedman (Ch.) , The Greek Achievement , the Foundation of the Western World, New York 1999
- Friedley (F.A.), Julian The Apostate and the Rise of Christianity, London 1937
- Friedman (Y.) Encounter between enemies in Captivity and Ransom in the Latin kingdom of Jerusalem, Ieiden 2002 .

- Friendly (A.) the Dreadful ful Day The Battle of Manzikert 1071 , London 1981
- Fuller (J.F.), Decisive battles of Western Europe and their influences upom history , London 1954
  - Gadolin (A.R.), " Alexios I Comnenus and the Venetians Trade Privileges: A New interperatation" B., 50, 1980 .
  - Gardiner (L.), Byzantine Emperors Woman and Power in Byzantium A.D. 527-1204 , London 1999
  - Geanokoples (G.J.), Emperor Michael Paleologus 1282-1298, Cambridge , 1959
  - Gero (S.) , Byzantine Iconoclam during the Reign of Leo III with Particular attention to the Oriental Sources , Louvain 1999 .
  - Gibb (H.), " Zengi and the Fall of Edessa", in Setton (ed.), A History of the Crusades , vol .I , Pennsylvania 1952 .
  - Gibbon (E.), The decline and Fall of the Roman Empire , vol III, New York 1995
  - Gibbons (G.A.), The Foundations of The Ottoman Empire, Oxford 1916 .
  - Gill (J.) The Council of Florence , Cambridge 1959 ., " Greek and Latin in acommon council, The Council of Florence ( 1438-1439), O. chr. P. vol XXV, 1959
  - Goodwin (G.) , A History of the Ottoman Architecture, Oxford 1997
  - Graber (A.), " Byzantine Architecture and Art ", C.M.H., vol. IV Cambridge 1967
  - Grant (R.M.), Eusebius as Church Historian, Oxford 1980 .
  - Goitein (S.), " Contemporary letters on the Caprue of Jerusalem by The Crusaders ", J.J.S., vol X, 1952 . , " Saladin and the Jews", H. U.C.A., vol XXVII , 1956 .
  - Gregoire (H.), Le Communiqué arabe sur la prise de Thessalonique 904", B. 22, 1952 .

- Grousset (R.), *Histoire d'Asie , le monde Mongol*, Paris 1922 .
- Hagenmeyer (H.) , *Peter der Ermitte*, Leipzig 1879 , " Chronologie de la  
Premiere Croisade", R.O.L. , T. VII, Année 1899 .
- Halden (J.F.), *Byzantium in the Seventh Century , The Transformation of  
aculture*, Cambridge, 1997, "Blood and Ink : Some Observations  
on Byzantine attitudes Toward Warfare and diplomacy ", in  
Shepard (J.) , and Franklin (S.), (eds.), *Byzantine Diplomacy ,  
Papers from The Twenty - Fourth Spring Symposium of Byz-  
antine studies, The Promotion of Byzantine Studies*, Hampshire  
2003 .
- Halecki (O.), *The Crusade of Varna*, New York 1943 .
- Hamilton (B.) , " The Elephant of Christ : Regnald of Chatillon" in Mo-  
nastic Reform , Catharism and the Crusades, 900-1300, London  
1979 , "Manuel I Comaenus and Baldwin IV of Jerusalem" in J.  
Chrysostomides (ed.), *Kathayetria, Essays Presented to Jean  
Hussey for her 80 th birthday* , Cambridge 1988 , " The Cathars  
and the Seven Churchs of Asia", in J. Howard Johnstone (ed.)  
Amsterdam 1988 , " Wisdom from the East: The Reception  
among the Cathars of Eastern Dualist Texts, in Biller (P.) and A.  
Hudson (eds.) , *Heresy and literacy , 1000-1530*, Cambridge  
1994 .
- Harris (J.) *Byzantium and the Crusades*, London 2003 .
- Havighurst (A.), *The Pirenne Thesis Analysis Criticism and Revision*,  
Boston 1958 .
- Hammad (M.), *Latin and Muslim Historiography of the Crusades, A Com-  
parative Study of William of Tyre and izz Addin Ibn Al Athir*,  
ph . D. University of Pensylvania 1987.
- Head (C.) *Justinian II of Byzantium*, Madison 1972 , *Imperial Twilight :  
The Palaeologos Dynasty and the decline of Byzantium*, Chi-

cago 1977, Imperial Portraits, Byzantine Portraits , A verbal and graphic gallery , New York 1982 .

- Hergentother (J.), Photius Patriarch von Constantinople Seine Leben , Seine Schriften und das griechische Schisma , 3 vols, Regensburg 1897- 1869
- Herrin (J.) Women in purple , Rylers, of Medieval Byzantium , Princeton 2001
- Hillenbrand (C.) The Crusades. Islamic Perspectives, Illinois 1999
- Hedges (R.), Whitehouse (D.), Mohammed , Charlemagne and the Origins of Europe, Archaeology and The Pirenne Thesis, New York 1983.
- Hollister (C.W.) Medieval Europe: A Short Source Book, U.S.A. 1992 .
- Holt (P.M.), The Crusader States and their Neighbours , London 2004
- Housely (N.), Crusades against Christians Their Origins and early development 1000-1216", in Peter W Edbury(ed.), Crusade and Settlement, Cardiff 1982 , The Crusades, London 2002
- Houts (ed.) The Normans in Europe, Manchester 2000 .
- Higgins (M.J.), The Persian war of the Emperor Maurice I , Washington 1939.
- Hill (G.H.,) History of Cyprus , 3 vols , Cambridge 1948
- Hill (J.H.), Raymond IV Count of Toulouse , Syracuse 1967
- Holmes (W.G.), The Age of Justinian and Theodora, 2 vols ., London 1912 .
- Holmes (G.), (ed.) The Oxford History of Italy, Oxford 1997
- Hunt (J.) The French Revolution, London 1998 .
- Hussey (J.), " Michael Psellus" S., vol X , 1935 , " The Later Macedonians the Comneni and The Angeli," C.M.H., vol V, Cambridge 1979, The Byzantine World, New York 1961
- Hutton (W.H.) , Constantinople, The Story of the Old Capital of The Empire , London 907

- Inalick (H.), "Busra and the Commerce of The Levant ", J.E.S.H.O ., vol III, 1960 , " L'Empire Ottoman", Actes du Ier Congres International des Etudes balkaniques et Sud - est europeennes, III, Sophia 1969 , " The Ottoman Turks and the Crusades 1451- 1522", in Setton (ed.) , A History of the Crusades vol . VI , Wisconsin 1989 ., " The question of the Emergence of the Ottoman State ", L.J.T.S., vol . II, 1980 .
- Inalcik (H.) and quataert (D.) , (eds.), An Economic and Social History of the Ottoman Empire , vol . II , 1600-1814 , Leiden 1972 .
- Janin (R.), Constantinople byzantine: developement Urbain et repertoire Topographie, Paris 1950 .
- Jarry (D.) and Jary (J.) Collins dictionary of Sociology, Glasow 1995 .
- Jeffreys (E.), Croke (B), and Scott (R.) (eds.) Studies in John Malalas, Sydney 1990 .
- Jenkins (R.J), " The Supposed Russian attack on Constantinople in 907", A., 1949.
- Jones (A.H.M.) , The Later Roman Empire 284-602, Baltimore 1986 .
- Jones (J.R.M.), The Siege of Constantinople 1453 , Seven Contemporary accounts , trans . by J.R. M. Jones, Amsterdam 1972 .
- Jugue (M.), Le Voyage de L'Empereur Manuel Paleologue en Occident" E.O., T.XV, 1912 , " Michael Psellus", D.T. C.T. XIII, 1936 .
- Kaegie (W.). Byzantium and The Early Islamic Conquests, Cambridge 2000 , Heraclius Emperor of Byzantium , Cambridge , 2003 .
- Kamil (J.) , Coptic Egypt, History and Guide Cario 1990 .
- Kaplan (S.), The Decline of Rome and the Rise of Medieval Europe, New York 1960 .
- Kazhdan (A.P.) (ed.), Oxford dictionary of Byzantium, Oxford, 1991.
- Kazhdan (A.P.) and Epstein (A.W), Change in Byzantine, Culture in The Eleventh and Twelfth centuries, los Angeles 1985 .

- Kedar (B.), *Crusade and Mission, European Approaches to the Muslims*, Princeton 1988 .
- Keen (M.) *The Pelican history of Medieval Europe*, London 1976 .
- Kelly (J.N.D.), *The Oxford dictionary of Popes*, Oxford 1996 .
- Kleinbauer (E.), *Saint Sophia at Constantinople*, Dublin 1999.
- Kleinbauer (E.), White (A.) Muthews (H.), *Hagia Sophia*, Istanbul 2004 .
- Kordses (M.), " The Question of Constantine Palaiologos" Coronation", in Beuton (R.) and Roveche (C.) (eds.) *The Making of Byzantine History , Studies dedicated to Donald M. Nicol*, Centre for Hellenic Studies, King's College , London 1993
- Krey (A.C.) , " A Neglected Passage in The Gesta and its Bearing on the literature of the First Crusade", in *The Crusades and other Historical Essays Presented to Dana C. Munro by his former Students*, New York 1928 , " William of Tyre, The making of an historian in the Middle Ages", S., vol XVI , 1941
- Kuelzer (A.), *Byzantine and early Post Byzantine Pilgrimage to the Holy land and Mount Sinai in Byzantine World* , Burlington 2002.
- La Due (W.J.) , *The Chair of Saint Peter , A History of The Papacy* , New York 1999
- La Monte (J.) , " To what extent was the Byzantine Empire the Suzerian of The Latin Crusading state", B., vol vol. VII, 1932 , *The World of The Middle Ages*, New York 1949
- Lethaby and Swainson , *The church of Sancta Sophia Constantinople A study of Buzantine building*, London 1894 .
- Lewis (A.), *Naval Power and Trade in the Mediterranean 500-1000 A.D.*, Princeton 1954 .
- Lewis (B.), " Maimonides, Lionheart and Saladin", E.I., vol VIII, Jerusalem 1964 .
- Lille (D.) , *Byzantium and the Crusader States 1096-1204*, Trans. by J.C. Morris and Tean Ridings , Oxford 1993 .



- Little (W.) and Coulson (F.) , The Shorter Oxford English dictionary of Historical Principles, vol . II, Oxford 1950 .
- Lock (P.) The Franks in The Aegean 1204-1500 , London 1995 .
- Longnon (J.) , " The Frankish States in Greece (1204-1311) , in Setton (ed.) A history of the Crusades, vol. II , Wisconsin 1989 .
- Lopez (R.) , " Silk Industry in the Byzantine Empire, " S., vol . XX , 1945.
- Lopez (R.) and Raymond (L.W.) , Medieval trade in the Mediterranean world , New York 1961 .
- Luchaire (A.), Innocent III, 6 vols, Paris 1905-1908.
- Maas (M.), John Lydus and the Roman Past , London 1992 .
- Maddan (TF) A Concise History of the Crusades, London 1999.
- Magdalino (P.) , The Empire Manuel I Komnenos 1143-1180, Cambridge 1997
- Mainston (R.J.), Hagia Sophia Architecture , Structure and liturgy of Justinian's Great Church , Hungary 1997
- Mango (C.) Byzantium the Empire of New Rome, New York 1980 .
- Maniatis (G.C.), " Organization, Market Structure and Modus Operandi of the Private Silk industry in the 10 th Century Byzantium" D.O.P., 53 , 1999
- Manz ( B.F.), The Rise and Rule of Tomerlane, Cambridge 1989 .
- Marriot , The Eastern question , Oxford 1958 .
- Martin (E.G.) A History of the Iconoclastic Controversy , London 1978
- Mayer (H.E.) Bibliographie Zur Geschichte der Kreuzzuge , Hannover 1960, " Literat urbericht uber die Veroffentlich , Ungem 1958-1967 , H. Z., 3, 1969 ., The Crusades, Trans. by John Gillingham, Oxford 1987
- Mayer (H.E.) & Mclellan (L.), " Select Bibliography of the Crusades" in Setton (ed.) A History of the Crusades, vol VI Wisconsin 1989 .

- Mazower (M.), *Salonica City of Ghost , Christians, Muslims and Jews, 1420-1950* , New York 200 .
- McKitterick (R.) and quivault (R.) (eds.) *Edward Gibbon and Empire, Cambridge 1997*
- Mcycendorf and Baynes (N.), *The Byzantine Inheritance in Russia” in Baynes and Moss (eds.) Byzantium An Introduction to the East Roman civilization, Oxford 192 .*
- Mijotovich (G.) *Constantine Paleologus , The last Emperor of the Greeks 1448-1453* , Chicago 1968 .
  - Mohammad (T.M.), *Ibn Mangali between the Arab and Byzantine Worlds: New Evidences”*, J.M.I.H., vol . III 2003 .
  - Mohammed (O.N.) , *Muslim Christian Relations , Past , present , Future , New York 1999*
  - Mundy (J.H.), *Europe in the High Middle Age 1105-1309* , London 1973.
  - Moorhead, *Justinian* , London 1994 .
  - Munro (D.) , “ *The Speech of Pope Urbanus II at Clermont” A.H.R. , vol II , 1905 “Did The Emperor Alexius I ask for aid at the Council of Piacenza”, A.H.R., vol. XXVII , 1922 .*
  - Nelson (R.S.) *Hagia Sophia 1850-1950, Holy wisdom modern monuments* , Chicago 2004
  - Newhall (R.A.), *The Crusades*, New York 1963 ,
  - Niavis (P.G.), *The Reign of The Byzantine Emperor Nicephor I, Athens. 1987*
  - Nicholson, *Tancred: Astudy of his Career and work in Their reation to the First Crusade and the establish ment of the Latin States in Syria and Paestine*, Chicao 1940 .
  - Nicol (D.), *Biographical Dictionary of The Byznine Empire*, London 1991, *The Byzantine Lady: Ten Portrit 1250-1500, Cambrige 1994 , Byzantium and Venice A Study in Diplomatic and Cul-*

- tural Relation Cambridge 1995 , The Reluctant Emperor A biography of John Cantacuzene, Byzantine Emperor and Monk 1295-1383, Cambridge 2002 , The Last Centuries of Byzantium 1261-1453, Cambridge 2002 .
- Nicolle (D.) , Yarmuk ad 636, The Muslim Conquest of Syria, Oxford 1994, Constantinople 1453- The end of Byzantium, London 2005 .
- Noouan (T.), " Byzantium and khazars a special relashonship ", in Shepard (J.), and Frankin (S.), (ed.) , Byzantine Diplomacy , Papers from the Twenty - Fourth Spring Symposium of Byzantine studees. Cambridge , March 1996, Hampshire 1997 .
  - Norwich (J.J.), A Short History of Byzantium , Penguin Book, London 1998 , Byzantium , The decline and Fall, New York 2000 .
  - Oman (C.) , A History of the art of war in the Middle Ages, London 1924 .
  - Ostrogorsky (G.), Pour L'Histoire de Feodalite byzantine, Trans. by H. Gregoire, Brussels 1954 , History of the Byzantine State, Trans . by J. Hussey Oxford 1956 , " De Pronoia unter den Komnenen", Z.R.V.I, 1970 .
  - Painter (S.) , A History of the Middle Ages 284-1500, New York 1954 .
  - Parker (K.), Early Modern Tales of Orient , London 1999 .
  - Perroy (E.), The Hundred Years War , Trans. by D.C. Dauglas , London 1951 .
  - Peters (E.) (ed.), Christian Society and the Crusades 1198-1229 , Sources in Translation including the Capture of Damietta by Oliver of Paderborn , Pennsylvania 1971 , Heresy and Authority in Medieval Europe, Pennsylvania 1980, Europe and the Middle Ages, New Jersey 1997 .
  - Pirenne (H.), Mohammed and Charlemagne, London 2001 , Medieval Europe Economic and Social History of Medieval Europe, Economic and Social History of Medieval Europe, London 1972 .
  - Pischer (D.E.) , An Historical Geography of the Ottoman Empire From

- earliest Times to The end of The Sixteenth Century Leiden 1972.
- Pazhdan (A.) (eds.) Oxford dictionary of Byzantium , Oxford 1991
  - hilips (J.), and Hoch (M.) (eds.) The Second Crusade , Scope and Consequences, Manchester 2001
  - Prawer (J.) , The Latin Kingdom of Jerusalem , European Colonialism in The Middle Ages, London 1979 .
  - Prundage (J.) " Prostitutions , Miscegenation and Sexual Purity in the First Crusade", in Edbury (ed.) Crusade and Settlement , Cardiff, 1985 .
  - quataert (D.) , The Ottoman Empire 1700-1922, Cambridge 2000
  - Raaflaub (K.), " The Transformation of Athens in the fifth century ", in Boedeker (D.) and Raaflaub (K.) eds.), Democracy , Emire and the Arts in fifth century's Athens, Cambridge 1998 .
  - Rand (E.K.), Founders of the Middle Ages, New York 1975
  - Rashdall (H.), The Universities of Europe in the Middle Ages, Oxford 1936 .
  - Regan (G.), The First Crusades Byzantine's Holy Wars, New york 2003
  - Peinink (G.I) and Stoltz (B.H.) (eds.) The Reign of Heraclius (610-641), Crisis and confrontation , Paris 2002 .
  - Riant (C.), " Inventaire Critique des Lettres Historiques des Croisades ", A.O.L., T.I, Année 1880
  - Riasaurovsky (N.) , A History of Russia , New York 2000
  - Richard (J.) La Comte de Tripolis Sous la Dynastie Toulousaine . Paris 1945 . " La bataille de Hattin, Saladin defeat L'Occident ", H.T. XLVII, Année 1982 , The Crusades 1071- 1291, Trans, by Jean Birrell, Cambridge 1999
  - Ridley (F.A.). Julian The Apostate and the Rise of Christianity, London 1937
  - Ringrose (K.), " Eunuchs as cultural Mediators", in B. F., vol XXIII, 1996
  - Roscher (H.), Papst innocent III und die Kereuzzuge, Gottingen 1969

- Roth, *A Short History of the Jewish People*, London 1953 .
- Ruhrich (R.), *Chronologisches Verzeichniss der Auf die geographie der Heiligen Landes Bezüglichen Literatur*, vol 333 Bis 1878, Berlin 1878 .
- Runciman (S.), *A History of the First Bulgarian Empire*, London 1930 , *The Byzantine Civilization* , New York 1956 , *The Eastern Schism . A study of the Papacy and the eastern churches during The XI and XII centuries*, Oxford 1956 , *The Emperor Romanus Lecapenus and his reign* , Cambridge, 1963 , *The Fall of Constantinople 1453*, Cambridge 1965 , " *The Pilgrimage to Palestine before 1095*" , in Setton, *A History of the Crusades*, vol . 1 , Pennsylvania A History of the Crusades, Penguin Book, London 1978 .
- Rybarov , *Early Centuries of Russian History* , Moscow 1965 .
- Schlumberger (G.), *Un Empereur Byzantine au Dixieme Siecle Nicephor Phocas*, Paris 1890, *le Siege , la prise , et le Sac de Constantinople par les Turcs* , Paris 1922 , *Renauld de Châtillon Prince d'Antioch au Temps des Croisades*, Paris 1932 .
- Segal (J.B.), *Edessa, The Blessed City*, Oxford 1970 .
- Sharf (A.), *Byzantine Jewry from Justinian to the Fourth Crusade*, New York 1971
- Shepard (J.) and Franklin (S.) (eds.) , *Byzantine Diplomacy, Papers from The Twenty - Fourth Spring Symposium of Byzantine Studies , The Promotion of Byzantine Studies* , Hampshire 2003 .
- Siegfried (A.), *The Mediterranean* , Trans. by Hemming , London 1948 .
- Skinner , *Physical Geography* , New York 1974 .
- Spuller (C.A.) , *L'Eclogue des Isaurians Texte, Traduction et Histoire* , Cernaurzi 1929 .
- Stephenson (C.) , *Medieval History*, New York 1943 .
- Stephenson (P.) , *Byzantium's Balkan Frontier A Political Study of the Northern Balkan 900-1204* . Cambridge 2000 ., *The Legend of*

Basil The Bulgar- Slayer , Cambridge 2003 .

- Steigler , Dictionary of earth sciences , London 1976 .
- Stein (E.), Studien zur Geschichte der byzantinischen Reiches vornehmlich unter den Kaisern Justinus II und Tiberius, Stuttgart 1919 .
- Swainson (H.), Lethaby (W.R.) The Church of Sancta Sophia Constantinople , A Study of Byzantine building , London 2003 .
- Sumption (T.), The Albigenian Crusade, London 1988 .
- Sybel , The History and literature of the Crusades, Trans. by . Duff Gddon, London 1861 .
- Thomson (J.K.T.) , Decline in History , The European Experience , Cambridge 1998 .
- Throop, (P.A.) Criticism of the Crusade A study of public opinion and crusade propaganda, Amsterdam 1940 .
- Tobler (T.) , Bibliotheca Geographica Palestinae , Leipzig 1876 .
- Topping (P.) , " The Morea 1374-1470", in Setton (ed.) , History of the Crusades, vol . II, Wisconsin 1989 .
- Tougher (S.) The Reign of Leo VI (886-912) , Politics and People, Leiden 1997
- Tout (T.F.), The Empire and the Papacy 918-1273, London 1914 .
- Toynbee (A.), Constantine Porphyrogenitus and his world , London 1977
- Treadgold (W.) , History of the Byzantine state and society , California 1997 , A Concise History of Byzantium , New York 2001
- Turk (E.L), The History of Germany , London 1999 .
- Umann (W.), History of Political Thought , The Middle Ages, London 1978 .
- Ure (P.N.) , Justinian and his age , London 1951 .
- Van Houts (E.), The Normans in Europe , New York 2000 .
- Vasiliev (A.), " The Iconoclastic Edict of the Caliph Yazid II A.D. 721",

- D.O.P., Nos. 9-10 , Massachosies 1956 , " The Foundation of the Empire of Trebizond (1204-1222) , S., vol XI, 1936 , " The Empire of Trebizond in History and Literature" B.vol XV, 1940-1941 , History of the Byzantine Empire , Madison 1952 .
- Vatikiotes (P.T.), " Al Hakim BI Amrilla The God King idea realised", I.C., vol XXIX , No . I, January 1955 .
  - Vikan (G.), " Byzantine Art" in Angeliki E. Laiou and Henry Maguire (eds.) Byzantium Aworld Civilization D.O.S., washington 1992.
  - Vissey (D.) , " William of Tyre and The art of Historiography", Med . S., vol XXXV, 1973 .
  - Vogot (A.) Basile Ier Empereur de Byzance (807-886) et la Civilisation Byzantine à la fin du Ixe Siecle, Paris 1908 .
  - Vryonis (S.), The decline of Medieval Hellenism in Asia Minor and the Process of Islamization from the eleventh through The Fifteenth century , Berkely , los Angelos 1971 .
  - Waley , Later Medieval Europe from St Louis to Luther, London 1976 .
  - Walker (P.) "The Crusade of John Tzimisces in the light of New Arabic evidence" B. XLVII, 1977
  - Weitzmann (K.), The Monastery of Saint Catherine at Mount Sinai , the Icons , vol . I, Princeton 1976 .
  - Whitrow (M.) , The Making of Byzantium 600-1025 , los Angelos 1996 .
  - Wilkinson (J.) Jerusalem Pilgrims before the Crusades , London 1977
  - Wolfran (H.) , History of the Goths , Trans. by Thomas J. Dunlop, Berkely 1990 .
  - Wolff (R.K.), "Baldwin of Flanders and Hainaut , First latin Emperor of Constantinople, his life and resurrection," S., vol XXVII, 1952 .
  - Wright (W.), Early Travels in Palestine, London 1848 .
  - Yewdale (R.B.), Bohemond I Prince of Antioch, Amsterdam 1970 .

- Yecel (E.) Hagia Sophia , Istanbul 1986 .
- Ziegler (C.B), The History of Russia, London 1999 .
- Ziegler (P.) The Black Death London, 1960 .

- مواقع على شبكة الانترنت :  
 - مركز الداميرتين أوكسي

Dumbarton Oaks  
 WWW. doaks. org.

مركز دراسات المصدر الوسطى والتاريخ البيزنطي - جامعة فورد هام  
 Fordham University , Center for Medieval Studies  
 WWW . Fordham . edu.

- جمعية الرقي بالدراسات البيزنطية  
 - Society for the Promotion of Byzantine Studies.  
 WWW byzantium . uk sp Bs.

جامعة نوتردام  
 University of Notre Dame  
 WWW. byzantine , nd. edu.

جامعة شمالي فلوريدا  
 University of North Florida  
 WWW Unf. edu .



منتدى اقرأ الثقافي

[www.iqra.ahlamontada.com](http://www.iqra.ahlamontada.com)

رقم الإيداع ٢٠٠٧/٣٤٨٢

الترقيم الدولي I.S.B.N. 977-322-207-1

مطبعة صحوة

٧ شارع اسماعيل رمضان - الكوم الأحمر - فيصل

تليفون وفاكس / ٣٨٧١٦٩٣ - ٠١٠١٠٠٩٦٧٨